CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestația nr. /..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul .....,....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului cadru de servicii având ca obiect ”.....” – loturile 1 și 2, cod CPV 909000000-6, organizată de ....., cu sediul în municipiul .....,....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- adoptarea măsurilor de remediere a situației ce reprezintă obiectul notificării;
- anularea raportului procedurii înregistrat cu nr. 13254/....., raportului procedurii înregistrat cu nr. 13255/....., procesului verbal de evaluare a ofertei tehnice și financiare înregistrat cu nr. 13222/....., comunicării rezultatului procedurii pentru lotul 1 înregistrată cu nr. 13267/....., comunicării rezultatului procedurii pentru Lotul 2 înregistrată cu nr. 13273/....., comunicării înregistrată cu nr. 13367/27.12.2017 prin care i s-a refuzat accesul la dosarul achiziției publice, comunicării înregistrată cu nr. 13464/29.12.2017 prin care i s-a adus la cunoștință că documentele existente la dosarul achiziției sunt confidențiale, clasificate sau protejate și nu pot fi studiate, excepție făcând raportul procedurii, răspunsului la notificarea prealabilă înregistrat cu nr. 154/08.01....., acte întocmite în legătură cu procesul de evaluare, cât și subsecvente acestuia;
- declararea ofertelor depuse de către ofertanții SC ... SRL (Lot 1), SC ... SRL (LOT 1), SC ..... SRL (Lot 2), SC ... SRL (LOT 2), SC ... SRL (LOT 2), ca fiind inacceptabile și neconforme;

- continuarea procesului de evaluare în conformitate cu prevederile legale în vigoare;
- acordarea accesului la dosarul achiziției publice, în sensul permiterea studierii tuturor documentelor existente la dosarul achiziției și efectuării copiilor necesare.

SC ..... SRL, cu sediul social în municipiul ....., ..., ..., ..., ..., ..., ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..... și Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentată de administrator ..., depune cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../07.02....., prin care solicită: respingerea contestației ca nefondată pentru lotul 2.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, pentru loturile 1 și 2, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că în data de ....., i-au fost transmise prin intermediul fax-ului comunicările rezultatului procedurii, respectiv comunicarea pentru lotul 1, înregistrată cu nr. 13267/..... și comunicarea pentru lotul 2, înregistrată cu nr. 13273/....., din care rezultă că pentru lotul 1 oferta câștigătoare este cea depusă de către SC ... SRL, iar pentru lotul 2 oferta câștigătoare este cea depusă de către SC ..... SRL.

În data de 22.12.2017, contestatorul menționează că a solicitat acces la dosarul achiziției publice, însă autoritatea contractantă i-a transmis răspuns în data de 27.12.2017, prin care a refuzat accesul la dosarul achiziției, deoarece procedura nu este finalizată.

Având în vedere că autoritatea contractantă a refuzat să dea aplicabilitate prevederilor art. 217 alin. (5) și (6), contestatorul arată că în data de 28.12.2017 a solicitat din nou acces la dosarul achiziției publice, iar în data de 03.01..... a procedat la studierea dosarului.

La momentul studierii dosarului, în data de 03.01....., contestatorul precizează că autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție, pentru ambele loturi doar raportul procedurii, cu mențiunea că ofertele au fost declarate confidențiale.

În data de 03.01....., contestatorul arată că a înaintat notificarea prealabilă, iar în data de 08.01.2918, autoritatea contractantă i-a transmis adresa renumită "Remedii" din care rezultă că nu va adopta măsurile de remediere solicitate prin notificarea prealabilă.

A) Cu privire la confidenţialitatea ofertelor

În ceea ce privește comunicarea înregistrată cu nr. 13464/29.12.2017 prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că documentele existente la dosarul achiziției sunt

confidențiale, clasificate sau protejate, contestatorul face următoarele precizări, cu referire atât la lotul 1, cât și la lotul 2:

Contestatorul menționează că, pentru toate loturile 1 și 2 la care face referire, așa cum rezultă din comunicarea cu nr. 13464/29.12.2017, toți ofertanții și-au declarat ofertele confidențiale.

De asemenea, contestatorul afirmă că declarațiile de confidențialitate integrală a ofertelor nu justifică decizia autorității contractante de a nu acorda acces la studierea întregului dosar, deoarece din declarațiile existente nu rezultă care este "secretul comercial" sau "dreptul de proprietate intelectuală", care necesită confidențialitatea.

În consecință, declararea unor informații ca fiind confidențiale trebuie să respecte următoarele condiții:

- să fie motivată în baza legislației existente (protecția dreptului de proprietate intelectuală, de exemplu, sau protecția unor secrete comerciale);
- să fie limitată la informațiile efectiv sensibile din punct de vedere comercial, cu indicarea motivului pentru care dezvăluirea acestora către competitor ar crea un dezavantaj economic ofertantului).

Astfel, luând în considerare cele menționate, precum și jurisprudența CJUE, contestatorul consideră că declararea drept confidențiale a tuturor informațiilor din ofertele tehnice și financiare fără a se indica nici măcar generic rațiunile care ar justifica o atare măsură, nu constituie o măsură justificativă obiectiv, potrivit dispozițiilor legale citate, ci una care îl pune în imposibilitatea susținerii contestației, încălcând nu doar principiul transparenței și dreptul la accesul dosarului de achiziție publică, dar chiar și dreptul de a contesta procedura.

În susținerea celor menționate, contestatorul indică și Decizia CNSC nr. ..., pronunțată pentru o contestație formulată de către societatea sa, fiind invocate aceleași declarații de confidențialitate, iar Consiliul a apreciat că susținerile formulate nu pot fi apreciate ca fiind mijloace de probă de natură să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor invocate.

În consecință, în vederea respectării principiului transparenței stipulate de art. 2 alin. (2) lit. d) și art. 19 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și având în vedere prevederile art. 217 alin. (1) și alin. (4) din legea mai sus evocată, art. 147 alin. (1) din H.G nr. 395/2016, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei, în vederea studiului, toate documentele aflate la dosarul cauzei.

În acest sens, așa cum se poate constata dintr-o altă decizie CNSC, pe care o anexează contestației, contestatorul arată că CNSC a permis contestatorului studierea dosarului în integralitate, având în vedere că declararea ofertelor ca fiind integral confidențiale nu este justificată.

Cu atât mai mult, având în vedere că toți ofertanții și-au declarat ofertele financiare ca fiind integral confidențiale, contestatorul precizează că aceștia aveau obligația legală de a înregistra aceste oferte la instituțiile specializate ale statului.

De asemenea, având în vedere că propunerile financiare au fost declarate integral confidențiale, contestatorul menționează că nu a găsit la dosarul achiziției o motivare justificativă cu privire la motivele reale care stau la baza declarării acesteia ca fiind confidențiale, având în vedere că

acestea sunt formate din salariul minim pe economie și sporuri, deoarece acestea sunt informații publice, reglementate de legislația în vigoare și sunt efectuate în baza unui calcul matematic.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să-l informeze dacă ofertele tehnice și financiare care au fost declarate confidențiale, au fost înregistrate conform prevederilor art. 7 din Legea 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, care prevede următoarele:

Art. 7 Constituie obiect al dreptului de autor operele originale de creație intelectuală în domeniul literar, artistic sau științific, oricare ar fi modalitatea de creație, modul sau forma de exprimare și independent de valoarea și destinația lor, cum sunt:

a) *scrierile literare și publicistice, conferințele, predicile, pledoariile, prelegerile și orice alte opere scrise sau orale, precum și programele pentru calculator;*

b) *operele științifice, scrise sau orale, cum ar fi: comunicările, studiile, cursurile universitare, manualele școlare, proiectele și documentațiile științifice;*

c) *compozițiile muzicale cu sau fără text;*

d) *operele dramatice, dramatico-muzicale, operele coregrafice și pantomimele;*

e) *operele cinematografice, precum și orice alte opere audiovizuale;*

f) *operele fotografice, precum și orice alte opere exprimate printr-un procedeu analog fotografiei;*

g) *operele de artă grafică sau plastică, cum ar fi: operele de sculptură, pictură, gravură, litografie, artă monumentală, scenografie, tapiserie, ceramică, plastica sticlei și a metalului, desene, design, precum și alte opere de artă aplicată produselor destinate unei utilizări practice;*

h) *operele de arhitectură, inclusiv planșele, machetele și lucrările grafice ce formează proiectele de arhitectură;*

i) *lucrările plastice, hărțile și desenele din domeniul topografiei, geografiei și științei în general.*

Contestatorul precizează că ofertantul ar fi trebuit să facă propunerea tehnică în conformitate cu caietul de sarcini.

În conformitate cu legislația în vigoare, în baza legii 21/1996 privind concurența, contestatorul arată că singurele documente care ar putea fi declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale sunt următoarele: listele de clienți, rețetele de fabricație, soluțiile inovative, planurile de marketing și afaceri, ori în discuție este vorba despre o procedura privind ..... al cărei preț, în proporție de 70%, este format din costul cu salariul minim pe economie, reglementat de prevederi legale publice.

În acest sens, contestatorul menționează că niciunul din documentele enumerate mai sus, nu au fost solicitate prin caietul de sarcini, prin urmare, dacă nu au fost solicitate asemenea documente, atunci de ce oferta tehnică și financiară sunt declarate integral confidențiale.

În plus, contestatorul menționează că dezinfectanții, detergenții și materialele consumabile care fac parte din propunerea tehnică sunt

produse care se comercializează liber pe piață, în consecință acestea nu sunt rezultatul unei rețete de fabricație proprie a ofertanților.

Așa cum rezultă și din decizia invocată, din coroborarea textelor legale, rezultă în mod clar că nu pot fi declarate confidențiale ofertele tehnice și financiare în integralitatea lor, ci doar anumite informații din acestea, și acelea în mod motivat, nu discreționar sau chiar arbitrar/abuziv.

Având în vedere cele precizate, caracterul confidențial sau clasificat nu se prezumă, iar autoritatea contractantă nu a comunicat decât un refuz formal motivat pe considerente de confidențialitate, fără a comunica vreun act din care să rezulte faptul că există o cerere întemeiată a ofertanților și nu doar o declarație prin care se declară ofertele confidențiale, așa cum rezultă și din decizia pe care o anexează contestației.

Cu atât mai mult, contestatorul precizează că niciun ofertant nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să se demonstreze caracterul confidențial al ofertei sale, ca atare, nici prejudiciul produs ca urmare a dezvăluirii respectivelor informații.

Așa cum se poate constata, contestatorul menționează că, în ambele decizii invocate, Consiliul a permis studierea dosarelor în integralitatea lor, astfel, solicită să i se permită accesul la dosarul achiziției publice în integralitatea acestuia.

B) Cu referire la lotul 1

Așa cum rezultă din raportul procedurii, contestatorul arată că oferta câștigătoare este cea depusă de către SC ... SRL, cu suma totală de 517.720,32 RON, oferta depusă de către SC ... SRL, cu suma de 584.094,72 fiind clasată pe locul 2, iar oferta depusa de societatea sa clasându-se pe locul 3, cu suma de 662.084,64 lei.

De asemenea, așa cum rezultă din prevederile caietului de sarcini, contestatorul arată că orice potențial ofertant avea obligația de a include în costul serviciilor, următoarele:

a) salarii, transport personal și materiale, consumabile, echipamente specifice necesare îndeplinirii obiectului contractului și orice alte servicii conexe necesare îndeplinirii obiectului contractului

b) consumabile și orice alte materiale (detergenți, dezinfectanți specifici unităților sanitare cu profil spitalicesc, etc.) și echipamente necesare îndeplinirii obiectului contractului, pe perioada derulării acestuia.

Totodată, pentru prestarea serviciilor, autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire un număr de 16 agenți.

În consecință, având în vedere cele menționate, în situația în care SC ... SRL și SC ... SRL nu au inclus costurile aferente personalului solicitat de autoritatea contractantă, comisia de evaluare avea obligația de a declara ofertele acestora ca fiind inacceptabile și neconforme, în temeiul art. 137 din Normele de aplicare, aprobate prin HG nr. 395/2016, alin. (1) și (2) lit. b), d, g) și alin. (3) lit. a), c) și d).

Având în vedere că prețul contractului nu se ajustează, iar oferta s-a depus la data 20.11.2017, când intrase în vigoare Ordonanța privind majorarea salariului minim pe economie la 1900, contestatorul prezintă ân continuare costul/om/1 lună.

În acest sens, având în vedere prevederile legale în vigoare, contestatorul arată că numai costurile cu o persoană/lună sunt următoarele:

CALCUL SALARIU/OM/LUNĂ:

Salariu tarifar orar - 1900

Concediu de odihnă - 158,27

Contribuția asigurator pt muncă - 42,75

Sărbători legale - 106,40

Spor de weekend -19

Spor noapte - 158,33

Fond de handicap - 62,42

Total cost/om/lună – 2.447,17 lei/persoană

Având în vedere detalierea calculului anterior, și luând în considerare că pentru lotul 1 au fost solicitate 16 persoane, numai costurile cu resursele umane/lună sunt de: 469.856,64 RON, astfel: 16 agenți x 2.447,17 RON x 12 luni=469.856,64.

Este indubitabil faptul că, dacă numai 469.856,64 RON sunt costurile cu resursele umane, rezultă că ofertantul declarat câștigător, cu suma totală de 517.720,32 alocă doar suma de 3.988,64 lei/lună pentru materiale, consumabile, detergent, dezinfectanți și echipamente, astfel:

Oferta totală: 517.720,32 - 469.856,64 = 47.863,68 : 12 luni (perioada contractului) = 3.988,64 lei/lună.

De asemenea, având în vedere și valoarea ofertei depusă de către SC ... SRL, clasată pe locul al 2 lea, în valoarea de 584.094,72, având în vedere că doar resursele umane sunt 469.856,64 RON, contestatorul afirmă că acesta nu include toate costurile aferente.

Având în vedere că pentru lotul 1 cantitatea maximă de 813.086,4 mp, sumele alocate de cei 2 ofertanți, respectiv ... SRL și SC ... SRL, pentru dezinfectanți, detergenți, echipamente, consumabile etc, nu sunt suficiente.

În consecință, contestatorul precizează că autoritatea contractantă avea obligația de a declara inacceptabilă și neconformă orice ofertă care nu include toate costurile aferente reglementărilor pe piața muncii și care nu este corelată cu cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, contestatorul precizează că orice ofertant avea obligația de a include în oferta sa următoarele materiale:

1. Suport mop + coadă mop (durabilă, ușor de întreținut, poate fi, în funcție de necesități: standard, zet - soluție ergonomică, telescopică - pentru zone greu accesibile).

Proprietăți suport mop:

1. grad mare de mobilitate;
2. sistem foarte ușor de schimbare a mopurilor;
3. suport solid din polipropilenă rezistent la chimicale;
4. închizător magnetic din inox
5. bun contact cu pardoseala:
6. profundă acțiune de curățare.

2. Lavete colorate - se nominalizează culoarea numai pentru o singură suprafață de ex.:

ROŞU = se utilizează pentru zonele de baie unde riscul de contaminare și infecții este foarte mare (vas de toaletă, pisoar)

GALBEN = pentru suprafețe de baie cum este chiuvetă, cadă, dulap, oglindă, gresie, faianță, cabină de duș

ALBASTRU = pentru suprafețe generale cu risc scăzut de contaminare cum ar fi holuri, birouri, geam, uși, pardoseli, etc.

VERDE = pentru zone unde se servește sau se prepară mâncare. Lavetele folosite pentru dezinfecție vor fi gata pregătite (îmbibate în soluții) fiind folosite o singură dată. Lavetele folosite se clătesc în soluție dezinfectantă, obligatoriu după ștergerea fiecărui mobilier în parte. Se folosesc numai culori deschise, pentru a observa cu ușurință murdărirea.

3. Perii și raclete cu mânere telescopate
4. Mopuri microfibră -Compoziție: 2/3 Poliester și 1/3 Bumbac
5. Alte materiale de curățenie: bureți, perii, mănuși de menaj, sau de latex de unică folosință, etc.
6. Mături
7. Cărucior profesional transport materiale de curățenie
8. Aspirator dual (praf - lichide)
9. Saci polietilenă pentru colectarea și transportul materialelor utilizate la curățenie (pentru mopuri și lavete) - în funcție de activitatea zilnică.

Pentru decontaminarea, curățarea, dezinfectarea și uscarea materialului moale folosit în aceste procese se vor folosi mașini de spălat cu uscător sau mașini de spălat și uscător, dar care au program de spălare ce atinge temperatura de 90°C, suporturi de uscare pentru mopuri, lavete și mănuși de menaj.

Totodată, ofertanții aveau obligația de a asigura dotarea cu mașini pentru verificarea performanțelor calitative, echipamente și consumabile

- Mașini automate de spălat și aspirat pardoselile
- Mașină monodisc pentru frecat și lustruit pardoselile folosită la curățenii generale
- Mașină injecție extracție pentru curățat mocheta
- Aspiratoare de capacitate mare pentru aspirare umedă și uscată
- Mașină monodisc pentru curățat trepte folosită la curățenii generale
- Cărucior profesional transport materiale curățenie
- Mașină de spălat pentru spălarea, dezinfecția și uscarea materialului moale folosit în activitatea de curățenie

De asemenea, contestatorul arată că prin caietul de sarcini au fost solicitate următoarele produse de curățare și dezinfecție

- Să folosească doar produse dezinfectante avizate/autorizate de către Ministerul Sănătății (Comisia de biocide) pentru utilizare în sectorul sanitar cu respectarea standardelor SR EN prevăzute în anexa 2 a Ord. MSP nr. 261/2007 și SR EN 14885 și a căror substanțe active să se regăsească în lista substanțelor active permise în produsele dezinfectante în Comunitatea Europeană - anexa 1 Ord. Nr. MSP 261 /2007.
- Să respecte toate recomandările producătorului precizate pe etichetă.

- Un produs dezinfectant se utilizează numai în scopul indicat prin autorizație.
- Are obligația ca personalul desemnat să lucreze în unitatea noastră, să fie instruit conform legislației sanitare în vigoare.

În legătură cu agenții de curățare, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

- Detergenți neutri sau lichizi universali - agenți de suprafață anionici, nonionici cu putere mare de înmuiere și emulsionare; diluție variabilă în funcție de concentrația detergentului (și recomandările producătorului). Condiționarea și condițiile de depozitare trebuie să garanteze calitatea produsului. Produsele trebuie să fie active pe orice tip de încărcătură organică sau anorganică și să fie compatibile cu suprafața din orice tip de material.
- Detergenți acizi sau detartranți – detergenți + soluții acide puternice, cu ph 5, iar pentru robinete detergenți tamponați.
- Abrazive - creme/praf cu substanțe minerale, detergent parfum, eventual clor: utilizare pentru curățare obiectivelor sanitare sau pavimente.

În situația în care ofertanții SC ... SRL și SC ... SRL nu au inclus în ofertele tehnice și financiare materialele, consumabilele, echipamentele, detergenții, dezinfectanții solicitați de către autoritatea contractantă, Comisia de evaluare avea obligația legală de a declara ofertele acestora ca fiind inacceptabile și neconforme în temeiul art. 137 alin. (1), (2) și (3) din Normele de aplicare, aprobate prin HG 395/2016.

Astfel, pentru justificarea formulării contestației, contestatorul anexează și facturi aferente, care justifică faptul că valoarea ofertei financiare depuse de către cei doi ofertanți nu acoperă toate costurile aferente produselor solicitate de autoritatea contractantă.

Cu referire la lotul 2

Așa cum rezultă din raportul procedurii, contestatorul arată că oferta câștigătoare este cea depusă de către SC ..... SRL, cu suma totală de 112.440 RON, oferta depusă de către SC ... SRL fiind clasată pe locul 2, cu suma de 128.940 lei, oferta depusă de către SC ..., cu suma de 133.140 RON fiind clasată pe locul 3, iar oferta depusă de către societatea sa clasându-se pe locul 4, cu suma de 167.580.

De asemenea, așa cum rezultă din prevederile caietului de sarcini, contestatorul arată că orice potențial ofertant avea obligația de a include în costul serviciilor, următoarele:

a) salarii, transport personal și materiale, consumabile, echipamente specifice necesare îndeplinirii obiectului contractului și orice alte servicii conexe necesare îndeplinirii obiectului contractului.

b) consumabile și orice alte materiale (detergenți, dezinfectanți specifici unităților sanitare cu profil spitalicesc, etc.) și echipamente necesare îndeplinirii obiectului contractului, pe perioada derulării acestuia.

Totodată, pentru prestarea serviciilor, contestatorul arată că autoritatea contractanta a solicitat un număr de 4 agenți.

Având în vedere că prețul contractului nu se ajustează, iar oferta s-a depus la data 20.11.2017, când intrase în vigoare Ordonanța privind

majorarea salariului minim pe economie la 1900, contestatorul prezintă în continuare costul/om/1 lună.

În acest sens, având în vedere prevederile legale în vigoare, contestatorul arată că numai costurile cu o persoană/lună sunt următoarele:

CALCUL SALARIU/OM/LUNĂ:

Salariu tarifar orar – 1900

Concediu de odihnă - 158,27

Contribuția asigurator pt muncă - 42,75

Sărbători legale - 106,40

Spor de weekend -19

Spor noapte - 158,33

Fond de handicap - 62,42

Total cost/om/lună – 2.447,17 lei/persoană

Având în vedere detalierea calculului anterior, și luând în considerare că pentru lotul 2 au fost solicitate 4 persoane, contestatorul arată că numai costurile cu resursele umane/lună sunt de: 117464,16, astfel: 4 agenți x 2.447,17 RON x 12 luni = 117.464,16.

Este indubitabil faptul că ofertantul declarat câștigător, respectiv SC ..... SRL, cu suma totală de 112.440 RON, nu acoperă nici costurile cu resursele umane.

În ceea ce privește ofertantul clasat pe locul 2, SC ... SRL, cu suma totală de 128.940, contestatorul menționează că, având în vedere că doar costurile cu resursele umane sunt de 117.464,16, acesta mai alocă pe lună doar suma de 956,32 RON pentru echipamente, detergenți, dezinfectanți etc.

Cu referire la ofertantul SC ..., cu suma totală de 133.140, contestatorul menționează că acesta aloca doar suma de 1.306,32 RON/lună pentru detergent, dezinfectanți etc.

Contestatorul solicită Consiliului să ia în calcul că pentru lotul 2, cantitatea maximă este de 205.800 mp, astfel sumele alocate nu sunt suficiente.

În consecință, având în vedere cele menționate, contestatorul precizează că, în situația în care ofertanții SC ..... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL nu au inclus costurile aferente, comisia de evaluare avea obligația de a declara ofertele acestora ca fiind inacceptabile și neconforme, în temeiul art. 137 din Normele de aplicare, aprobate prin HG 395/2016, alin. (1) și (2) lit. b), d, g) și alin. (3) lit. a), c) și d).

Este indubitabil faptul că dacă numai 117.464,16, sunt costurile cu resursele umane, rezulta că ofertantul declarat câștigător, nu include în oferta sa financiară toate sporurile aferente reglementărilor legale pe piața muncii și nu include costurile cu materialele, consumabilele, detergenții și dezinfectanții impuși de către autoritatea contractantă.

De asemenea, având în vedere că valoarea ofertei depusă de către SC ... SRL, clasată pe locul al 2 lea, este în valoarea de 133.140 lei, și că cea depusă de către SC ... SRL este în valoare totală de 128.940 lei, este indubitabil că aceasta nu include toate costurile în conformitate cu reglementările legale.

În consecință, contestatorul precizează că autoritatea contractantă avea obligația de a declara ca fiind inacceptabilă și neconformă orice ofertă care nu include toate costurile aferente reglementărilor pe piața muncii și care nu este corelată cu cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, contestatorul precizează că orice ofertant avea obligația de a include în oferta sa următoarele materiale:

1. Suport mop + coadă mop (durabilă, ușor de întreținut, poate fi, în funcție de necesități: standard, zet - soluție ergonomică, telescopică - pentru zone greu accesibile).

Proprietăți suport mop:

1. grad mare de mobilitate;
2. sistem foarte ușor de schimbare a mopurilor;
3. suport solid din polipropilenă rezistent la chimicale;
4. închizător magnetic din inox
5. bun contact cu pardoseala:
6. profundă acțiune de curățare.

2. Lavete colorate - se nominalizează culoarea numai pentru o singură suprafață de ex.:

ROŞU = se utilizează pentru zonele de baie unde riscul de contaminare și infecții este foarte mare (vas de toaletă, pisoar)

GALBEN = pentru suprafețe de baie cum este chiuvetă, cadă, dulap, oglindă, gresie, faianță, cabină de duș

ALBASTRU = pentru suprafețe generale cu risc scăzut de contaminare cum ar fi holuri, birouri, geam, uși, pardoseli, etc.

VERDE = pentru zone unde se servește sau se prepară mâncare.

Lavetele folosite pentru dezinfecție vor fi gata pregătite (îmbibate în soluții) fiind folosite o singură dată. Lavetele folosite se clătesc în soluție dezinfectantă, obligatoriu după ștergerea fiecărui mobilier în parte. Se folosesc numai culori deschise, pentru a observa cu ușurință murdărirea.

3. Perii și raclete cu mânere telescopate
4. Mopuri microfibră -Compoziție: 2/3 Poliester și 1/3 Bumbac
5. Alte materiale de curățenie: bureți, perii, mănuși de menaj, sau de latex de unică folosință, etc.
6. Măturи
7. Cărucior profesional transport materiale de curățenie
8. Aspirator dual (praf - lichide)
9. Saci polietilenă pentru colectarea și transportul materialelor utilizate la curățenie (pentru mopuri și lavete) - în funcție de activitatea zilnică.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că Prestatorii se obligă în a marca găleata și coada mop, pentru diferite arii de lucru: saloane, grupuri sanitare, oficii asistente, cabinete, holuri. Întreținerea ustensilelor și utilajelor se va face zilnic după fiecare operațiune și la terminarea programului de lucru. Întreținerea ustensilelor folosite pentru efectuarea curățării se face zilnic, după fiecare operațiune de curățare și la sfârșitul zilei de lucru, conform legislației în vigoare *(*Ord. MSP nr. 261/2007 pentru aprobarea normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare). Procedeele folosite sunt: decontaminarea, curățarea, dezinfecția, uscarea și depozitarea acestora.

Pentru decontaminarea, curățarea, dezinfectarea și uscarea materialului moale folosit în aceste procese se vor folosi mașini de spălat cu uscător sau mașini de spălat și uscător, dar care au program de spălare ce atinge temperatura de 90°C, suporturi de uscare pentru mopuri, lavete și mănuși de menaj.

Totodată, ofertanții aveau obligația de a asigura dotarea cu mașini pentru verificarea performanțelor calitative, echipamente și consumabile

- Mașini automate de spălat și aspirat pardoselile
- Mașină monodisc pentru frecat și lustruit pardoselile folosită la curățenii generale
- Mașină injecție extracție pentru curățat mocheta
- Aspiratoare de capacitate mare pentru aspirare umedă și uscată
- Mașină monodisc pentru curățat trepte folosită la curățenii generale
- Cărucior profesional transport materiale curățenie
- Mașină de spălat pentru spălarea, dezinfecția și uscarea materialului moale folosit în activitatea de curățenie.

De asemenea, contestatorul arată că prin caietul de sarcini au fost solicitate următoarele produse de curățare și dezinfecție:

- Să folosească doar produse dezinfectante avizate/autorizate de către Ministerul Sănătății (Comisia de biocide) pentru utilizare în sectorul sanitar cu respectarea standardelor SR EN prevăzute în anexa 2 a Ord. MSP nr. 261/2007 și SR EN 14885 și a căror substanțe active să se regăsească în lista substanțelor active permise în produsele dezinfectante în Comunitatea Europeană - anexa 1 Ord. Nr. MSP 261 /2007.
- Are obligația ca personalul desemnat să lucreze în unitatea noastră, să fie instruit conform legislației sanitare în vigoare.

În legătură cu agenții de curățare, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

- Detergenți neutri sau lichizi universali - agenți de suprafață anionici, nonionici cu putere mare de înmuiere și emulsionare; diluție variabilă în funcție de concentrația detergentului (și recomandările producătorului). Condiționarea și condițiile de depozitare trebuie să garanteze calitatea produsului. Produsele trebuie să fie active pe orice tip de încărcătură organică sau anorganică și să fie compatibile cu suprafața din orice tip de material.
- Detergenți acizi sau detartranți – detergenți + soluții acide puternice, cu ph 5, iar pentru robinete detergenți tamponați.
- Abrazive - creme/praf cu substanțe minerale, detergent parfum, eventual clor: utilizare pentru curățare obiectivelor sanitare sau pavimente.

În situația în care ofertanții SC ..... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL nu au inclus în ofertele tehnice și financiare resursele umane, materialele, consumabilele, echipamentele, detergenții, dezinfectanții solicitați de către autoritatea contractantă, Comisia de evaluare avea obligația legală de a declara ofertele acestora ca fiind inacceptabile și neconforme în temeiul art. 137 alin. (1), (2) și (3) din Normele de aplicare, aprobate prin HG 395/2016.

Prin adresa nr. 844/25.01..... înregistrată la Consiliu sub nr. 3437/25.01....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia, având în vedere următoarele considerente.

- Referitor la motivul de contestație vizând confidențialitatea ofertelor, autoritatea contractantă arată că potrivit prevederilor art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016: *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile*."

Întrucât ofertanții prin declarațiile de confidențialitate depuse au solicitat păstrarea caracterului confidențial asupra propunerii financiare, fără a menționa că se limitează doar la anumite informații, este evident că obligația de confidențialitate trebuia respectată cu privire la întreaga propunere financiară.

Din acest motiv, autoritatea contractantă consideră că a procedat corect și a pus la dispoziția contestatorului toate documentele relevante, asigurând respectarea principiului transparenței, dar și obligația de confidențialitate impusa de prevederile legale antemenţionate.

De altfel, autoritatea contractantă arată că din modul de formulare al contestației rezultă că SC ..... SRL cunoaște în amănunt ofertele celorlalți participanți, pe care le analizează în cele mai amănunțite aspecte, motiv pentru care apreciază că nu există o vătămare reala, ci doar un motiv formal.

- În legătură cu motivul de contestație referitor la propunerile financiare formulate de ceilalți ofertanți, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Ofertantul este singurul în măsură să stabilească modul de alcătuire a prețului menționat în oferta financiară pe baza unor criterii proprii precum: pregătirea personalului, nivelul de salarizare, complexitatea serviciilor prestate, etc.

Autoritatea contractantă arată că relevant sub acest aspect este și faptul că în cadrul procedurii, criteriul de atribuire a fost prețul cel mai mic pentru serviciile prestate și nu prețul cel mai mic al salariilor plătite de ofertant.

Din acest motiv, autoritatea contractantă menționează că decizia de atribuire a contractului s-a realizat ținând cont de nevoile autorității cu respectarea principiului asumării răspunderii expres reglementată de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, având în vedere faptul că autoritatea contractantă este un spital clinic de copii care nu poate funcționa fără ..... solicită soluționarea cu celeritate a contestației.

Pentru toate aceste considerente, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Prin adresa nr. D.A. 141/05.02..... înregistrată la Consiliu sub nr. 4809/05.02....., contestatorul formulează concluzii scrise în urma

punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă în data de 25.01.....

1. Cu referire la propunerile financiare, contestatorul consideră că modalitatea de abordare a autorității contractante potrivit căreia "ofertantul este singurul în măsură să stabilească modul de alcătuire a prețului menționat în oferta financiară pe baza unor criterii precum: pregătirea personalului, nivelul de salarizare, complexitatea serviciilor prestate etc", nu este fondată și, mai ales, încalcă prevederile legale în vigoare.

În acest sens, contestatorul invocă Decizia nr. ... (pentru care anexează un extras) prin care CNSC a stabilit că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. Mai mult, în încercarea de a oferta un preț cat mai scăzut, operatorii economici nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate.

Așa cum stabilește și Consiliul, autoritatea contractantă avea obligația legală de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestor proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractului de servicii ce face obiectul prezentei proceduri de toate prevederile legale deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp de 12 luni și nu este un contract cu executare "uno ictu" și nu de a desemna, în mod automat, ofertele drept admisibile.

În consecință, orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Anterior finalizării evaluării ofertelor, antoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară depusă de către ofertanții declarați câștigători este una reala, și fermă și numai în urma obținerii/verificării detalierii prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

În concluzie, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor, având la bază costuri despre care nu are certitudinea că vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Asa cum stabilește și Consiliul, autoritatea contractantă nu trebuia să analizeze cu superficialitate ofertele, deoarece trebuie să rezulte o fundamentare concretă economică o tarifului ofertat și nici nu se poate prevala de faptul că ofertantul este singurul în măsură să stabilească modul de alcătuire a prețului menționat în oferta financiară pe baza unor criterii proprii.

2. Confidenţialitate

Contestatorul arată că așa cum rezultă și din legislația în vigoare și punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, ofertantul trebuie să indice motivat care sunt informațiile confidențiale.

În situația în care există solicitări pentru accesul la dosarul achiziției publice, așa cum prevede art. 217 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația legală de a identifica care sunt acele informații pe care ofertanții le-au declarat confidențiale și care este motivarea în baza cărora aceste informații au fost declarate confidențiale.

În cazul în care autoritatea contractantă nu identifica motivarea, avea obligația de a solicita ofertanților să indice motivat care parte din ofertă este confidențială, deoarece o declarare integrală a ofertelor ca fiind confidențială aduce atingere principiului transparenței, imposibilitatea susținerii contestației, încălcând nu doar principiul transparenței și dreptul la accesul dosarului de achiziție publică, dar chiar și dreptul de a contesta procedura.

În plus, așa cum a specificat și în cadrul contestației, contestatorul menționează că declarațiile de confidențialitate integrală a ofertelor nu justifică decizia autorității contractante de a nu acorda acces la studierea întregului dosar, deoarece din declarațiile existente nu rezultă care este "secretul comercial" sau "dreptul de proprietate intelectuală", care necesită confidențialitatea.

Mai ales, declararea unor informații ca fiind confidențiale trebuie să respecte următoarele condiții cumulative:

- să fie motivată în baza legislației existente (protecția dreptului de proprietate intelectuală, de exemplu, sau protecția unor secrete comerciale);
- să fie limitată la informațiile efectiv sensibile din punct de vedere comercial, cu indicarea motivului pentru care dezvăluirea acestora către competitor ar crea un dezavantaj economic ofertantului).

Așa cum a invocat și în cuprinsul contestației, contestatorul arată că atât prin decizia CNSC nr. ..., cât și printr-o altă decizie CNSC precum și prin jurisprudența CJUE, s-a stabilit că declararea drept confidențiale a tuturor informațiilor din ofertele tehnice și financiare fără a se indica nici măcar generic rațiunile care ar justifica o atare măsură, nu constituie o măsură justificativă obiectiv, potrivit dispozițiilor legale citate, ci una care îl pune în imposibilitatea susținerii contestației, încălcând nu doar principiul transparenței și dreptul la accesul dosarului de achiziție publică, dar chiar și dreptul de a contesta procedura.

În situația în care nu i se acordă acces la dosarul achiziției publice, contestatorul solicită să fie informat la care instituții publice au fost acestea declarate, cu mențiunea că singurele documente care ar putea fi declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale sunt următoarele: listele de clienți, rețetele de fabricație, soluțiile inovative, planurile de marketing și afaceri, ori în discuție este vorba despre o procedură privind ..... al cărei preț în proporție de 70% este format din costul cu salariul minim pe economie, reglementat de prevederi legale publice.

Contestatorul precizează că își menține integral contestația, iar în vederea susținerii acesteia solicită să i se acorde acces la dosarul achiziției publice constituit la CNSC.

Prin adresa nr. 1249/05.02..... înregistrată la Consiliu sub nr. 4817/05.02....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate de Consiliu prin adresa nr. 3957/.....-...../30.01.....

Totodată, în completarea punctului său de vedere, referitor la modul de calcul al salariilor de către SC ..... SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- lotul 1 – în imobilul din str... în care își desfășoară activitatea ....., serviciile de curățenie nu se prestează în timpul nopții;
- lotul 2 – în imobilul din str. ... în care își desfășoară activitatea Ambulatoriul ... nu se lucrează în timpul nopții, în weekend și în timpul sărbătorilor legale, drept urmare în intervalele menționate nu se prestează .....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ...../07.02....., SC ..... SRL a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat respingerea contestației ca nefondată pentru lotul 2, din următoarele motive:

1. Referitor la calculul salariilor și a indemnizației de concediu, intervenientul arată că:

- La calculul ofertei s-a ținut cont de salariul minim pe anul 2017 - 1.783 lei, deoarece la data depunerii ofertei nu se publicase niciun document legal prin care să se stabilească salariul minim pe economie pentru anul .....;
- În anul ..... fiecare îngrijitor va beneficia de concediu de odihnă, potrivit prevederilor legale în vigoare, urmând ca pe această perioadă să fie înlocuită de personal din cadrul societății care asigură concediile pentru contractele de prestări servicii în care este angajată societatea sa;
- Pe perioada efectuării contractului personalul societății angajat pentru derularea acestui contract beneficiază de indemnizație de concediu în cuantumul salariului mediu pe economie (1783 lei valabil la data depunerii ofertei);

1.783 lei x 4 salariați = 7.132 lei/ lună;

7.132 lei/lună x 12 luni = 85.584 lei/ 12 luni-.....;

- Pentru fiecare lună s-au prevăzut materiale consumabile, conform caietului de sarcini, în valoare de 1.000 lei, fără TVA;

1.000 lei/lună x 12 luni = 12.000 lei/ 12 luni-.....;

- Totodată s-a prevăzut un profit de 1.238 lei, fără TVA;

1.238 lei/lună x 12 luni = 14.856 lei/ 12 luni-.....;

85.584 lei + 12.000 lei + 14.856 lei = 112.440 lei/ 12 luni-.....;

- SC ..... SRL a precizat în contestație un calcul de salariu/om/lună (acest calcul detaliat nefiind prevăzut în notificarea depusă la sediul autorității contractante), a prevăzut o sumă în plus pentru concediu de odihnă 158,27 lei și sporuri suplimentare care nu fac obiectul acestui lot (spor pentru sărbători legale - 106,40 lei, spor de weekend - 19 lei, spor de noapte - 158,33 lei), deoarece pentru acest lot nu se lucrează sâmbăta și duminica și nici în sărbători legale;
- Societatea sa nu are 50 angajați și nu trebuie să plătească la fondul de handicap;

- Față de oferta societății sale rezultă o sumă de 547,17 lei/lună suplimentară care nu face obiectul acestui lot, astfel:

158,27 lei + 42,75 lei + 106,40 lei + 19 lei + 158,33 lei + 62,42 lei = 547,17 lei/lună;

547,17 lei/lună x 12 luni = 6.566,04 lei/12 luni, valoare care poate fi asimilată ca profit;

2. Referitor la materialele și echipamentele pe care le-a inclus în oferta tehnică și financiară, intervenientul susține că acestea respectă întocmai prevederile caietului de sarcini, iar oferta a fost întocmită după ce a fost vizionat spațiul, analizat consumul de materiale consumabile, frecvența prestării serviciilor de curățenie, etc.

De asemenea, intervenientul menționează că transportul materialelor este asigurat de către furnizorul său și nu implică alte costuri, iar în cazul asigurării transportului personalului acesta nu a fost luat în calcul, personalul locuind în ..... și nu se justifică un cost suplimentar.

3. Referitor la produsele de curățare și dezinfecție ofertate, intervenientul precizează că:

- Produsele dezinfectante folosite sunt avizate/autorizate de către Comisia Națională pentru Produse Biocide din cadrul Ministerul Sănătății, pentru care a prezentat Avize în acest sens;

- Produsele de curățare respectă întocmai prevederile caietului de sarcini.

Intervenientul menționează că oferta sa a fost întocmită în baza experienței acumulate pe perioada celor 3 ani de prestări ....., unde a observat consumul real al materialelor consumabile și a tuturor cheltuielilor ce derivă din derularea acestui tip de contract în comparație cu SC ..... SRL care din presupunerile prezentate în contestație se observă că nu cunoaște spațiile autorității contractante, consumul real de materiale consumabile folosite pentru curățarea spațiilor și uz, ceea ce a condus la o ofertă financiară mai mare și implicit prin includerea în oferta financiară a unor cheltuieli suplimentare (indemnizație de concediu, spor de noapte, spor de weekend, etc).

În concluzie, intervenientul solicită analizarea argumentelor pe care le-a pus la dispoziție prin cererea de intervenție, și respingerea contestației, bazată pe presupuneri și costuri supraestimate și nu pe estimări reale ale cantităților și cheltuielilor, ca nefondată, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. D.A. 207/15.02..... înregistrată la Consiliu sub nr. 6374/15.02....., contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice la CNSC, precizând că își menține integral contestația formulată pentru următoarele motive:

În ceea ce privește punctul de vedere al autorității contractante, transmis în data de 05.02....., prin care se menționează că pentru lotul 1 serviciile de curățenie nu se prestează în timpul nopții, iar pentru lotul 2 nu se lucrează în timpul nopții, în weekend și în timpul sărbătorilor legale, contestatorul învederează următoarele aspecte:

Așa cum se menționează la pagina 6 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită ca Prestatorul să asigure numărul de personal, "în sistem permanent - 7 zile pe săptămână".

Având în vedere formularea autorității contractante și faptul că nu au existat clarificări/notificări pentru acest aspect, în mod indubitabil, fiecare prestator trebuie să justifice oferta financiară incluzând în preț și sporul de noapte, spor de week-end și de sărbători legale, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Autoritatea contractantă nu poate modifica ulterior condițiile și cerințele din documentația de atribuire, doar pentru a favoriza un anumit ofertant.

Contestatorul menţionează că, deși a solicitat acces la dosarul achiziției și a invocat decizii cu spețe identice, totuși CNSC nu i-a acordat acces la ofertele depuse de către ofertanții SC ... SRL și SC ... SRL.

A) Cu referire la lotul 1

Contestatorul arată că pentru prestarea serviciilor, autoritatea contractanta a solicitat prin documentația de atribuire un număr de 16 agenți.

Așa cum a menționat și în cuprinsul contestației, având în vedere că ofertanții SC ... SRL și SC ... nu au inclus costurile aferente personalului solicitat de autoritatea contractantă, comisia de evaluare avea obligația de a declara ofertele acestora ca fiind inacceptabile și neconforme, în temeiul art. 137 din Normele de aplicare, aprobate prin HG 395/2016, alin. (1) și (2) lit. b), d, g) și alin. (3) lit. a), c) și d).

De asemenea, așa cum a menționat și în cuprinsul contestației, contestatorul precizează că prețul contractului nu se ajustează, iar oferta s-a depus la data 20.11.2017, când intrase în vigoare Ordonanța privind majorarea salariului minim pe economie la 1900, în consecință, având în vedere că prestarea serviciilor începea cel mai devreme la 01.01....., este indubitabil că salariul la care trebuie să se raporteze ofertantul era de 1900 lei.

În continuare, contestatorul prezintă costul/om/1 lună.

În acest sens, având în vedere prevederile legale în vigoare, contestatorul arată că numai costurile cu o persoană/lună sunt următoarele:

CALCUL SALARIU/OM/LUNă:
Salariu tarifar orar - 1900
Concediu de odihnă - 158,27
Contribuția asigurator pt muncă - 42,75
Sărbători legale - 106,40
Spor de weekend - 19
Spor noapte - 158,33
Fond de handicap - 62,42
Total cost/om/lună – 2.447,17 lei/persoană

Având în vedere detalierea calculului anterior, și luând in considerare că pentru lotul 1 au fost solicitate 16 persoane, contestatorul arată că numai costurile cu resursele umane/lună sunt de: 469.856,64 RON, astfel: 16 agenți x 2447,17 RON x 12 luni = 469.856,64.

Este indubitabil faptul că, dacă numai 469.856,64 RON sunt costurile cu resursele umane, rezultă că ofertantul declarat câștigător, cu suma totală de 517.720,32 alocă doar suma de 3988.64 lei/lună pentru materiale, consumabile, detergent, dezinfectanți ți echipamente, astfel:

Oferta totală: 517.720,32 - 469.856,64 = 47.863,68 : 12 luni (perioada contractului) = 3988,64 lei/lună.

De asemenea, având în vedere și valoarea ofertei depusă de către SC ... SRL, clasată pe locul al 2 lea, în valoarea de 584.094,72, având în vedere că doar resursele umane sunt 469.856,64 RON, contestatorul afirmă că acesta nu includ toate costurile aferente.

Având în vedere că pentru lotul 1 cantitatea maximă de 813.086,4 mp, sumele alocate de cei 2 ofertanți, respectiv SC ... SRL și SC ... SRL, pentru dezinfectanți, detergenți, echipamente, consumabile etc, nu sunt suficiente.

Contestatorul solicită Consiliului să ia în calcul că orice ofertant trebuia să includă în oferta financiară salariul minim în vigoare de 1900 de RON, deoarece la momentul depunerii ofertelor intrase în vigoare Ordonanța cu privire la majorarea acestuia, iar ajustarea prețului nu era permisă.

În consecință, orice ofertant trebuia să respecte legislația în vigoare, în sens contrar oferta acestuia trebuia declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă.

B) Cu referire la lotul 2

Așa cum rezultă din documentația de atribuire, contestatorul arată că pentru prestarea serviciilor autoritatea contractantă a solicitat un număr de 4 agenți.

Având în vedere că prețul contractului nu se ajustează, iar oferta s-a depus la data 20.11.2017, când intrase în vigoare Ordonanța privind majorarea salariului minim pe economie la 1900, contestatorul prezintă în continuare costul/om/1 lună.

În acest sens, având în vedere prevederile legale în vigoare, contestatorul arată că numai costurile cu o persoană/lună sunt următoarele:

CALCUL SALARIU/OM/LUNĂ:

Salariu tarifar orar - 1900

Concediu de odihnă - 158,27

Contribuția asigurator pt muncă - 42,75

Sărbători legale - 106,40

Spor de weekend -19

Spor noapte - 158,33

Fond de handicap - 62,42

Total cost/om/lună - 2447,17 lei/persoană

Având în vedere detalierea calculului anterior, și luând în considerare că pentru lotul 2 au fost solicitate 4 persoane, contestatorul arată că numai costurile cu resursele umane/lună sunt de 117464,16, astfel: 4 agenți x 2447,17 RON x 12 luni = 117.464,16.

Este indubitabil faptul că ofertantul declarat câștigător, respectiv SC ..... SRL, cu suma totală de 112.440 RON nu acoperă nici costurile cu resursele umane.

De asemenea, contestatorul precizează că, așa cum se poate constata din cererea de intervenție, în mod clar oferta depusă de către SC ..... SRL nu respectă legislația în vigoare, deoarece la momentul depunerii ofertelor intrase în vigoare Ordonanța privind majorarea salariului la 1900, iar prețul contractului nu se ajustează, acesta întocmind oferta pe un salariu mai mic decât cel minim pe economie.

În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să observe că ofertantul SC ..... SRL a întocmit oferta pe un salariu de 1783 lei, deși la momentul depunerii ofertelor intrase în vigoare Ordonanța privind salariu minim pe economie de 1900 lei.

De asemenea, afirmația ofertantului din care rezulta că materialele consumabile sunt doar 1000 de RON pe lună, contestatorul solicită Consiliului să ia în calcul că doar 1 l de dezinfectant de nivel înalt poate fi în jur de 184 RON, așa cum rezultă și din facturile atașate contestației, în consecință cum va acoperi aceste costuri ofertantul SC ..... SRL doar cu 1000 RON pe lună.

În ceea ce privește dezinfectanții ofertați de SC ..... SRL, contestatorul menționează următoarele:

1) Dezinfectantul ofertat de către SC ..... SRL, de nivel înalt Bioent PAA - nu respectă cerințe din documentația de atribuire, în sensul că acesta nu prezintă bactericid: SR EN 1040; fungicid: EN 1275; sporicid: SR EN 14347.

2) Dezinfectantul ofertat de către SC ..... SRL, de nivel scăzut-mediu, Bionet A15, nu respectă cerințele din documentația de atribuire, în sensul că acesta nu prezintă bactericid: SR EN 1040; fungicid EN 1275.

3) Dezinfectantul gata preparat de către SC ..... SRL, Hexy Spray nu respectă cerințele din documentația de atribuire, în sensul că acesta nu prezintă bactericid EN 1040; fungicid SR EN 1650, sporicid SR EN 13704.

Având în vedere cele prezentate, contestatorul învederează faptul că oferta depusă de către SC ..... SRL nu respectă cerințele documentației de atribuire și, în consecință, aceasta trebuia declarată ca fiind neconformă.

În ceea ce privește ofertantul clasat pe locul 2, SC ... SRL, cu suma totală de 128.940, contestatorul menționează că având în vedere că doar costurile cu resursele umane sunt de 117.464,16, acesta mai alocă pe lună doar suma de 956,32 RON pentru echipamente, detergenți, dezinfectanți, etc.

Cu referire la ofertantul SC ..., cu suma totală de 133.140, contestatorul menționează că acesta aloca doar suma de 1306,32 RON/lună pentru detergenți, dezinfectanți, etc.

Contestatorul solicită Consiliului să ia în calcul că pentru lotul 2, cantitatea maximă este de 205,800 mp, astfel sumele alocate nu sunt suficiente.

În consecință, având în vedere cele menționate, având în vedere că ofertanții SC ..... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL nu au inclus costurile aferente, comisia de evaluare avea obligația de a declara ofertele acestora ca fiind inacceptabile și neconforme, în temeiul art. 137 din Normele de

aplicare, aprobate prin HG 395/2016, alin. (1) și (2) lit. b), d, g) și alin. (3) lit. a), c) și d).

Este indubitabil faptul că dacă numai 117.464,16, sunt costurile cu resursele umane, rezulta că ofertantul declarat câștigător, nu include în oferta sa financiară toate sporurile aferente reglementărilor legale pe piața muncii și nu include costurile cu materialele, consumabilele, detergenții și dezinfectanții impuși de către autoritatea contractantă.

Contestatorul solicită Consiliului să ia în calcul că ofertele depuse reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului.

În consecință, prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale, așa cum a stabilit și CNSC prin decizia nr. 2506/2017, ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri (costuri) fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului cadru de servicii având ca obiect ”.....” – loturile 1 și 2, cod CPV 909000000-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. 13254/....., pentru lotul 1, s-a consemnat depunerea a 4 oferte, respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte trei oferte printre care și a contestatorului, precum și desemnarea ofertei depusă de SC .... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 517.720,32 lei fără TVA.

În raportul procedurii nr. 13255/....., pentru lotul 2, s-a consemnat depunerea a 5 oferte, respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte patru oferte printre care și a contestatorului, precum și desemnarea ofertei depusă de SC ..... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 112.440 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresele nr. 13267/..... pentru lotul 1 și nr. 13273/21.12..... pentru lotul 2, SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Pe fondul contestației formulate de către SC ..... SRL, Consiliul retine:

1. In ceea ce priveste critica privind refuzul autoritatii contractante de a pune la dispozitia SC ..... SRL a continutului integral al ofertelor depuse de către ofertanții SC ... SRL (Lot 1), SC ... SRL (LOT 1), SC ..... SRL (Lot 2), SC ... SRL (LOT 2), SC ... SRL (LOT 2), Consiliul retine ca potrivit prevederilor art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016: „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în

cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile."

Autoritatea contractanta a apreciat ca ofertanții, prin declarațiile de confidențialitate depuse, au solicitat păstrarea caracterului confidențial asupra propunerii financiare, fără a menționa că se limitează doar la anumite informații (si a considerat ca motivele pentru care s-a solicitat confidențialitatea se sustin), motiv pentru care nu a permis accesul la detallile din ofertele invocate.

Consiliul apreciaza conduita autoritatii contractante, in speta, ca nefiind sanctionabila, aceasta procedand potrivit legii si propriilor aprecieri privind justetea motivelor de confidentialitate invocate.

Mai mult decat atat si relevant este faptul, constatat de Consiliu, ca ofertele tehnice si financiare invocate nu contin detalii suplimentare pe care contestatorul sa nu le fi cunoscut la momentul redactarii contestatiei si a concluziilor scrise.

Prin urmare, analizand integral documentele, Consiliul constata ca ofertantul SC ..... SRL nu a suferit nicio vatamare a intereselor sale prin decizia autoritatii contractante de a pastra confidentialitatea ofertelor declarate ca atare.

2. Pe fondul criticilor, in cazul lotului 1, contestatorul critica declararea admisibile a ofertelor plasate (din punct de vedere al pretului ofertat) pe primele doua locuri iar in cazul lotului 2 critica declararea admisibile a ofertelor plasate (din punct de vedere al pretului ofertat) pe primele trei locuri.

Fata de toate ofertele criticate, Consiliul retine ca motivele invocate sunt practic identice, contestatorul sustinand ca preturile prezentate nu asigura la minimul necesar cheltuielile cu salariile, transportul personalului și materialelor, consumabilele, echipamentele specifice necesare îndeplinirii obiectului contractului.

Prin fisa de date a achizitiei la capitolul IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare s-au solicitat ofertantilor urmatoarele: *„completarea formularului 10 + Anexa (formularul de oferta). Centralizatorul de preturi in care vor fi evidentiate urmatoarele: pret unitar/mp fara TVA, valoare maxima a acordului-cadru fara TVA. Pretul ofertei va fi valoarea fara TVA raportata la cantitatea maxima a acordului-cadru iar pretul unitar va fi calculat cu doua zecimale*."

Nici formularul 10 + anexa, nici centralizatorul, solicitate conform documentatiei, nu trebuiau sa contina calcule de preturi sau costuri detaliate privind salariile, transportul, materialele, consumabilele sau echipamentele, iar ofertele criticate au inclus datele solicitate de autoritatea contractanta.

Potrivit actualei legislatii a achizitiilor publice, nu mai exista un procent din valoarea estimata sub care autoritatea contractanta sa fie obligata sa solicite justificarea unui pret aparent neobisnuit de scazut, aceasta apreciere fiind lasata la aprecierea beneficiarului (serviciilor, lucrarilor sau produselor care fac obiectul achizitiei), astfel incat, legal, nu i

se poate imputa autoritatii contractante faptul ca nu a procedat la aplicarea prevederilor art. 210 alin (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit caruia:

„Art. 210. - (1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus."

In aceste conditii, Consiliul, avand in vedere argumentele concrete ale contestatorului care sustine nesustenabilitatea preturilor din ofertele criticate, constata urmatoarele:

Hotararea Guvernului nr. 846, prin care s-a stabilit salariul minim garantat in plata pentru anul ..... a fost publicata in MO din data de 29.11.2017, dupa data limita stabilita pentru depunerea ofertelor in procedura analizata care a fost 20.11.2017 conform anunțului de participare nr. ...../.....

Prin urmare, ofertantilor nu li se putea impune sa ia in calcul, la momentul depunerii ofertelor, prevederile unui act normativ inexistent la acea data (HG nr. 846/29.11.2017).

Consiliul nu poate lua in considerare baza de calcul utilizata de contestator in calculul costurilor minime cu personalul de curatenie (salariul minim de 1900 lei) pentru ca la data depunerii ofertelor salariul minim garantat in plata era in cuantum de 1450 lei.

In al doilea rand, introducerea in calcul, de catre contestator, a sporului de noapte pentru personalul de curatenie, nu are o justificare faptica in conditiile in care nicio prevedere din caietul de sarcini nu implica efectuarea serviciilor pe timp de noapte.

In consecinta, costurile cu resursele umane **calculate de contestator** pentru lotul 1 (469.856,64 lei, adica 16 agenți x 2.447,17 lei x 12 luni) sau pentru lotul 2 (117.464,16 lei adica 4 agenți x 2.447,17 RON x 12 luni), nu pot fi luate in considerare ca fiind corecte avand in vedere argumentele mai sus mentionate.

Ofertantii erau in drept, la data limita de depunere a ofertelor (20.11.2017) sa ia in considerare, in calculul costurilor salariale, actele normative in vigoare la acea data care prevedeau un salariu minim de 1450 lei, pe langa faptul ca nu trebuia prevazut spor de noapte sau fond de handicap pentru agentii economici cu sub 50 de salariati.

Toate calculele contestatorului, prin care acesta a incercat sa probeze faptul ca preturile totale ofertate de agentii economici clasati pe locul I (SC ... SRL (Lot 1) respectiv SC ..... SRL (Lot 2)) sunt nesustenabile, se bazeaza pe costurile eronat calculate de acesta cu salariile personalului care va asigura curatenia.

Avand in vedere ca nu a apreciat ca fiind corecte argumentele cifrice invocate de contestator, avand in vedere ca ofertele criticate au respectat prevederile fisei de date a achizitiei din punctul de vedere a modului de elaborare a ofertelor tehnice si financiare, Consiliul nu va obliga autoritatea contractanta la solicitarea de verificari suplimentare privind preturile (atata timp cat aceasta a apreciat ca o astfel de verificare, in temeiul prevederilor art. 210 alin (1) din Legea nr. 98/2016, nu se impune).

3. In ceea ce priveste critica formulata de contestator referitoare la neindeplinirea cerintelor din caietul de sarcini de catre dezinfectantii propusi de ofertantul SC …….. SRL (Dezinfectantul de nivel înalt Bioent PAA, Dezinfectantul de nivel scăzut-mediu Bionet A15, Dezinfectantul gata preparat Hexy Spray), Consiliul constata ca SC …….. SRL nu isi probeaza prin absolut niciun document afirmatiile potrivit carora aceste produse dezinfectante nu prezintă actiune bactericida: SR EN 1040; fungicida: EN 1275; sporicida: SR EN 14347.

Consiliul a efectuat verificari pe site-urile de profil, constatand, in limita informatiilor pe care respectivele site-uri le contin, ca sustinerile contestatorului sunt nereale atat in ceea ce priveste Dezinfectantul de nivel înalt Bioent PAA care prezintă actiune bactericida: SR EN 1040, fungicida: EN 1275 si sporicida: SR EN 14347 cat si Dezinfectantul de nivel scăzut-mediu Bionet A15 care prezinta actiune bactericida: SR EN 1040 si fungicida: EN 1275, precum si Dezinfectantul gata preparat Hexy Spray care prezinta spectrul de actiune solicitat prin documentatie.

Prin urmare, nici aceasta critica formulata de contestator nu poate fi retinuta ca intemeiata de catre Consiliu.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) si art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
.....	.....	.....

...