

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. 273/22.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 70653/27.12.2023, formulată de către SRL, cu sediul în, Str., nr. 3, ..., reprezentată legal de în calitate de administrator, și convențional prin, din, Str. nr....., ... et. ... sector....., unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr.45115/19.12.2023, emis de către CONSILIUL JUDEȚEAN, cu sediul în, strada nr., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Servicii de proiectare(PT+DDE) și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiție «Reabilitare, modernizare și dotare Palat Administrativ»”, inițiată prin publicarea în SEAP anunțului de participare nr. din data de 10.10.2023, s-a solicitat:

I. În principal:

1. Anularea adresei nr. 45115/19.12.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă;

2. Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii, a Raportului procedurii nr. 45102/19.12.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a deciziei de declarare a ofertei drept câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în acest sens;

3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei de la etapa conformității acesteia;

II. În subsidiar, numai în situația în care Consiliul va aprecia că, în mod contrar argumentelor invocate de contestatoare, în ceea ce privește oferta sa, sunt incidente motivele de neconformitate reținute de autoritatea contractantă, în virtutea principiilor tratamentului egal și

nediscriminării prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016:

1. Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de societatea a fost declarată admisibilă și câștigătoare, a tuturor actelor autorității care stau la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

2. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei societății de la etapa verificării admisibilității/conformității acesteia, cu privire la următoarele:

- corelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară, cu privire la același aspect pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, respectiv corelarea numărului de zile de lucru alocat experților pentru serviciile de proiectare cu informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice,

- managerul de proiect- expert cheie, nu este prezent pe toată perioada de derulare a contractului de achiziție publică;

- pentru specialiști: Inginer instalații electrice-curenți tari, Inginer instalații curenți slabi, Inginer instalații gaze naturale, toate onorariile/zi pentru manoperă sunt sub tariful de 24,194 lei/oră prevăzut de OUG nr. 168/2022 și chiar sub tariful de 18,145 lei/oră prevăzut de HG nr. 1447/2022.

3. Se solicită Consiliului să constate incidența motivelor de inadmisibilitate/neconformitate inclusiv cu privire la oferta și să dispună în consecință, anularea procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 12/08.01.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 1110/08.01.2024, ..., având sediul în municipiul, strada Drumul nr., sc., et., ap., sector .., înmatriculată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată de-administrator, în calitate de participant la procedura de achiziție simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de proiectare(PT+DDE) și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiție «Reabilitare, modernizare și dotare Palat Administrativ»”, anunț de participare nr. din data de 10.10.2023, a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de SRL, ca fiind neîntemeiată și nefondată, pentru considerentele dezvoltate în cuprinsul cererii.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

I. SCURTĂ EXPUNERE A SITUAȚIEI DE FAPT

CONSILIUL JUDEȚEAN, în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura de achiziție publică pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare (PT+DDE) și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiție «Reabilitare, modernizare și dotare Palat Administrativ»”.

În acest sens, autoritatea contractantă a publicat în SEAP Anunțul de participare simplificat nr. privind organizarea procedurii anterior menționată.

Prin adresa nr. 45115/19.12.2023, autoritatea contractantă a comunicat faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, respectiv propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația internă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Contestatoarea susține că decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă, respectiv de a declara drept admisibilă și câștigătoare oferta societății, precum și toate actele care au stat la baza acestei decizii sunt nelegale, astfel cum va arăta în cele ce urmează.

Prin adresa nr. 268/20.12.2023, contestatoarea a solicitat accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Prin e-mailul din data de 21.12.2023, autoritatea contractantă a răspuns contestatoarei în sensul acordării accesului neîngrădit la dosarul achiziției publice în data de 22.12.2023.

Contestatoarea menționează că în data de 22.12.2023, autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție documentele solicitate.

II. NELEGALITATEA DECIZIEI ȘI A ACTELOR AUTORITĂȚII CONTRACTANTE DE RESPINGERE A OFERTEI CONTESTATOAREI CA NECONFORMĂ

Prin Solicitarea de clarificări nr. 427754/04.12.2023 (Anexa 5), autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, menționează aceasta, la pct. 1, având în vedere cerința din Anexa 1 la Formularul de ofertă nr. 7, conform căreia: „Oferta financiară va fi corelată cu planul de lucru întocmit conform prevederilor din caietul de sarcini” și durata activităților prezentată în graficul fizic și alocarea resurselor umane prezentată în tabelul privind „Evaluarea utilizării resurselor umane – specialist-activitate/subactivitate, din propunerea tehnică, în vederea corelării

propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, prezentarea defalcării financiare a valorii aferente serviciilor de proiectare pentru fiecare expert în funcție de numărul estimat de zile de lucru, autoritatea contractantă invocând în acest sens prevederile Capitolului *Planul de lucru* din Caietul de sarcini.

Afirmă contestatoarea că a răspuns, prin Scrisoarea de răspuns (Anexa 6) arătând faptul că a prezentat oferta financiară în valoare de 717.600 lei plus TVA de 136.344 lei, aceasta fiind formată din costuri și tarife aferente tuturor etapelor de proiectare solicitate prin procedura de achiziție, transmițând, totodată, bugetul defalcat (Anexa 7). Răspunsul la solicitarea de clarificări este detaliat și corelat cu graficul de execuție, ceea ce reprezintă o dovadă în plus de respectare, în integralitate, a cerințelor autorității contractante, conchide contestatoarea.

De asemenea, contestatoarea subliniază că a transmis Tabelul A.2. Zile/Om implicare specialiști, din care rezultă evaluarea utilizării resurselor umane-specialist-activitate/subactivitate.

Prin Adresa nr. 45115/19.12.2023, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din legea nr. 98/2016, conform căruia: *„d)propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.”*

..... SRL reclamă faptul că, actele autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale sunt nelegale, având în vedere considerentele pe care le va dezvolta în continuare.

Astfel cum rezultă din Anexa 1 la Formularul nr. 7 de ofertă, contestatoarea menționează că a prezentat Defalcarea financiară a celor două servicii, respectiv: I. Servicii de proiectare, în valoare de 552.000 lei (preț fără TVA) și II. Servicii de asistență tehnică: 165.000 lei, preț fără TVA, defalcat, conform cerinței acestui formular, pe experți, număr estimat de zile de lucru, onorariu(tarif)/zi, respectiv valoare totală.

Or, astfel cum rezultă din Anexa 1 la Formularul nr. 7 din documentația de atribuire (Anexa 8), în ceea ce privește defalcarea financiară a serviciilor, solicitarea pentru detalieri este impusă numai cu privire la Serviciile de asistență tehnică, contestatoarea, în opinia sa, îndeplinind astfel în totalitate cerința documentației de atribuire, fiind binecunoscut faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta dând dovadă de o atenție sporită cu privire la cerințele documentației de atribuire, având cunoștință de faptul că le revine obligația de a respecta întocmai și în integralitate atât documentația de atribuire, precum și prevederile legale aplicabile.

Mai mult decât atât, atât prin declarațiile însușite de societate, cât și prin completarea Anexei la Formularul 7, contestatoarea și-a asumat, faptul că *„Oferta financiară va fi corelată cu planul de lucru întocmit*

conform prevederilor din caietul de sarcini”, precum și nota cuprinsă în această Anexă 1 la Formularul nr. 7, conform căreia:

„Toate onorariile trebuie să acopere cel puțin:

- remunerația efectiv acordată experților pe zile de lucru;
- costuri administrative pentru angajarea experților cum ar fi cele de relocare și cele de repatriere, cazare, alocație de expatriere, de hrană zilnică, concediu, asigurare medicală precum și orice alte beneficii acordate expertului de către consultant

- marja, acoperitoare pentru costuri indirecte, profit și facilități de suport/sprijin.

- timpul efectiv lucrat de experți trebuie exprimat sub forma zilelor de lucru întregi (8 ore)

- cheltuielile aferente experților în cadrul misiunilor in / în afără localității de bază a operațiunilor din România, inclusiv transportul”.

Totodată, menționează contestatoarea, în cuprinsul propunerii tehnice, a detaliat, în cuprinsul Graficului fizic (pag. 87) numărul de zile alocate fiecărei activități a Serviciilor de proiectare (A.1 Elaborare documentații pentru obținere avize; A.2 Elaborare documentație pentru obținerea Autorizației de construire și Proiect de organizare a execuției lucrărilor (D.T.O.E.), respectiv A.3 Elaborare PT + DDE) și de Asistența tehnică, iar în Evaluarea utilizării resurselor umane – specialist-activitate/subactivitate (pag. 88 din Propunerea tehnică), contestatoarea a identificat și nominalizat Experții-cheie și Experții non-cheie alocați proiectului pentru fiecare activitate.

În plus, prin declarațiile depuse în cuprinsul ofertei, contestatoarea subliniază faptul că și-a asumat disponibilitatea tuturor experților de implicare în proiect, subliniind și că a obținut punctaj maxim (60 de puncte) la evaluarea ofertei tehnice, astfel încât este dincolo de orice dubiu că aceasta este completă și răspunde în totalitate tuturor cerințelor din documentația de atribuire.

Conform criteriilor de atribuire, pentru fiecare factor analizat la evaluarea tehnică contestatoarea subliniază că a obținut punctaj maxim, fapt de unde reiese că inclusiv la *Factorul 3. Organizarea și metodologia*, a îndeplinit cerințele din documentația de atribuire, în concret există corelare între durată – specialiști alocați – sarcini și responsabilități.

Or, consideră contestatoarea, din moment ce aceasta a îndeplinit în totalitate cerințele documentației de atribuire și a furnizat toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă, completând în mod corespunzător cerințele din documentație, toate formularele, este absolut nelegal ca autoritatea contractantă să analizeze oferta contestatoarei prin prisma unor cerințe necuprinse sau nedetaliat corespunzător în propria-i documentație.

Nu în ultimul rând, contestatoarea subliniază că în cuprinsul documentației de atribuire nu s-a solicitat defalcarea duratei activităților pe zi/om, ci numai ca durată a activității în ansamblul contractului.

Astfel, la pct. 7.2 din Caietul de sarcini (Anexa 9), autoritatea contractantă a prevăzut următoarele: „Activitățile descrise pentru proiectare vor fi reprezentate ca durată la capitolul aferent din planul de lucru, și vor fi reflectate în propunerea financiară sub aspect valoric la nivel de activitate principală și la nivel de cost”.

Contestatoarea precizează că nicăieri însă în Caietul de sarcini nu s-a solicitat defalcarea activităților per zile/expert, nici cu privire la Serviciile de proiectare, nici cu privire la Serviciile de asistență tehnică, o astfel de defalcare a fost cerută în mod exclusiv în Anexa 1 la formularul nr. 7, însă numai cu privire la serviciile de asistență tehnică, iar nu și cu privire la serviciile de proiectare.

Prin urmare, contestatoarea subliniază că, rezultă fără niciun dubiu că aceasta a răspuns în totalitate și în mod corect tuturor cerințelor documentației de atribuire, autoritatea contractantă fiind cea care, în mod nelegal, a analizat răspunsul la solicitarea de clarificări prin prisma unor cerințe necuprinse în documentația de atribuire.

Totodată, ... SRL subliniază că rezultă fără niciun dubiu, din elementele detaliate anterior, corelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, astfel încât în mod nelegal autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca neconformă invocând acest motiv.

III. NELEGALITATEA DECIZIEI ȘI A ACTELOR AUTORITĂȚII CONTRACTANTE DE DECLARARE DREPT ADMISIBILĂ ȘI CÂȘTIGĂTOARE A OFERTEI SOCIETĂȚII

Conform Raportului procedurii de atribuire, oferta depusă de a fost desemnată câștigătoare, autoritatea contractantă reținând faptul că aceasta ar fi fost singura care a îndeplinit cerințele documentației de atribuire.

În realitate însă, subliniază contestatoarea, învederând în cele ce urmează, că, în opinia sa, oferta este inacceptabilă și neconformă, actele autorității contractante de declarare a acesteia drept câștigătoare sunt nelegale.

Astfel, având în vedere modul în care a fost întocmită documentația de atribuire și cerințele Caietului de sarcini, respectiv ale Formularului nr. 7 și Anexei nr. 1 la acesta, în mod evident nici ofertantul nu a defalcat, din punct de vedere financiar, Serviciile de proiectare, nici în Anexa 1 la Formularul anterior menționat, nici în alt loc din cuprinsul propunerii tehnice, situația fiind identică celei din oferta contestatoarei, conchide aceasta și cu toate acestea, în mod absolut inexplicabil, autoritatea contractantă a considerat oferta acesteia drept admisibilă și câștigătoare.

Or, pentru respectarea principiului transparenței și al tratamentului egal, reglementate de dispozițiile art. 2 alin. 2 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit să rețină și

neconformitatea acestei oferte, pentru necorelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, consideră contestatoarea.

În plus față de acest aspect, analizând propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător, raportat la documentația de atribuire, se observă faptul că actele autorității contractante de desemnare a acestei oferte drept admisibilă și câștigătoare sunt nelegale și din următoarele perspective:

- Managerul de proiect – expert cheie, nu este prezent pe toată perioada de derulare a contractului, deși ofertantul și-a asumat prezența acestuia pe toată perioada, prin propunerea sa tehnică;

- După cum se poate observa în tabelul *Alocarea estimată a zilelor pentru fiecare expert cheie și non-cheie*, pe fiecare activitate în parte, la activitățile de la punctele 1-3, niciun specialist nu are atribuit un număr de zile egal cu durata activității din Graficul de la pag. 183 din Propunerea tehnică depusă de

- Având în vedere Anexa 1 la Formularul nr. 7, contestatoarea solicită să se constate faptul că pentru specialiștii *Inginer instalații electrice – curenți tari, Inginer instalații curenți slabi, Inginer instalații gaze naturale*, toate onorariile/zi pentru manopera sunt sub tariful de 24,194 lei/oră prevăzute de art. XLI din OUG nr. 168/2022 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, chiar și sub tariful de 18,145 lei/ora prevăzut de HG nr. 1447/2022 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, astfel:

- Inginer instalații electrice - curenți tari – 92,50 lei/zi, rezultă 11,56 lei/ora;

- Inginer instalații curenți slabi - 92,50 lei/zi, rezultă 11,56 lei/ora;

- Inginer instalații gaze naturale – 118 lei/zi, rezultă, 14,75 lei/ora.

În susținerea criticilor sale cu privire la acest aspect, contestatoarea invocă dispozițiile art. 159 alin. (1), art. 162 alin. (1), art. 164 alin. (1) și alin. (2), art. 111 alin. (1), art. 113 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii și art. XLI alin. (1), alin. (2) și alin. (3) din OUG nr. 168/2022.

Pe cale de consecință, indiferent de volumul de muncă pe care-l depune un specialist în cadrul unei activități, tariful/ora nu poate fi mai mic decât cel prevăzut de lege, conchide contestatoarea. Nerespectarea dispozițiilor privind garantarea în plată a salariului minim brut pe țară este considerată infracțiune, conform art. 260 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii.

În momentul acordării unor atribuții, există obligativitatea respectării legislației anterior menționate; or, în situația de față aceasta este încălcată, având în vedere faptul că ofertantul nu a respectat tariful orar prevăzut de lege pentru fiecare specialist indiferent de activitatea

desfășurată și de volumul de muncă prestat, consideră contestatoarea și prin urmare, oferta depusă de, încă de la etapa de evaluare financiară, trebuia să fie considerată neconformă prin încălcarea prevederilor legale privind acordarea tarifului orar, apreciază SRL.

Așadar, în opinia contestatoarei, rezultă că oferta nu a fost analizată cu atenție, creându-se astfel acesteia, în mod nelegal, un real avantaj în detrimentul celorlalți ofertanți.

Or, din perspectiva principiilor care guvernează materia achizițiilor publice și care reprezintă esența directivelor referitoare la procedurile de atribuire, ofertanții trebuie să fie tratați în mod egal și să beneficieze de aceleași șanse în procesul de evaluare a ofertelor, prin aplicarea unui tratament egal și evaluarea tuturor ofertelor în mod strict în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și ale legislației aplicabile.

În cauza C 213/07, Michaniki AE împotriva Ethniko Symvoulío Radiotileorasis, Ypourgos Epikrateias, Curtea a reținut faptul că „Principiile menționate, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C- 19/00, Rec., p.

I- 7725, punctul 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și

Wienstrom, C- 448/01, Rec., p. I- 14527, punctul 47), constituie

într- adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a

contractelor de achiziții publice (a se vedea, printre altele, Hotărârea

Universale- Bau și alții, citată anterior, punctul 91, și Hotărârea din 19

iunie 2003, GAT, C- 315/01, Rec., p. I- 6351, punctul 73), iar obligația

autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (a se vedea în acest sens Hotărârea din

17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C- 513/99, Rec., p. I- 7213,

punctul 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C- 21/03 și

C- 34/03, Rec., p. I- 1559, punctul 26)” (punctul 45).

Orice avantaj obținut de unul dintre ofertanți trebuie sancționat prin excluderea ofertei din procedura de atribuire, dacă acest avantaj a condus la denaturarea concurenței, astfel cum este cazul în prezenta cauză, conchide contestatoarea, or, potrivit prevederilor art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016: *„Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată”.*

Dar, în cazul de față însă, oferta a fost declarată în mod nelegal drept admisibilă, aceasta fiind în realitate neconformă, astfel cum contestatoarea susține că a arătat anterior.

Prin urmare, contestatoarea reclamă că, la analiza ofertei câștigătoare, au fost încălcate și prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a), lit. c), lit. d) din HG nr. 395/2016.

Or, conform prevederilor art. 137 alin (1) din HG nr. 395/2016, sancțiunea depunerii unei oferte neconforme este următoarea: *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate”.*

În cazul în care însă, în mod contrar argumentelor întemeiate ale contestatoarei privind admisibilitatea ofertei sale, Consiliul va surmonta argumentele invocate, contestatoarea solicită să se facă aplicarea prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, conform căroră:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în

următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”.

Pe cale de consecință, față de toate argumentele anterior învederate, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, cu obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest litigiu.

Totodată, contestatoarea face precizarea că își rezervă dreptul de a depune concluzii scrise la dosarul contestației cu respectarea dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în acest sens, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, pentru asigurarea accesului la mijloacele de probă pe care se sprijină prezenta contestație, în vederea respectării principiului legalității, contradictorialității și al asigurării dreptului de apărare în desfășurarea procedurii de soluționare a contestațiilor, solicită să i se aprobe cererea de studiu a dosarului aflat pe rolul CNSC, precum și xerocopiarea documentelor necesare în vederea administrării tuturor probelor relevante, permise de lege, în raport cu obiectul prezentei contestații, precum și în vederea formulării și depunerii concluziilor scrise în cursul procedurii de soluționare.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 907/2016, la care s-a făcut referire și în cuprinsul prezentei contestații.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 45798/27.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 70754/28.12.2023, CONSILIUL JUDEȚEAN a transmis documentul „Punct de vedere” cu privire la contestația depusă de, solicitând respingerea acesteia, ca fiind nefondată.

Cu privire la nelegalitatea deciziei și actelor autorității contractante de respingere a ofertei depusă de către SRL, ca neconformă, invocate de către contestatoare, CONSILIUL JUDEȚEAN apreciază că este nefondată pentru următoarele considerente:

Potrivit pct. 11.1.2. Planul de lucru pentru realizarea serviciilor din Caietul de sarcini *„Ofertanții vor prezenta planul de lucru pentru prestarea serviciilor. Planul de lucru propus trebuie să fie în concordanță cu abordarea și metodologia.*

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această secțiune a Propunerii Tehnice :

Denumirea activităților (în corelare cu descrierea activităților din cadrul metodologiei de lucru)

Evidențierea derulării activităților într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării activităților din Contract și obținerii rezultatelor solicitate;

Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;

Resursele umane alocate activităților (durată/expert/activitate)."

Potrivit caietului de sarcini ,, (...) Planul de lucru propus trebuie (...) să permită corelarea informațiilor incluse în planul de lucru cu informațiile din Propunerea Financiară." și cerințele din Anexa 1 la Formularul nr. 7, Formularul de ofertă, respectiv: ,,Oferta financiară va fi corelată cu planul de lucru întocmit conform prevederilor din caietul de sarcini.".Autoritatea contractantă menționează faptul că, conform procesului - verbal nr. 43044/06.12.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, ... SRL a prezentat Formularul de ofertă financiară, și Anexa 1 la Formularul de ofertă - Defalcare financiară, semnate cu semnătură electronică bazată pe un certificat calificat de către reprezentantul împuternicit. Ofertantul se angajează ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația de atribuire, să presteze pentru suma de 717.600 lei fără TVA, să mențină valabilă oferta pentru o durată de 180 de zile de la data limită de depunere a ofertelor.

..... SRL a prezentat și centralizatorul financiar conform Anexa 1 la Formularul de ofertă.

Comisia de evaluare, în urma verificării documentelor depuse în cadrul propunerii financiare a constatat următoarele:

1. Ofertantul a corelat numărul de zile estimat pentru serviciile de asistență tehnică cu tabelul prezentat în cadrul propunerii tehnice.

I.2. Nu au fost identificate erori aritmetice;

I.3. Propunerea financiară, 717.600 fără TVA, se încadrează în valoarea estimată, de 1.040.000 lei fără TVA.

I.4. Prețul propus reprezintă un procent de 69% din valoarea estimată, este un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care fac obiectul contractului.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului prin adresa nr. 42754/04.12.2023, cu termen limită de depunere data de 05.12.2023, ofertantul trimițând răspunsul în SEAP în termenul limită de răspuns, respectiv în data de 05.12.2023, documentele fiind semnate cu semnătură electronică extinsă în baza unui certificat calificat valabil, de către reprezentantul legal.

Analizând răspunsul contestatoarei, comisia de evaluare a concluzionat că zilele de lucru estimate pentru fiecare expert al ofertantului SRL sunt corelate cu durata activităților din graficul prezentat și alocarea resurselor umane din tabelul privind Evaluarea utilizării resurselor umane - specialist -activitate/subactivitate, din propunerea tehnică, însă nu a corelat numărul de zile alocat specialiștilor subcontractantului pe activități (inginer proiectant instalații electrice, inginer proiectant instalații sanitare, inginer proiectant instalații termice) cu informațiile din propunerea tehnică.

În considerarea informațiilor și documentelor prezentate, comisia de evaluare a luat în calcul următoarele:

În urma verificării respectării cerinței din Anexa 1 la Formularul nr. 7 Formularul de oferta, respectiv: „Oferta financiară va fi corelată cu planul de lucru întocmit conform prevederilor din caietul de sarcini.”, comisia de evaluare a constatat:

➤ În propunerea tehnică ofertantul a prezentat graficul cu durata activităților și tabelul cu alocarea personalului pe activități.

Din informațiile prezentate în grafic rezultă duratele de prestare a activităților după cum urmează:

A1. Elaborare documentații pentru obținere avize -10 zile;

A2. Elaborare documentație pentru obținerea Autorizației de construire și Proiect de organizare a execuției lucrărilor (D.T.O.E.)- 20 zile;

A3.Elaborare PT +DDE-60 zile.

➤ În răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a prezentat pentru personalul subcontractantului zilele de lucru alocate pentru fiecare expert pe activități, astfel:

„A1. Elaborare documentații pentru obținere avize

- inginer proiectant instalații electrice -5 zile;

- inginer proiectant instalații sanitare -5 zile;

- inginer proiectant instalații termice -5 zile;

A2. Elaborare documentație pentru obținerea autorizației de Construire și Proiect de organizare a execuției lucrărilor (D.T.O.E.)

- inginer proiectant instalații electrice -8 zile;

- inginer proiectant instalații sanitare -8 zile;

- inginer proiectant instalații termice -8 zile;

A3.Elaborare PT +DDE

- inginer proiectant instalații electrice -35 zile;

- inginer proiectant instalații sanitare -35 zile;

- inginer proiectant instalații termice -35 zile;”

În urma verificării corelării zilelor de lucru alocate pentru cei trei specialiști ai subcontractantului, respectiv: inginer proiectant instalații electrice, inginer proiectant instalații sanitare, inginer proiectant instalații termice, astfel cum a fost prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări, cu informațiile prezentate în propunerea tehnică, se constată că termenele de prestare prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări nu se regăsesc în tabelul prezentat în cadrul propunerii tehnice, din tabelul prezentat rezultă doar alocarea specialiștilor pe durata activităților (A1. Elaborare documentații pentru obținere avize -10 zile; A2. Elaborare documentație pentru obținerea Autorizației de Construire și Proiect de organizare a execuției lucrărilor (D.T.C).E.)-20 zile; A3. Elaborare PT +DDE-60 zile) fără a fi precizate termenele de prestare ale specialiștilor.

Totodată, prin necorelarea numărului de zile alocat experților subcontractantului pe activități cu informațiile din propunerea tehnică, ofertantul nu a respectat cerințele minime ale documentației de atribuire,

respectiv, cerințele din caietul de sarcini de la cap. 11.1.2. *Planul de lucru pentru realizarea serviciilor*, respectiv: „(...)Planul de lucru propus trebuie (...) d. să permită corelarea informațiilor incluse în planul de lucru cu informațiile din Propunerea Financiară.” și cerințele din Anexa 1 la Formularul nr. 7 Formularul de ofertă, respectiv: „Oferta financiară va fi corelată cu planul de lucru întocmit conform prevederilor din caietul de sarcini.”

Sub acest aspect, Comisia de evaluare a procedat în mod corect, susține autoritatea contractantă, procedura de achiziție publică fiind desfășurată în conformitate cu legislația în vigoare și cu documentele de atribuire, și totodată cu respectarea principiilor transparenței, nediscriminării, concurenței și egalității de tratament a ofertanților.

Mai mult decât atât, documentele de atribuire au fost elaborate în mod clar și coerent, oferind tuturor ofertanților informațiile necesare pentru a elabora oferte competitive, respectând criteriile de selecție stabilite în documentele de atribuire, învederează autoritatea contractantă.

Potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 „ *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia* ”. Astfel, în vederea respectării principiului transparenței, Comisia de evaluare a solicitat clarificări și celorlalți ofertanți, printre care și, asigurând astfel un tratament egal față de toți ofertanții.

Autoritatea contractantă menționează că motivul respingerii ofertei depusă de către contestatoarea SRL „nu este legată de fundamentarea tarifului comparativ cu oferta declarată câștigătoare, ci strict de necorelarea informațiilor incluse în planul de lucru cu informațiile din Propunerea Financiară”.

Cu privire la afirmația contestatoarei privind nelegalitatea deciziei și actelor autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei societății, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este nefondată, pentru următoarele considerente:

Conform Procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, ofertantul a prezentat Formularul de oferta financiară și Anexa 1 la Formularul de ofertă - Defalcare financiară, semnate cu semnătură electronică bazată pe un certificat calificat de către reprezentantul împuternicit, ofertantul angajându-se ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația de atribuire, să presteze pentru suma de 828.480 lei fără TVA, să mențină

valabilă oferta pentru o durată de 183 de zile de la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 30.04.2024.

..... SRL a prezentat centralizatorul financiar conform Anexa 1 la Formularul de ofertă, în care a prezentat defalcarea financiară astfel:

I. Servicii de proiectare: 677.514 lei fără TVA.

II. Servicii de asistență tehnică: 150.966 lei fără TVA, defalcate în funcție de numărul estimat de zile de lucru pentru fiecare expert.

Comisia de evaluare, în urma verificării documentelor depuse în cadrul propunerii financiare, a constatat următoarele:

„ 1. ofertantul a corelat numărul de zile estimat pentru serviciile de asistență tehnică cu tabelul prezentat în cadrul propunerii tehnice.

2. Nu au fost identificate erori aritmetice;

3. propunerea financiară, 828.480 lei fără TVA, se încadrează în valoarea estimată, de 1.040.000 lei fără TVA.

4. prețul propus reprezintă un procent de 79,66% din valoarea estimată, este un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care fac obiectul contractului.”

Comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului prin adresa nr. 42751/04.12.2023 cu termen limită de depunere data de 05.12.2023.

Ofertantul a trimis răspunsul în SEAP în termenul limită de răspuns, respectiv în data de 05.12.2023, documentele fiind semnate cu semnătură electronică extinsă în baza unui certificat calificat valabil, de către reprezentantul legal.

În urma analizării tabelului prezentat, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a prezentat defalcarea financiară a valorii aferente serviciilor de proiectare pentru fiecare expert în funcție de numărul estimat de zile de lucru pe activități, termenele de prestare ale experților (zile de lucru/activități) fiind corelate cu termenele de prestare (zile de lucru/ activități) din tabelul privind alocarea estimată a zilelor de lucru pentru fiecare expert cheie și non-cheie, pe fiecare activitate în parte, prezentat în cadrul propunerii tehnice.

Față de cele prezentate, comisia de evaluare a concluzionat că răspunsul este concludent și oferta financiară depusă de către a fost corelată cu elementele propunerii tehnice, fapt neîndeplinit de către care nu a corelat numărul de zile alocat specialiștilor subcontractantului pe activități (inginer proiectant instalații electrice, inginer proiectant instalații sanitare, inginer proiectant instalații termice) cu informațiile din propunerea tehnică.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei referitor la faptul că *„Managerul de proiect - expert cheie nu este prezent pe toată perioada de derulare a contractului, deși ofertantul și-a asumat prezența acestuia pe toată perioada, prin propunerea sa tehnică”*, autoritatea contractantă precizează faptul că nici această afirmație nu este susținută de nicio

demonstrație. Conform graficului fizic prezentat în cadrul propunerii tehnice de către ofertantul, managerul de proiect participă la toate activitățile din cadrul proiectului, numărul de zile alocat pentru fiecare activitate fiind detaliat în tabelul privind alocarea estimată a zilelor de lucru pentru fiecare expert cheie și non-cheie.

De asemenea, în ceea ce privește afirmația contestatoarei că pentru specialiștii „*Inginer instalații electrice - curenți tari, Inginer instalații curenți slabi, Inginer instalații gaze naturale*”, ... a menționat că toate onorariile/zi pentru manoperă sunt sub tariful de 24,194 lei/ora, autoritatea contractantă precizând faptul că în răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare transmisă prin adresa nr. 42751/04.12.2023, ... a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului în care este menționat pentru specialiștii inginer instalații sanitare, termice, climatizare, ventilații la un tarif orar de 24,20 lei/ora.

Potrivit Raportului procedurii nr.45102/19.12.2023, membrii comisiei de evaluare au desemnat oferta prezentată de ofertantul ca ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ.

Față de toate argumentele detaliate mai sus, autoritatea contractantă apreciază că nu pot fi identificate motive care să conducă la măsurile solicitate prin contestația depusă de către SRL, nefiind incidente niciunul dintre cazurile prezentate de către contestatoare drept spețe similare și, pe cale de consecință, solicită respingerea ca nefondată a contestației formulate de SRL.

Prin adresa nr. 45823/27.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 71250/29.12.2023, CONSILIUL JUDEȚEAN a transmis dosarul achiziție în format electronic.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 12/08.01.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 1110/08.01.2024, ... a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de SRL, ca fiind neîntemeiată și nefondată, pentru considerentele dezvoltate în cuprinsul cererii.

A. În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție:

Conform prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin*

publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”.

Iar potrivit art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă: *„Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare”.*

..... are un interes direct în legătură cu procedura de atribuire sus-menționată, în calitate de ofertant declarat câștigător în această procedură, iar prin prezenta cerere de intervenție, intervenienta urmărește conservarea rezultatului obținut în urma analizei și evaluării ofertelor, având în vedere că prin contestația sus-menționată se solicită anularea rezultatului procedurii, a raportului de atribuire și a tuturor actelor subsecvente.

În ceea ce privește termenul pentru introducerea cererii de intervenție, ... solicită să se constate că prezenta cerere este introdusă în termenul legal prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv în termenul de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (adică 27.12.2023), termen calculat conform prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016 (respectiv ziua în cursul căreia a fost comunicată/publicată contestația nu este luată în calcul, iar dat fiind faptul că ultima zi a termenului este o zi nelucrătoare – ziua de sâmbătă 06.01.2024 – termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare, adică la finalul zilei de 08.01.2024).

B. În ceea ce privește contestația formulată de SRL, intervenienta solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată și nefondată, în considerarea următoarelor argumente:

1. Cu privire la respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă, aceasta susține următoarele în cuprinsul contestației (pagina 6): *„Subliniem astfel că în cuprinsul documentației de atribuire NU s-a solicitat defalcarea duratei activităților pe zi/om, ci numai ca durată a activității în ansamblul contractului.*

(...)

Nicăieri însă în Caietul de sarcini nu s-a solicitat defalcarea activităților per zile/expert, nici cu privire la Serviciile de proiectare, nici cu privire la Serviciile de asistență tehnică”.

Afirmațiile contestatoarei sunt eronate, consideră intervenienta, fiind contrazise de prevederile Caietului de sarcini, sens în care face trimitere la următoarele dispoziții din Caietul de sarcini:

- Pct. 11.1.2 din Caietul de sarcini (paginile 23-24) prevede următoarele: *„11.1.2. Planul de lucru pentru realizarea serviciilor -Ofertanții vor prezenta planul de lucru pentru prestarea serviciilor. Planul de lucru propus trebuie să fie în concordanță cu abordarea și metodologia.*

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această secțiune a Propunerii Tehnice:

(...)

d) Resursele umane alocate activităților (durată/expert/activitate).

Planul de lucru propus trebuie să conțină resursele planificate pentru realizarea activităților și trebuie:

(...)

d) să permită corelarea informațiilor incluse în planul de lucru cu informațiile din Propunerea Financiară.

- La pct. 12 din Caietul de Sarcini (pagina 28) se menționează, în cadrul secțiunii referitoare la „Modul de prezentare a Propunerii Financiare”, faptul că „*Propunerea financiară va fi corelată cu planul de lucru întocmit conform prevederilor din prezentul caiet de sarcini*”.

Astfel cum rezultă din raportul procedurii, contestatoarea nu a respectat prevederile din Caietul de sarcini și nu a corelat numărul de zile de lucru alocat experților pentru serviciile de proiectare cu informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice deși, precum chiar contestatoarea menționează în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă a solicitat acesteia, prin solicitarea de clarificări nr. 427754/04.12.2023 (la care se face referire în contestație), în vederea corelării ofertei financiare cu planul de lucru întocmit conform prevederilor din Caietul de sarcini, să prezinte defalcarea financiară a valorii aferente serviciilor de proiectare pentru fiecare expert în funcție de numărul estimat de zile de lucru.

Neconformarea contestatoarei la solicitarea autorității contractante și la cerințele din Caietul de sarcini a condus, în mod justificat, la respingerea ofertei contestatoarei, motiv pentru care intervenienta solicită să se respingă capătul principal al contestației, referitor la pretinsa nelegalitate a deciziei și a actelor autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei.

2. În ceea ce privește pretinsa nelegalitate a deciziei autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei, aceasta învederează că toate motivele și criticile invocate de contestatoare sunt neîntemeiate și nefondate, din următoarele motive:

2.1. Contestatoarea susține că oferta intervenientei este inacceptabilă și neconformă pe considerentul că aceasta, similar contestatoarei, nu ar fi defalcăt Serviciile de proiectare nici în propunerea financiară și nici în propunerea tehnică.

Contrar celor pretinse de contestatoare, intervenienta precizează că a prezentat în cadrul propunerii tehnice defalcarea estimată a numărului de zile alocat pentru fiecare dintre experții nominalizați, nu doar pentru serviciile de asistență tehnică, ci și pentru serviciile de proiectare, aceasta regăsindu-se în tabelul de la pagina 187 din cadrul propunerii tehnice depuse de aceasta.

Intervenienta solicită să se respingă alegerile contestatoarei cu privire la presupusa încălcare a principiilor tratamentului egal și să se constate că, în perioada de analiză și evaluare a ofertelor, atât

intervenientei cât și contestatoarei le-au fost adresate solicitări de clarificări având același conținut.

Spre deosebire de contestatoare, însă, intervenienta „a înțeles” sensul și rolul solicitării de clarificări și, pe cale de consecință, a răspuns corect și complet acestora, indicând în mod clar și precis defalcarea financiară concretă a implicării fiecărui expert pe fiecare activitate, atât pentru partea de proiectare cât și pentru partea de asistență tehnică.

Astfel, înțelegând constrângerile impuse de participarea cu oferta într-o astfel de procedură de achiziție, intervenienta a înțeles să răspundă la solicitarea de clarificări adresată de comisia de evaluare, referitoare la justificarea prețului neobișnuit de scăzut și la prezentarea defalcării din punct de vedere financiar inclusiv a valorii oferite pentru serviciile de proiectare. a depus, în cadrul răspunsului de clarificări nr. 738/05.12.2023, defalcarea financiară a serviciilor de proiectare, cu respectarea întocmai a numărului estimat de zile pe fiecare expert, astfel cum acesta a fost asumat în cadrul propunerii tehnice.

Prin urmare, în ceea ce privește oferta intervenientei, nu este incident și nu se poate reține motivul care a condus la respingerea ca neconformă a ofertei contestatoarei, subliniază

2.2. Contestatoarea susține, în mod eronat și nefondat, că oferta intervenientei ar fi neconformă pe motiv că managerul de proiect nu ar fi prezent pe toată perioada de derulare a contractului.

Intervenienta a menționat în mod expres în propunerea tehnică faptul că managerul de proiect (precum și ceilalți experți cheie nominalizați) vor fi disponibili pe întreaga durată a contractului, pentru realizarea activităților prevăzute, făcând trimitere la:

- mențiunile cuprinse la pagina 12 din propunerea tehnică a intervenientei, unde se prevede că *„Ne vom asigura și garantăm autorității contractante că experții cheie nominalizați vor fi disponibili pe întreaga durată a contractului, pentru realizarea activităților prevăzute și obținerea rezultatelor agreeate prin intermediul contractului, indiferent de numărul de zile lucrătoare prevăzute pe expert și/sau perioada de desfășurare a activităților în cadrul contractului”, precum și „În funcție de situație, vom suplimenta personalul și/sau vom asigura experți având și alte specializări față de cel solicitat prin documentația de atribuire și menționat în propunerea tehnică, atestați conform prevederilor legale în vigoare, fără costuri suplimentare”.*

- mențiunile cuprinse la pagina 101 din propunerea tehnică a subscrisei, unde se prevede faptul că managerul de proiect intervine pe toată durata de derulare a contractului.

Este astfel lipsit de echivoc faptul că intervenienta și-a asumat intervenția managerului de proiect *„pe toată durata de derulare a contractului”,* dar nu trebuie confundat, așa cum face contestatoarea, în mod intenționat, cu faptul că prezența managerului de proiect ar fi

necesară, în mod obligatoriu, în fiecare zi din perioada derulării contractului, afirmă

Pe de altă parte, intervenienta susține că este important a se face diferența dintre sintagma „*intervenție pe toată durata contractului*” și „*a presta/realiza activități în fiecare zi*”. Astfel, asumarea intervenției sau disponibilității unui expert pe toată perioada de derulare a contractului nu presupune, implicit, cuantificarea, din punct de vedere financiar, a numărului maxim de zile pentru fiecare dintre activitățile contractului, estimarea zilelor de prezență/intervenție fiind efectuată în funcție de nevoile concrete și de experiența acumulată de intervenientă prin implementarea unor contracte de prestări servicii similare, pentru a putea genera o valoare ofertată reală.

De altfel, niciunde în cuprinsul Documentației de atribuire nu este impus/solicitat ca managerul de proiect să fie prezent și implicit cotelat financiar pentru fiecare zi de derulare a contractului ci să fie disponibil pe întreaga durată a contractului, învederează intervenienta.

Spre exemplu, în ceea ce privește activitatea de elaborare a proiectului tehnic, activitate a cărei realizare este decisivă și primordială în implementarea contractului, implicarea managerului de proiect a fost estimată și cuantificată pe toată durata acesteia, respectiv 42 de zile lucrătoare (a se vedea tabelul de la pagina 187 din propunerea tehnică, care cuprinde „Alocarea estimată a zilelor pentru fiecare expert cheie și non-cheie”), iar în cazul altor activități, intervenția managerului de proiect a fost cuantificată pentru numărul de zile estimat de intervenientă ca fiind aferent activității efective a acestuia, care nu coincide neapărat cu numărul maxim de zile cuprins în durata maximă de timp prevăzută pentru finalizarea activității respective.

Intervenienta apreciază că, față de cele de mai sus, se poate constata că expertul desemnat ca manager de proiect este cotelat în mod corespunzător atribuțiilor ce-i revin.

2.3. O altă susținere nefondată a contestatoarei, afirmă intervenienta, constă în pretinsa neconformitate a ofertei acesteia pe motiv că în tabelul conținând „*Alocarea estimată a zilelor pentru fiecare expert cheie și non-cheie, pe fiecare activitate în parte, la activitățile de la punctele 1-3, niciun specialist nu are atribuit un număr de zile egal cu durata activității din graficul de la pag. 183 din propunerea tehnică depusă de*”.

Intervenienta apreciază că este evident faptul că, în cadrul procesului de proiectare, experții din cadrul echipei de proiect interrelaționează, se coordonează, conlucrează, proiectul fiind în fapt un cumul al soluțiilor tehnice emise de fiecare din specialiștii implicați în activitatea de proiectare, respectiv arhitecți, ingineri construcții civile, ingineri proiectanți instalații, etc. Totodată, activitățile acestor specialiști se succed și/sau se întrepătrund și, implicit, se corelează, fiind astfel,

imposibil ca toți experții să lucreze în același timp și/sau pe toată perioada de derulare a serviciilor de proiectare.

Astfel, în termenul maxim de finalizare asumat prin oferta depusă (conform propunere tehnică, grafic Gantt, etc.) fiecare dintre specialiștii incluși în echipa de proiect prestează activitățile de proiectare în anumite zile, atât în funcție de corelarea cu ceilalți specialiști, cât și în funcție de finalizarea anumitor soluții tehnice ale celorlalte specialități, rezultatul final/obiectivul contractului fiind acela de a livra beneficiarului documentația tehnică elaborată, cu încadrarea în durata maximă / duratele maxime impuse de beneficiar și asumate de ofertant.

Intervenienta remarcă faptul că asistă la o confuzie de neprimut pe care o realizează contestatoarea între durata maximă a unei etape și perioada de timp estimată pentru intervenția și activitatea efectivă a fiecărui expert în parte aferentă implicării acestuia în realizarea și derularea activităților respective. În mod eronat, contestatoarea pune semnul egalității între, pe de o parte, durata maximă impusă de beneficiar și asumată de ofertant pentru derularea activităților și, pe de altă parte, timpul de intervenție/activitate efectivă, estimat pentru fiecare expert în parte.

Faptul că intervenienta a asumat un anumit termen maxim pentru finalizarea unor activități nu înseamnă că fiecare expert nominalizat de aceasta va fi implicat efectiv și își va desfășura activitatea în fiecare zi pe întreaga durată maximă a termenului asumat pentru finalizarea activității.

În concluzie, intervenienta apreciază că nu există niciun motiv de neconformitate al propunerii tehnice a acesteia și nicio neconcordanță între termenul maxim de finalizare a activității asumat de aceasta și alocarea estimată a activităților pentru fiecare expert/activitate în parte.

2.4. În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la onorariile specialiștilor inginer instalații electrice – curenți tari, inginer instalații curenți slabi, inginer instalații gaze naturale, intervenienta menționează faptul că, așa cum rezultă din oferta depusă și din fundamentarea economică a modului de formare a prețului, ... va subcontracta o parte a serviciilor, iar activitatea aferentă specialiștilor sus menționați (inginer instalații electrice – curenți tari, inginer instalații curenți slabi, inginer instalații gaze naturale) va fi furnizată de subcontractanții și și nu prin angajații/personalul propriu al intervenientei.

Astfel, intervenienta menționează că a prezentat în cadrul fundamentării prețului ofertele celor doi subcontractanți, contravaloarea serviciilor subcontractate, fiind incluse în cadrul prețului total ofertat de aceasta.

Normarea timpului/activității specialiștilor în cadrul unei zile de activitate se va efectua de către subcontractanți, conform necesităților,

volumului concret de muncă, misiunilor care trebuie efectuate etc, fiind evident că îndeplinirea serviciilor subcontractate este compatibilă cu prestarea activității pe durată/timp parțial de muncă.

Nu există vreo interdicție sau incompatibilitate în utilizarea forței de muncă (salariați) pe timp parțial și nici vreo prevedere în vreun act normativ care să impună implicarea în derularea contractului doar a salariaților/specialiștilor angajați cu normă întreagă și/sau că un salariat cu timp parțial nu poate fi implicat în executarea activităților aferente contractului și/sau că intervalul/timpul de muncă zilnic al persoanei în cauză trebuie să fie afectat integral și exclusiv prestării unei singure activități și/sau unui singur proiect, subliniază intervenienta.

De altfel, niciunde în cuprinsul Documentației de atribuire nu se impune/nu se solicită ca un expert să fie prezent 8 ore/zi ci, înțelegerea este aceea că ofertanții să-și asume un număr de zile estimat de lucru, pentru fiecare categorie de experți, în care expertul poate lucra și cu timp parțial, ziua de lucru cu timp parțial fiind cotată în mod corespunzător.

În atare condiții, intervenienta solicită să se constate că propunerea financiară a acesteia este corelată cu propunerea tehnică, este justificată și cuprinde toate costurile necesare îndeplinirii întocmai și la timp a obligațiilor contractuale.

Astfel, mai solicită intervenienta să se constate că susținerile contestatoarei în legătură cu o pretinsă nerespectare de către a prevederilor legale referitoare la salariul minim brut pe țară în ceea ce privește specialiștii sus-menționați - inginer instalații electrice – curenți tari, inginer instalații curenți slabi, inginer instalații gaze naturale – sunt nu doar pur speculative, ci și profund nefondate și eronate.

În fapt, raportat la criticile invocate de contestatoare, nu se relevă niciun motiv pentru o pretinsă neconformitate a ofertei intervenientei, precizează aceasta, motiv pentru care solicită să se respingă ca nefondată și neîntemeiată susținerea contestatoarei privind nelegalitatea deciziei autorității contractante de declarare a ofertei intervenientei drept ofertă câștigătoare.

Pe cale de consecință, intervenienta solicită cele redată în partea introductivă.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016.

Prin adresa nr. 2140/3628/C5/12.01.2024, Consiliul a invitat SRL pentru studierea dosarului 3628/2023.

Prin mail-ul înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2894/17.01.2024, ... SRL a transmis dovada cheltuielilor solicitate în contestație.

Prin adresa nr. 09/16.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2890/17.01.2024, ... SRL a

transmis documentul „Concluzii scrise” în urma studierii dosarului 3628/2023.

În preambulul Concluziilor scrise, contestatoarea solicită admiterea contestației formulată de aceasta și respingerea, pe fond, a cererii de intervenție formulată de, respectiv înlăturarea apărărilor autorității contractante din Punctul de vedere al acesteia și să se dispună cele solicitate în contestație pentru motivele pe care le va expune în cele ce urmează.

Contestatoarea subliniază că își menține toate criticile și argumentele formulate prin contestația depusă în prezenta cauză, urmând să detalieze unele aspecte constatate în urma studierii dosarului la CNSC, care confirmă cele invocate de contestatoarea prin contestație.

I. NELEGALITATEA DECIZIEI SI ACTELOR AUTORITATII CONTRACTANTE DE RESPINGERE A OFERTEI SUBSCRISEI CA NECONFORMA

Astfel cum s-a arătat în cuprinsul contestației și cum rezultă din înscrisurile dosarului achiziției publice, Comisia de evaluare a transmis contestatoarei Solicitarea de clarificari nr. 427754/04.12.2023, prin care i s-a cerut justificarea prețului neobișnuit de scăzut, astfel: „*Oferta financiară va fi corelată cu planul de lucru întocmit conform prevederilor din caietul de sarcini*” și durata activităților prezentată în graficul fizic și alocarea resurselor umane prezentată în tabelul privind *Evaluarea utilizării resurselor umane – specialist-activitate/subactivitate*, din propunerea tehnică, în vederea corelării propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice. Prezentarea defalcării financiare a valorii aferente serviciilor de proiectare pentru fiecare expert în funcție de numărul estimat de zile de lucru.

Contestatoarea precizează că a transmis Scrisoarea de răspuns la solicitarea de clarificari, arătând faptul că a depus o ofertă financiară în valoare de 717.600 lei, plus TVA în valoare de 136.344 lei, aceasta fiind formată din costuri și tarife aferente tuturor etapelor de proiectare solicitate prin procedura de achiziție, transmitând, totodată, bugetul defalcăt, răspunsul la solicitarea de clarificări fiind detaliat și corelat cu graficul de execuție, ceea ce reprezintă o dovadă în plus de respectare, în integralitate, a cerințelor autorității contractante.

De asemenea, am transmis Tabelul A.2. Zile/Om implicare specialiști, din care rezulta evaluarea utilizării resurselor umane-specialist-activitate/subactivitate.

Astfel cum rezultă din Anexa 1 la Formularul nr. 7 de ofertă, contestatoarea precizează că a prezentat Defalcarea financiară a celor două servicii, respectiv: I. Servicii de proiectare, în valoare de 552.000 lei (preț fără TVA) și II. Servicii de asistență tehnică: 165.000 lei, preț fără TVA, defalcăt, conform cerinței acestui formular, pe experți, număr estimat de zile de lucru, onorariu(tarif)/zi, respectiv valoare totală.

Or, astfel cum rezultă din Anexa 1 la Formularul nr. 7 din documentația de atribuire, în ceea ce privește defalcarea financiară a serviciilor, solicitarea pentru detalieri este impusă numai cu privire la Serviciile de asistență tehnică, contestatoarea subliniind faptul că, din punctul său de vedere, a îndeplinit astfel în totalitate cerința documentației de atribuire.

Mai mult decât atât, atât prin declarațiile însușite de societate, cât și prin completarea Anexei la Formularul 7, contestatoarea subliniază că și-a asumat, faptul ca *Oferta financiară va fi corelată cu planul de lucru întocmit conform prevederilor din caietul de sarcini*, precum și nota cuprinsă în această Anexă 1 la Formularul nr. 7.

Totodată, în cuprinsul propunerii tehnice, contestatoarea a detaliat, în cuprinsul Graficului fizic (pag. 87) numărul de zile alocate fiecărei activități a Serviciilor de proiectare (A.1 Elaborare documentații pentru obținere avize; A.2 Elaborare documentație pentru obținerea autorizației de construire și Proiect de organizare a execuției lucrărilor (D.T.O.E.), respectiv A.3 Elaborare PT + DDE) și de Asistență tehnică, iar în Evaluarea utilizării resurselor umane – specialist-activitate/subactivitate (pag. 88 din Propunerea tehnică), a identificat și nominalizat Experții-cheie și Experții non-cheie alocați proiectului pentru fiecare activitate.

În plus, prin declarațiile depuse în cuprinsul ofertei, contestatoarea menționează că și-a asumat disponibilitatea tuturor experților de implicare în proiect.

Reiterează contestatoarea faptul că a obținut punctaj maxim (60 de puncte) la evaluarea ofertei tehnice, astfel încât este dincolo de orice dubiu că aceasta este completă și răspunde în totalitate tuturor cerințelor din documentația de atribuire.

În altă ordine de idei, contestatoarea subliniază faptul că, conform criteriilor de atribuire, pentru fiecare factor analizat la evaluarea tehnică a obținut punctaj maxim, fapt de unde reiese că inclusiv la Factorul 3. Organizarea și metodologia, am îndeplinit cerințele din documentația de atribuire, în concret există corelare între durata – specialiști alocați – sarcini și responsabilități.

Or, din moment ce contestatoarea a îndeplinit în totalitate cerințele documentației de atribuire și a furnizat toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă, completând în mod corespunzător cerințelor din documentație toate formularele, contestatoarea consideră că este absolut nelegal ca autoritatea contractantă să analizeze oferta sa prin prisma unor cerințe necuprinse sau nedetaliat corespunzător în propria-i documentație, subliniind astfel ca în cuprinsul documentației de atribuire nu s-a solicitat defalcarea duratei activităților pe zi/om, ci numai ca durata a activității în ansamblul contractului.

Astfel, la pct. 7.2 din Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele: *„Activitățile descrise pentru proiectare vor fi reprezentate ca durată la capitolul aferent din planul de lucru, și vor fi*

reflectate în propunerea financiară sub aspect valoric la nivel de activitate principală și la nivel de cost.”, dar nicăieri însă în Caietul de sarcini nu s-a solicitat defalcarea activităților per zile/expert, nici cu privire la Serviciile de proiectare, nici cu privire la Serviciile de asistență tehnică.

O astfel de defalcare a fost cerută în mod exclusiv în Anexa 1 la Formularul nr. 7, însă numai cu privire la serviciile de asistență tehnică, iar nu și cu privire la serviciile de proiectare.

În urma răspunsului contestatoarei la solicitarea de clarificări, astfel cum rezultă din fișierul Proces verbal analiza propuneri financiare, începând cu pagina 15, a avut loc între membrii comisiei de evaluare, o dezbateră cu privire la conformitatea ofertei SRL.

În concret, un membru al comisiei de evaluare a propus solicitarea a unei noi serii de clarificări, acestea fiind consemnate într-o *Notă individuală*, în cuprinsul căreia se explică faptul că acesta este un demers util în luarea unei decizii corecte, or, în cazul în care, pe parcursul derulării procedurii de evaluare a ofertelor, există nelămuriri din partea autorității contractante, operatorilor economici le sunt solicitate clarificări, astfel încât rezultatul procedurii să fie unul corect, clar și transparent, stabilit cu respectarea prevederilor legale.

Contestatoarea subliniază faptul că, potrivit prevederilor art. 134 alin. (1) teza I din HG nr. 395/2016: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (...)”*.

Dar, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, operatorii economici pot clarifica faptul că au capacitatea de a susține oferta depusă și derularea contractului, fără, însă, că prin aceste răspunsuri să modifice oferta depusă, fapt din urmă demonstrat de SRL prin răspunsul la solicitările de clarificări.

Contestatoarea mai subliniază, cu prioritate, faptul că răspunsul său la solicitarea de clarificări a fost unul clar, lămuritor, făcând dovada celor solicitate de autoritatea contractantă; în cazul în care însă, autoritatea contractantă avea în continuare nelămuriri, aceasta trebuia să solicite SRL o nouă clarificare, astfel încât să nu existe niciun dubiu cu privire la caracterul conform al ofertei sale.

Cu toate acestea, remarcă contestatoarea, astfel cum rezultă din cele consemnate în Nota individuală, deși încă existau discuții între membrii comisiei de evaluare cu privire la conformitatea ofertei SRL, aceasta a decis, în mod direct, respingerea ca neconformă a ofertei SRL.

În plus, din aspectele consemnate de către comisia de evaluare, rezultă modul preferențial în care a fost evaluată oferta, în detrimentul ofertei contestatoarei, apreciază aceasta.

Astfel, la o simplă analiză a propunerilor financiare depuse de cei doi ofertanți și a modului de evaluare a acestora, se observă nerespectarea prevederilor legale cu privire la aplicarea principiului tratamentului egal.

Contestatoarea subliniază în acest sens că SRL s-a asigurat că alocă un buget corespunzător chiar și în etapa de Asistență tehnică, fapt susținut și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, care este unul complex și conține detalierea bugetului pentru fiecare specialist atât din partea SRL, cât și din partea subcontractantului.

Chiar dacă a atașat oferta financiară a subcontractantului, contestatoarea menționează că a procedat și la defalcarea bugetului acestuia privind cheltuielile cu personalul, ceea ce în cazul ofertei nu s-a întâmplat. Mai mult decât atât, a defalcat oferta financiară evidențiind cheltuielile indirecte și profitul.

Referitor la motivația autorității precum că pentru specialiștii subcontractantului, contestatoarea subliniază că a alocat un număr mai mic de zile de lucru, de aceea consideră că este o interpretare eronată pentru că este cert faptul că subcontractanții nu au obligația de a avea aceleași termene de prestare ca cele ale ofertantului. Ofertantul, care devine antreprenor general, are responsabilitatea predării documentației în integralitate către beneficiar, astfel că aceasta trebuie să verifice toată documentația subcontractanților. În concret, justificarea numărului de zile alocate specialiștilor subcontractantului este corectă.

De altfel, însăși arată prin Cererea de intervenție, faptul că: *„În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la onorariile specialiștilor inginer instalații electrice-curenți tari, inginer instalații electrice curenți slabi, inginer instalații gaze naturale, menționăm faptul că, precum rezultă din oferta depusă de subscrisa și din fundamentarea economică a modului de formare a prețului, subscrisa va subcontracta o parte a serviciilor, iar activitatea aferenta specialiștilor sus-menționați (...) va fi furnizată de subcontractanții (...) și nu prin angajații/personalul propriu al subscrisei.*

Astfel, subscrisa a prezentat în cadrul fundamentării prețului ofertele celor doi subcontractanți, contravaloarea serviciilor subcontractate fiind incluse în cadrul prețului total ofertat de subscrisa.

Normarea timpului/activității specialiștilor în cadrul unei zile de activitate se va efectua de către subcontractanți (...).”

Or, contestatoarea menționează că a subcontractat, la rândul său, o parte a serviciilor, astfel cum rezultă din susținerile acesteia și înscrisurile de la dosar; cu toate acestea, deși situațiile sunt identice, autoritatea contractantă a analizat și tratat în mod diferit cele două oferte, respectiv răspunsurile ofertanților la solicitările de clarificări, ceea ce încalcă în mod grav înseși principiile nediscriminării, tratamentului

egal și al transparenței, care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică.

Astfel, subliniază contestatoarea, după cum a arătat în cuprinsul contestației, oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în timp ce oferta a fost declarată, în mod nelegal, admisibilă și câștigătoare.

Concluzionând, rezultă fără niciun dubiu că SRL a răspuns în totalitate și în mod corect tuturor cerințelor documentației de atribuire, autoritatea contractantă fiind cea care, în mod nelegal, a analizat răspunsul la solicitarea de clarificări prin prisma unor cerințe necuprinse în documentația de atribuire.

Din elementele detaliate anterior rezultă astfel, în ceea ce privește oferta contestatoarei, subliniază aceasta, corelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, astfel încât în mod nelegal autoritatea contractantă a respins oferta acesteia ca neconformă invocând acest motiv.

II. NELEGALITATEA DECIZIEI ȘI ACTELOR AUTORITĂȚII CONTRACTANTE DE DECLARARE DREPT ADMISIBILĂ ȘI CÂȘTIGĂTOARE A OFERTEI SOCIETĂȚII

Conform Raportului procedurii de atribuire, oferta depusă de a fost desemnata câștigătoare, autoritatea contractantă reținând faptul că aceasta ar fi fost singura care a îndeplinit cerințele documentației de atribuire.

În realitate însă, astfel cum contestatoarea a susținut și prin contestația formulată, oferta este inacceptabilă și neconformă, actele autorității contractante de declarare a acesteia drept câștigătoare fiind nelegale.

În acest sens, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a avantajat în mod nelegal ofertantul, prin ignorarea prevederilor legale privind salariul minim pe oră, ofertat de aceasta.

În susținerea celor afirmate anterior, contestatoarea solicită Consiliului să observe că în cuprinsul paginii 4 din Fișierul 6. Propunere financiară, Anexa 1 la Formularul 7 Defalcarea financiară, în cadrul coloanei „Onorariu (tarif)/zi”, societatea a acordat un tarif de 92,50 lei/zi; or, în accepțiunea legală, o zi lucrătoare are 8 ore.

În consecință, la un simplu calcul, reiese că ofertantul câștigător a alocat pentru specialiștii: Inginer instalații electrice-curenți tari și Inginer instalații curenți slabi, un buget de 11,56 lei/oră, respectiv 14,75 lei/oră pentru specialistul Inginer instalații gaze naturale.

În acest context, este dincolo de orice dubiu că oferta a fost tratată diferit, cu un grad de exigență scăzut, în comparație cu oferta SRL.

Indiferent de volumul de muncă pe care îl depune un specialist în cadrul unei activități, tariful/ora nu poate fi mai mic decât cel prevăzut de lege.

Rezultă astfel că oferta a fost analizată în mod superficial, părtinitor, creându-i-se acesteia, în mod nelegal, un real avantaj în detrimentul celorlalți ofertanți, consideră contestatoarea.

Mai mult decât atât, nerespectarea dispozițiilor legale privind garantarea în plata a salariului minim brut pe țară este considerată infracțiune, conform art. 260 alin (1) lit. a) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii.

În momentul acordării unor atribuții, există obligativitatea respectării legislației, or, în situația de față aceasta este încălcată, având în vedere faptul că ofertantul nu a respectat tariful orar prevăzut de lege pentru fiecare specialist, indiferent de activitatea desfășurată și de volumul de muncă prestat.

Contestatoarea apreciază că există încă un motiv de disqualificare a ofertei care rezultă din răspunsul la solicitările de clarificări privind propunerea financiară.

Astfel, din simpla analiză a folderului Solicitări clarificări propunere financiară răspunsuri, fișierul _Răspuns clarificare, rezultă următoarele:

1. În tabelul de la pagina 6, este alocat un onorariu/zi pentru fiecare specialist nominalizat, la un simplu calcul de adunare a sumelor rezultă valoarea ofertată, în concret 828.480,00 lei. Analizând doar acest tabel putem înțelege că oferta este compusă doar din cheltuielile salariale, ceea ce este imposibil într-un contract de prestări servicii. Subliniem că pentru activitatea de Asistență tehnică se păstrează bugetul care este sub nivelul minim.

	Realizare documentație aviz/ acordant			Documentație DTAC			Documentație DTCE			Documentație PT			Asistență tehnică		
	Număr etichetă de de lucru	Orar (h/oră) / m	Valoare - lei -	Număr etichetă de de lucru	Orar (h/oră) / m	Valoare - lei -	Număr etichetă de de lucru	Orar (h/oră) / m	Valoare - lei -	Număr etichetă de de lucru	Orar (h/oră) / m	Valoare - lei -	Număr etichetă de de lucru	Orar (h/oră) / m	Valoare - lei -
Exerciții principale															
<i>Lucru executat principal din Cămin de servicii</i>															
Manager de proiect	6	1.250,00	7.500,00	6	1.250,00	7.500,00	3	500,00	1.500,00	42	1.250,00	52.500,00	36	325,00	11.700,00
Coordonator activitate de proiectare	7	2.800,00	19.600,00	10	2.800,00	28.000,00	4	795,00	3.180,00	42	2.750,00	115.500,00	54	560,00	30.240,00
Inginer Proiectant Structur de Rezistență pentru Construcții Civile	4	2.500,00	10.000,00	10	2.500,00	25.000,00	7	700,00	4.900,00	42	2.500,00	105.000,00	54	558,00	30.132,00
Alți experți															
Arhitect cu drept de semnătură	4	2.500,00	10.000,00	10	1.506,00	15.060,00	7	700,00	4.900,00	32	3.398,50	76.752,00	72	583,00	41.976,00
Inginer instalații electrice - curenti tari	3	490,00	1.470,00	14	375,00	5.250,00	4	507,50	2.030,00	42	600,00	25.200,00	54	97,50	4.995,00
Inginer instalații curenti slabi	3	490,00	1.470,00	14	375,00	5.250,00	4	507,50	2.030,00	42	600,00	25.200,00	54	97,50	4.995,00
Inginer instalații sanitare termice, climatizare/ventilație	3	2.020,00	6.060,00	14	1.500,00	21.000,00	4	600,00	2.400,00	42	1.600,00	67.200,00	54	420,00	22.680,00
Inginer instalații gaze naturale	3	700,00	2.100,00	14	610,00	8.540,00	4	850,00	3.400,00	30	728,20	2.184,60	36	118,00	4.248,00
Total onorariu (inclusiv cheltuieli indirecte)			58.200,00			121.200,00			23.700,00			474.614,00			150.966,00

2. În tabelul de la pagina 7, pentru specialiștii Manager de proiect, Coordonator activitate de proiectare, Inginer CCIA, Arhitect, Inginer instalații sanitare, termice, climatizare, ventilații este prevăzut un alt tarif orar:

<i>Costuri cu personalul tehnic - Resurse umane Globexterra SRL</i>	<i>Ore/zi</i>	<i>Tarif orar (Lei)</i>	<i>Zile estimate alocate</i>	<i>Cost alocat proiectului (Lei)</i>
Manager de proiect - Marius Baitelu - administrator societate	8	88.06	93	65,516.64
Coordonator activitate proiectare - Ormenean - Zaharia Cristina	2	24.20	117	5,662.80
Inginer CCIA - Paduraru Cristian	8	42.24	117	39,536.64
Arhitect - Vasile Andrei	8	60.42	125	60,420.00
Ing. instalatii sanitare, termice, climatizare, ventilatii - Virgil Neculescu	2	24.20	117	5,662.80
Total costuri personal				176,798.88

Din coroborarea celor două tabele, rezultă următoarele:

1. La un simplu calcul, dacă se respectă tariful orar din tabelul de la pagina 7, în cazul Managerului de proiect se poate observa:

88,06 lei/oră x 8 ore/zi = 704,40 lei/zi, or în tabelul de la pagina 6, Managerului de proiect îi este alocat un buget de **1.250 lei/zi**, pe parcursul activității de Proiectare și 325 lei/zi în cadrul activității de Asistență tehnică din partea proiectantului.

2. În tabelul de la pagina 7 unde este defalcată propunerea financiară nu se ține cont de bugetul alocat activității de Asistență tehnică. În concret, nu se poate justifica alocarea unui buget total cu salarizarea în cuantum de 176.798,88 lei, în condițiile în care în Anexa la Formularul de ofertă, conform solicitării autorității contractante privind detalierea costurilor pentru Activitatea de asistență tehnică, ... a indicat un buget de 150.966,00 lei.

Or, orice avantaj obținut de unul dintre ofertanți, poate conduce la denaturarea concurenței, astfel cum este cazul în prezenta cauza, și acest fapt trebuie sancționat prin excluderea respectivei oferte din procedura de atribuire și de asemenea, contestatoarea solicită să se aibă în vedere și dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Totodată, menționează contestatoarea, astfel cum a arătat prin contestația formulată, Managerul de proiect – expert cheie nu este prezent pe toată perioada de derulare a contractului, deși ofertantul și-a asumat prezența acestuia pe toată perioada, prin propunerea sa tehnică.

În concluzie, învederează contestatoarea, dacă în ceea ce privește oferta sa, autoritatea contractantă a decis respingerea acesteia ca neconformă, pentru respectarea principiului transparenței și al tratamentului egal, reglementate de dispozițiile art. 2 alin. 2 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit să rețină și neconformitatea acestei oferte, având în vedere argumentele dezvoltate anterior.

Se reiterează de către contestatoare, în susținerea criticilor sale, cu privire la aceste aspecte, dispozițiile art. 159 alin. (1), art. 162 alin. (1), art. 164 alin. (1) și alin. (2), art. 111 alin. (1), art. 113 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, respectiv art. XLI alin. (1), alin. (2) și alin. (3) din OUG nr. 168/2022.

Prin urmare, consideră contestatoarea, oferta depusă de, încă de la etapa de evaluare financiară,

trebuia să fie considerată neconformă, prin încălcarea prevederilor legale privind acordarea tarifului orar, rezultând, astfel, că ofertantului i s-a creat în mod nelegal, un real avantaj în detrimentul celorlalți ofertanți.

Or, din perspectiva principiilor care guvernează materia achizițiilor publice și care reprezintă esența directivelor referitoare la procedurile de atribuire, ofertanții trebuie să fie tratați în mod egal și să beneficieze de aceleași șanse în procesul de evaluare a ofertelor, prin aplicarea unui tratament egal și evaluarea tuturor ofertelor în mod strict în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și ale legislației aplicabile, amintind și de cauza C 213/07, Michaniki AE împotriva Ethniko Symvoulío Radiotileorasis, Ypourgos Epikrateias.

Or, potrivit prevederilor art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016: *„Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată”.*

În cazul de față însă, oferta a fost declarată în mod nelegal drept admisibilă, aceasta fiind în realitate neconformă, astfel cum a arătat contestatoarea anterior.

Prin urmare, la analiza ofertei câștigătoare, conchide contestatoarea, au fost încălcate și prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Or, conform prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, sancțiunea depunerii unei oferte neconforme este următoarea: *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate”.*

În cazul în care, în mod contrar argumentelor întemeiate ale contestatoarei privind admisibilitatea ofertei acesteia, Consiliul va surmonta argumentele invocate, solicită să se facă aplicarea prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, față de toate argumentele anterior învederate, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, cu obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest litigiu.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL, a transmis recipisa de consemnare nr. 209813631/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 27.12.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 20.8000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 3628/2023.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN a inițiat, la data de 10.10.2023, o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Servicii de proiectare (PT+DDE) și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiție «Reabilitare, modernizare și dotare Palat

Administrativ»", inițiată prin publicarea în SEAP anunțului de participare nr. din data de 10.10.2023, valoarea estimată a procedurii fiind de 1.040.000,00 lei.

Potrivit Raportului Procedurii nr. 45102/19.12.2023, au depus oferte un număr de 9 operatori economici, iar în urma evaluării ofertelor, 8 au fost respinși, doar câștigătoarea procedurii având oferta admisibilă.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii, ... SRL a depus prezenta contestație, criticând atât respingerea propriei oferte, dar și oferta câștigătoare.

După depunerea contestației, a depus cerere de intervenție, ofertanta câștigătoare a procedurii.

Având a se pronunța asupra admisibilității cererii de intervenție, Consiliul reține că aceasta, în calitate de ofertantă câștigătoare, are interesul să stea în cauză, astfel că, în temeiul art. 62 din codul de procedură civilă, va admite în principiu cerere de intervenție ca intervenție în favoarea autorității contractante.

În ceea ce privește respingerea propriei oferte, Consiliul reține că societatea contestatoare expune situația de fapt după cum urmează:

Prin Solicitarea de clarificări nr. 427754/04.12.2023, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, având în vedere cerința din Anexa 1 la Formularul de ofertă nr. 7, conform căreia: *„Oferta financiară va fi corelată cu planul de lucru întocmit conform prevederilor din caietul de sarcini”* și durata activităților prezentată în graficul fizic și alocarea resurselor umane prezentată în tabelul privind *„Evaluarea utilizării resurselor umane – specialist-activitate/subactivitate*, din propunerea tehnică, în vederea corelării propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, **prezentarea defalcării financiare a valorii aferente serviciilor de proiectare pentru fiecare expert în funcție de numărul estimat de zile de lucru.**

Contestatoarea a formulat răspuns, arătând faptul că a prezentat oferta financiară în valoare de 717.600 lei plus TVA de 136.344 lei, aceasta fiind formată din costuri și tarife aferente tuturor etapelor de proiectare solicitate prin procedura de achiziție, transmitând, totodată, bugetul defalcăt, că a transmis Tabelul A.2. Zile/Om implicare specialiști, din care rezultă evaluarea utilizării resurselor umane-specialist-activitate/ subactivitate.

Prin Adresa nr. 45115/19.12.2023, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, conform căruia: *„d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.”*

Or, astfel cum rezultă din Anexa 1 la Formularul nr. 7 din documentația de atribuire, în ceea ce privește defalcarea financiară a

serviciilor, **solicitarea pentru detalieri este impusă numai cu privire la Serviciile de asistență tehnică, contestatoarea, în opinia sa, îndeplinind astfel în totalitate cerința documentației de atribuire.**

Contestatoarea a detaliat în cuprinsul propunerii tehnice, respectiv Graficul fizic (pag. 87) numărul de zile alocate fiecărei activități a Serviciilor de proiectare (*A.1 Elaborare documentații pentru obținere avize; A.2 Elaborare documentație pentru obținerea Autorizației de construire și Proiect de organizare a execuției lucrărilor (D.T.O.E.), respectiv A.3 Elaborare PT + DDE*) și de Asistența tehnică, iar în Evaluarea utilizării resurselor umane – specialist-activitate/subactivitate (pag. 88 din Propunerea tehnică), contestatoarea a identificat și nominalizat Experții-cheie și Experții non-cheie alocați proiectului pentru fiecare activitate.

Astfel, la pct. 7.2 din Caietul de sarcini (Anexa 9), autoritatea contractantă a prevăzut următoarele: *„Activitățile descrise pentru proiectare vor fi reprezentate ca durata la capitolul aferent din planul de lucru, și vor fi reflectate în propunerea financiară sub aspect valoric la nivel de activitate principală și la nivel de cost”.*

Consiliul reține că motivul de respingere a ofertei contestatoarei este greu sau imposibil de identificat în documentele realizate. Astfel, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a identificat clar ce anume nu a respectat societatea contestatoare, respectiv că ar avea în propunerea financiară costuri cu specialiști care nu se regăsesc în propunerea tehnică sau că ar fi în propunerea tehnică activități care nu se regăsesc în propunerea financiară.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă menționează că termenele de prestare menționate în răspunsul la solicitare de clarificări nu se regăsesc în tabelul prezentat în cadrul propunerii tehnice, din tabelul prezentat rezultă doar alocarea specialiștilor pe durata activităților, fără a se menționa termenul de prestare efectivă.

Explicațiile autorității contractante din punctul de vedere sunt confuze, chiar autoritatea contractantă menționând că ofertantul a prevăzut implicarea specialiștilor în activități. Astfel, din detalierea răspunsului rezultă că toți specialiștii implicați într-o activitate participă de la început până la sfârșit, neexistând vreo modificare a propunerii tehnice.

Doar în ceea ce privește participarea subcontractantului pentru întocmirea documentației de obținere a avizelor există o diferență, dar aceasta nu poate fi sancționată cu neconformitatea, documentația întocmită prevăzând implicarea experților non cheie în aceste activități.

În măsura în care există fonduri pentru încărcarea cu resurse umane declarată în propunerea tehnică și lămurită prin clarificări, nu se poate reține vreo necorelare între cele două propuneri, respingerea ofertantului fiind un simplu pretext, un formalism excesiv. De altfel, din

detaliere rezultă că în etapa de realizare a proiectului, specialiștii subcontractantului au declarat un număr de 48 zile, ori implicarea acestor specialiști pe perioada întregului contract (inclusiv asistența tehnică pe perioada proiectării) este de 80 ore, suficientă pentru realizarea serviciilor.

Consiliul reține că societatea contestatoare a prezentat informațiile solicitate, răspunsurile sale fiind concludente sub aspectul supus clarificării.

Consiliul are în vedere că răspunsul la solicitarea de clarificări este unul formal, de confirmare, astfel că nu modifică cu nimic propunerea tehnică, ci doar confirmă anumite informații, respectiv numărul de ore al experților non-cheie pentru realizarea proiectelor/documentelor pe specialități, în condițiile în care în propunerea tehnică acești specialiști deja sunt alocați acestor activități.

Trebuie avut în vedere că legislația achizițiilor publice permite modificări formale sau de confirmare ale propunerii tehnice, prin răspunsurile la solicitările de clarificări (art. 134 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016), iar răspunsul la solicitarea de clarificări se poate încadra în această categorie.

În ceea ce privește oferta câștigătoare, Consiliul reține că ofertanta contestatoare a dovedit evaluarea părtinitoare și inegală. Astfel, este real că managerul de proiect este declarat în propunerea tehnică pentru întreaga activitate de derulare a contractului, iar în alocarea estimată a zilelor de lucru pe fiecare expert acesta nu acoperă întreaga perioadă, așa cum a declarat în restul ofertei.

Consiliul nu poate lua în considerare apărarea intervenientei conform căreia managerul de proiect poate fi implicat doar parțial, deoarece chiar oferta intervenientei susține contrariul.

Astfel, în ofertă sunt ca sarcini pentru managerul de proiect:

- asigură gestionarea relației dintre AC și societate,
- asigură programarea, gestionarea și coordonarea tuturor activităților din cadrul contractului,
- stabilește necesarul de resurse materiale, tehnice și umane în cadrul proiectului/contractului,
- este responsabil de raportările solicitate în cadrul contractului;
- verifică îndeplinirea/respectarea termenelor și standardelor de calitate impuse/solicitate în proiect.

Ori aceste sarcini nu pot fi realizate doar atunci când expertul este solicitat, coordonarea activităților necesitând prezența zilnică. De altfel, managerul de proiect este cel care solicită prezența altor experți și îi coordonează, ori această activitate nu poate fi realizată cu frecvență redusă. Chiar dacă s-ar admite susținerea intervenientei conform căreia documentația nu prevede implicarea zilnică a managerului, totuși, nu există o minimă justificare din care să rezulte suficiența zilelor ofertate,

respectiv 93 zile, în timp ce arhitectul cu drept de semnătură este implicat 125 zile.

Consiliul va invalida și argumentul intervenientei potrivit căruia „*De altfel, niciunde în cuprinsul Documentației de atribuire nu se impune/nu se solicită ca un expert să fie prezent 8 ore/zi ci, înțelegerea este aceea că ofertanții să-și asume un număr de zile estimat de lucru, pentru fiecare categorie de experți, în care expertul poate lucra și cu timp parțial, ziua de lucru cu timp parțial fiind cotată în mod corespunzător*”, având în vedere că este de la sine înțeles că o zi lucrătoare înseamnă 8 ore, o astfel de interpretare fiind comună achizițiilor publice. Documentația are prevederi exprese doar atunci când există excepții de la această regulă, cum ar fi un program fracționat sau program decalat, program 12/24, 24/48 alte asemenea. În cazul de față, când se referă la zile lucrătoare, se are în vedere ziua de lucru de 8 ore. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să verifice suficiența tarifului.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a verificat oferta câștigătoare cu aceeași rigurozitate cu care a verificat oferta contestatoarei, astfel că este necesară reevaluarea celor două oferte în condiții de egalitate.

Având în vedere soluția pronunțată, în temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție accesorie formulată de

Cu privire la cheltuielile de judecată solicitate de SRL, în quantum de 6668,24 lei, Consiliul reține că la dosar a fost depusă factura și dovada plății onorariului de avocat, precum și împuternicire avocațială în original, toate documentele din cauză fiind semnate de reprezentantul convențional al contestatoarei.

Potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 98/2016 „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”, Consiliul reține că s-a făcut dovada quantumului acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SRL a cheltuielilor de judecată în quantum de 6668,24 lei.

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către SRL, în contradictoriu CONSILIUL JUDEȚEAN, și va dispune reevaluarea ofertelor încă implicate în procedură, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a celor precizate în prezenta decizie.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SRL, în contradictoriu CONSILIUL JUDEȚEAN, și dispune reevaluarea ofertelor încă implicate în procedură, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a celor precizate în prezenta decizie.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenție accesorie formulată de

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 98/2016, obligă autoritatea contractantă la plata către SRL a cheltuielilor de judecată în cuantum de 6668,24 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,