



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: 18.01.2024

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de către înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional împotriva rezultatului procedurii nr., emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, se solicită:

(1) Anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv anularea deciziei prin care autoritatea contractantă a declarat oferta ca fiind neconformă și necâștigătoare;

(2) Anularea comunicării de respingere (după cum este definită mai jos), comunicată contestatoarei prin e-mailul din data de 13.12.2023;

(3) Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei depusă de

(4) Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea prezentei contestații.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de declarare respingere a ofertei ca neconformă.

I. Scurta prezentare a situației de fapt

La data de 27.11.2023, a fost publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice („SEAP”), anunțul de participare simplificat nr.

Văzând anunțul de participare menționat și după consultarea caietului de sarcini, ... a înregistrat în SEAP în cadrul procedurii de achiziție și a depus oferta în data de 06.12.2023. Totodată, contestatoarea a depus la autoritatea contractantă Propunerea Tehnică, care cuprinde toate datele principale ale ofertei pentru achiziție stații mobile de amprentare (prevăzut cu laptop și bloc optic scanner - 3 complete), precum și propunerea financiară.

Astfel, prin anexa la Propunerea Tehnică depusă de, referitoare la specificațiile tehnice ale produsului, petenta a arătat că stația de lucru tip laptop pentru sistemul mobil de amprentare electronică, respectiv HP ProBook 450 15.6 inch G10 Notebook PC, respectă în totalitate cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini, acesta incluzând în configurație un procesor Intel Core i5-1335U („Procesorul Ofertat”), care avea un punctaj benchmark superior procesorului Intel Core I5-9600, solicitat de autoritatea contractantă („Procesorul Solicitat”).

Cu ocazia deschiderii ofertelor, a fost încheiat Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 445.690/06.12.2023, prin care comisia de evaluare a stabilit că este singurul ofertant în cadrul procedurii și a fost declarat admis să participe la procedura de achiziție publică.

Prin e-mailul din data de 13.12.2023, autoritatea contractantă a comunicat Adresa nr. 445.754 din data de 11.12.2023, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca neconformă și declarată necâștigătoare.

II. Dovedirea interesului legitim de a formula prezenta contestație

Conform art. 2 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea dovedește interesul legitim de a formula prezenta contestație prin faptul că are calitatea de ofertant - participant la procedura de achiziție publică, având interes direct în soluționarea cauzei, astfel că în eventualitatea admiterii prezentei contestații, există șanse reale ca oferta să fie declarată câștigătoare.

III. Anularea Comunicării de Respingere emisă de autoritatea contractantă, a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reluarea fazei de evaluare a ofertelor

III.1. Nelegalitatea Comunicării de Respingere prin lipsa unei motivări adecvate a cauzei care a dus la respingerea ofertei

În aplicarea procedurii licitației deschise, prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. i), raportat la art. 113 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a asigura cu prioritate respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică/acord cadru, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și anume:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) asumarea răspunderii.

În procedura de față, contestatoarea susține că prin Comunicarea de Respingere, autoritatea contractantă a ignorat în mod vădit principiile tratamentului proporționalității, transparenței și asumării răspunderii. Mai cu seamă, autoritatea contractantă a motivat în mod lacunar pretensele neconformități, respingând oferta ca neconformă, pentru chestiuni ce exced scopului procedurii în integralitatea sa.

Pin analiza Comunicării de Respingere rezultă că singurul motiv prezentat de autoritatea contractantă a vizat pretinsa nerespectare a cerințelor minimale prevăzute în specificația tehnică privind laptopul, respectiv frecvența de bază a procesorului laptopului oferat este inferioară specificațiilor tehnice cerute de caietul de sarcini.

Prin respingerea ofertei pentru acest motiv au fost încălcate principiile proporționalității, transparenței și al asumării răspunderii, susține contestatoarea.

În concret, deși a prevăzut posibilitatea ofertării unor procesoare cu o configurație echivalentă modelului Intel Core I5-9600, sub condiția dovedirii configurației respective prin punctaj benchmark, autoritatea contractantă s-a limitat să respingă oferta, apreciind că aceasta nu respectă cerințele tehnice minimale ale procesorului laptopului oferat, în sensul că frecvența de bază (i.e. 1,3 GHz) este inferioară celei minime solicitate prin caietul de sarcini (i.e. 3,1 GHz), fără a aduce vreun argument tehnic în susținerea echivalenței procesoarelor, aceasta cu atât mai mult cu cât produsul oferat de contestatoare prezintă o configurație echivalentă, însă beneficiază de un punctaj în teste de performanță mult superior procesorului solicitat de, aspect demonstrat de petentă prin punctaje benchmark de procesor site-uri specializate (i.e. www.cpubenchmark.net).

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a solicitat explicații suplimentare privind echivalența procesoarelor și performanța produsului oferat de, deși acesta avea un scor net superior de cel solicitat de, autoritatea contractantă și-a exercitat în mod clandestin dreptul de apreciere asupra ofertei, eschivând astfel responsabilitatea de a-și asuma potențialele motive de respingere a ofertei.

De asemenea, cvasi-motivarea prezentată pentru respingerea ca neconformă a ofertei nu răspunde exigențelor legale în materia contenciosului administrativ, ca lege generală, și celor ale achizițiilor publice, ca legi speciale.

În plus, petenta apreciază că autoritatea a încălcat principiul proporționalității, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică. Acest principiu ar fi trebuit să stea la baza evaluării ofertei, simpla invocare a unor pretense neconformități, în contextul ofertării unui produs superior din punct de vedere funcțional, neputând conduce la respingerea unei oferte, dacă nu este afectat obiectul contractului de achiziție publică în cauză.

Contestatoarea arată că această pretinsă neconformitate avută în vedere de autoritatea contractantă poate și trebuie încadrată ca abateri tehnice minore care nu afectează calitatea produselor din întreaga sa ofertă.

Practic, obligația de informare a autorității contractante cu privire la respingerea ofertei nu este numai una formală, ci trebuie să respecte anumite cerințe de legalitate, dar și principiile de derulare a procedurilor de achiziții publice, prevăzute în art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Or, în prezenta cauză, astfel cum a arătat și în cele de mai sus, autoritatea a respins ca neconformă oferta dintr-un formalism excesiv, nejustificat și disproporționat față de scopul procedurii de achiziție, dar și față de scopul legii care reglementează condițiile în care trebuie formulate și evaluate ofertele în cadrul procedurilor de achiziții publice, susține petenta.

În raport de toate aceste prevederi legale, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a dorit să uzeze de mijlocul pus la îndemână de legiuitor pentru evaluarea cât mai exactă a ofertei, depusă în cadrul procedurii de atribuire, neexercitând în mod nejustificat acest drept.

Mai mult decât atât, actele autorității contractante trebuie să prezinte în mod clar și neechivoc motivele ce au fundamentat formarea convingerii și a luării deciziei de acceptare, respectiv de respingere a ofertei.

În acest sens, în mod specific, art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 prevede în mod expres obligația autorităților contractante de a informa ofertanții inclusiv asupra motivelor care stau la baza deciziilor privind rezultatul selecției, rezultatul procedurii, sau, deciziei de a nu atribui un contract/acord- cadru după cum urmează:

"(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții; inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective."

"(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant care a prezentat o oferta inacceptabilă sau neconformă, motivele concrete care au stat la baza deciziei autorității contractante;

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;"

Practic, maniera în care autoritatea contractantă a ales să ignore principiile fundamentale ale achizițiilor publice (i.e. proporționalitate, transparență și asumarea răspunderii), se transpune în lipsa de veridicitate a Comunicării de Respingere.

Așa cum s-a statuat în doctrină, „dreptul la apărare, ca valoare socială, este necesar oricărui mediu socio-uman”.

În același sens, contestatoarea arată că Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat că motivarea trebuie să evidențieze în mod clar și neechivoc raționamentul autorității contractante, astfel încât, pe de o parte, să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să-și apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică și, pe de altă parte, să permită instanței să exercite controlul de legalitate.

Contestatoarea susține că tot în literatura de specialitate, un reputat autor a arătat că ofertantul/ofertanții care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare sunt informați asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

(i) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale;

(ii) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere;

(iii) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă, conformă și corespunzătoare, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care se încheie un acord-cadru.

III.2. Produsul Ofertat îndeplinește, în mod echivalent, cerințele definite prin specificațiile tehnice prevăzute de caietul de sarcini

Potrivit art. 156 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016:

„(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribue contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) *Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.*

(3) *Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele "sau echivalent".*

Prin anexa Specificația Tehnică la caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca procesorul laptopurilor (componente ale stațiilor de amprentare) să aibă configurația modelului „Intel Core I5-9600 sau echivalent”, această sintagmă fiind introdusă pentru delimitarea claselor de procesoare ce pot îndeplini necesitățile autorității, în acord cu prevederile art. 156 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, mai sus citate.

Totodată, pentru dovedirea echivalenței procesoarelor, autoritatea contractantă a indicat, prin caietul de sarcini, standardele prin raportare la care ofertanții pot să facă dovada îndeplinirii într-un mod echivalent a cerințelor definite prin specificațiile tehnice.

Astfel, prin caietul de sarcini, ... nu a înțeles să limiteze specificațiile Procesorului solicitat doar la nivelul specificațiilor funcționale minime aferente modelului Intel Core I5-9600, astfel încât operatorii interesați să poată oferta exclusiv produse care să respecte întru totul specificațiile funcționale ale Intel Core i5-9600 și care, eventual, să obțină un punctaj de performanță superior.

Contestatoarea arată că prin sintagma „Intel Core i5-9600 sau echivalent”, autoritatea contractantă urmărește, de fapt, obținerea unui produs cu performanțe similare sau superioare, prin raportare la evaluări specifice de performanță a procesorului, independente de analiza autorității. În mod concret, ... a precizat că echivalența procesoarelor trebuie demonstrată prin punctaje benchmark de pe site-ul specializat în acest sens, respectiv www.cpubenchmark.net.

Petenta susține că autoritatea contractantă nu a limitat cerințele tehnice ale procesorului solicitat doar la specificațiile sale funcționale, ci s-a raportat și la specificațiile de performanță ale acestuia, iar performanța echivalentă / superioară a unui procesor poate fi generată de o combinație de elemente funcționale diferite de cele ale procesorului solicitat.

Or, un produs echivalent nu înseamnă identic ca formă, ci identic ca și calitate, ca și performanțe, iar în cazul de față a oferit un produs de o performanță superioară.

În altă ordine de idei, un procesor oferit va fi considerat conform dacă acesta satisface cerințele de performanță demonstrată prin punctaje benchmark, aceasta întrucât caietul de sarcini nu limitează produsul

oferat doar la respectarea cerințelor funcționale stabilite de autoritatea contractantă.

Prin „benchmark” CPU (Central Processing Unit) se înțelege un tip specific de test de performanță. De obicei, testarea este efectuată pentru a oferi date importante despre adevărata performanță a unui procesor. Benchmark-urile sunt utilizate pe scară largă în industriile IT pentru a valida sau prezenta diferite valori cheie de performanță a procesorului. Testarea de performanță presupune trecerea unui microprocesor printr-o serie de teste sintetice de durabilitate și viteză.

Contestatoarea învederează că acestea sunt programe create pentru a stresa procesorul, plasându-l în mod deliberat sub o sarcină ridicată susținută.

Petenta reamintește că autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta sa, motivat de faptul că frecvența de bază a Procesorului Ofertat (i.e. 1,3 GHz) este inferioară specificațiilor tehnice cerute prin caietul de sarcini (i.e. 3,1 GHz). Prin urmare, raportat la situația factuală reținută în cauză, rezultă că prezentul diferend poartă asupra înțelegerii diferite a părților asupra caracteristicilor procesorului oferat.

„Frecvența de bază” (în engl. *clockspeed*) a procesorului (CPU) este viteza standard sau frecvența de operare a procesorului, se măsoară în gigaherți (GHz) și precizează câte miliarde de calcule poate să realizeze un singur nucleu de procesor într-o secundă. Nucleele (core-uri) tipice ale procesorului au o frecvență cuprinsă între 1 GHz și 4 GHz.

Deși frecvența de bază reprezintă o caracteristică a procesorului, rareori frecvența de bază analizată în mod izolat, are relevanță semnificativă pentru performanța generală a unui procesor.

În altă ordine de idei, deși frecvența de bază este poate cea mai cunoscută valoare a performanței unui procesor, această specificație nu este definitorie în cazul procesoarelor moderne multi-core (i.e. cu mai multe nuclee fizice de procesare), de generație nouă, cum este cazul procesorului oferat. Chiar dacă frecvența de bază a procesoarelor moderne nu este chiar atât de rapidă precum cea a procesoarelor cu un singur nucleu, de generație inferioară, ele pot efectua mai multe instrucțiuni și, astfel, funcționează mai repede, pur și simplu pentru că aceste cipuri pot face mult mai mult într-un ciclu de ceas decât reușesc procesoarele cu un singur nucleu.

Contestatoarea prezintă listarea comparației realizată de site-ul <https://www.cpubenchmark.net> (platformă indicată chiar de prin anexa Specificația Tehnică la caietul de sarcini) între un procesor Intel Core i5-9600, solicitat de autoritatea contractantă, și procesorul oferat modelul Intel Core i5-1335U, cu scoruri care arată avantajul clar al procesorului i5-1335U, oferat, față de procesorul solicitat, datele menționate fiind publice.

	Intel Core i5-9600 @ 3.10GHz	Intel Core i5-1335U
Price	\$172.28 BUY 	Search Online 
Socket Type	FCLGA1151-2	FCBGA1744
CPU Class	Desktop	Laptop
Clockspeed	3.1 GHz	1.3 GHz
Turbo Speed	Up to 4.6 GHz	Up to 4.6 GHz
# of Physical Cores	6 (Threads: 6)	10 (Threads: 12)
Cache	L1: 256KB, L2: 1.0MB, L3: 9MB	L1: 928KB, L2: 10.5MB, L3: 12MB
TDP	65W	15W
Yearly Running Cost	\$11.86	\$2.74
Other	Intel UHD Graphics 630	Intel Iris Xe Graphics eligible
First Seen on Chart	Q3 2019	Q2 2023
# of Samples	48	405
CPU Value	59.6	50.4
Single Thread Rating	2734	3543
(% diff. to max in group)	(-22.8%)	(0.0%)
CPU Mark	10304	17133
(% diff. to max in group)	(-39.9%)	(0.0%)

Astfel procesorul oferat face parte din aceeași gamă ca și procesorul solicitat, respectiv i5, însă este configurat cu un procesor de ultima generație, cu un număr de 10 nuclee (core-uri), față de doar 6 pentru procesorul solicitat.

Totodată, procesorul solicitat face parte din generația a 9-a⁵, fiind lansat în trimestrul 2 al anului 2019, pe când procesorul oferat folosește o tehnologie de generația a 13-a⁶, fiind lansat în trimestrul 1 al anului 2023, informațiile prezentate fiind disponibile public pe pagina oficială a producătorului Intel. Astfel, procesorul oferat face parte din aceeași gamă ca i5, însă dintr-o clasă/generație superioară, iar superioritatea construcției procesorului oferat duce la un punctaj de performanță benchmark 17133, superior celui solicitat în caietul de sarcini, de doar 10304.

Superioritatea punctajului procesorului oferat rezultă și din memoria cache mai mare și consumul mai mic, acesta incluzând în configurația sa un procesor de ultimă generație, fiind fabricat la comandă din componente de generație actuală.

Astfel, susținerea autorității contractante conform căreia frecvența de bază a procesorului oferat (i.e. 1,3 GHz) ar fi inferioară specificațiilor tehnice cerute prin caietul de sarcini (i.e. 3,1 GHz), nu este de natură să dovedească, în vreun fel, faptul că din asocierea tuturor specificațiilor

tehnice funcționale ale procesorului ofertat, acesta ar fi, din punct de vedere al vitezei de rulare a aplicațiilor, inferior procesorului solicitat, și astfel ar contraveni nevoilor

Astfel, contestatoarea susține că procesorul ofertat de către este unul net superior procesorului solicitat, iar performanțele sale trebuie privite ca un tot unitar, raportat la modul de evaluare a echivalenței stabilită chiar de către autoritate prin intermediul punctajului benchmark, iar nu după cum încearcă autoritatea contractantă să dovedească, prin scoaterea din context a unor caracteristici ale procesorului ofertat, caracteristici care, în ciuda faptului că sunt mai mici ca și valoare numerică, datorită noilor tehnologii Intel și a numărului de nuclee fizice de procesare, generează o performanță superioară.

Față de cele de mai sus, prin faptul că autoritatea contractantă urmărește obținerea unui produs cu performanțe similare sau superioare, prin raportare la evaluări specifice pentru performanța unui procesor, demonstrată prin punctaje benchmark de pe site-uri specializate, respectiv www.cpubenchmark.net, rezultă că la procedura de achiziție publică pot participa orice produse care fac dovada unor performanțe cel puțin echivalente specificațiilor minime precizate în caietul de sarcini, în condițiile art. 156 alin. (5) și (6), raportat la art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

„(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

- a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;*
- (...)*

(5) în cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un agreement tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem de referință tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificații vizează cerințele de performanțe sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.

(6) în cazul prevăzut la alin. (5), ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la art. 158, că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă ”.

Contestatoarea susține că a făcut dovada faptului că procesorul ofertat respectă cerințele de performanță ale procesorului solicitat, conform standardelor stabilite chiar de către autoritatea contractantă, cât timp procesorul ofertat are un punctaj de performanță (i.e. 17133) mai mare decât cel al produsului solicitat prin caietul de sarcini (i.e. 10304),

după cum rezultă din listarea comparației generată de platforma www.cpubenchmark.net.

Nu în ultimul rând, deși echivalența procesoarelor a fost dovedită de contestatoare prin punctaje benchmark acordate de www.cpubenchmark.net. conform solicitării exprese a autorității, pentru situația în ar fi fost totuși nelămurită referitor la performanța procesorului ofertat, cât privește viteza de rulare generată de acesta, autoritatea avea posibilitatea formulării unei solicitări de clarificare din partea

Or, ... nu a solicitat contestatoarei să motiveze, în mod obiectiv și suplimentar modalității prevăzute în caietul de sarcini, maniera în care produsul ofertat este echivalent cu cel solicitat sau să comunice documente tehnice prin care să dovedească echivalența dintre cele două.

III.3. Aspecte privind interpretarea dată de CNSC în cazuri similare

Concluzia prezentată de contestatoare în cadrul Capitolului III.2. de mai sus este susținută și de practica Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor („CNSC”) în spețe similare celui supuse atenției prin prezenta contestație.

Astfel, într-o cauză cu o situație similară, CNSC a fost sesizată cu analiza unui diferend ce purta asupra caracteristicilor procesorului din cadrul echipamentului ofertat, declarat câștigător, și anume modelul i5, generația a 10-a, pe de o parte, raportat la produsul solicitat de autoritatea contractantă, respectiv modelul i7, generația a 9-a.

Prin Decizia nr. 309/C3/93/2021, din 12.02.2021, CNSC a reținut următoarele:

„Văzând disputa privitoare la caracteristicile procesorului din cadrul echipamentului ofertat pentru Post de lucru - Calculator desktop, Consiliul reține că este determinată de înțelegerea diferită a regulii din caietul de sarcini privind nivelul/categoria de produs (minim 17, generația 9 sau echivalent), în sensul că ofertantul câștigător a ofertat modelul 3,3GHz frecvența de bază și 4,8.... 6Core, 12MB cache, considerat superior cerințelor minime, iar contestatoarea SRL pretinde că este evident că acesta ar fi inferior cerințelor (nefiind de tip i7).

Consiliul are în vedere că părțile invocă, în susținerea propriilor apărări, conținutul clarificării aduse documentației de atribuire, prin adresa nr. 14/PJ/28.09.2020, din care rezultă că "autoritatea contractantă acceptă și alt tip de procesor, dar cu performanțe cel puțin egale sau mai ridicate decât cele prevăzute în caietul de sarcini [...]. vor fi considerate specificații minime din punct de vedere al performanței, indiferent de marcă sau producător".

De asemenea, Consiliul reține și că, din algoritmul de calcul al punctajelor acordate ofertelor, pentru stabilirea clasamentului lor, rezultă că autoritatea contractantă urmărește obținerea unui produs cu performanțe superioare, raportate la un tip de evaluare specific acestor produse, independentă de propria analiză, respectiv performanța procesorului, determinată în "puncte conform <https://>

www.cpubenchmark.net" (conform secțiunii 11.2.5 Criterii de atribuire a anunțului de participare).

În consecință, autoritatea contractantă nu a stabilit, prin caietul de sarcini, privitor la procesorul calculatorului desktop, caracteristici tehnice raportate exclusiv la cerințe funcționale, ci și la specificații tehnice de performanță.

Astfel, orice produs care prezenta performanțe echivalente sau superioare specificațiilor funcționale minime, precizate în caietul de sarcini putea participa în competiție, în condițiile prevăzute la art. 156 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016: (5) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un acord tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem de referință tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificații vizează cerințele de performanțe sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă. (6) în cazul prevăzut la alin. (5), ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la art. 158, că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.

În fapt, răspunsul de clarificare a cerinței din caietul de sarcini confirmă posibilitatea prezentării unor produse echivalente cerințelor funcționale de nivel minim, din caietul de sarcini, iar coroborat cu modul de punctare a ofertei, ce rezultă din punctajul obținut de procesor, pe baza amintitei platforme (www.cpubenchmark.net), ofertanții trebuiau să înțeleagă posibilitatea ofertării unui produs cu performanțe echivalente/superioare cerinței: "Minim i7, generația a 9-a, minim 2.9 GHz frecvența de bază 4,1 sau echivalent, minim 9MB cache".

Consiliul are în vedere că produsul din oferta desemnată câștigătoare este de model i5, dar de o generație superioară (generație 10) celei a tipului indicat în caietul de sarcini (generație 9), dar cu punctaj (.....) al performanțelor mai mare decât cel al tipului de produs indicat în caietul de sarcini (model i7).

În consecință, sintagma "minim i7", pe care se bazează criticile contestatoarei SRL, nu excludea posibilitatea ofertării unui alt tip de procesor (precum i5), cu performanțe funcționale egale sau superioare.

Pentru aceste considerente, Consiliul consideră corectă aprecierea comisiei de evaluare a ofertelor, privind conformitatea produsului, sub aspectul tipului de procesor.

De altfel, Consiliul are în vedere că, la simpla analiză a comparației performanțelor, asigurată de platforma electronică indicată de părți (inclusiv în documentația de atribuire), se constată că punctajul obținut de procesorul produsului ofertat de SRL (ofertant câștigător) este superior, aspect necombătut prin contestație.

De altfel, fără a fi negată de părți, susținerea că există o diferență a numărului de core-uri (nuclee fizice de procesare) între cele două produse, care ar fi în avantajul procesorului model i7, nu relevă că, în

asociere cu celelalte funcționalități și cu destinația echipamentului pe care este instalat procesorul, modelul i5 ar fi inferior, din punct de vedere al vitezei de rulare a aplicațiilor, ceea ce ar face dovada neîndeplinirii unei nevoi a achizitorului.

Aceste critici de neconformitate, invocate de SRL, în raport cu oferta câștigătoare, sunt considerate de Consiliu nefondate.

În privința susținerilor contestatoarei că produsul din oferta desemnată câștigătoare nu ar avea, pentru procesor, un punctaj care să fie într-un interval minim de 9000-10000, Consiliul constată contrariul.

Platforma electronică care acordă punctajul în cauză relevă, pentru modelul, 3,3GHz frecvența de bază și 4,8 6Core, 12MB cache, un punctaj ce depășește 14000 puncte în același timp, Consiliul constată că un model de procesor la nivelul specificațiilor funcționale minime din caietul de sarcini (...Core i7-9700) ar avea un punctaj în jurul a 13500 puncte....

De altfel, prin contestație, nu se precizează care ar fi nivelul punctajului inferior ce ar fi fost identificat de autoarea criticilor.

Prin urmare, sunt nefondate și aceste critici de neconformitate a ofertei desemnate câștigătoare, formulate de.....SRL".

În final, contestatoarea subliniază că o consecință firească a anularii actelor autorității contractante emise în cadrul acestei proceduri, va fi obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor.

În raport cu cele de mai sus, petenta solicită Consiliului ca, în urma analizei pe care o va realiza și probelor pe care le va administra, să dispună admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, ... își întemeiază contestația în temeiul art. 2, art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, inclusiv celelalte texte de lege menționate în cuprinsul prezentei contestații, precum și pe principiile generale în care își are sediul materia.

Prin adresa nr. 409521/22.12.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 70434/27.12.2023, ...transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea acesteia pentru următoarele motive:

Potrivit specificațiilor tehnice, anexă la caietului de sarcini nr. 20115/17.11.2023, s-a solicitat laptop cu procesor Intel Core i5-9600 sau echivalent. Configurația echivalentă să fie demonstrată prin punctaje benchmark de procesor de pe site-uri de specialitate(ex. <https://www.cpubenchmark.net/>).

Comparând caracteristicile tehnice ale procesorului ofertat (i5-1335U) cu cele ale procesorului prevăzut în caietul de sarcini (i5-9600), potrivit anexei nr. 1, rezultă că frecvența de bază a procesorului ofertat este mult inferioară (1.3 GHz) celui solicitat (3.1 GHz).

De asemenea, doar 2 nuclee din cele 10 ale procesorului ofertat ating frecvența maximă (4.6 Ghz) echivalentă a procesorului solicitat, celelalte 8 nuclee: ating o frecvență maximă de 3.4 Ghz, inferioară tuturor celorlalte nuclee ale procesorului cerut, fapt dovedit cu specificațiile tehnice din anexa nr. 4.

Conform analizei existente pe site-ul [cpu.user benchmark](http://cpu.userbenchmark.com), anexa nr. 1, reiese o superioritate de 21% a procesorului cerut (i5-9600) față de procesorul ofertat (i5-1335U), din punct de vedere al vitezei de procesare (Effective Speed).

Autoritatea contractantă susține că aceeași concluzie o regăsește și potrivit analizei postate pe site-ul UserBenchmark, anexa nr. 2, iar timpul de răspuns al memoriei (memory latency) procesorului prevăzut în caietul de sarcini este cu 41% mai performant față de cel ofertat.

Anexează punctului de vedere specificațiile tehnice ale procesorului solicitat prin caietul de sarcini, anexa nr. 3.

În concluzie, ... solicită Consiliului să respingă contestația formulată pentru motivele precizate, procesorul ofertat nu îndeplinește cerințele minimale echivalente celui prevăzut în specificațiile tehnice, anexă la caietul de sarcini, acestea fiind necesare pentru a se asigura de funcționarea optimă a laptopului cu scannerul live plat pentru amprente papilare, cele două formând împreună o stație mobilă de amprentare.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 1119/08.01.2024..... a transmis documentul intitulat "Răspuns", prin care solicită CNSC-ului să înlăture ca nefondate, apărările, față de argumentele de mai jos:

I. Dovezile privind punctajul benchmark depuse de autoritatea contractantă contravin criteriilor caietului de sarcini și sunt de natură a modifica criteriile de evaluare după împlinirea termenului de depunere a ofertelor

Prin punctul de vedere formulat, ..., contestatoarea susține că deși citează specificațiile tehnice ale procesorului solicitat, respectiv i5-9600 sau echivalent, cu precizarea că echivalența urma să fie demonstrată prin punctaje benchmark de pe site-uri specializate, cum ar fi www.cpubenchmark.net, cu toate acestea autoritatea contractantă încearcă să acrediteze ideea conform căreia echivalența procesorului ofertat nu a fost demonstrată de, fundamentându-și concluzia pe punctajul oferit de o altă pagină web, respectiv www.userbenchmark.com / www.cpu.userbenchmark.com (Anexa nr. 1 și nr. 2 la punctul de vedere" formulat de autoritatea contractantă).

Pentru început, se impune precizarea că pagina www.cpu.userbenchmark.com sau www.userbenchmark.com, de care se prevalează, reprezintă în fapt aceeași platformă, prefixul "cpu." se referă procesor (CPU) și se poziționează înaintea denumirii paginii web, în funcție de componenta hardware supusă testării, utilizatorul site-ului având posibilitatea de a verifica punctajul pentru mai multe tipuri de componente, respectiv CPU (i.e. Centrat Processing Unit), GPU (i.e, Graphics Processing Unit), SSD (i.e. Solid-State Drive), HDD (i.e. Hard Disk Drive), RAM (i.e. Random Access Memory), USB etc., aceste putând fi accesate în lista afișată în partea stânga-sus a paginii.

Or, conform caietului de sarcini, site-ul de specialitate indicat de autoritatea contractantă pentru demonstrarea punctajului benchmark de procesor este www.cpubenchmark.net, iar nu www.cpu.userbenchmark.com, iar prin raportarea la datele furnizate de o altă platformă neavizată și neprevăzută de caietul de sarcini, autoritatea

contractantă tinde să modifice criteriile de evaluare după expirarea termenului de depunere a ofertelor.

În plus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu motivează în vreun fel de ce punctajul oferit de www.cpubenchmark.net (i.e. site-ul de specialitate indicat în caietul de sarcini și la care s-a raportat petenta pentru dovedirea echivalenței procesorului ofertat) nu ar fi corect sau suficient, ci a preferat, în mod inexplicabil, să folosească o altă platformă în încercarea de a dovedi neconformitatea ofertei

În concluzie, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica respectarea specificațiilor funcționale ale procesorului solicitat, Intel Core i5-9600, prin raportare la criteriile precizate de aceasta în caietul de sarcini, neputând modifica criteriile de evaluare pe perioada derulării procedurii.

II. Punctajul oferit de platforma www.userbenchmark.com nu este reprezentativ pentru dovedirea performanței procesorului ofertat

Potrivit informațiilor disponibile pe pagina principală a www.cpu.userbenchmark.com, la care face trimitere punctajul acordat de acest site vitezei efective a unui procesor este fundamentat pe următoarea analiză:

„Calculăm viteza efectivă care măsoară performanța în lumea reală pentru utilizatorii obișnuiți: Viteza efectivă este ajustată de prețurile curente pentru a obține un raport calitate-preț. Valorile noastre calculate sunt verificate cu mii de evaluări individuale ale utilizatorilor. Tabelul personalizabil de mai jos combină acești factori pentru a vă aduce lista definitivă a CPU-urilor de top”.

Prin răspunsul la întrebările frecvente despre procesoare, oferit de pagina cât privește raportul calitate-preț al unui procesor:

„Q: Care este evaluarea raportului calitate/preț al procesorului?

*Evaluarea raportului calitate/preț al procesorului măsoară performanța reală pe cost unitar. Se calculează ca: Viteză efectivă /rădăcină pătrată (Preț) * Factor de scară. Numărul rezultat este un procent și crește cu viteza reală pentru un anumit preț. Factorul de scară este actualizat periodic pentru a se asigura că cel mai bun procesor obține scoruri de 100%”.*

Astfel, punctajul oferit de site-ul www.cpu.userbenchmark.com nu este unul reprezentativ pentru a stabili configurația echivalentă și performanța procesorului, întrucât prin acest punctaj se cuantifică raportul calitate-preț al procesorului. Prin urmare, potrivit site-ului www.cpu.userbenchmark.com, un preț ridicat al procesorului este de natură a influența punctajul acestuia.

Contestatoarea arată că cerința autorității contractante, prin caietul de sarcini, a fost în sensul de face dovada configurației echivalente procesorului solicitat, adică performanța echivalentă a acestuia, prin raportare la evaluări tehnice specifice pentru performanța unui procesor, iar nu de a face dovada unui raport calitate-preț al procesorului ofertat similar sau superior celui solicitat.

III..... nu a făcut dovada faptului că produsul oferat nu ar îndeplini, în mod echivalent, specificațiile tehnice prevăzute de caietul de sarcini

Referitor la susținerea în sensul că „frecvența de bază a procesorului oferat este mult inferioară (1.3 GHz) celui solicitat (3.1.GHz)”, contestatoarea precizează că performanțele procesorului oferat trebuie privite ca un tot unitar, raportat la modul de evaluare a echivalenței stabilită chiar de către autoritate prin intermediul punctajului benchmark www.cpubenchmark.net, iar nu astfel cum încearcă autoritatea contractantă să dovedească, prin scoaterea din context a unor caracteristici ale procesorului oferat, caracteristici care, în ciuda faptului că sunt mai mici ca și valoare numerică, datorită noilor tehnologii Intel și a numărului de nuclee fizice de procesare, generează o performanță superioară.

Această concluzie este fundamentată pe informațiile disponibile public pe pagina web a producătorului Intel, care, cât privește frecvența de bază (în engl. clockspeed) a procesorului (CPU)3, precizează următoarele:

„Ce este viteza ceasului (i.e. frecvența de bază⁴ n.ns.)?

În general, o viteză de ceas mai mare înseamnă un procesor mai rapid. Cu toate acestea, pot interveni și mulți alți factori.

CPU-ul dumneavoastră procesează multe instrucțiuni din diferite programe în fiecare secundă. Unele dintre aceste instrucțiuni implică aritmetică simplă, în timp ce altele sunt mai complicate. Viteza ceasului măsoară numărul de cicluri pe care procesorul tău le execută pe secundă, măsurat în GHz (gigaherți). În acest caz, un „ciclu” este unitatea de bază care măsoară viteza procesorului. În timpul fiecărui ciclu, miliarde de tranzistori din procesor se deschid și se închid. Așa execută CPU-ul calculele conținute în instrucțiunile pe care le primește.

Un procesor cu o viteză de ceas de 3,2 GHz execută 3,2 miliarde de cicluri pe secundă. (Procesoarele mai vechi aveau viteze măsurate în megaherți sau milioane de cicluri pe secundă.)

Uneori, mai multe instrucțiuni sunt completate într-un singur ciclu de ceas; în alte cazuri, o instrucțiune poate fi gestionată pe mai multe cicluri de ceas. Deoarece diferite modele de CPU gestionează instrucțiunile în mod diferit, cel mai bine este să comparați vitezele de ceas din aceeași marcă și generație de procesor. De exemplu, un procesor cu o viteză de ceas mai mare de acum cinci ani ar putea fi depășit de un procesor nou cu o viteză de ceas mai mică, deoarece arhitectura mai nouă tratează instrucțiunile mai eficient.

Funcțiile recente, cum ar fi Intel Thread Director, permit procesoarelor Intel de ultimă generație să distribuie în mod inteligent sarcinile de lucru către mai multe nuclee. Acesta este unul dintre motivele pentru care procesoarele mai noi le depășesc adesea pe cele mai vechi la testele de referință, chiar și atunci când au viteze de ceas similare.

În cadrul aceleiași generații de procesoare, un procesor cu o viteză de ceas mai mare va depăși în general un procesor cu o viteză de ceas mai mică în multe aplicații. De aceea este important să comparați procesoare de aceeași marcă și generație. (...)”

Contestatoarea reamintește că procesorul ofertat de societatea sa face parte din aceeași gamă ca și procesorul solicitat, respectiv Intel i5, însă din generații diferite, respectiv generația a 9-a pentru procesorul solicitat, cu un număr de 6 nuclee, față de generația a 13-a (generație superioară, lansat în trimestrul 1 al anului 2023) pentru procesorul ofertat, cu un număr de 10 nuclee.

Totodată, procesorul ofertat dispune de funcția Intel® Thread Director5, despre care petenta a citat mai sus (această funcție este menționată la capitolul Advanced Technologies din cadrul specificațiilor tehnice prezentate de producătorul Intel pe pagina oficială a acestuia, un extras regăsindu-se la dosar), ce permite procesorului să distribuie în mod inteligent sarcinile de lucru către mai multe nuclee și ajută la asigurarea faptului că nucleele de performanță și nucleele de eficiență funcționează în comun, astfel încât sarcinile de fundal nu încetinesc performanța CPU, utilizatorul putând rula mai multe aplicații simultan. Astfel, funcția Intel® Thread Director, de care beneficiază procesorul ofertat, asigură faptul că nucleele lucrează împreună, sarcinile putând fi împărțite și executate în paralel, rezultând astfel timpi de procesare mai rapizi, deci o frecvență de procesare mai mare.

Contestatoarea arată că din analiza comparativă a specificațiilor procesorului solicitat vs. procesorul ofertat, furnizate de Intel pe pagina sa oficială, se observă cu ușurință că acesta nu beneficiază de tehnologii avansate precum Intel® Thread Director, lucru evident, întrucât nucleele procesorului solicitat nu sunt diferențiate în nuclee de performanță (P-core) și nucleele de eficiență (E-core), precum cele ale procesorului ofertat.

Astfel, susținerea autorității contractante conform căreia frecvența de bază a procesorului ofertat (i.e. 1,3 GHz) ar fi inferioară specificațiilor tehnice cerute prin caietul de sarcini (i.e. 3,1 GHz), nu este de natură să dovedească, în vreun fel, faptul că din asocierea tuturor specificațiilor tehnice funcționale ale procesorului ofertat, acesta ar fi, din punct de vedere al vitezei de rulare a aplicațiilor, inferior procesorului solicitat, și astfel ar contraveni nevoilor

Față de cele de mai sus, și având în vedere punctajul de performanță (i.e. 17133) mai mare decât cel al procesorului solicitat prin caietul de sarcini (i.e. doar 10304), după cum rezultă din listarea comparației generată de platforma www.cpubenchmark.net, aflată la dosar, rezultă în mod clar că stația de lucru tip laptop pentru sistemul mobil de amprentare electronică, respectiv HP ProBook 450 15.6 inch G10 Notebook PC, respectă în totalitate cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini, fiind superior procesorului solicitat din punct de vedere al performanței acestuia.

Față de aspectele de mai sus, precum și față de argumentele expuse pe larg în cuprinsul contestației împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat de Autoritatea Contractantă prin Adresa nr. 445.754 din data de 11.12.2023, ... solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

..... a transmis recipisa de consemnare nr. 209795707/3, eliberată de CEC BANK Sucursala Gara de Nord la data de 20.12.2023, din

care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 6.553,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr., în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ...a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect, cod(Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 327.630,60 lei fără TVA.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea de evaluare a ofertei, singura ofertă depusă, și decizia de respingerea ofertei sale ca neconformă.

Consiliul reține că în esență, autoritatea contractantă invocă neechivalența produsului ofertat HP ProBook 450 15.6 inch G10 Notebook PC, respectiv a procesorului i5-1335U cu cele ale procesorului prevăzut în caietul de sarcini i5-9600, invocând, sub acest aspect, că *„frecvența de bază a procesorului ofertat este mult inferioară (1.3 GHz) celui solicitat (3.1.GHz)”*.

Contestatoarea se apără arătând că echivalența nu se stabilește doar prin raportare la o singură cerință, ci la întreg ansamblul ofertat, întrucât evoluția tehnologică rapidă a condus la viteze mult mai mari la frecvențe mai mici ale procesorului. Frecvența procesorului nu este o caracteristică de performanță, din moment ce procesoarele arhaice aveau frecvențe de zeci GHz.

Consiliul reține că procesorul ofertat este o variantă up-gradată a celui solicitat, de concepție 2023, care, conform site-ul de specialitate indicat exemplificativ de autoritatea contractantă pentru demonstrarea punctajului benchmark pentru procesor, www.cpubenchmark.net, are un scor mai mare decât varianta solicitată de autoritate.

Consiliul mai reține că argumentația contestației este pertinentă și concludentă și în ceea ce privește comparația realizată de site-ul www.cpu.userbenchmark.com, aceasta folosind ca indicator și prețul procesorului, aprecierea realizându-se prin prisma raportului calitate-preț, ori un produs mai vechi, cum este cel solicitat, pus în producție și vânzare în anul 2019, poate avea un raport calitate-preț mai bun, fără ca acest lucru să însemne că este un produs superior calitativ.

Autoritatea contractantă nu poate, în acest moment, să ignore comparația realizată de site-ul indicat în documentația de atribuire, comparație care dovedește superioritatea produsului ofertat față de produsul solicitat.

Consiliul nu a identificat niciun argument concludent în documentele procedurii și în punctul de vedere cu privire la contestație din care să rezulte neîndeplinirea specificațiilor tehnice/încălcarea prevederilor caietului de sarcini, ofertarea unui procesor din aceeași gamă ca și procesorul solicitat, respectiv i5, însă configurat ca un procesor de ultima generație, cu un număr de 10 nuclee (core-uri), față de doar 6 pentru

procesorul solicitat, fiind evident o îndeplinire echivalentă, chiar superioară, a specificațiilor tehnice.

De altfel, o simplă căutare pe site-uri de vânzare a produselor IT relevă faptul că nici nu există o piață pentru procesoare noi i5-9600, motivul fiind evident, vechimea lor și progresul tehnologic rapid în această materie.

Prin urmare, Consiliul reține că societatea contestatoare a făcut dovada echivalenței produsului oferat în maniera solicitată de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, astfel că nu există vreun motiv pentru care oferta sa să fie respinsă, fiind incidente prevederile art. 156 din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele constatate, Consiliul reține că este necesară anularea măsurii anulării procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei contestatoarei astfel cum rezultă din prezenta și din prevederile documentației de atribuire.

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către, în contradictoriu cu și va dispune reevaluarea ofertei depuse de contestatoare, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a celor precizate în prezenta decizie.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către, în contradictoriu cu, și dispune reevaluarea ofertei depuse de contestatoare, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a celor precizate în prezenta decizie.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 19
(nouăsprezece) pagini.