



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2205/C1/.....

Data: 27.11.2020

Prin contestația nr. 409/16.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45214/16.10.2020, formulată de SC SRL în calitate de lider al asocierii SC SRL – SC SRL – SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii emis de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor pentru proiectul: Amenajare zona pietonala centrul istoric”, cod CPV 45000000-7, s-a solicitat:

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 47570/30.10.2020, ..., cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin societatea civilă de avocați SCA „.....”, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, formulează cerere de intervenție prin care solicită Consiliului: admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost aceasta formulată; respingerea ca neîntemeiată, nefondată și lipsită de obiect a contestației; menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă, cu ocazia evaluării ofertelor, ca fiind temeinice și legale, în ceea ce privește oferta prezentei asocieri; menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii, prin care oferta depusă a fost declarată câștigătoare.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că, în data de 09.10.2020, prin intermediul SEAP, i-a fost comunicat raportul procedurii nr. 76634/09.10.2020, din care rezultă că, în urma aplicării criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire, oferta sa este clasată pe locul 2.

Analizând raportul procedurii, contestatorul consideră că oferta declarată câștigătoare a procedurii trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă, după cum urmează:

- ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu îndeplinește cerința de calificare nr. 2 de la cap III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, referitoare la obligația ofertanților „de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși”;

- ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, de la cap. III. Date generale ale obiectivului de investiții, cap. IV. Descrierea succintă a obiectului contractului.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 1 alin. (2) din Hotărârea nr. 742/2018 privind modificarea HG nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și cele ale art. 13 alin. (1), coroborate cu art. 26 alin. (1) și art. 30 din Legea nr. 10/ 1995, republicată, cu completările ulterioare, coroborat și cu Legea nr. 422 din 18 iulie 2001 privind protejarea monumentelor istorice publicată în Monitorul Oficial nr. 938/2006, făcând referire și la prevederile fișei de date a achiziției cap. III.1.1 .b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Astfel, arată că întrucât nici un operator economic nu a contestat conținutul documentației de atribuire, atât ofertanții, cât și autoritatea contractantă au devenit debitorii obligației de a respecta conținutul și cerințele acesteia, motiv pentru care, în conformitate cu aspectele mai sus amintite, ofertanții care au depus oferta trebuie să fie autorizați pentru realizarea documentației și execuția sistemelor de supraveghere video și control acces și pentru verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, atât de verificatori atestați de MDRAP/MLPAT cât și de verificatori de proiecte atestați în condițiile legi de MCIN/MCC, alții decât specialiști atestați care întocmesc documentațiile pe specialitățile solicitate în caietul de sarcini/DALI respectiv, Arhitectură, Urbanism, Peisagistică, Rezistență, Instalații Sanitare, Instalații Electrice.

În susținerea afirmațiilor sale, în ceea ce privește necesitatea declarării acestor subcontractanți autorizați, contestatorul invocă jurisprudența CNSC, cât și cea a curților de apel.

Contestatorul menționează de asemenea că, doi din cei cinci, care au depus oferte la procedură au declarat subcontractanți licențiați să proiecteze sisteme de securitate respectiv:

a) Asocierea SC SRL – SC SRL – SC SRL - subcontractant licențiat IGPR – SC 2 BRUNO SRL;

b) asocierea SC Proactiv SRL - SC SRL - SC Marmosim SRL - SC DRUPO SRL - subcontractant licențiat IGPR - SC Exetech Computers SRL - documentația faza D.A.L.I., anexă a caietului de sarcini este întocmită de SC SRL.

În opinia contestatorului, nerespectarea acestor cerințe a condus implicit și la ofertarea unui preț mai mic, acesta fiind neobișnuit de scăzut tocmai datorită faptului că nu conține toate elementele de cost necesare îndeplinirii contractului de achiziție, fiind astfel aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Totodată, contestatorul precizează că, din consultarea documentelor se remarcă următoarele:

1. Ofertantul nu este licențiat de Inspectoratul General al Poliției Române să proiecteze sisteme video de supraveghere și de control acces, conform listei „Evidență_SC_Sisteme_Alarma” ce poate fi descărcată de la adresa de internet [https://www.politiaromana.ro/ro/structura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme ele-securitate-private/registre-nationale](https://www.politiaromana.ro/ro/structura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-ele-securitate-private/registre-nationale), sistem prevăzut în proiect, dat fiind prevederile art. 31 alin. (1) coroborat cu art. 27 alin. (5), din Legea nr. 333/2003 și nici nu are declarat subcontractant în acest sens. Acesta este necesar deoarece, în conformitate cu prevederile DALI, Anexa nr. 1 parte integrantă a caietului de sarcini postat în SEAP, la cap. 5.1 lit. b) se prevede amplasarea a 5 camere de supraveghere video (pag. 46) și a unui sistem inteligent de control acces. Acest aspect este confirmat și de planșa A. 19 în care este detaliată amplasarea camerelor de supraveghere și a sistemului de control acces.

Menționează de asemenea că această licențiere se acordă doar persoanelor juridice sau persoanelor fizice autorizate, fără a fi posibilă prestarea acestor activități de către o persoană fizică neautorizată și nelicențiată de IGPR în conformitate cu Legea nr. 333/2003.

2. Ofertantul nu a nominalizat în ofertă toți experții/specialiștii necesari pentru prestarea serviciilor conform cerințelor caietului de sarcini și conform legislației în vigoare respectiv nu a prezentat documente din care să rezulte calificarea/certificarea/atestarea/ autorizarea acestora, conform cerințelor caietului de sarcini și ale cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției.

Astfel, consideră că nu au fost nominalizați:

- A. Inginer topometrist atestat ANCPI – raportat la cerințele din caietul de sarcini cu privire la acest aspect.
- B. Inginer geotehnician și verficator la Cerința AF - având în vedere că în Certificatul de Urbanism nr. 532/05.11.2018 la d.4 este solicitat Studiu geotehnic verificat la cerința AF.
- C. Arhitect Specialist Atestat MCIN și RUR - având în vedere că obiectul principal al proiectului este amenajare urbanistică pe sit

istoric ce face parte din patrimoniul național și adresa nr. 131/29.01.2020 a Direcției Județene pentru Cultură

- D. Verificator atestat MCIN specialitatea arhitectură - altul decât specialistul atestat MCIN specialitatea arhitectură;
- E. Inginer structuri - specialist Atestat MCIN - pentru proiectarea soluției de reparare/consolidare a fântânii decorative existente în amplasament, conform solicitărilor din caietul de sarcini.
- F. verificator atestat MCIN specialitatea rezistență A1, A2 - altul decât specialistul atestat MCIN specialitatea structură.
- G. Inginer peisagist - pentru proiectarea soluțiilor de plantare și a normelor de udare pentru plantele propuse în DALI ce este anexat caietului de sarcini.
- H. Inginer instalații de supraveghere video/sisteme de securitate atestat conform Legi nr. 333/2003.ț
- I. Inginer instalații specialist atestat MCIN - pentru proiectarea sistemelor de irigații, a rețelelor de canalizare și alimentare cu apă precum și a rețelelor electrice și de curenți slabi.
- J. Inginer instalații verificator de proiecte atestat MCIN altul decât inginer instalații specialist MCIN.
- K. Verificatorii de proiect necesari (pentru cerințele Af, A1, B1, Cc, D, E, F, It, Is, Ie, drumuri - A4, B2, D) și, dacă au fost nominalizați nu au fost prezentate documente din care să rezulte calificarea/ certificarea/atestarea/autorizarea etc. acestora, conform cerințelor documentației de atribuire.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul apreciază că ofertantul declarat câștigător nu are declarați subcontractanți care pot îndeplini cerințele impuse de autoritatea contractantă.

De asemenea, pentru experții/specialiștii necesari pentru prestarea serviciilor conform cerințelor caietului de sarcini și conform legislației în vigoare, ce nu sunt angajați ai, contestatorul consideră că nu au fost prezentate aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor.

Prin adresa nr. 422/21.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46691/26.10.2020, contestatorul depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206589833/1 din data de 21.10.2020, tranzacția nr. 1020943832/1795032078, emisă de CEC Bank – sucursala, în valoare de 88.000 lei, aferentă dosarului în cauză, conform art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 47570/30.10.2020, ..., formulează cerere de intervenție, prin care solicită Consiliului: admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost aceasta formulată; respingerea ca neîntemeiată, nefondată și lipsită de obiect a contestației; menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă, cu ocazia evaluării ofertelor, ca fiind temeinice și legale, în ceea ce privește oferta asocierii din care face parte;

menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii, prin care oferta depusă a fost declarată câștigătoare.

În ceea ce privește interesul promovării prezentei cereri de intervenție, ... precizează că, în calitate de ofertant declarat câștigător, are atât interesul de a-și proteja dreptul câștigat prin procedura de licitație, cât și dreptul de a formula apărări în contradictoriu cu contestatorul.

..... consideră contestația depusă ca fiind neîntemeiată, criticile formulate prin raportare la prevederile documentației de atribuire, fiind lipsite de obiect.

Intervenientul invocă dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016, precizând că asocierea contestatoare nu a motivat în fapt și în drept, contestația.

Față de criticile contestatorului referitoare la oferta declarată câștigătoare, intervenientul aduce următoarele argumente:

- a completat și depus DUAE (filele 30-34) pentru subcontractantul SC SRL, după cum reiese din raportul procedurii, iar în ceea ce privește procentul de lucrări pe care acesta îl va executa, menționează că acesta este de 3,87% astfel cum se precizează și în cadrul Declarației de participare din 20.08.2020, postată în SEAP, această informație fiind publică, precum și în cadrul DUAE depus pentru
- contestatorul nu a indicat în mod punctual, care sunt dispozițiile din documentația de atribuire care nu au fost respectate;
- majoritatea serviciilor de proiectare la care face referire contestatorul nu reprezintă elemente/părți esențiale ale obiectului contractului de achiziție, astfel încât să se impună autorizații speciale care să fie depuse în cadrul ofertei, deși nu au fost solicitate prin documentația de atribuire;
- niciunde, în legislația în vigoare, nu se face referire la respingerea unei oferte în lipsa avizelor/autorizațiilor care nu sunt prevăzute în documentația de atribuire;
- serviciile de proiectare la care face referire contestatorul nu reprezintă obiectul principal al achiziției de față, ci un produs accesoriu lucrărilor principale supuse achiziției, prin care autoritatea contractantă urmărește executarea contractului de achiziție publică în cauză;
- în cuprinsul caietului de sarcini, la fila nr. 5, se prevede explicit faptul că printre lucrările propuse a se executa pentru realizarea investiției este inclusă și „Realizarea unui sistem inteligent de parcare acesta fiind compus din: camere de supraveghere, un server de management, NVR, panou afișaj cu sistem de numărare, router, aplicație software-sistem de plată + sistem de ghidare - după cum se specifica în cuprinsul anexei nr. 1, parte integrantă a caietului de sarcini”;
- în cuprinsul documentației de atribuire, la cap. III din caietul de sarcini sunt prevăzute expres obiectivele proiectului;
- lucrările de proiectare cu privire la „Realizarea unui sistem inteligent de parcare”, reprezintă o componentă adiacentă a contractului de achiziție publică și, în plus, aceste servicii nu pot fi încadrate în cuprinsul definiției

date de Legea nr. 333/2003 pentru „sistemul de alarmare împotriva efracției”, motiv pentru care solicită, respingerea acestei critici ca fiind neîntemeiată și nefondată;

- valoarea lucrărilor pentru care este necesară autorizare IGPR - sistem inteligent de parcare, inclusiv montaj, este de 271.132,00 lei fără TVA, reprezentând 1,904% din valoarea totală de 14.239.919,89 lei fără TVA, după cum reiese din anexa Răspunsului la clarificări nr. 3571/05.10.2020

- „Lista principalelor categorii de servicii si lucrări”, punctul 11;

- a depus și indicat în cuprinsul „Memoriului servicii de proiectare”, întreaga organizare de șantier aferentă obiectivului de investiții, după cum se arată la fila 10 din oferta depusă; a menționat în mod expres că va pune la dispoziție o echipă formată din personal cu competențe și experiența dovedite, capabil să ducă la bun sfârșit cu succes sarcinile definite din caietul de sarcini, astfel ca, în final, să obțină îndeplinirea obiectivului general și a obiectivelor specifice ale contractului, în condițiile respectării cerințelor de calitate și a termenelor stabilite și încadrării în bugetul prevăzut. Mai mult, pentru fiecare expert propus s-a atașat Curriculum Vitae la care s-au anexat toate certificările necesare;

- în măsura în care autoritatea contractantă ar fi apreciat că nu sunt îndeplinite condițiile de eligibilitate cu privire la oferta tehnică, ar fi dispus respingerea acesteia ca neconformă;

- în documentația de atribuire nu se prevede niciunde obligația declarării unor subcontractanți;

- SC SA a depus la dosarul privind oferta tehnică, declarații de disponibilitate pentru experții care nu sunt angajații societății (filele: 288, 296, 304, 308, 316, 320, 337, 343, 349, 384, 389, 404), având acorduri de colaborare semnate cu aceștia, iar pentru ceilalți experți, membri ai echipei s-a precizat explicit care este modalitatea de colaborare, respectiv contract individual de muncă.

Prin adresa nr. 81380/26.10.2020, înregistrată la CNSC cu nr. 48313/04.11.2020, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a acesteia, din considerentele ce vor fi expuse.

Cu privire la criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- în documentele depuse în cadrul procedurii de atribuire, atât ofertantul cât și subcontractantul declarant SC SRL au depus fiecare câte un DUAЕ, având anexat și Acordul de subcontractare nr. 614 TR din 05.06.2020;

- în cadrul prezentei proceduri simplificate, nu se pot solicita cerințe de calificare prin care operatorii economici să fie autorizați/licențiați din partea Inspectoratului General de Poliție, conform prevederilor Legii nr. 333/2003. Nici la nivelul caietului de sarcini și nici în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a impus ofertanților respectarea prevederilor Legii nr. 333/2003, întrucât sistemul inteligent de acces

parcare propus a fi realizat nu intră sub incidentele Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și proiecția persoanelor. Așa cum este prevăzut în DALI, sistemul propus este un sistem de control al accesului autovehiculelor, în parcare publică existentă în spatele frontului Nordic al Pieței Unirii, dar și accesul în locurile de parcare din zona Soluția prevede un echipament ce va gestiona în timp real disponibilitatea locurilor de parcare și gestionarea locurilor de parcare existente și nu un sistem în înțelesul Legii nr. 333/2003;

- așadar, obiectivul și scopul sistemului propus este doar de gestionare a parcarilor existente și nu unul prevăzut de Legea nr. 333/2003, acest lucru reieșind și din pct. 4 din răspunsul proiectantului nr. 894/02.06.2020 la solicitările formulate de către un ofertant, în care proiectantul a detaliat acest sistem inteligent;

- ofertantul are nominalizat în propunerea tehnică, în cadrul colectivului de realizare a serviciilor de proiectare, personal autorizat ANRE (inginer instalații electrice) conform adeverinței nr. 201913365/07.05.2019, corespunzător gradul IIA, IIB (pag.292), în persoana d-lui care deține și Certificat de absolvire nr. 10012/13.02.2003 pentru ocupația - Proiectant Sisteme de Securitate cod COR 214319, aceste calificări fiind suficiente pentru realizarea lucrărilor de proiectare a sistemului de acces parcare.

Cu privire la experți, autoritatea contractantă precizează că ofertantul declarat câștigător a prezentat în structura ofertei tehnice următorul personal:

Personal Execuție:

- Șef de șantier - ing.- diplomă de subinginer, specialitate construcții și întreținere feroviară, declarație de disponibilitate, CV, declarație de consimțământ;

- RTE - ing.- diplomă de inginer, specialitate căi ferate, drumuri și poduri, autorizație RTE 120/10.04.2017, legitimație valabilă până la 10.04.2022, domeniul 2.1 Construcții rutiere și drumuri, 9.1 Construcții edilitare și de gospodărie comunală, declarație de disponibilitate, CV, declarație de consimțământ;

- Responsabil CQ -, diplomă inginer colegiu-construcții, specializarea lucrări edilitare, declarație de disponibilitate, CV, declarație de consimțământ;

- Responsabil cu asigurarea calității RCQ -, diplomă de licență inginer construcții, specializarea construcții civile, industriale și agricole, certificat de absolvire manager al sistemelor de management al calității, declarație de disponibilitate, CV, declarație de consimțământ;

- Responsabil SSM - inginer- diplomă de subinginer, profil mecanic, specializarea mașini și utilaje pentru construcții, certificat de absolvire specialist în domeniul SSM, declarație de disponibilitate, CV, declarație de consimțământ;

- inginer specialist atestat MCC - inginer, certificat de atestare MCC specialist în domeniul 1 - Restaurare arhitectură, 4 -Inginerie - consolidare și/sau restaurare structuri istorice, E-executare lucrări, F-

dirigentare lucrări, G-inspecție și urmărirea comportării în timp, diploma inginer, specializarea construcții civile, industriale și agricole, diploma de excelență pentru activitatea desfășurată în domeniul restaurării monumente istorice, CV, declarație de disponibilitate, declarație de consimțământ;

- inginer specialist atestat MCC - inginer-certificat de atestare MCC - specialist în domeniul 4 – Inginerie consolidare și/sau restaurare structuri istorice, D-șef de proiect, E- executare lucrări, F - dirigentare lucrări, G-inspecție și urmărirea comportării în timp a monumentelor istorice, diploma inginer, specializarea construcții civile, industriale și agricole, CV, declarație de disponibilitate, declarație de consimțământ;

- inginer constructor specialist - ing., decizie Institutul National al Patrimoniului, MC-specialist pentru specializare Șef proiect specialitate-D, Urmărirea comportării în timp și monitorizarea monumentelor istorice-G, domeniul Consolidare/restaurare structuri istorice-4, diploma inginer, specializare construcții civile, industriale și agricole, extras din lista de lucrări, memoriu de activitate, diploma studii postuniversitare de specializare - reabilitarea monumente istorice, declarație de disponibilitate, declarație de consimțământ, CV;

- expert autorizat ANRE -, adeverința ANRE nr. 201911550/20.04.2019, grad/tip IHA, IIIB, valabilă până în 20.04.2024, diploma inginer diplomat, specializare energetică industrială, diploma subinginer, specializare transportul și distribuția energiei electrice, declarație de disponibilitate, declarație de consimțământ, CV;

Personal Proiectare:

- manager proiect – inginer, diplomă de licență inginerie civilă, specializare: construcții civile, industriale și agricole, certificat de absolvire manager de proiect, declarație de disponibilitate, CV, declarație de consimțământ;

- specialist/expert atestat MCC -, certificat de atestare specialist MCC în domeniul 1 - restaurare arhitectura, 2 - urbanism parcuri și grădini, A- studii, investigații, cercetarea și evidența monumentelor Istorice, D-șef proiect, diploma arhitect, special, arhitectură, declarație de disponibilitate, CV, declarație de consimțământ, RUR F6;

- expert autorizat ANRE – inginer instalații electrice-, adeverința ANRE nr. 201913365/07.05.2019, grad/tip IIA, IIB, valabilă până în 07.05.2024 - electrician autorizat, diploma de inginer, special, electromecanică, certificat absolvire proiectant sisteme de securitate, declarație de disponibilitate, CV, declarație de consimțământ;

- verificador de proiect, atestat MCC -, certificat de atestare expert MCC în domeniul Conservare/restaurare vitralii și sticla-13, specializare: Elaborare studii, cercetări si inventariere monumente Istorice-A, verificare-B, șef proiect specialitatea: componente artistice-D, executare lucrări-E, urmărirea comportării în timp și monitorizare monumente istorice-G, diploma de licență, arta monumentală,

restaurare, muzeologie, profesor de desen, declarație de disponibilitate, CV, declarație de consimțământ,

- verificator de proiect, atestat MCC -, certificat de atestare expert MCC în domeniul 4 – inginerie - consolidare și/sau restaurare structuri istorice BDG, diploma inginer constructor, special, construcții hidrotehnice, declarație de disponibilitate, CV, declarație de consimțământ;

- verificator de proiect -, certificat de atestare MLPAT verificator de proiect în domeniul construcții rutiere drumuri, legitimație verificator de proiect valabilă până în 23.02.2021, declarație de disponibilitate, declarație de consimțământ;

- inginer instalații gaze naturale -, diploma de inginer în specializarea: calculatoare, lista Instalatori autorizați în domeniul gazelor naturale: EGD, PGD, EGIU, PGIU, declarație de disponibilitate, declarație de consimțământ, CV;

- inginer instalații sanitare: Tivadar Adrian, diploma de licență în domeniul inginerie civilă, special, inginerie sanitară și proiectia mediului, CV, declarație de disponibilitate, declarație de consimțământ;

- inginer drumuri și poduri -, diplomă inginer, specializarea: căi ferate drumuri și poduri, CV, declarație de consimțământ;

- inginer drumuri și poduri -, diplomă de inginer căi ferate drumuri și poduri, CV, declarație de consimțământ.

Cu privire la mențiunea contestatorului potrivit căreia, experții/specialiștii nominalizați de către acesta trebuie să se regăsească și în oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este eronată și lipsită de fundament.

În susținerea afirmației sale, precizează că prin adresa nr. 7222/28.01.2020 a solicitat Direcției Județene pentru Cultură, să comunice „dacă în cadrul colectivului de elaborare a proiectului tehnic și din cadrul colectivului de execuție a lucrării trebuie să facă parte specialiști/experti atestați de comisia de atestare în domeniul monumentelor istorice, și în ce domeniu și specializare”. Direcția Județeană pentru Cultură, răspunde prin adresa nr. 8471/29.01.2020, menționând că: „Pentru elaborarea documentației în faza PT pentru lucrarea: Amenajare zona pietonală Centru Istoric, în cadrul colectivului de elaborare este necesar să facă parte Specialist/Expert atestat Ministerul Culturii - urbanist atestat MC- categoria F6 RUR zone protejate. Urmărirea lucrărilor în execuție se va efectua cu Inger specialist atestat Ministerul Culturii - specializare 1 - Restaurare arhitectură, 4 - Inginerie-consolidare și/sau restaurare structuri istorice; E - execuție lucrări; F - dirigentare lucrări; G- inspecția și urmărirea comportării în timp a monumentelor istorice.”

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă subliniază că:

- cerința pentru specialistul atestat Ministerul Culturii - urbanist atestat categoria F6 RUR zone protejate, este îndeplinită de către arhitect, conform Certificatului de atestare nr. 2195/

19.07.2006 (pag. 286) și a Declarației de disponibilitate FN/ 04.06.2020 (pag. 288), dată sub semnătură privată, prin care acesta declară că este disponibil să ocupe poziția de Specialist/Expert atestat Ministerul Culturii - urbanist atestat MC - categoria F6 RUR zone protejate, în cadrul contractului în cauză;

- urmărirea lucrărilor se va efectua de către d-nul, conform Certificatului de atestare nr. 243 S/ 15.11.2006 (pag. 400), specialist în domeniile 4 – inginerie - consolidare și/sau restaurare structuri istorice: D - șef proiect; E - executare lucrări; F- dirigentare lucrări; G- inspecția și urmărirea comportării în timp a monumentelor istorice, cât și de d-nul Baean Gheorghe, conform certificatului nr. 91/ 03.06.2003 (pag.237), specialist în domeniile 1 - Restaurare arhitectură și 4- inginerie - consolidare și/sau restaurare structuri istorice. Specializări: E-executare lucrări; F-dirigentare lucrări; G-inspecție și urmărirea comportării în timp.

Raportat la cerința din caietul de sarcini, cap. IV D Verificarea tehnică a proiectării, autoritatea contractantă precizează că în propunerea tehnică, ofertantul declarat câștigător a prezentat un colectiv de verficatori de proiect atestați MCC format din d-na și d-nul și un atestat MLPAT d-nul, fiind îndeplinită astfel cerința din caietul de sarcini.

De asemenea, arată că în propunerea tehnică (pag. 276) depusă de ofertantul declarat câștigător, se regăsește întreg personalul propus pentru realizarea documentațiilor tehnico-economice, solicitate prin caietul de sarcini din domeniul arhitecturii, construcțiilor și instalațiilor pentru construcții, conform Legii nr. 50/1991, ținând cont de specialitățile: arhitectură, structură, instalații electrice, gaze naturale, sistem de irigații. S-a prevăzut personal Responsabil cu RCQ, Responsabil SSM, cât și responsabili cu execuția lucrărilor astfel cum s-a solicitat, toate acestea fiind descrise la nivelul procesului verbal nr. 70128/17.09.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice.

Totodată, menționează că, pe lângă personalul de specialitate pentru proiectarea și execuția lucrărilor prevăzut la pag. 276, ofertantul declarat câștigător a prezentat în Memoriul serviciilor de proiectare, la pag. 13, o listă cu personalul de susținere și backstopping în care se regăsește d-nul ing.- inginer construcții CFDP.

Tot aici, ofertantul a precizat că dispune și de alți specialiști colaboratori, cum ar fi: inginer geodezie și cadastru atestat ANCPI, Arhitect cu drept de semnătură, pentru coordonarea lucrărilor de arhitectură și a celor de amenajări peisagistice și alți ingineri proiectanți și tehnicieni de specialitate.

Autoritatea contractantă precizează că documentația DALI, realizată de proiectantul SC SRL, cuprinde atât documentația topografică avizată OCPI cât și studiul geotehnic avizat la cerința Af, aceste documente făcând parte din documentația de atribuire publicată în SEAP.

În ceea ce privește „fântâna decorativă” din spatele statuii lui Traian, autoritatea contractantă menționează că în documentația DALI s-a prevăzut că lucrările ce urmează a se efectua la aceasta, sunt doar lucrări de reparații la partea de instalații, fără a mai fi necesare și alte lucrări, iar prin adresa nr. 911/04.06.2020 (întrebarea 2) proiectantul lucrării a răspuns că lucrările de reparații la instalații nu necesită proiect.

Precizează de asemenea că, atât în caietul de sarcini cât și în fișa de date a achiziției, referitor la personalul reglementat și/sau autorizat, s-a solicitat doar descrierea momentului intervenției personalului, precum și modalitatea prin care viitorul ofertant își asigură accesul la serviciile acestora, fără a impune condiții de prezentare a documentelor suport.

Astfel, subliniază că în propunerea tehnică depusă de către, se află prezentat tot personalul solicitat/necesar îndeplinirii contractului de execuție, în conformitate cu documentația de atribuire postată în SEAP.

Autoritatea contractantă precizează de asemenea că, în cadrul propunerii tehnice (pag. 276) ofertantul declarat câștigător, a indicat modalitatea de asigurare a personalului, prin personal propriu cu contract de muncă și angajamente contractuale de colaborare, iar pentru fiecare din personalul propus s-a depus declarație de disponibilitate.

Menționează totodată că nu a solicitat în caietul de sarcini/fișa de date a achiziției obligativitatea prezentării angajamentelor contractuale ci doar descrierea angajamentelor contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 49954/13.11.2020, contestatorul depune Concluzii scrise prin care susține în continuare lipsa de fundament juridic a susținerilor autorității contractante, expuse atât în actele procedurale emise (solicitări de clarificări, comunicare rezultat procedura, rapoarte, etc) cât și în punctul de vedere nr. 80967 din 23.10.2020.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu răspunde concret la susținerile - argumentele sale din contestația depusă, rezumându-se doar în a încerca o motivare sumară la lipsa experților indicați punctual de el din cadrul ofertei câștigătoare.

În continuare, redă principalele motive/argumente, prin raportare directă la conținutul punctului de vedere, pentru care consideră că, contestația sa trebuie admisă în integralitate, astfel:

Referitor la susținerile autorității contractante, că personalul cheie (experții) ofertat de către, este suficient pentru realizarea serviciilor de proiectare și a lucrărilor de execuție, contestatorul precizează că nu este de acord cu această afirmație a autorității contractante, deoarece personalul propus de acesta prin raportare la calificările necesare realizării obiectului contractului este insuficient și nu acoperă toate domeniile de ordin tehnic necesare realizării acestor lucrări și servicii de proiectare solicitate.

Conform caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției, toți ofertanții aveau obligația să respecte anumite condiții de calificare în raport cu personalul ofertat. Mai mult, susține că acest personal ofertat trebuie să îndeplinească anumite cerințe din punct de vedere al competențelor profesionale pentru a realiza în mod legal aceste lucrări.

Contestatorul susține că această condiție legală trebuia respectată indiferent de susținerile autorității contractante, care concluziona în punctul de vedere, că prin raportare la complexitatea lucrărilor nu ar fi nevoie de aceste autorizări legale impuse. Cu privire la acest aspect precizează că nu autoritatea contractantă decide dacă este sau nu nevoie de aceste calificări ale experților: ele sunt strict reglementate de legislație de ordin tehnic și nu numai, specifica fiecărui domeniu de activitate în parte. Experții dacă nu au aceste calificări nu-și pot exercita profesia în mod legal.

Redă din caietul de sarcini următoarele cerințe:

„B ■ Documentații pentru obținere avize/acorduri.

Ofertantul va întocmi toate documentațiile necesare obținerii avizelor/acordurilor (acord ISC, securitatea la incendiu, avize și acorduri privind utilitățile și alte avize/acorduri necesare pentru realizarea investiției), solicitate prin Certificatul de Urbanism în vederea obținerii Autorizației de Construire (altele decât cele obținute de către autoritatea contractantă și anexate prezentului Caiet de sarcini).

Ofertantul va întocmi toate documentațiile pentru obținerea avizelor și acordurilor necesare demarării și derulării investiției, în conformitate cu cerințele din legislația în vigoare și în conformitate cu solicitările avizatorilor (plata taxei aferente acestora intrând în sarcina autorității contractante), va susține lucrările propuse prin proiect în cadrul instituțiilor avizatoare și va face toate demersurile pentru obținerea avizelor și acordurilor, necesare obținerii Autorizației de construire”.

„C - Proiectul tehnic de execuție.

.....

Documentația de proiectare se va întocmi cu respectarea prevederilor legislative în vigoare, raportate la specificul investiției care face obiectul proiectării, standardelor, normativelor și reglementărilor tehnice naționale și europene aplicabile în vigoare.

LIVRABILE:

.....

Elaborarea documentațiilor tehnico-economice se va realiza de către colective tehnice de specialitate - din domeniul arhitecturii, construcțiilor și instalațiilor pentru construcții, conform Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare (ținând cont de specialitățile: arhitectură, structură, instalații - electrice, gaze naturale, sistem de irigații), conform documentației tehnico-economice faza Documentație de Avizare a Lucrărilor de Intervenție.

.....”

D - VERIFICAREA TEHNICĂ A PROIECTĂRII

Documentațiile tehnico-economice elaborate vor fi verificate de verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii, conform Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor – HG nr. 925/1995 și conform Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, actualizată cu modificările și completările ulterioare și de verificatori de proiecte atestați de Ministerul Culturii, conform prevederilor Ordinului nr.2495/2010 pentru aprobarea normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verificatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice.

„V. PROPUNEREA TEHNICĂ

Fiecare ofertant va descrie la nivelul propunerii tehnice momentul intervenției personalului reglementat și/sau autorizat (ex. RTE, Expertul atestat de Ministerul Culturii, Expertul autorizat ANRE, Verificatorul de proiecte tehnice), precum și modalitatea prin care ofertantul își va asigura accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective)“.

Contestatorul arată că, din întreaga motivare și susținere a punctului de vedere al autorității contractante rezultă pe de o parte că nu sunt necesari anumiți experți deși au fost solicitați și impuși prin fișa de date, iar pe de altă parte suplinirea unor activități de către experții ofertantului câștigător, fără a ține cont de incompatibilitatea realizării simultane a acestor activități (de exemplu: cel care întocmește documentația de la proiectant într-un anumit domeniu/specializare nu o poate și verifica, iar pentru a realiza aceste activități are nevoie de competențe suplimentare/speciale, stabilite prin legislația specifică în materie).

De asemenea susține că prin toată motivarea cererii de intervenție, se încearcă o disimulare a contra-argumentării aspectelor de fond, invocate în contestație, mai exact că, nu a nominalizat în ofertă toți experții/specialiștii necesari pentru prestarea serviciilor conform cerințelor caietului de sarcini și conform legislației în vigoare, respectiv nu a prezentat documente din care să rezulte calificarea/certificarea/atestarea/autorizarea/etc. acestora, conform cerințelor caietului de sarcini și ale cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției. Ofertantul câștigător sub protecția că documentele tehnice din cadrul propunerii sale sunt confidențiale, solicită respingerea contestației fără să aducă argumente concrete că a ofertat în mod corect tot personalul solicitat prin raportare la activitățile/obiectul contractului.

Acesta deși știe că nu a ofertat personal suficient încearcă să se acopere prin intermediul acestor aspecte procedurale, deoarece dacă se intră în analiza concretă a aspectelor de fond invocate în contestație, mai exact punctual care este motivul pentru care acesta nu a ofertat specialiștii/expertiștii solicitați și pentru că nu a efectuat nici o descriere a

angajamentelor cu acestea (mai mult nu ia indicat), face ca oferta sa să nu îndeplinească condițiile de calificare și astfel oferta să fie declarată inacceptabilă și neconformă. Arată că acesta cunoaște acest aspect și acesta este motivul pentru care nu a motivat în concret prezența experților indicați punctual de către el, în acest sens singura care face aprecieri fiind autoritatea contractantă în punctul de vedere depus la dosar. Din acest punct de vedere reies argumente suplimentare în susținerea contestației.

Astfel, consideră că că nu a nominalizat și nu a descris vreun eventual aranjament contractual cu un:

A. ing. topometrist atestat ANCPI - având în vedere că prin caietul de sarcini se solicită: „B - Documentații pentru obținere avize/acorduri: Ofertantul va întocmi toate documentațiile necesare obținerii avizelor/acordurilor (acord ISC, securitatea la incendiu, avize și acorduri privind utilitățile și alte avize/acorduri necesare pentru realizarea investiției), solicitate prin Certificatul de Urbanism în vederea obținerii Autorizației de Construire (altele decât cele obținute de către autoritatea contractantă și anexate prezentului Caiet de sarcini).”

De asemenea, în Certificatul de Urbanism nr. 532/05.11.2018 la punctul „Alte avize și acorduri se solicită: „Plan de încadrare și Plan de situație vizat OCPI” iar aceste documentații nu pot fi întocmite decât de persoane atestate ANCPI.

B. ing. geotehnician și verficator la cerința AF - având în vedere că în Certificatul de Urbanism nr. 532/05.11.2018 la d.4 este solicitat Studiu geotehnic verificat la cerința AF.

C. arh. specialist atestat MCIN și RUR - având în vedere că obiectul principal al proiectului este amenajare urbanistică pe: sit istoric ce face parte din patrimoniul național și adresa nr. 131/29.01.2020 a Direcției Județene pentru Cultură

D. verficator atestat MCIN specialitatea arhitectură - altul decât specialistul atestat MCIN specialitatea arhitectură (punctele 2, 3, 4 și 5 din motivarea contestației).

E. ing. structuri - specialist atestat MCIN - pentru proiectarea soluției de reparare/consolidare a fântânii decorative existente în amplasament conform solicitărilor din caietul de sarcini.

F. verficator atestat MCIN specialitatea rezistență A1, A2 altul decât specialistul atestat MCIN specialitatea structură, (punctele 2,3,4 și 5 din motivarea contestației).

G. ing. peisagist - pentru proiectarea soluțiilor de plantare și a normelor de udare pentru plantele propuse în DALI ce este anexat caietului de sarcini.

H. ing. instalații de supraveghere video/sisteme de securitate atestat conf. Legii nr. 333/2003.

I. inginer instalații specialist atestat MCIN - pentru proiectarea sistemelor de irigații, a rețelelor de canalizare și alimentare cu apă precum și a rețelelor electrice și de curenți slabi.

J. inginer instalații verificador de proiecte atestat MCIN altul decât inginer instalații specialist MCIN (punctele 2, 3, 4 și 5 din motivarea contestației).

K. precum și verifcatorii de proiect necesari (pentru cerințele Af, A1, B1, Cc; D, E, P, It, Is, Ie, A4, B2, D) și, dacă au fost nominalizați nu au fost prezentate documente din care să rezulte calificarea/certificarea/atestarea/autorizarea/etc. acestora conform cerințelor documentației de atribuire.

De asemenea, arată că potrivit art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, „Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verifcatori pe proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor”.

Întrucât în cadrul documentației de atribuire s-au solicitat autorizări diverse pentru diferite tipuri de construcții (astfel cum le-a indicat punctual tehnic mai sus), iar operatorii economici nu au contestat în niciun fel prevederea respectivă, aceasta și-a consolidat forța obligatorie. Mai mult decât atât, după cum rezultă din dispozițiile sus citate și cele indicate punctual în contestație, autorizarea se obține pe fiecare domeniu în parte, neexistând o ierarhizare a autorizațiilor din care să rezulte că una dintre ele o include și pe cealaltă.

Totodată contestatorul arată că din cuprinsul art. 13 din Legea nr. 10/1995 coroborat cu art. 45 și art. 8 din HG nr. 925/1995 pentru aprobarea regulamentului privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertiza tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrurilor executate, reiese că verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale se efectuează de către specialiști verifcatori de proiecte atestați, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor

Așadar, singura condiție impusă de dispozițiile legale este ca verifcatorul de proiect să fie terț față de specialistul (persoană fizică) care a elaborat proiectul. În speță, această condiție nu este îndeplinită de către ofertantul câștigător. Nu sunt depuse în cadrul ofertei câștigătoare documentele de calificare specific profesiei, respectiv Certificatul de atestare tehnico-profesională pentru calitatea de verifcator de proiecte în domeniile/specializările indicate și legitimația care atestă calitatea acestuia de verifcator de proiecte (pentru fiecare domeniu/specializare în parte).

A accepta susținerile autorității contractante și ale intervenientului în cauză, în opinia sa ar însemna o favorizare a ofertantului câștigător, în detrimentul celorlalți participanți și o atingere adusă principiului tratamentului egal consacrat de art. 2, alin. (2), lit. b) din Legea nr. 98/2016 și regulii consacrate de art. 49 din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia „Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

Întrucât a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 49812/...../C1/12.11.2020, Consiliul i-a comunicat acestuia data în care poate studia dosarul și implicit, depune concluzii scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 13.11.2020.

Ulterior studierii dosarului, ... formulează concluzii scrise prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 50607/ 17.11.2020.

Intervenientul solicită Consiliului să constate inadmisibilitatea completării contestației pe calea concluziilor scrise, astfel cum aceasta menționează la pagina 4, unde menționează următoarele: „Din acest punct de vedere reies argumente suplimentare în susținerea contestației”. În speță, completarea contestației pe calea concluziilor scrise, după studierea dosarului, este tardivă și contrară voinței legiuitorului, sens în care se impune înlăturarea tuturor criticilor suplimentare aduse de către contestator pe calea concluziilor scrise.

Pe fondul cauzei, intervenientul consideră că argumentele aduse de către contestator, în susținerea contestației nu pot fi primite ca atare, întrucât acesta nu motivează în fapt și în drept care sunt rațiunile juridice pentru care oferta declarată câștigătoare ar trebui respinsă ca inacceptabilă.

De asemenea, răspunzând argumentelor contestatorului, față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, intervenientul reiterează alegațiile menționate în cererea de intervenție, cu privire la oferta sa.

Totodată, menționează că în măsura în care autoritatea contractantă ar fi apreciat că nu sunt îndeplinite condițiile de eligibilitate cu privire la oferta tehnică, ar fi dispus respingerea acesteia ca neconformă. În acest sens, arată că autoritatea contractantă a expus pe larg, pentru fiecare categorie de lucrări, experții nominalizați de, indicând - în conformitate cu legea și cu prevederile documentației de atribuire - în mod expres că a prezentat în structura ofertei tehnice întreg personalul necesar și suficient.

În ceea ce privește oferta tehnică, intervenientul precizează că a depus declarații de disponibilitate pentru experții care nu sunt angajați(filele: 288, 296, 304, 308, 316, 320, 337, 343, 349, 384, 389, 404), având acorduri de colaborare semnate cu aceștia, iar pentru ceilalți experți, membri ai echipei s-a precizat explicit care este modalitatea de colaborare, respectiv contract individual de muncă.

Raportat la susținerea contestatorului, potrivit căreia „ofertantul Construcții Erbașu SA nu este licențiat de Inspectoratul General al Poliției Române să proiecteze sisteme video de supraveghere și de control acces (...) și nici nu a declarat subcontractant în acest sens”, cu titlu prealabil intervenientul evidențiază caracterul neresios, speculativ, vădit tendențios și complet nedovedit al contestației formulate de SC SRL, susținându-și contestația prin redarea unor argumente de ordin juridic, deși nicăieri în documentația de atribuire nu se regăsesc așa-zisele cerințe redade de contestator și, pe care aceasta din urma susține că nu le îndeplinește.

În continuare, intervenientul reiterează alegațiile menționate în cuprinsul cererii de intervenție cu privire la realizarea unui sistem inteligent de parcare, precum și la sistemul de alarmare.

De asemenea, menționează că valoarea lucrărilor pentru care este necesară autorizare IGPR - sistem inteligent de parcare, inclusiv montaj, este de 271.132,00 lei fără TVA, reprezentând 1,904% din valoarea totală de 14.239.919,89 lei fără TVA, după cum reiese din anexa Răspunsului la clarificări nr. 3571/05.10.2020 - „Lista principalelor categorii de servicii și lucrări”, punctul 11.

În conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul comunică părților, prin adresa nr. 51963/.....-C1/ 24.11.2020, prelungirea cu 10 zile a termenului de soluționare a contestației.

Analizând solicitările contestatorului, **CONSILIUL reține următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor pentru proiectul: Amenajare zona pietonala centrul istoric”, cod CPV 45000000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr./20.05.2020, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de: 16.292.190,50 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care face obiectul prezentei, ... a depus cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47570/30.10.2020, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția entității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației” și având în vedere faptul că la data de 20.10.2020, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[...../00142] Contestație CNSC.pdf.p7m” contestația formulată de SC SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză are calitatea de ofertant desemnat câștigător al procedurii iar cererea sa privește menținerea deciziei entității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a împreună cu contestația formulată de SC SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției lipsei de obiect a contestației formulată de SC SRL, invocate de intervenientul în cererea de intervenție.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că obiectul contestației depusă de SC SRL este modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat și declarat câștigătoare oferta, contestatorul solicitând anularea raportului procedurii nr. 76634/09.10.2020, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de intervenient, declararea acesteia ca fiind neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

În motivare sunt redată motivele de inacceptabilitate invocate (ofertantul nu ar fi licențiat de IGPR să proiecteze sisteme video de supraveghere și control acces și nu ar fi declarat subcontractanți atât pentru acest serviciu cât și pentru verificatorii de proiect atestați alții decât cei care realizează proiectele) și neconformitate cu referire la lipsa tuturor experților necesari pentru derularea contractului.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondată excepția lipsei de obiect a contestației, invocată de intervenient prin cererea de intervenție.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că, prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL critică modalitatea de evaluare a ofertei declarate câștigătoare aparținând, susținând că aceasta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă deoarece nu îndeplinește cerința de calificare nr. 2 de la cap. III.2.3 din fișa de date a achiziției și neconformă deoarece propunerea tehnică depusă de acest ofertant nu ar respecta cerințele din caietul de sarcini.

Având în vedere criticile formulate de contestator cu privire la pretinsa lipsă din oferta desemnată câștigătoare a licenței emise de IGPR necesară pentru prestarea serviciilor de proiectare sisteme video de supraveghere și de control acces și nici nu are declarat subcontractant în acest sens, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- contestația care face obiectul prezentei a fost formulată în cadrul unei proceduri având ca obiect proiectarea și executarea lucrărilor de reabilitare a unei zone urbane din centrul municipiului;

- raportat la obiectul și valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă a ales să atribuie contractul prin procedura simplificată, conform prevederilor art. 7 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „*Autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru și organizează concursurile de soluții care privesc achiziții publice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1) prin aplicarea unei proceduri simplificate, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)*”;

- potrivit art. 7 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, caracteristica procedurii simplificate comparativ cu celelalte proceduri reglementate de Legea nr. 98/2016 este faptul că procedura simplificată presupune formalități procedurale reduse față de cele prevăzute în Legea nr. 98/2016 pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, acordurilor-cadru și concursurilor de soluții a căror valoare estimată este mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (1) din același act normativ.

Având în vedere tipul de procedură organizată de autoritatea contractantă, respectiv „*procedura simplificată*”, Consiliul reține incidența următoarelor prevederi legale din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare:

- art. 113 alin. (11) potrivit căroră „*Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare și selecție, aceasta **poate solicita doar cerințe privind:***

a) *motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful 2;*

b) **capacitatea de exercitare a activității profesionale**, în conformitate cu **art. 173**;

c) *experiența similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) și b)*”;

- art. 173 alin. (2) potrivit căroră „***În procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de servicii, în cazul în care este necesar ca operatorii economici să dețină o autorizație specială sau să fie membri ai unei anumite organizații pentru a putea presta serviciile în cauză în statul de origine, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestora să demonstreze că dețin o astfel de autorizație sau că sunt membri ai unei astfel de organizații***”.

În conformitate cu prevederile legale anterior menționate, autoritatea contractantă a formulat la secțiunea „*III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale*” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul [...../00017] *FisaDate_DF1084474.pdf* intitulată generic „*fișa de date*” doar următoarea cerință minimă de calificare:

„1. Persoane juridice /fizice române: Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea “conform cu originalul”. Informațiile cuprinse în certificatul constatator trebuie să fie reale/valide la data prezentării acestuia.

Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC/ORC.

În cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire, fiecare membru al asocierii trebuie să facă dovada că, pentru partea din contract pe care o realizează, are corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC/ORC.

2. Persoane juridice/fizice străine: vor prezenta documente care dovedesc o formă de înregistrare/atestare ori apartenența din punct de vedere profesional în conformitate cu prevederile legale din țara în care ofertantul este rezident”.

Modalitatea de dovedire a cerinței de calificare anterior menționată a fost stabilită în fișa de date astfel:

„(...) se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor.

***Documentele justificative care probează îndeplinirea** celor asumate prin completarea DUAE, **respectiv certificat constatator emis de ONRC**, sau în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor”.*

Cerința de calificare și modalitatea de dovedire anterior menționate se regăsesc și la secțiunea „III.1.1) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale” din anunțul de participare simplificat.

Față de cele de mai sus, contrar susținerilor contestatorului, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a formulat în anunțul de participare simplificat și fișa de date vreo cerință de calificare referitoare la prestarea serviciilor de proiectare în domeniul proiectării sistemelor video de supraveghere și de control acces, limitându-se la solicitarea demonstrării unei forme de înregistrare în țara de origine prin prezentarea certificatului constatator emis de ONRC sau a unor documente echivalente în cazul ofertanților străini.

Conform cap. II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor din fișa de date a achiziției, obiectul contractului este, „elaborarea documentației tehnico-economice D.T.A.C. + D.T.O.E., documentației pentru obținere avize/acorduri, proiect tehnic de execuție + Detalii de execuție, Caiete de sarcini, Liste de cantități, verificare tehnică, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor pentru proiectul „Amenajare zonă pietonală centrul istoric”.

În cadrul serviciilor de proiectare vor fi elaborate următoarele: Documentația tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (D.T.A.C.); Documentația tehnică de organizare a execuției lucrărilor (D.T.O.E.); Documentațiile necesare pentru obținere avize/acorduri; Proiect tehnic + Detalii de execuție, Caiete de sarcini, Liste de Cantități; Verificarea tehnică a proiectării; Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor.

Lucrările propuse a se executa pentru realizarea investiției sunt: Realizarea unui paviment general unitar, atât pentru zonele preponderent pietonale cât și pentru amplasarea noilor locuri de parcare;

Amenajarea peisagistică a spațiilor verzi existente și/sau nou propuse; Realizarea unui sistem de irigații a spațiilor verzi amenajate; Soluționarea colectării apelor pluviale de pe suprafețele pavate și a apelor în exces de pe zonele verzi; Realizarea unui sistem de iluminat public adecvat centrului istoric; Dotarea cu mobilier urban: bănci, coșuri de gunoi, jardiniere pentru flori, stâlpișori ficși (piloni) pt. blocare auto pe trotuare, stâlpișori telescopici pentru blocat/deblocaț accesul auto (bolarzi), grătare metalice pentru protecție pomi (grilaje metalice); **Realizarea unui sistem inteligent de parcare**; Menținerea fântânii decorative existente, din spatele statuii lui Traian și efectuarea unor lucrări de reparație la partea de instalații a acesteia”.

Conform DALI parte scrisă vol. 1, pag. 46, pentru Sistem inteligent de parcare (Zona), autoritatea contractantă a precizat:

„Pentru eliminarea traficului excedentar generat de accesul autovehiculelor în parcare publică existentă în spatele frontului nordic al Pieței Unirii, dar și accesul în locurile de parcare din zona a fost adoptată o soluție inteligentă de control acces în zonă.

Această soluție prevede un echipament care va gestiona în timp real disponibilitatea locurilor de parcare din zona, integrat cu sistemul care va gestiona locurile de parcare existente în spatele frontului Nordic al Pieței Unirii și care va fi realizat pe buget local.

Astfel cei care doresc să acceadă în locurile de parcare din zonă vor fi informați cu privire la disponibilitatea/indisponibilitatea locurilor de parcare printr-un panou cu afișaj dinamic situat la intrarea unde este amplasată parcare din zona, intersecție cu strada Libertății.

Acest sistem inteligent este compus din mai multe elemente, după cum urmează:

1. camera de supraveghere (5 buc. – o cameră la fiecare 5 locuri de parcare):

2. Server management (1 buc.).

3. NVR (1 buc.).

4. Panou afișaj cu sistem de numărare (1 buc.).

5. Router (1 buc.).

6. Aplicație software – sistem de plata + sistem de ghidare (1 buc.)”.

Totodată Consiliul reține că, prin răspunsul consolidat postat în SEAP la data de 04.06.2020 ora 13.03 sub identificatorul „[...../00023] Raspuns consolidat.pdf.p7m”, referitor la Sistemul inteligent de parcare, autoritatea contractantă a precizat cu privire la solicitarea de clarificări a unui operator economic:

„Vă putem descrie principiul funcționalității sistemului inteligent de parcare: Aplicația software va asigura următoarele funcțiuni:

- detectează locurile de parcare libere/ocupate și timpul de staționare, cu ajutorul imaginilor video primite de la camerele instalate în locurile de parcare;
- detectează și utilizarea necorespunzătoare a locurilor interzise parcării, respectiv a benzilor de urgență;
- aplicația se poate integra cu sisteme complementare pentru a oferi soluții de iluminat adaptiv al străzilor și managementul traficului;
- se poate scala ulterior prin introducerea de noi camere de supraveghere;
- mod de lucru: imaginile preluate de camerele instalate sunt trimise spre analiza pe un server, care trimite înapoi analiza utilizării locurilor de parcare, în timp real;
- analiza locurilor de parcare va fi disponibilă pe serverul primăriei, pe panourile de afișare cu LED (stradale) și în aplicația mobilă;
- softul va șterge imaginile primite ulterior prelucrării și va prelucra imagini reduse ca rezoluție pentru a respecta legislația privind protecția datelor cu caracter personal;
- rapoartele rezultate din prelucrarea imaginilor se vor prelua într-o aplicație mobilă (Android), pentru a putea fi puse la dispoziția publicului în timp real și a permite acestuia să se informeze cu privire la locurile de parcare disponibile;
- aplicația mobilă va avea o a 2-a componenta care va fi vizibilă dispeceratului/personalului primăriei pentru a administra și impune penalizări atunci când este cazul;
- rapoartele se vor cumula într-o bază de date pentru realizarea de rapoarte statistice (de ex. gradul de ocupare, zilele/orele de vârf etc) pentru a permite managementul locurilor de parcare.

Conexiunea echipamentului local la server se va face prin canalizația tehnică propusă”.

Conform prevederilor art. 31 alin. (1) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor (act normativ invocat de către SC SRL în contestația care face obiectul prezentei), „Persoanele fizice sau juridice pot desfășura activități de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, numai pe baza licenței eliberate de Inspectoratul General al Poliției Române, prelungită la fiecare 3 ani, și cu avizul prealabil al Serviciului Român de Informații, eliberat în termen de 30 de zile”.

Având a stabili dacă sistemul inteligent de parcare prevăzut în caietul de sarcini aferent prezentei proceduri de atribuire intră sub incidența prevederilor art. 31 alin. (1) din Legea nr. 333/2003 care condiționează dreptul de proiectare și executare de existența avizului IGPR astfel cum susține societatea contestatoare, Consiliul reține că sintagma „sistem de alarmare împotriva efracției” prevăzută de norma juridică anterior citată este definită la art. 27 alin. (5) din același act normativ după cum urmează: „în sensul prezentei legi, prin sistem de alarmare împotriva efracției se înțelege ansamblul de echipamente

electronice care poate fi compus din centrală de comandă și semnalizare optică și acustică, detectoare, butoane și pedale de panică, control de acces și televiziune cu circuit închis cu posibilități de înregistrare și stocare a imaginilor și datelor, corespunzător gradului de siguranță impus de caracteristicile obiectivului păzit”.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul reține că sistemul inteligent de parcare pe care dorește autoritatea contractantă să-l realizeze nu se încadrează în definiția dată de lege sistemului de alarmare împotriva efracției, nefiind destinat asigurării siguranței/securității/pazei unui obiectiv, ci este destinat facilitării/optimizării/modernizării modalității de utilizare a spațiilor de parcare, cu afișarea în timp real a numărului acestora pe panouri de afișare cu LED (stradale) și în aplicația mobilă, motiv pentru care nu sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 333/2003, criticile contestatorului privind acest aspect urmând a fi respinse ca nefondate.

Referitor la susținerile contestatorului potrivit cărora ofertantul desemnat câștigător nu ar fi nominalizat în ofertă toți experții/specialiștii necesari executării contractului, Consiliul va reitera faptul că, potrivit prevederilor secțiunii II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției din fișa de date, contractul care urmează a fi atribuit are ca obiect atât proiectarea cât și executarea lucrărilor de amenajare a zonei pietonale din centrul istoric al municipiului

Prin caietul de sarcini la cap. IV Descrierea succintă a obiectului contractului, pct. 1 Servicii de proiectare autoritatea contractantă a precizat că *„Serviciile de proiectare vor fi prestate având la bază Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenție și indicatorii tehnico-economici aprobată prin HCL nr. 515/2018, modificată și completată prin HCL nr. 160/2019 și contractul de finanțare”.*

În cadrul aceluiași capitol din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a enumerat lucrările propuse a se executa pentru realizarea investiției, astfel:

„- Realizarea unui paviment general unitar atât pentru zonele preponderent pietonale cât și pentru amplasarea noilor locuri de parcare;

- Amenajarea peisagistică a spațiilor verzi existente și/sau nou propuse;

- Realizarea unui sistem de irigații a spațiilor verzi amenajate;

- Soluționarea colectării apelor pluviale de pe suprafețele pavate și a apelor în exces de pe zonele verzi;

- Realizarea unui sistem de iluminat public adecvat centrului istoric;

- Dotare cu mobilier urban: bănci, coșuri de gunoi, jardiniere pentru flori, stâlpișori ficși (piloni) pentru blocare auto pe trotuare, stâlpișori telescopici pentru blocat/deblocați accesul auto (bolarzi), grătare metalice pentru protecție pomi (grilaje metalice);

- Realizarea unui sistem inteligent de parcare;

- *Menținerea fântânii decorative existente, din spatele statuii lui Traian și efectuarea unor lucrări de reparație la partea de instalații a acesteia”.*

În soluționarea contestației formulată de SC SRL, Consiliul reține că, la pag. 5 din caietul de sarcini (pag. 470 din dosarul achiziției, aflată în vol. 3 al dosarului cauzei), autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte cu privire la serviciile de proiectare care urmează a fi prestate în cadrul prezentei proceduri de atribuire:

„În cadrul serviciilor de proiectare vor fi elaborate următoarele:

A - Documentația tehnică pentru autorizarea lucrărilor de construire (D.T.A.C.) și Documentația tehnică de organizare a execuției lucrărilor (D.T.O.E.)

Se va prezenta Dovada înregistrării proiectului la Ordinul Arhitecților din România. Documentația tehnică de organizare a execuției lucrărilor trebuie să cuprindă descrierea tuturor lucrărilor provizorii pregătitoare și necesare în vederea asigurării tehnologiei de execuție a investiției, atât pe terenul aferent investiției, cât și pe spațiile ocupate temporar în afara acestuia, inclusiv cele de pe domeniul public.

B - Documentații pentru obținere avize/acorduri

Ofertantul va întocmi toate documentațiile necesare obținerii avizelor/acordurilor (acord ISC, securitatea la incendiu, avize și acorduri privind utilitățile și alte avize/acorduri necesare pentru realizarea investiției), solicitate prin Certificatul de Urbanism în vederea obținerii Autorizației de Construire (altele decât cele obținute de către autoritatea contractantă și anexate prezentului Caiet de sarcini).

Ofertantul va întocmi toate documentațiile pentru obținerea avizelor și acordurilor necesare demarării și derulării investiției, în conformitate cu cerințele din legislația în vigoare și în conformitate cu solicitările avizatorilor (plata taxei aferente acestora intrând în sarcina autorității contractante), va susține lucrările propuse prin proiect în cadrul instituțiilor avizatoare și va face toate demersurile pentru obținerea avizelor și acordurilor, necesare obținerii Autorizației de construire.

C - Proiectul tehnic de execuție

Proiectul tehnic de execuție trebuie să fie astfel elaborat încât să fie clar, să asigure informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și să răspundă cerințelor tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului.

Detaliile de execuție.”

D - VERIFICAREA TEHNICĂ A PROIECTĂRII

Documentațiile tehnico-economice elaborate vor fi verificate de verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii, conform Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor - H.G. nr. 925/1995 și conform Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, actualizată cu modificările și completările ulterioare și de verificatori de proiecte atestați de Ministerul Culturii, conform prevederilor Ordinului nr. 2495/2010 pentru aprobarea normelor metodologice privind atestarea

specialiștilor, experților și verficatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice.

Sunt supuse verificării tehnice următoarele:

- **documentația tehnică de proiectare necesară obținerii autorizației de construire;**

- **documentațiile tehnice și detaliile de execuție sub formă de planșe, breviare de calcul, caiete de sarcini, necesare pentru constatarea respectării cerințelor impuse de lege;**

- **modificările de soluții tehnice pe parcursul execuției, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare. În faza de asistență tehnică pe parcursul execuției, dispozițiile de șantier privind modificarea unor soluții prevăzute în proiect vor fi vizate de verficatorul de proiect.**

Verificarea proiectului pe specialități se va materializa în Referatul de verificare și în semnarea și ștampilarea, pe fiecare pagină, în secțiunile din proiect - piese scrise și desenate.

Verificarea tehnică de calitate a proiectelor se face pentru cerințele stabilite prin lege, diferențiat în funcție de categoria de importanță a construcției de către specialiști verficatori de proiecte, atestați potrivit legii”.

Precizările anterior menționate sunt completate de cele aflate la cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, în care autoritatea contractantă a solicitat:

„- Ofertantul se va asigura că în perioada de prestare a serviciilor de proiectare și execuție a lucrărilor deține personalul de specialitate necesar pentru proiectarea și execuția lucrărilor la standardele de calitate impuse de legislația în vigoare (ex. Responsabil cu asigurarea calității – RCQ și Responsabil cu asigurarea siguranței sănătății în muncă – SSM) în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare și a Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006, cu modificările și completările ulterioare.

- **Fiecare ofertant va descrie la nivelul propunerii tehnice momentul intervenției personalului reglementat și/sau autorizat (ex. RTE, Expertul atestat de Ministerul Culturii, Expertul autorizat ANRE, Verficatorul de proiecte tehnice), precum și modalitatea prin care ofertantul își va asigura accesul la serviciile acestor (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).**

- Ofertantul va ilustra organizarea pe care o propune atât pentru prestarea serviciilor de proiectare cât și pentru execuția lucrărilor.

Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul pe care Ofertantul intenționează să îl utilizeze la prestarea serviciilor și execuția

lucrărilor. Aceasta organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului, cu precizarea faptului că sunt asigurate de către ofertant/asociat/subcontractant, funcție de caz”.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că, potrivit procesului verbal nr. 42724/11.06.2020 al ședinței de vizualizare a ofertelor (pag. 302-323 din vol. 3 al dosarului cauzei), ... a declarat ca subcontractant pe SC SRL pentru care a prezentat DUAE (pag. 269-273 din vol. 3 al dosarului cauzei) și acord de subcontractare nr. 752TR/22.09.2020 (pag. 256 din Vol. 4 al dosarului cauzei) care are ca obiect servicii de proiectare și asistență tehnică.

Referitor la susținerile contestatorului potrivit căruia oferta depusă de ar fi trebuit să cuprindă:

- topometrist atestat ANCPI pentru elaborarea planului de încadrare și a planului de situație vizat OCPI solicitat la punctul „alte avize și acorduri” din certificatul de urbanism

și

- inginer geotehnician și verificator la cerința AF pentru elaborarea studiului geotehnic verificat la cerința AF solicitat la punctul d.4 din certificatul de urbanism,

Consiliul reține că, în finalul capitolului III. intitulat „Date generale ale obiectivului de investiții” din caietul de sarcini (pag. 469 din dosarul achiziției, aflată în vol. 3 al dosarului cauzei), autoritatea contractantă a precizat faptul că *„descrierea realizării construcției în cauză, datele tehnice ale investiției, condițiile climaterice, topografice și geologice, condițiile arheologice, analiza situației existente, lucrările propuse a se executa pentru realizarea investiției sunt specificate și detaliate în documentația tehnico-economică faza Documentație de Avizare a Lucrărilor de Intervenție, anexată prezentului caiet de sarcini și în baza căreia a fost obținută finanțarea.*

(...)

Studiul topografic, studiul geotehnic și referatul privind verificarea de calitate la cerința Af a proiectului, expertiza tehnică, studiul de trafic și calculul emisiilor GES fac parte din DALI anexat prezentului caiet de sarcini”.

Studiul topografic, studiul geotehnic și referatul privind verificarea de calitate la cerința Af a proiectului, împreună cu anexele aferente se regăsesc la pag. 1 – 33 din fișierul publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul „[...../00005] DALI - parte scrisa vol.3.pdf.p7m”, fiind disponibile spre consultare oricărui operator economic interesat.

Având în vedere pe de o parte specificația tehnică aflată la pag. 6 din caietul de sarcini potrivit căreia „ofertantul va întocmi toate documentațiile (...) solicitate prin Certificatul de Urbanism în vederea obținerii Autorizației de Construire (altele decât cele obținute de către autoritatea contractantă și anexate prezentului Caiet de sarcini)” și, pe de altă parte, faptul că studiul topografic, studiul geotehnic și referatul privind verificarea de calitate la cerința Af au fost deja

elaborate, fiind anexate documentației de atribuire, Consiliul reține că premisa pe care și-a fundamentat societatea contestatoare criticile privind pretinsa lipsă a topometristului și inginerului geotehnician și verficator la cerința Af este eronată, criticile contestatorului privind acest aspect urmând a fi respinse ca nefondate.

Referitor la critica contestatorului potrivit căreia intervenientul ar fi trebuit să includă în oferta sa un inginer structuri specialist atestat MCIN și verficator atestat MCIN pentru proiectarea soluției de reparare/consolidare a fântânii decorative existente în amplasament Consiliul reține că prin caietul de sarcini nu s-au impus lucrări de reparare/consolidare a fântânii ci doar lucrări de reparații la instalația fântânii care nu necesită proiect (conform răspunsului la clarificări al proiectantului nr. 911/04.06.2020 pag. 337 din vol. 3 al dosarului achiziției).

Prin urmare ofertantul nu avea obligația de a nominaliza astfel de experți/specialiști.

Referitor la multitudinea de specialiști atestați MCIN despre care susține contestatorul că ar fi trebuit să se regăsească în oferta intervenientului, Consiliul reține că, la pag. 369 din dosarul achiziției aflată în vol. 3 al dosarului cauzei se regăsește adresa nr. 131/29.01.2020 emisă de Ministerul Culturii – Direcția Județeană pentru Cultură în care se precizează următoarele aspecte:

„Pentru elaborarea documentației în faza PT pentru lucrarea „Amenajare zonă pietonală Centrul Istoric” în cadrul colectivului de elaborare este necesar să facă parte specialist/expert atestat Ministerul Culturii – urbanist atestat MC – categoria „F6 RUR zone protejate”.

Urmărirea lucrărilor în execuție se va efectua cu Inginer specialist atestat Ministerul Culturii – specializare 1 – Restaurare arhitectură; 4 – Inginerie-consolidare și/sau restaurare structuri istorice: E – executare lucrări; F – dirigentare lucrări; G – inspecția și urmărirea comportării în timp a monumentelor istorice”.

Consiliul reține că înscrisul anterior menționat, prin care reprezentantul Ministerului Culturii în județul a comunicat autorității contractante personalul minim necesar proiectării și executării lucrărilor de amenajare a zonei pietonale din centrul istoric, a fost însușit de către autoritatea contractantă și publicat de către aceasta în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul „[...../00001] Raspunsul Directia de cultura.pdf.p7m”, devenind astfel parte a documentației de atribuire.

Precizările anterior menționate cu privire la cei 2 specialiști solicitați cu titlu minimal de către autoritatea contractantă pentru activitatea de **proiectare** și cea de **execuție** lucrări în urma corespondenței cu Ministerul Culturii sunt completate de cele aflate la pag. 5 din caietul de sarcini, în care autoritatea contractantă a precizat cu privire la activitatea de **verificare** tehnică a proiectării că *„Documentațiile tehnico-economice elaborate vor fi verificate de verficatori de proiecte atestați pe*

*domenii/subdomenii, conform Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor - H.G. nr. 925/1995 și conform Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, actualizată cu modificările și completările ulterioare și de **verificatori de proiecte atestați de Ministerul Culturii, conform prevederilor Ordinului nr. 2495/2010** pentru aprobarea normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verificatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice”.*

Consiliul reține că pentru toate aceste categorii de experți atestați de Ministerul Culturii pentru activitățile de proiectare, verificate tehnică a proiectului și execuție lucrări, autoritatea contractantă a stabilit la cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date următoarele reguli:

*„(...) Fiecare ofertant va descrie la nivelul propunerii tehnice momentul intervenției personalului reglementat și/sau autorizat (ex. RTE, **Expertul atestat de Ministerul Culturii**, Expertul autorizat ANRE, **Verificatorul de proiecte tehnice**), precum și modalitatea prin care ofertantul își va asigura accesul la serviciile acestor (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective) (...)”.*

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016, documentația de atribuire este definită ca „documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile”;

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, potrivit prevederilor documentației de atribuire anterior citate, autoritatea contractantă a pus în sarcina operatorilor economici interesați obligația să **descrie** la nivelul propunerii tehnice:

- momentul intervenției personalului reglementat și/sau autorizat (ex. RTE, **Expertul atestat de Ministerul Culturii**, Expertul autorizat ANRE, **Verificatorul de proiecte tehnice**), precum și

- modalitatea prin care ofertantul își va asigura accesul la serviciile acestor.

Motivul pentru care este necesară prezența unor specialiști atestați de Ministerul Culturii în cadrul echipelor care vor presta serviciile de proiectare și vor executa lucrările de construcție aferente prezentei proceduri de atribuire se regăsește la pag. 4 din caietul de sarcini (pag. 469 din dosarul achiziției, vol. 3 al dosarului cauzei) potrivit căruia *„Obiectivul investiției este inclus în Lista monumentelor istorice cu codul HD-II-s-B-03218 „Centrul Istoric al Orașului” și se află totodată în zonele de protecție a celor 2 ansambluri: Ansamblul urban B-dul 1 Decembrie 1918, cu codul HD-II-a-B-03218.4 și Ansamblul Urban Piața Unirii, cu codul HD-II-a-B-03118.09”.*

Din verificarea propunerii tehnice a intervenientului, Consiliul constată că la Cap. 4 Măsurile de asigurare a calității lucrărilor, punct 4.1.1 Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii, ... a precizat:

„Specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 republicată cu modificările și completările ulterioare, vor fi asigurați intern din cadrul personalului cu experiență și competențe dobândite cu atestate (acolo unde este cazul) în termen de valabilitate, numiți prin decizii interne, sau prin angajare a unuia sau mai multor specialiști autorizați, prin contract cu persoane fizice autorizate sau persoane juridice, selectați conform procedurilor specifice managementului resurselor umane”.

În continuarea afirmației anterior citată prezintă structura echipei de proiect propusă și modalitatea de asigurare a personalului (pag. 70-86 și pag. 276-413 din vol. 2 al dosarului cauzei):

Pentru proiectare:

- – manager de proiect;
- – arhitect pentru poziția specialist/expert atestat MC, urbanist atestat MC categoria F6 RUR zone protejate, pentru care s-a prezentat atestatul de specialist în domeniile restaurare arhitectură; urbanism parcuri și grădini, studii investigații, cercetarea și evidența monumentelor istorice; șef de proiect;
- – pentru poziția expert autorizat ANRE care a prezentat adeverința ANRE de electrician autorizat și certificat de proiectant sisteme de securitate;
- – specializarea artă monumentală-restaurare, pentru poziția verificador de proiect atestat MC pentru verificare; șef proiect specialitate: componente artistice, executare lucrări, urmărirea comportării în timp și monitorizare monumente istorice;
- – pentru poziția verificador de proiect atestat MC în domeniul 4 – inginerie – consolidare și sau restaurare structuri istorice;
- – pentru poziția verificador de proiect construcții rutiere, drumuri;

- – pentru poziția inginer proiectant instalații gaze;
-- inginer proiectant drumuri;
-- inginer proiectant instalații sanitare;
- – inginer proiectant drumuri și poduri.

Pentru execuție lucrări:

- - șef de șantier;
- ... – RTE(responsabil tehnic cu execuția);
- ... – responsabil CQ;
- ... – responsabil cu asigurarea calității RCQ;
- ... – responsabil cu asigurarea siguranței sănătății în muncă SSM;
- ... – poziția inginer specialist atestat MC specializare restaurare

arhitectură;

- ... – poziția inginer specialist atestat MC domeniul consolidare/restaurare structuri istorice;

- – poziția inginer specialist atestat MC specializare 4 – inginerie consolidare și/sau restaurare structuri istorice, execuție lucrări, dirigentare lucrări, inspecția și urmărirea în timp a monumentelor istorice;

- – poziția expert autorizat ANRE.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă criticile contestatorului privind pretinsa lipsă a personalului atestat de Ministerul cercetării pentru activitățile aferente contractului care urmează a fi atribuit deoarece în oferta intervenientului este nominalizat personal atestat de către Ministerul Culturii pentru proiectare (arh.), verificare tehnică a proiectării (..... și) și execuție lucrări (...., ... și), fiind indicate în tabelul de la pag. 4-42 din ofertă (pag. 70-72 din vol. 2 al dosarului cauzei) pentru fiecare specialist în parte atât modalitatea de asigurare a personalului (contract de muncă sau acord de colaborare) cât și momentul intervenției respectivului expert în contract.

Mai mult, Consiliul reține că, suplimentar prevederilor documentației de atribuire cu privire la modalitatea de prezentare a propunerii tehnice în care s-a solicitat doar precizarea/indicarea/menționarea momentului intervenției personalului și a modalității prin care ofertantul își va asigura accesul la serviciile acestor, la pag. 277 – 413 din vol. 2 al dosarului cauzei se regăsesc declarațiile de disponibilitate ale experților, CV-uri, diplome și atestate.

Consiliul nu va putea reține nici susținerea generică a contestatorului privind pretinsa absență a unui specialist peisagist care să proiecteze soluțiile de plantare și normele de udare pentru plantele propuse în DALI deoarece în certificatul de atestare aflat la pag. 286 din vol. 2 al dosarului cauzei se menționează, printre altele, că dl. Arh. este atestat ca specialist, printre altele, în domeniul „urbanism, parcuri și grădini” iar la pag. 13 din propunerea tehnică depusă de către intervenient se menționează că *„arhitectul cu drept de semnătură are responsabilitatea coordonării lucrărilor de arhitectură și a celor de amenajări peisagistice (...)*”.

În ceea ce privește critica generică formulată de către societatea contestatoare cu privire la pretinsa lipsă a verificatorilor de proiect din oferta intervenientului, Consiliul reține că în tabelul cu personalul de specialitate aflat la pag. 276 din oferta depusă de sunt nominalizați 3 verificatori de proiect dintre care 2 sunt atestați și de Ministerul Culturii iar la pag. 268-317 se regăsesc CV-urile, diplome, certificate de atestare, legitimație de verificator de proiect și declarațiile de disponibilitate ale acestor specialiști.

Mai mult, cu privire la criticile generice formulate de către contestator cu privire la toate categoriile de personal de specialitate destinat prestării serviciilor de proiectare și verificare tehnică a proiectării din oferta intervenientului, Consiliul reține prevederile art. 249 c.p.c. *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat”*.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr.101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau ca nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit ca, în prealabil, să dovedească faptul că, în exercitarea atribuțiilor sale prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare ar fi efectuat *o analiză improprie a propunerii tehnice* depusă de; ori, contestatorul s-a limitat la enumerarea unor categorii de proiectanți, verificatori și alți specialiști pe care consideră că ar fi trebuit să îi includă intervenientul în oferta sa și la susțineri generice de forma *„considerăm că nu au fost nominalizați (....)”* sau *„se constată fără echivoc faptul că ofertantul nu are*

declarați subcontractanți care pot îndeplini cerințele impuse de autoritatea contractantă” fără însă a produce vreo probă care să demonstreze cele susținute.

Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții, având drept scop doar șicanarea părții adverse.

Prin urmare, o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu să fie o formă fără fond.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de
soluționare

Redactat practica încheierii
.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 32 (treizecișidouă) pagini.