

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 868/C2/599
Data: 24.03.2026

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 11929/23.02.2026, formulată de VODAFONE ROMÂNIA SA, cu subcontractant UR BIOLED SRL, cu sediul în București, str. Barbu Văcărescu nr. 201, Globalworth Tower, sector 2, având CUI RO8971726, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/9852/1996, reprezentată legal de Ștefan-Emil Nacu, în calitate de reprezentant legal împuternicit al ofertantului și convențional prin Staicu Daniela - Cabinet de avocat, cu sediul în București, str. Barajul Argeș nr. 8A, Ansamblul rezidențial WIN Herăstrău (la Recepție), corp C3, et. 1, ap. 3105, sector 1, unde se vor comunica toate actele de procedură, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 1786/13.02.2026 și a raportului procedurii nr. 1767/12.02.2026, emise de COMUNA PADEȘ, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna Padeș, sat Călugăreni, str. Pandurilor nr. 124, județul Gorj, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect **Înființare capacitate de producere a energiei electrice produse din surse regenerabile pentru autoconsum în cadrul UAT Padeș, județul Gorj**, s-au solicitat următoarele:

1. Anularea actelor de evaluare din care rezulta că, în mod nelegal, oferta depusă de Asocieria BUDICI (Leader), RRS AUTOMATION a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

2. Anularea deciziei autorității contractante, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de Asocieria BUDICI (Leader), RRS AUTOMATION a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de Asocierea BUDICI (Leader), RRS AUTOMATION;

4. Anularea proceselor verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

5. Anularea deciziei prin care oferta VODAFONE ROMANIA SA (cu UR BIOLED SRL - subcontractant), a fost declarata admisibilă, însă clasată pe locul 2 (doi) în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

6. Anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii în partea ce vizează evaluarea ofertelor depuse de (1) ALM POWER GROUP; (2) HIIEKO ROMANIA, (3) Asocierea VOLTREG ELECTROSERVICE SRL-D (Leader), ELECTROCONSTRUCTIA ELCO TIRGU JIU, (4) CONATUR PRODUCTIE S.R.L. (Leader), SMART HOUSE COLOR SRL, cu motivarea că ofertele indicate se impuneau a fi declarate inacceptabile și neconforme pentru motive suplimentare față de cele indicate în actele de evaluare;

7. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de VODAFONE ROMANIA SA pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedura civilă;

8. Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la ofertele depuse de (1) Asocierea BUDICI (Leader), RRS AUTOMATION; (2) ALM POWER GROUP; (3) HIIEKO ROMANIA, (4) Asocierea VOLTREG ELECTROSERVICE SRL-D (Leader), ELECTROCONSTRUCTIA ELCO TIRGU JIU, (5) CONATUR PRODUCTIE SRL (Leader), SMART HOUSE COLOR SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația VODAFONE ROMÂNIA SA, în contradictoriu cu COMUNA PADEȘ, și anulează raportul procedurii nr. 1767/12.02.2026, în partea care privește evaluarea ofertei Asocierii BUDICI SRL – RRS AUTOMOTION SRL precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezente.

Respinge, ca nefondată, contestația în ceea ce privește celelalte oferte criticate.

Respinge cererea de plată a cheltuielilor de judecată, formulată de VODAFONE ROMÂNIA SA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.