



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3155/C11/4196

Data: 28.11.2017

Prin contestația nr. 4317/16.11.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49051/17.11.2017, formulată de STERICYCLE ROMÂNIA SRL, cu sediul în Jilava, Șos. Giurgiului nr. 5, județul Ilfov, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J23/1612/2004, având CUI 15071999, atribut fiscal RO, reprezentată legal de Mihai Matei, în calitate de Director general și convențional de Societatea Civilă de Avocați Mircea și Asociații, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, B-dul Unirii nr. 61, bl. F3, sc. 1, et. 7, ap. 26, sector 3, împotriva adresei de răspuns la notificarea prealabilă nr. 17973/15.11.2017 și a deciziei nr. 948/03.11.2017, emise de către INSTITUTUL DE PNEUMOTIZIOLOGIE "MARIUS NASTA", cu sediul în București, Șos. Viilor nr. 90, sector 5, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru de servicii, având ca obiect: „ACORD-CADRU SERVICII DE COLECTARE, TRANSPORT ȘI ELIMINARE FINALĂ DEȘEURI”, coduri CPV 90511000-2 și 90524400-0, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în anularea adresei de răspuns la notificarea prealabilă nr. 17973/15.11.2017 pe care o apreciază ca fiind tardiv formulată;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în anularea adresei de comunicare a rezultatului

procedurii - Decizia nr. 948/03.11.2017, prin care aceasta a decis anularea procedurii, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- anularea Raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente;

- continuarea procedurii de atribuire și stabilirea unei noi date pentru depunerea ofertelor;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 4317/16.11.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49051/17.11.2017, formulată de STERICYCLE ROMÂNIA SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru de servicii, având ca obiect: „ACORD-CADRU SERVICII DE COLECTARE, TRANSPORT ȘI ELIMINARE FINALĂ DEȘEURI”, coduri CPV 90511000-2 și 90524400-0, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. 179339/28.09.2017, a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea aduce critici cu privire la decizia nr. 948/03.11.2017 ce reprezintă comunicarea rezultatului procedurii prin care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire, considerând că este un act vădit nelegal deoarece, din analiza solicitării de clarificări nr. 1190/23.10.2017, coroborată cu răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 16642/26.10.2017, nu rezultă nicio încălcare a prevederilor legale în sensul în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresele nr. 49777/4196/C11/21.01.2017 și nr. 49780/4196/C11/21.01.2017, Consiliul a solicitat părților un punct de vedere cu privire la excepția lipsei calității de persoană vătămată a contestatoarei, ridicată din oficiu, raportat la dispozițiile art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. f) punctul ii) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 4333/22.11.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 50058/22.11.2017, respectiv nr. 50071/22.11.2017, STERICYCLE

ROMÂNIA SRL a comunicat punctul de vedere cu privire la excepția ridicată de Consiliu, solicitând respingerea acesteia, întrucât, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire în cauză a desemnat un angajat pentru a întocmi oferta tehnică, oferta financiară, sens în care acesta a alocat un număr însemnat de ore de activitate pentru redactarea documentelor (acest timp de muncă îl putea utiliza pentru alte activități), a achitat garanția de participare în sumă de 541,50 lei, a obținut certificatul constatator de la Oficiul Registrului Comerțului pentru care a achitat suma de 45 lei, a obținut de la DTIL Certificatul fiscal pentru care a achitat suma de 10 lei, toate aceste demersuri fiind făcute a demonstra că se conformează cerințelor documentației de atribuire potrivit anunțului de participare nr. 179339/28.09.2017.

Prin adresa nr. 18609/22.11.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 49972/22.11.2017, INSTITUTUL DE PNEUMOFIZIOLOGIE "MARIUS NASTA" a comunicat punctul de vedere cu privire la excepția ridicată de Consiliu, solicitând admiterea acesteia, întrucât STERICICLE ROMÂNIA SRL nu este persoană vătămată, în accepțiunea dispozițiilor legale de la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

INSTITUTUL DE PNEUMOFIZIOLOGIE "MARIUS NASTA" a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru de servicii, având ca obiect: „ACORD-CADRU SERVICII DE COLECTARE, TRANSPORT ȘI ELIMINARE FINALĂ DEȘEURI”, coduri CPV 90511000-2 și 90524400-0, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. 179339/28.09.2017.

Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru de servicii fiind cuprinsă între 1.032.600 – 1.299.600 lei, fără TVA.

În calitatea sa de operator economic interesat să participe la procedura de achiziție publică în cauză, STERICICLE ROMÂNIA SRL a primit din partea autorității contractante adresa nr. 948 din 03.11.2017, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de achiziție publică motivat de următoarele:

„Având în vedere că autoritatea contractantă, [...] se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) coroborat cu art. 59 alin. (3), privind procedura [...], în temeiul art. 212 al. (1) lit. c coroborat cu alin. (2) al aceluiași articol din Legea 98/2016 dispun anularea procedurii de licitație deschisă.

Procedura de atribuire face obiectul publicării unui nou anunț de participare.”

Consiliul reține că autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de achiziție publică, având la bază referatul de anulare a procedurii nr. 171 din 03.11.2017 ce prevede următoarele:

„Având în vedere solicitarea de clarificări transmisă de S.C. STERICYCLE ROMANIA S.R.L. nr. 1190/23.10.2017 și răspunsul formulat de șeful Serviciului Administrativ, ing. Ciurciubisi Constantin, înreg. cu nr. 16642/26.10.2017, ca urmare a solicitării de clarificări mai sus menționate, Biroul Achiziții Contractare a constatat o încălcare flagrantă a două dintre principiile prevăzute la art. 2, legea 98/2016 privind atribuirea contractelor de achiziții publice și anume nediscriminarea și tratamentul egal. Prin răspunsul dat de către Serviciul Administrativ se modifică automat conținutul documentației și implicit direcționarea rezultatului procedurii către un anumit operator economic, fapt care, din punctul nostru de vedere ar conduce la anularea procedurii aceasta fiind viciată de acest răspuns. [...]”

Împotriva deciziei autorității contractante, STERICYCLE ROMÂNIA SRL formulează contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016) pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună:

- admiterea contestației astfel cum a fost formulată;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în anularea adresei de răspuns la notificarea prealabilă nr. 17973/15.11.2017 pe care o apreciază ca fiind tardiv formulată;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii - Decizia nr. 948/03.11.2017, prin care aceasta a decis anularea procedurii, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016;
- anularea Raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente;
- continuarea procedurii de atribuire și stabilirea unei noi date pentru depunerea ofertelor;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul analizând, cu prioritate, excepția lipsei calității de persoană

vătămată în ceea ce privește contestația formulată de STERICYCLE ROMÂNIA SRL, constată că este întemeiată.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;*

- art. 3 alin. (1) lit. a) din același act normativ: *„a) act al autorității contractante - orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”;*

- art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016: *„f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.*

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de atribuire, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație a STERICYCLE ROMÂNIA SRL, prin care se solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 948 din 03.11.2017 în cadrul căreia s-a dispus anularea procedurii de achiziție publică, nu este justificată de existența vreunei vătămări care îndeplinește condițiile expuse anterior, prejudiciul trebuind să fie cert atât în ceea ce privește existența sa, cât și în ceea ce privește posibilitatea de evaluare a acestuia, STERICYCLE ROMÂNIA SRL nedepunând nicio ofertă la această procedură.

Cu alte cuvinte nu ne aflăm în situația nașterii unui raport juridic de obligații între autoritatea contractantă și autoarea

contestației, al cărui conținut juridic este alcătuit din dreptul de creanță al victimei la repararea prejudiciului și îndatorirea corelativă a persoanei chemată de lege să-l repare.

Prin urmare, nefiind îndeplinite cele două condiții statuate de art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, Consiliul stabilește că actul nr. 948 din 03.11.2017, nu reprezintă un act vătămător.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită excepția lipsei calității de persoană vătămată, invocată din oficiu, și să respingă contestația depusă de STERICYCLE ROMÂNIA SRL în contradictoriu cu INSTITUTUL DE PNEUMOTIZIOLOGIE "MARIUS NASTA" ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate de persoană vătămată.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei calității de persoană vătămată, invocată din oficiu.

Respinge contestația formulată de STERICYCLE ROMÂNIA SRL în contradictoriu cu INSTITUTUL DE PNEUMOTIZIOLOGIE "MARIUS NASTA" ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate de persoană vătămată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
Anca-Roxana DOBRE

MEMBRU,
Sorin POPA

MEMBRU,
Mihaela ENACHE

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7 (șase) pagini.