



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ..

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8632/19.02.2021, formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. 997/11.02.2021, emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază la imobile administrate de S.A.I.F.I.-2021/2023”, cod CPV principal 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat:

„- reevaluarea ofertei subscrisei în conformitate cu prevederile legale;

- anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare, ... nr. 997/11.02.2021,

- reevaluarea documentelor de calificare, a ofertelor tehnice și financiare ale ofertanților Asocierea SRL-..... SRL-..... SRL, în conformitate cu prevederile legale”.

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. / 24.02.2021, ... SRL, lider al asocierii SRL – SRL-..... SRL, cu sediul social în, și cu

punct de lucru în, ..., ..., formulează cererea de intervenție în interes propriu în cadrul soluționării contestației formulate de SRL, solicitând admiterea acesteia, în principal, ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante, respingerea solicitării contestatorului de acces la documentele confidențiale din oferta sa, respingerea contestației, ca nemotivată, nefondată și netemeinică, precum și obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Prin Încheierea nr. 507/C2/355,366/02.03.2021, Consiliul a dispus disjungerea dosarului nr. 355/2021, având ca obiect contestația de față, acesta fiind în stare de judecată, de dosarul nr. 366/2021, având ca obiect contestația formulată, în cadrul aceleiași proceduri, de către ..

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică raportul procedurii nr. 997/11.02.2021, emis de, în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, ... SRL arată că, în urma evaluării ofertelor, la factorul de evaluare "Manager cu experiență în domeniul contractului-manager de securitate", oferta sa a primit un punctaj mai mic decât cel acordat ofertei desemnată câștigătoare, deși managerul de securitate, propus de societatea sa pentru îndeplinirea contractului, are o vechime în specialitate mai mare de 87 de luni. De asemenea, susține că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, pe motiv că nu respectă prevederile caietului de sarcini. Mai mult, consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica și solicita ofertantului declarat câștigător justificarea tarifului orar prezentat, în sensul verificării convențiilor folosite, întrucât există indicii că membrii asocierii declarată câștigătoare au folosit și în alte proceduri, subvențiile pentru diminuarea prețului ofertat.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și pe cele ale Codului fiscal și ale Codului muncii.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În punctul de vedere nr. 1297/24.02.2021, înregistrat la CNSC sub nr. 9331 din 24.02.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondată, arătând că, în evaluarea ofertelor, au fost respectate principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./24.02.2021, ... SRL, lider al asocierii SRL - SRL - SRL, formulează cererea de intervenție în interes propriu în cadrul soluționării contestației formulate de SRL solicitând cele amintite în partea introductivă a deciziei. În susținere, intervenientul consideră că SRL nu prezintă argumente concrete de natură să demonstreze pretinsul caracter neconform al ofertei sale, acesta limitându-se la considerații de ordin general.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază la imobile administrate de S.A.I.F.I.-2021/2023”, cod CPV principal 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1022445/07.07.2020. Conform anunțului de participare, valoarea estimată a contractului este de 15.980.969,52 lei, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 8 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 997/11.02.2021, în cuprinsul căruia s-a consemnat modul de desfășurare al procedurii, ofertele respinse, motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și clasamentul ofertelor admisibile și desemnarea ofertei depusă de asocierea SRL – SRL-..... SRL, câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui raport al procedurii, ... SRL a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Preliminar analizării pe fond a aspectelor sesizate de SRL, în contextul în care a observat că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii potrivit art. 611 din Legea nr. 101/2016, a fost necesară verificarea îndeplinirii condiției legale, sens în care, prin adresa nr. 8804/355/C2/22.02.2021, Consiliul a solicitat contestatorului dovada constituirii cauțiunii, în original, în termenul și în cuantumul prevăzute de dispozițiile legale anterior invocate (solicitare transmisă atât prin e-mail și fax, cât și prin poșta română).

Așa cum rezultă din corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 8852/22.02.2021, ... SRL a primit această solicitare a Consiliului,

Însă, până la această dată, contestatorul nu a prezentat vreo dovadă în sensul constituirii cauțiunii, nici prin fax/e-mail, și nici în original (poștă sau la registratura CNSC), deși prin adresa amintită, Consiliul a solicitat, în mod expres, ca răspunsul să fie comunicat, inițial, prin fax sau e-mail, iar, ulterior, în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC.

În soluționarea cauzei prezintă relevanță dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 880.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

În prezenta cauză se constată că SRL a formulat și înaintat Consiliului contestația sa, prin e-mail, în data de 19.02.2021, fiind înregistrată sub nr. 8632/19.02.2021, astfel încât, aceasta avea obligația de a constitui cauțiunea cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data sesizării Consiliului, și redată mai sus, respectiv în 5 zile de la data sesizării organismului administrativ-jurisdicțional.

Față de normele reproduse, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către SRL, acesta era debitorul obligației legale de a constitui, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, o cauțiune de 2% din valoarea estimată a contractului, în limita pragurilor de mai sus. În pofida acestei obligații, societatea a formulat contestația (la 19.02.2021) fără să constituie cauțiunea necesară, ea nefiind constituită și probată nici în cele 5 zile care s-au scurs de la sesizarea Consiliului. Termenul de 5 zile fiind un termen de decădere, respectarea lui nu este lăsată la aprecierea contestatorului.

Autorul contestației era dator să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea, în termenul acordat, a obligațiilor procesuale care îi reveneau, astfel încât Consiliul să primească, până la această dată, dovada constituirii cauțiunii, dacă nu prin depunerea directă a ei la registratura Consiliului, atunci prin transmiterea la numerele de

fax/adresa de e-mail puse la dispoziție și prin expedierea originalului cu serviciul poștal. Celeritatea este unul dintre principiile care guvernează soluționarea contestațiilor în materia achizițiilor publice [art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016]. Conform art. 10 alin. (1) C. proc. civ., părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător și să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, iar conform art. 185 alin. (1) din același cod, când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului și actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.

Reținând, așadar, culpa contestatorului, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 611 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, și va reține că SRL nu s-a conformat obligației de constituire, în termenul fixat de legiuitor, a respectivei dovezi pentru contestația depusă.

Întrucât contestatorul nu s-a conformat prevederilor legale imperative de constituire a cauțiunii, contestația SRL nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 611 alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Pe cale de consecință, având în vedere că nu mai există cadru procesual, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și art. 68 din același act normativ, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de SRL, lider al asocierii SRL – SRL-..... SRL.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, dat fiind că la dosarul cauzei nu a fost depusă dovada efectuării unor asemenea cheltuieli, respinge, ca nedovedită, cererea intervenientului de obligare a contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei și a altor excepții.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de SRL, lider al asocierii SRL - SRL-..... SRL.

Respinge, ca nedovedită, cererea intervenientului de obligare a contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

...