



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1744 / C9 / 1962

Data: 08.10.2019

Prin contestația nr. 623B/23.09.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37436/24.09.2019, depusă de SRL, cu sediul în, ..., ..., având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura simplificată, online, organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de furnizare Sistem de calcul HPC de tip Cluster pentru realizarea simulărilor computerizate complexe ale fenomenelor de tip explozie și incendiu, cod CPV 30211300-4 Platforme informatice (Rev. 2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației și anularea deciziei autorității contractante de a declara oferta sa tehnică neconformă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică decizia luată de de a declara neconformă oferta sa tehnică, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În urma depunerii ofertei în termenul solicitat de autoritatea contractantă, 31.07.2019, a primit de la aceasta, adresa nr. 7466/

08.08.2019, prin care i s-au solicitat unele clarificări legate de oferta tehnică. Prin adresa D809-3/09.08.2019, a răspuns acestor solicitări de clarificare, clar și precis. Fără nicio altă solicitare de clarificare, autoritatea contractantă a anunțat-o, prin adresa nr. 8813/18.09.2019, că oferta sa este neconformă, invocând două motive, respectiv:

- Motivul 1: că ar fi adus modificări la oferta inițială, presupunând că oferta sa ar fi inclus sau ar fi trebuit să includă un modul suplimentar de acumulatori tip SRT192RMBP2. Niciunde în oferta tehnică sau în clarificările transmise nu a precizat că oferta include acest modul. Prin adresa D809-3/09.08.2019, a informat autoritatea contractantă că oferta include și un modul de acumulatori suplimentar care asigură timpul de back-up solicitat în caietul de sarcini. Faptul că autoritatea contractantă dorește un anumit model de modul acumulatori sau are impresia/este convinsă că extinderea timpului back-up se poate face doar cu un anumit modul de acumulatori, pentru că așa apare pe un site, fie el și al producătorului de UPS, este eronată și conduce la excluderea ofertei sale în mod abuziv, nedocumentat tehnic și ilegal;

- Motivul 2: că procesorul ofertat n-ar fi recomandat de fabricantul server-ului blade, Supermicro, dar după cum a precizat și în adresa D809-3/09.08.2019, oferta sa include un sistem de răcire mai performant care asigură disiparea termică necesară. Compania Supermicro nu spune că procesorul ofertat nu funcționează, ci doar că nu este recomandat (cu sistemul lor de răcire) și nu au testat alte sisteme de răcire mai performante.

Din cele arătate mai sus, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă se folosește de unele presupuneri sau recomandări pentru a construi motive de a declara neconformă oferta sa.

Față de cele prezentate, petenta precizează că oferta sa a fost declarată neconformă, printr-o analiză eronată, bazată pe presupuneri și recomandări.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 38307/1962/C9/27.09.2019, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 9104/25.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 37856/25.09.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, iar documentele solicitate au fost comunicate în data de 30.09.2019, fiind înregistrate cu nr. 38448.

.... .., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca netemeinică, aceasta nefiind susținută de nicio probă sau de vreun aspect de legalitate încălcat de autoritatea contractantă.

1. Referitor la susținerile contestatoarei privind îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, pentru sursa neîntreruptibilă UPS - 1 buc, autoritatea contractantă nu a cerut în mod explicit un anumit modul suplimentar de acumulatori, ci a specificat doar timpul minim de backup necesar.

Astfel, solicită observarea faptului că oferta tehnică inițială depusă de aceasta nu cuprinde nicio mențiune cu privire la vreun modul suplimentar de acumulatori, fără de care timpii de back-up solicitați nu puteau fi asigurați.

Ca urmare a solicitării de clarificări, contestatoarea a realizat că modelul ofertat nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, referitoare la autonomia echipamentului (deși declară scris că acesta funcționează la parametrii solicitați), și, prin răspunsul la clarificări, încearcă să modifice oferta inițială, declarând că „oferta include un modul suplimentar de acumulatori (fără de cel intern)”.

Așadar, oferta tehnică asumată nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în orice caz, răspunsul dat în clarificări de către contestatoare putând fi inclus doar în categoria ofertelor inacceptabile, având în vedere faptul că prin răspunsul acesteia se modificau caracteristicile tehnice pentru echipamentul ofertat.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că susținerile contestatoarei cu privire la conformitatea ofertei tehnice nu pot fi primite, atâta timp cât în oferta inițială nu a fost făcută vreo mențiune privind existența acestui modul suplimentar de baterii, ceilalți ofertanți având scris în mod expres această mențiune.

Având în vedere cele expuse mai sus, solicită respingerea acestui capăt de cerere, ca fiind neîntemeiat.

2. Referitor la motivul nr. 2 invocat de contestatoare, Server blade (Computing Node) - 6 buc și având în vedere că în propunerea tehnică depusă, la subpunctul Procesor, deși caracteristicile tehnice ofertate sunt conforme cerințelor din caietul de sarcini, în urma verificării linkului de pe site-ul producătorului, privind compatibilitatea procesorului cu placa de bază din configurația acestui tip de server <https://www.supermicro.com/en/products/superblade/matrix>), procesorul ofertat pentru serverul blade SuperMicro SBI-7128RG-F2, nu este recomandat pentru această platformă, fapt care conduce la nerespectarea cerinței ofertate, legate de funcționalitatea optimă a serverului.

Prin răspunsul la clarificări, contestatoarea a încercat aceeași strategie cu privire la o eventuală funcționalitate a sistemului, prin introducerea altor „radiatoare, optimizate, cu rezistență termică și impedanță termică mai reduse, capabile să preia eventualele vârfuri de disipație termică (deși documentația Intel nu specifică așa ceva pentru acest model de procesor) ce ar depăși (în regim tranzitoriu sau de foarte scurtă durată) anvelopa termică de 135W a procesorului E5-2667 v4 ofertat”.

Nici de această dată, contestatoarea nu a precizat în oferta inițială faptul că intervine în configurația hardware a produsului ofertat, înlocuind radiatoarele oferite standard și certificate de către producătorul serverelor, Supermicro (SNK-P0057PSU), cu produse integrate de către aceasta (Dynatron T318), argumentat, așa cum se observă, de calitatea

sa de integratori sisteme HPC, în detrimentul recomandărilor producătorului.

Prin răspunsul la solicitarea transmisă, comisia de evaluare, în urma analizei, a constatat că oferta tehnică nu a îndeplinit în mod corespunzător toate cerințele caietului de sarcini, în ceea ce privește acest punct, neputând valida/certifica funcționarea în condiții optime a acestuia, în full-load și echipare maximă, ceea ce a condus la declararea ca neconformă a ofertei tehnice.

De remarcat faptul că Serverele blade (Computing Node) din sistemul HPC constituie ponderea cea mai mare din valoarea totală a achiziției.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei cu privire la o așa zisă prioritate a firmelor românești, facem precizarea că nu există o astfel de prevedere în legislație, ci dimpotrivă, toate firmele, indiferent de țara de origine, trebuie să aibă același tratament. De observat faptul că toți cei trei ofertanți sunt firme românești, afirmația contestatoarei neavând vreun suport juridic.

Referitor la mențiunea contestatoarei cu privire la: „ușurința cu care se renunță la o ofertă mai ieftină”, este lesne de înțeles că, în timpul procedurii de evaluare a ofertei tehnice, oferta financiară nu poate fi vizualizată, drept urmare nici această afirmație nu are un temei juridic.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare Sistem de calcul HPC de tip Cluster pentru realizarea simulărilor computerizate complexe ale fenomenelor de tip explozie și incendiu, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online.

Conform anunțului de participare simplificat nr. SCN1047983/11.07.2019, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 31.07.2019, ora 15⁰⁰, valoarea estimată a contractului este de 560.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului evaluării ofertelor tehnice, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, ... SRL a depus contestație, solicitând admiterea contestației și anularea deciziei autorității contractante de a declara oferta sa tehnică neconformă.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 11.200,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205763483/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 26.09.2019.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere motivele de respingere a ofertei contestatoarei, astfel cum au fost acestea

comunicate prin adresa nr. 8813/18.09.2019, precum și prevederile legale aplicabile în materie și cele ale documentației de atribuire.

Astfel, se constată că un prim motiv de respingere a ofertei contestatoarei este legat de conținutul propunerii tehnice și răspunsurile la clarificări referitoare la asigurarea autonomiei de funcționare.

Conform caietului de sarcini, referitor la sursa neîntreruptibilă de tensiune UPS, *Caracteristici tehnice minimale*, autoritatea contractantă a stabilit: *Autonomie acumulatori: minim 5 minute full-load, 14 minute half-load*.

În propunerea tehnică a contestatoarei se regăsește indicată Sursa neîntreruptibilă de tensiune UPS model APC SRT10KRMXL1, legat de care se menționează referitor la autonomie întocmai cerința caietului de sarcini, respectiv *minim 5 minute full-load, 14 minute half-load*.

Conform procesului-verbal de evaluare intermediar, nr. 8372/08.08.2019, legat de acest aspect, autoritatea contractantă a reținut că echipamentul oferat oferă o autonomie de funcționare pe acumulatori de 3,8 minute în *full-load* și de 11,5 minute în *half-load*, conform informațiilor de pe site-ul APC (American Power Conversion). De asemenea, a reținut faptul că pentru a se asigura necesarul de autonomie solicitat este necesară dotarea echipamentului cu o baterie suplimentară SRT192RMBP2. Deoarece în cadrul propunerii tehnice nu se face referire la existența unei baterii suplimentare autoritatea contractantă a considerat necesară clarificarea modului în care se asigură autonomia solicitată.

Prin răspunsul dat, nr. D809-3/08.08.2019, la solicitarea autorității contractante privind acest aspect, contestatoarea a precizat că timpii de back-up sunt asigurați prin includerea în ofertă a unui modul suplimentar de acumulatori (față de cei interni).

Se constată că autoritatea contractantă a considerat că, prin răspunsul dat, autoarea contestației și-a modificat oferta inițială.

Conform comunicării rezultatului procedurii se constată că autoritatea contractantă a considerat că autoarea contestației și-a modificat oferta deoarece în cadrul propunerii tehnice nu s-a menționat decât sursa UPS model APC SRT10KRMXL1, nu și modulul suplimentar SRT192RMBP2.

Din susținerile contestatoarei din cuprinsul contestației, rezultă că în oferta sa nu a fost inclus modulul SRT192RMBP2, cum în mod eronat a apreciat achizițioarea, precum și faptul că în ofertă a fost cuprins un alt modul.

Trecând peste alegațiile contestatoarei legate de modul în care a stabilit autoritatea contractantă că prelungirea timpilor pentru asigurarea autonomiei poate fi realizată doar cu acel modul, Consiliul constată că, în fapt, autoarea contestației nu a demonstrat nici prin clarificări și nici prin contestație modul în care va fi asigurată autonomia solicitată prin caietul de sarcini, în condițiile în care sursa UPS model APC SRT10KRMXL1 nu poate asigura, fără un modul suplimentar, această autonomie.

Deși susține că aprecierea achizitoarei este eronată, contestatoarea nu a indicat nici ce modul a inclus în ofertă, respectiv caracteristicile acestuia și compatibilitatea cu sursa UPC ofertată, și nici unde și cum a fost cuprinsă în propunerea tehnică, pentru a infirma aprecierea achizitoarei legată de o eventuală modificare a propunerii tehnice. Aceasta s-a mulțumit la a afirma că UPS-ul ofertat asigură timpii solicitați fără a aduce nicio dovadă în sprijinul celor afirmate nici măcar la acest moment al depunerii contestației. În condițiile în care informațiile aferente echipamentului ofertat de pe site-ul producătorului atestă că autonomia solicitată poate fi acoperită de sursa UPS model APC SRT10KRMXL1 doar cu ajutorul modulului suplimentar SRT192RMBP2, posibilitatea utilizării unui alt modul trebuia demonstrată, iar susținerile legate de acest aspect dovedite cu documente care să le confirme, inclusiv cu indicarea de informații despre modul în care a fost întocmită propunerea tehnică din acest punct de vedere.

Prin urmare, respingerea ofertei contestatoarei pentru lipsa de concludență a răspunsului la solicitarea de clarificări este întemeiată.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că este legat de compatibilitatea procesorului cu placa de bază din configurația tipului de server ofertat.

Conform procesului-verbal de evaluare intermediar, nr. 8372/08.08.2019, legat de acest aspect, autoritatea contractantă a reținut că procesorul ofertat pentru serverul blade SuperMicro SBI-7128RG-F2 nu este recomandat pentru platforma ofertată, fiind afectată funcționarea optimă a serverului.

Prin răspunsul dat, nr. D809-3/08.08.2019, la solicitarea autorității contractante privind acest aspect, contestatoarea a precizat că modelul ofertat de procesor nu este recomandat conform informațiilor de pe site-ul Supermicro pentru cazul echipării maxime a blade-ului cu radiatoarele oferite standard, însă, în oferta sa, sunt prevăzute radiatoare, optimizate, cu rezistență termică și impedanță termică mai reduse, capabile să preia eventuale vârfuri de disipare termică, chiar dacă documentația Intel nu specifică acest lucru pentru acest procesor care ar depăși anvelopa termică de 135W a procesorului E5-2667 v4. În acest sens este indicat radiatorul T318 de la Dynatron, care asigură o rezistență termică cu aproximativ 30% mai redusă pe plaja largă a fluxului de aer față de varianta standard recomandată de Intel. De asemenea, a informat autoritatea contractantă cu privire la experiența sa și în asigurarea răcirii procesoarelor din nodurile de calcul, evitarea atingerii anvelopei termice, respectiv asigurarea condițiilor de a extrage puterea maximă de calcul disponibilă într-un sistem HPC.

Autoritatea contractantă a considerat soluția propusă de contestatoare că nu corespunde în totalitate cerințelor caietului de sarcini. În acest sens a reținut că, în condițiile utilizării altui radiator decât cel propus de către producătorul serverului, coroborat cu recomandarea acestui producător, precum și în lipsa unei dovezi de la

producătorul sistemului cu privire la funcționarea în condiții optime a acestuia, în maximul configurației, nu poate declara oferta conformă.

Mai mult decât atât, anterior respingerii ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă a solicitat punctul de vedere al producătorului serverelor ofertate (serviciu de suport tehnic al producătorului Supermicro). Prin răspunsul din 13.08.2019 serviciul de suport tehnic indică faptul că nu este recomandată utilizarea procesorului E5-2667 v4 cu serverele ofertate (SBI-7128RG-F2) și că, din păcate, nu au fost testate radiatoare ale altor producători, astfel că nu pot fi făcute comentarii legate de performanța radiatorului T318 de la Dynatron.

Analizând toate aceste informații, se constată că serverele blade ofertate sunt model Supermicro SBI-7128RG-F2, echipate cu procesoare Intel Xenon E5-2667 v4.

De asemenea, se constată că în discuție este modul de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini privind funcționarea optimă a echipamentelor, în condițiile în care producătorul serverelor afirmă că nu este recomandată utilizarea procesorului ofertat Intel E5-2667 v4. De fapt, în discuție este respectarea anvelopei termice de 135W prin utilizarea acestui procesor cu înlocuirea radiatorului standard, testat și certificat de producătorul serverelor, cu radiatorul T318 de la Dynatron, aspect care nu se regăsește indicat în propunerea tehnică și care a fost pus în discuție doar ulterior depunerii ofertelor în urma solicitării de clarificări de către achizitoare.

Din documentul atașat răspunsului la solicitarea de clarificări se poate constata că Dynatron, producătorul radiatorului T318 recomandă utilizarea acestui radiator pentru procesoarele Intel Xeon din familia E-1600/E5/E5-2600/E5-4600. Nu există niciun document însă, care să ateste faptul că aceste procesoare, echipate cu radiatorul T318, pot fi utilizate pentru echiparea serverelor SBI-7128RG-F2. Dimpotrivă există recomandarea producătorului de a nu utiliza aceste procesoare pentru acest model de server în condițiile în care este echipat cu radiatorul testat și certificat de producător.

În concluzie, nu există nicio informație care să ateste condițiile optime de funcționare ale serverelor ofertate în echiparea cu procesorul indicat, decât declarația ofertantului.

Fără a pune la îndoială experiența sau chiar buna credință a contestatoarei care propune o astfel de soluție, necertificată de producătorul serverelor, în condițiile în care nu au fost prezentate informații și documente emise de o altă entitate decât cea a contestatoarei, recunoscută de producătorul serverelor sau a procesorului, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu poate accepta susținerile contestatoarei legate de funcționarea optimă a sistemului. Suplimentar, trebuie avut în vedere faptul că utilizarea unor soluții necertificate de producătorul serverelor ar fi trebuit să fie indicată în propunerea tehnică, tocmai pentru a informa autoritatea contractantă că în configurația ofertată nu se regăsesc în totalitate elemente standard ale configurației echipamentelor și că se utilizează o soluție proprie.

Utilizarea unei soluții proprii ar fi trebuit nu numai identificată în propunerea tehnică dar și însoțită de documente care să ateste și să asigure autoritatea contractantă că funcționarea optimă a sistemului ofertat nu este afectată de ofertarea unui procesor pe care producătorul serverelor nu îl recomandă pentru acest model.

Faptul că producătorul serverelor nu recomandă un anumit proces pentru utilizare este o informație relevantă pentru autoritatea contractantă, producătorul fiind sursa cea mai credibilă pentru a atesta performanțele sistemului pe care îl produce. Furnizorul acestor servere în condițiile în care modifică configurația standard de echipare a procesoarelor este cel care trebuie să dovedească compatibilitatea și performanța sistemului ofertat în configurația propusă și să aducă argumente și documente care să confirme cele susținute. Faptul că radiatorul indicat este compatibil cu procesorul ofertat nu este suficient pentru ca autoritatea contractantă să ignore specificațiile și recomandările producătorului. Alegațiile contestatoarei legate de faptul că aprecierea autorității contractante se bazează pe presupuneri sau recomandări nu pot fi primite, ofertantul având obligația de a demonstra performanța pe care o susține prin propria declarație, mai ales în situația când nu există prezentată nicio informație/dovadă confirmată de alte entități care să o susțină. În discuție nu este motivarea din punct de vedere tehnic a respingerii ofertei contestatoarei în condițiile în care nu există informații certe legate de funcționalitatea și performanța sistemului ofertat, ci petenta trebuie să demonstreze faptul că prin utilizarea acestui procesor funcționarea și performanțele serverelor nu sunt afectate.

Ori, cum nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări și nici prin contestație nu au fost prezentate documente care să ateste faptul că performanța și funcționalitatea serverelor nu sunt afectate prin utilizarea unui procesor pe care producătorul serverelor nu îl recomandă atunci când este dotat cu radiatorul standard certificat și pentru care nu există informații decât declarația ofertantului, atunci când este utilizat radiatorul T318 al Dynatron, Consiliul consideră că lipsa de concludență a clarificării

Contestatoarei a atras în mod corect respingerea ofertei acesteia și pentru acest motiv, cu respectarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Pentru aceste motive, Consiliul constată că este îndreptățită decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei, motiv pentru care va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

Redactată în 4 exemplare, conține 9 pagini.