



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 3119/09.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44028/09.10.2020, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva documentației de atribuire emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „*Servicii de elaborare documentații tehnico-economice etapa Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor (PAC), proiect tehnic de execuție (PTE) și detalii de execuție (DE), asistenta tehnica din partea proiectantului, precum și execuția lucrărilor, furnizarea, montajul, testarea și punerea în funcțiune a echipamentelor / bunurilor / dotărilor, pentru proiectul: «Implementare sistem bikesharing în Municipiul ...» cod SMIS 126605*”, se solicită, pe fond:

I. În principal: admiterea contestației și obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire prin modificarea criteriului de atribuire în sensul eliminării următorilor factori de evaluare:

1. Gradul de adecvare a metodologiei la particularitatea sarcinilor în derularea contractului ;

2. Gradul de adecvare a metodologiei propusă pentru instruirea personalului Beneficiarului;

3. Gradul de detaliere al organizării propuse pentru realizarea activităților în cadrul contractului;

În subsidiar: în cazul în care CNSC va respinge primul capăt de cerere, se solicită modificarea criteriului de atribuire în sensul diminuării punctajului factorilor de evaluare: Gradul de adecvare a metodologiei la particularitatea sarcinilor în derularea contractului, Gradul de adecvare a metodologiei propusă pentru instruirea personalului Beneficiarului, Gradul de detaliere al organizării propuse pentru realizarea activităților în cadrul contractului la maxim 10% și cu instituirea obligației în sarcina autorității contractante de a detalia în mod clar metodologia de punctare, astfel încât să nu lase loc arbitrariului.

II. Obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței de calificare privind deținerea de *„Licență software pentru modelare soluții de mobilitate urbană pentru asigurarea respectării indicatorilor de proiect și a cotei de reducere a emisiilor cu efect de seră GES, care să permită spre analiză exportul în format video a simulărilor realizate”*;

III. Obligarea autorității contractante la eliminarea oricăror specificații tehnice introduse în caietul de sarcini care nu au un fundament tehnic și funcțional, bazat pe o documentație tehnico-economică aprobată de Consiliul Local, astfel cum sunt enumerate în motivare;

IV. Obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței de calificare privind deținerea de *„dispozitive electronice de analiză participanți la trafic în timp real pentru confirmarea indicatorilor de Mobilitate”*;

V. Admiterea contestației și obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire prin modificarea cerințelor din caietul de sarcini al achiziției de la punctul 19. Resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților din contract și obținerea rezultatelor, subpunctul 9.1 Profilul experților principali prin eliminarea/modificarea cerințelor de calificare educațională pentru expertul Manager de proiect;

VI. Admiterea contestației și obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire prin modificarea cerințelor din caietul de sarcini al achiziției de la punctul 19. Resursele necesare/expertiza necesara pentru realizarea activităților din contract și obținerea rezultatelor, subpunctul 9.1 Profilul experților principali prin eliminarea/modificarea cerințelor de calificare educațională pentru expertul Cheie nr. 5 *„Expert mobilitate durabilă”*;

VII. Obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire prin eliminarea cerinței din caietul de sarcini de la punctul 5.7.1 (pag. 24), completată prin răspunsul la întrebarea nr. 3, fără dată, fără număr și nesemnată, publicată de autoritatea contractantă la data de 07.10.2020, obligației prezentării în cadrul ofertei tehnice a unei capturi de ecran din aplicația ce va fi furnizată, care să demonstreze existența versiunilor multi-language, inclusiv limba română;

VIII. Admiterea contestației și obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire prin eliminarea cerinței din caietul de sarcini al achiziției de la punctul 5.2 Documentații de proiectare, pagina 12: *„Caracteristicile tehnice și parametrii funcționali vor fi prezentați în cadrul unor limite (pe cât posibil rezultate din breviare de calcul și nu vor fi date în mod determinist, în scopul de a favoriza un anumit furnizor (producător)”*, având în vedere că obiectul contractului este de proiectare și execuție/furnizare.

IX. Admiterea contestației și obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire prin eliminarea cerinței din caietul de sarcini al achiziției de la punctul 19.2 – Personalul aferent lucrărilor de execuție, furnizării echipamentelor, instalării, testării și punere în funcțiune a acestora referitoare la includerea în echipa a unui Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de construcții,

precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, conform prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

II. Prin contestația nr. 200/12.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44916/15.10.2020, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin Societatea de Avocați ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva documentației de atribuire emisă de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită, în prealabil, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, iar, pe fondul cauzei, în principal, anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 22 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, întrucât, urmare a multitudinii nelegalităților din documentația de atribuire nu este posibilă remedierea acesteia sau, în subsidiar, remedierea documentației de atribuire cu privire la (a) algoritmul de calcul pentru punctarea factorilor de evaluare cu referire la (i) gradul de adecvare a metodologiei la particularitatea sarcinilor în derularea contractului (ii) Gradul de adecvare a metodologiei propusă pentru instruirea personalului Beneficiarului și (iii) gradul de detaliere al organizării propuse pentru realizarea activităților în cadrul Contractului, (b) algoritmul de calcul pentru punctarea factorului de evaluare 4 - Autonomia Bicicletelor electrice, prin stabilirea unei limite a autonomiei pentru care se acordă punctajul maxim, iar pentru autonomia intermediară, punctajul să fie acordat defalcat, (c) algoritmul de calcul pentru punctarea factorului de evaluare 5 - Experiența profesională specifică a personalului cheie, prin acordarea punctajului și pentru implementarea proiectelor similare, (d) cerințele restrictive referitoare privind Profilul experților principali, prin luarea în considerare a activităților de implementare a proiectelor similare și (e) stabilirea cerințelor din studiu de fezabilitate ca fiind minimale și suficiente.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 2205/2020 și nr. 2353/2020, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44028/09.10.2020 și nr. 44916/15.10.2020, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 2205/2020.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea de întocmire a documentației de atribuire, apreciind că aceasta este subiectivă și restrictivă, astfel:

I. În ceea ce privește factorii de evaluare cuprinși în criteriul de atribuire, respectiv:

1. Gradul de adecvare a metodologiei la particularitatea sarcinilor în derularea contractului,

2. Gradul de adecvare a metodologiei propusă pentru instruirea personalului Beneficiarului,

3. Gradul de detaliere al organizării propuse pentru realizarea activităților în cadrul Contractului,

contestatorul face precizarea că aceștia sunt extrem de subiectivi și nelegali, încălcând prevederile art. 32 din H.G. nr. 395/2016, pe care le citează.

După cum se poate observa din fișa de date a achiziției (singurul document unde este precizată modalitatea de punctare), punctarea factorilor de evaluare se face fără a aduce un avantaj real, fiind pur formali, interpretarea ofertelor căzând în sfera subiectivului și arbitrariului comisiei de evaluare.

În concret, contestatorul citează punctarea ofertelor din fișa de date a achiziției și apreciază că se încalcă prevederile art. 32 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016, care este citat.

Este evident că descrierea metodelor de lucru în cadrul ofertelor tehnice nu reflectă un avantaj pe care ulterior autoritatea contractantă îl poate obține în execuția contractului, motiv pentru care contestatorul consideră că utilizarea factorilor de evaluare descriși mai sus încalcă normele achizițiilor publice, acordarea punctajelor pentru fiecare ofertă stând la latitudinea și dispoziția comisiei de evaluare, în lipsa unui barem de punctare obiectiv.

În plus față de cele de mai sus, ponderea acestor factori de evaluare pur subiectivi este foarte mare raportat la procentajul fiecărui factor obiectiv, putând să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii. În concret, metodologia de realizare a contractului (factor de evaluare formal și nejustificat) se punctează cu 30%, spre deosebire de ceilalți factori obiectivi, care sunt punctați în mod egal sau chiar mai jos:

- prețul ofertei: 30%,
- autonomia bicicletelor: 20%,
- experiența profesională specifică a personalului cheie: 20%.

Astfel fiind, inclusiv din această perspectivă, autoritatea contractantă încalcă prevederile legale instituite prin art. 32 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016.

În concret, situația descrisă mai sus poate crea premisele acordării punctajului în mod subiectiv, cu consecința direcționării contractului către un anumit ofertant favorizat, atâta vreme cât o treime din punctajul maxim acordat este constituită de factori de evaluare subiectivi, care nu reprezintă nicio importanță tehnică sau funcțională ce ar putea reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social.

În consecință, pentru toate cele de mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației pe acest capăt de cerere și obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire prin modificarea criteriului de atribuire, în sensul eliminării respectivilor factori de evaluare.

În cazul în care CNSC va respinge primul capăt de cerere, contestatorul solicită, în subsidiar, modificarea criteriului de atribuire în sensul diminuării punctajului factorilor de evaluare: Gradul de adecvare a metodologiei la particularitatea sarcinilor în derularea contractului, Gradul de adecvare a metodologiei propusă pentru instruirea personalului Beneficiarului, Gradul de detaliere al organizării propuse pentru realizarea activităților în cadrul Contractului, la maxim 10% și cu instituirea obligației în sarcina autorității

contractante de a detalia în mod clar metodologia de punctare, astfel încât să nu lase loc arbitrariului.

II. În ceea ce privește cerința de calificare privind deținerea de „*Licență software pentru modelare soluții de mobilitate urbană pentru asigurarea respectării indicatorilor de proiect și a cotei de reducere a emisiilor cu efect de seră GES, care să permită spre analiză exportul în format video a simulărilor realizate*”, menționată atât în pag. 10 a fișei de date, cât și în pag. 59 a caietului de sarcini, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acesteia, întrucât obiectul contractului este de proiectare, respectiv execuție lucrări și furnizare sistem de bike-sharing și nu „*modelare soluții de mobilitate urbană*”, astfel încât să fie necesară o astfel de licență.

Mai mult decât atât, nu se justifică cerința ca licența să permită spre analiză exportul în format video a simulărilor realizate.

Respectarea indicatorilor de proiect este un obiectiv în sine al autorității contractante, ca beneficiar al finanțării europene, iar acesta trebuie raportat la momentul finalizării contractului de finanțare, moment care poate să nu coincidă cu contractul ce face obiectul prezentei proceduri și care este independent de acesta.

O eventuală punere în sarcina viitorului prestator a unei atare obligații - de verificare a respectării indicatorilor dintr-un alt contract (cel semnat între autoritatea contractantă și Minister) - este total artificială. Astfel, contestatorul consideră că o asemenea cerință a fost specificată cu scopul restricționării accesului la procedură și creării unui avantaj în favoarea unui anumit ofertant.

În susținerea celor de mai sus, contestatorul arată că toate proiectele licitate de Municipiul ... în domeniul mobilității, au fost câștigate de un singur ofertant - ..., în baza unor documentații de atribuire având aceleași cerințe restrictive:

1. Strategiei de Dezvoltare Durabilă a Municipiului ..., pentru perioada de programare 2021-2027, în cadrul proiectului cu titlul: „Dezvoltarea capacității de planificare strategică și implementare a unui sistem informatic integrat în municipiul ...”, (cod MYSMIS 136304);

2. Servicii de elaborare a documentației tehnico - economice la faza Proiect Tehnic de execuție (PT), DTAC, DOE, CS, DE, asistență tehnică din partea Proiectantului, pentru proiectul „Reorganizarea Coridorului Principal de Mobilitate Urbană pe axa est-vest (Bulevardul Decebal, Piața Mihail Kogălniceanu, Bulevardul Traian)”, cod SMIS 126604;

3. Servicii de elaborare a documentației tehnico - economice la faza proiect tehnic de execuție (PT), DTAC, DOE, CS, DE, asistență tehnică din partea proiectantului, aferentă proiectului „Modernizare coridor integrat de mobilitate est-vest – Strada Mihai Viteazu”, cod SMIS 126606;

4. Servicii de elaborare documentației tehnico-economice etapa Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor (PAC), proiect tehnic de execuție (PTE) și detalii de execuție (DE), asistență tehnică din partea proiectantului precum și furnizarea de echipamente specifice și execuția lucrărilor pentru proiectul: „Implementare sistem management inteligent al traficului în Municipiul ...”, cod SMIS 126608;

5. Elaborare documentații tehnico-economică la faza proiect pentru autorizarea execuției lucrărilor (PAC), proiect tehnic de execuție (PTE) și detalii de execuție (DE), asistență tehnică din partea proiectantului, precum și execuția lucrărilor, furnizarea, montajul, testarea și punerea în funcțiune a echipamentelor / bunurilor / dotărilor pentru proiectul „Modernizarea stațiilor de așteptare pentru transport public (TP)”;

6. Servicii de elaborare a documentației tehnico – economice la faza proiect tehnic de execuție și asistență tehnică din partea proiectantului, aferenta proiectului „Regenerare urbană a coridorului secundar de mobilitate pe axa est-vest - Etapa I (Bulevardul 9 Mai - Strada Dimitrie Leonida din ...)”, cod SMIS 126609.

Contestatorul susține că documentația de atribuire din prezenta procedură este similară în proporție de peste 90% cu documentația de achiziție organizată de Municipiul Focșani tot pentru achiziția de proiectare și furnizare sistem de bike-sharing („Servicii de proiectare și asistență tehnică, lucrări de construcții, furnizare și instalare, aferente proiectului Dezvoltarea rețelei de piste dedicate circulației bicicletelor, implementarea unui sistem de bike-sharing”), unde ofertant este ..., societate administrată de ..., soția administratorului ... –

Pentru toate cele de mai sus, contestatorul solicită CNSC să oblige autoritatea contractantă la eliminarea cerinței privind deținerea de „*Licență software pentru modelare soluții de mobilitate urbană pentru asigurarea respectării indicatorilor de proiect și a cotei de reducere a emisiilor cu efect de seră GES, care să permită spre analiză exportul în format video a simulărilor realizate*”.

III. În susținerea afirmațiilor legate de favorizarea unui anumit ofertant/producător, contestatorul arată că autoritatea contractantă a introdus în cadrul caietului de sarcini specificații tehnice ce nu se regăsesc în cadrul Studiului de fezabilitate atașat documentației de atribuire, cu intenția de a favoriza producătorul ...

În speță, autoritatea contractantă a solicitat, suplimentar față de Studiul de fezabilitate, cel puțin următoarele caracteristici specifice producătorului ... ce nu se regăsesc în documentația tehnică întocmită de ...:

1. Cerința din caietul de sarcini pag 19: Secțiunea „*Mod de operare - Pentru aceasta, clienții se vor autentifica în cadrul aplicației software dedicate de mobilitate alternativă la terminalul din fiecare stație (aplicația de închiriere va rula pe ecranul touch) sau pe baza unui card contactless emis în sistem în prealabil la centrele de distribuție și cu care vor atinge computerul de bord al bicicletei inteligente și vor selecta opțiunea corespunzătoare de ridicare a bicicletei.*”

Nicăieri în cuprinsul documentației tehnico-economice faza SF (atașată prezentei proceduri de atribuire) nu se regăsește sintagma „Bicicletă inteligentă”. De altfel, nici în lista echipamentelor care trebuie furnizate în cadrul prezentului proiect, atât în secțiunea fișei de date, precum și în caietul de sarcini Secțiunea 5.7.1 Descrierea soluției, nu se specifică livrarea de „biciclete inteligente”, ci de „biciclete clasice” și „biciclete electrice”.

Solicitarea ofertării unei biciclete „inteligente”, dotate cu computer de bord, este o solicitare suplimentară, introdusă de autoritatea contractantă în mod evident pentru a favoriza un anumit producător (...) și de a restrânge

astfel concurența în mod evident, fără a prezenta o fundamentare a deciziei pe rațiuni tehnologice și funcționale în cadrul unei documentații tehnice, așa cum este Studiul de Fezabilitate.

2. Cerința din caietul de sarcini pag 19: Secțiunea *„Mod de operare - Orice vizitator sau localnic [...] va putea returna la oricare altă stație fizică sau într-o stație virtuală definite în aplicația software de gestiune a sistemului.”*

Nicăieri în cuprinsul documentației tehnico-economice faza SF (atașată prezentei proceduri de atribuire) nu se regăsește sintagma „stație virtuală de biciclete”. De altfel, nici în lista echipamentelor care trebuie furnizate în cadrul prezentului proiect, atât în secțiunea fișei de date, precum și în caietul de sarcini Secțiunea 5.7.1 Descrierea soluției, nu se specifică faptul că sistemul software de gestiune trebuie să dețină capacitatea de generare a stațiilor virtuale. Soluția tehnică prezentată în cadrul Studiului de fezabilitate, care este singura documentație tehnico-economică pe care se fundamentează oportunitatea, necesitatea și caracteristicile fizice și funcționale ale sistemului, nu prezintă și nu solicită existența acestei funcționalități ale aplicației software de gestiune a sistemului.

3. Cerința din caietul de sarcini pag. 23: Secțiunea *„Cerințe privitoare la implementarea sistemului - Fiecare stație va avea un centru de comandă/terminal de închiriere de la care se va putea face autentificarea automată a utilizatorilor sau direct la nivelul bicicletelor inteligente dotate cu computer de bord [...].”*

Nicăieri în cuprinsul documentației tehnico-economice faza SF (atașată prezentei proceduri de atribuire) nu se regăsește sintagma „Bicicletă inteligentă”. De altfel, nici în lista echipamentelor care trebuie furnizate în cadrul prezentului proiect, atât în secțiunea fișei de date, precum și în caietul de sarcini Secțiunea 5.7.1 Descrierea soluției nu se specifică livrarea de „biciclete inteligente”, ci de „biciclete clasice” și „biciclete electrice”.

4. Cerința din caietul de sarcini pag 23: Secțiunea *„Cerințe privitoare la implementarea sistemului - În afară de cardurile reîncărcabile, disponibile la automate, din locația din cadrul Primăriei și la Centrul de informare turistică se vor putea achiziționa carduri cu valoare fixă, de unică folosință. Acestea se vor elibera pe baza completării unui formular, pentru persoane care nu au carte de identitate (de altă naționalitate, cu buletin de identitate). Locația pentru eliberarea cardurilor va fi pusă la dispoziție de beneficiar și va fi amplasată în sediul Primăriei, iar prin proiect se va realiza doar dotarea ei. În locația pentru eliberare carduri va fi un operator uman (persoană din departamentul de relații cu publicul/informații din cadrul Primăriei), care va putea emite carduri și care va prelua/rezolva eventualele sesizări privind funcționarea sistemului, înlocuirea cardurilor deteriorate, etc.”*

Contestatorul susține că prelucrarea datelor cu caracter personal (cum este completarea unui formular pentru emiterea unui card de utilizator pentru persoane care nu au carte de identitate) nu se poate realiza de către orice angajat al Primăriei ... sau al Centrului de Informare Turistică, fiind în contradicție cu prevederile legislației în domeniul GDPR și al protecției datelor cu caracter personal (Legea nr. 190/2018 privind măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce

privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor).

În același timp, reprezintă o cerință funcțională abuzivă, deoarece excede obiectul contractului de proiectare și furnizare. Elementele privind operarea sistemului de biciclete vor face obiectului unui studiu de oportunitate privind modul de operare și administrare a sistemului de închiriere a bicicletelor și se referă la activități de operare a sistemului și nu activități de furnizare și montare a acestuia.

Această cerință are un caracter artificial, deoarece, în practică, sistemele moderne de închiriere automată a bicicletelor se bazează aproape integral pe aplicația informatică a sistemului, aplicație care are absolut toate facilitățile de identificare a utilizatorului și de plată a serviciilor de închiriere, astfel încât utilizarea operatorilor umani pentru activitățile de închiriere să fie redundantă și ineficientă. Mai mult, persoanele indicate în prezenta documentație de achiziție ca având responsabilități privind comercializarea de carduri de călătorie, nu au aceste atribuții în fișa postului, iar ... nu are dreptul legal de derulare a activităților comerciale de tip vânzare tichete de călătorie cu bicicleta.

Având în vedere obligativitatea respectării tuturor cerințelor din caietul de sarcini, sub sancțiunea considerării ofertei ca fiind neconformă în caz contrar, contestatorul apreciază că este necesară eliminarea acestei solicitări din caietul de sarcini referitoare la instituirea unor puncte de comercializare a cardurilor de călătorie cu operatori umani în cadrul Primăriei și la Centrul de Informare Turistică.

5. Cerința din caietul de sarcini pag 34: Secțiunea „*Specificații tehnice bicicletă - Bicicletele se pot elibera din slotul de anadocare prin acces direct din aplicația software mobilă, cu cardul smart atingând cititorul de carduri de pe bicicletă sau de la terminalul din stație [...]*”

Nicăieri în cuprinsul documentației tehnico-economice faza SF (atașată prezentei proceduri de atribuire) nu se regăsește cerința privind funcționalitatea deblocării bicicletei prin utilizarea cardului smart atingând cititorul de carduri de pe bicicletă, aceasta fiind o solicitare suplimentară introdusă de autoritatea contractantă față de specificațiile tehnice detaliate în Studiul de fezabilitate (a se vedea Studiul de fezabilitate pag. 53). Deblocarea bicicletelor pe baza unor carduri, prin atingerea unui cititor carduri montat pe bicicletă, este considerată o facilitate a „bicicletelor inteligente”, ori acestea nu fac obiectul prezentului proiect de investiție.

Astfel, contestatorul solicită CNSC obligarea autorității contractante la eliminarea oricăror specificații tehnice introduse în caietul de sarcini, care nu au un fundament tehnic și funcțional, bazat pe o documentație tehnico-economică aprobată de Consiliul Local.

IV. Obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței de calificare privind deținerea de „*dispozitive electronice de analiză participanți la trafic în timp real pentru confirmarea indicatorilor de Mobilitate*”, având în vedere toate aspectele enunțate la punctul anterior.

Suplimentar, contestatorul face precizarea că această cerință este specificată doar la nivelul caietului de sarcini, nu și în fișa de date. Așadar, dat fiind faptul că aceste cerințe (atât cea de la punctul anterior, cât și

prezenta), reprezintă adevărate cerințe de calificare (lipsa lor ducând la descalificarea ofertanților), în cauză devin incidente prevederile art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016. Întrucât cerința privind deținerea de „dispozitive electronice de analiză participanți la trafic în timp real pentru confirmarea indicatorilor de Mobilitate” lipsește cu desăvârșire din anunțul de participare, aceasta reprezintă o clauză nescrisă, în baza căreia nu se poate dispune respingerea unei oferte.

Pentru aceste motive, contestatorul solicită CNSC obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței de calificare privind deținerea de *„dispozitive electronice de analiză participanți la trafic în timp real pentru confirmarea indicatorilor de Mobilitate”*.

V. În ceea ce privește remedierea documentației de atribuire prin modificarea cerințelor din caietul de sarcini al achiziției de la punctul 19. Resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților din contract și obținerea rezultatelor, subpunctul 9.1 Profilul experților principali prin eliminarea/modificarea cerințelor de calificare educațională pentru expertul Manager de proiect, respectiv a cerinței privind studiile în domeniul sistemelor electronice de transporturi, ținând cont de următoarele argumente:

- în cadrul fișei de date nu este precizată cerința de calificare profesională a niciunui expert, implicit nici a Managerului de proiect, astfel încât devin incidente prevederile art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, cerința privind studiile absolvite putând fi considerată o clauză nescrisă. Singurul loc în care se specifică cerința ca managerul de proiect să aibă studii în domeniul sistemelor electronice de transporturi este caietul de sarcini (pag. 53).

În continuare, contestatorul citează din Decizia CNSC nr. 1463/C1/1386 (pag. 20-21), care a avut ca obiect, printre altele, solicitarea eliminării cerinței profesionale de studii în domeniul sistemelor electronice în transporturi pentru expertul manager de proiect.

VI. Admiterea contestației și obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire prin modificarea cerințelor din caietul de sarcini al achiziției de la punctul 19. Resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților din contract și obținerea rezultatelor, subpunctul 9.1 Profilul experților principali prin eliminarea/modificarea cerințelor de calificare educațională pentru expertul Cheie nr. 5 „Expert mobilitate durabilă”

Potrivit cerinței de la pag. 56 din caietul de sarcini, Expertul Mobilitate durabilă trebuie să aibă două calificări educaționale:

1. studii superioare finalizate cu diplomă de licență în domeniul sistemelor electronice în transporturi;
2. specializare în domeniul sistemelor de trafic rutier/sisteme inteligente de transport.

Contestatorul citează art. 6 alin. (4) din Instrucțiunea nr. 1 din 4 ianuarie 2017 emisă de ANAP: *„(4) În măsura în care există o justificare în ceea ce privește domeniul studiilor solicitate, acesta va fi definit clar, în conformitate cu dispozițiile legale din domeniul educației și cercetării, pentru a nu crea ambiguități referitoare la modul în care poate fi interpretat criteriul de calificare, respectiv tipul documentelor ce urmează a fi depuse, la*

solicitarea comisiei de evaluare, pentru demonstrarea îndeplinirii celor asumate în DUAE.” și menționează că, pentru expertul respectiv, condițiile criteriilor de îndeplinire ale cerințelor privind Calificarea educațională și/sau profesională, sunt considerate conform interpretării legislației naționale în vigoare restrictive și disproporționate, din următoarele considerente:

- este solicitată deținerea unei diplome de studii superioare în domeniul sistemelor electronice în transporturi, dublată de o specializare în domeniul sistemelor de trafic rutier/sisteme inteligente de transport,

așadar se solicită specializări multiple (dublate) mult supraevaluate față de natura, obiectul și scopul contractului, astfel fiind încălcate prevederile art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea 1/2017 emisă de ANAP: *„(1) În aplicarea principiului proporționalității, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, cu completările ulterioare, respectiv Legea nr. 99/2016, atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție menționate la art. 4, autoritatea/entitatea contractantă nu are dreptul să formuleze cerințe care ajung să se dubleze (de exemplu, solicitând concomitent demonstrarea absolvirii unor studii și deținerea de calificări educaționale și/sau profesionale care reflect aceiași/aceleași capacitate/competențe) sau care nu pot fi justificate în raport cu ceea ce urmează a fi prestat/executat așa cum este prevăzut la nivelul caietului de sarcini sau al documentației descriptive.”*

- cerința privind calificarea profesională a expertului are un caracter restrictiv și ilegal, menit a restricționa participarea potențialilor ofertanți în cadrul prezentei proceduri, fără a avea un temei legal în stabilirea acesteia. În fapt, studiile superioare în domeniul sistemelor electronice în transporturi sunt studii de lungă durată (4 ani) în cadrul universităților politehnice, a facultăților de transport, având specializarea în sisteme electronice în transporturi. Astfel, este evidentă solicitarea eronată a autorității contractante, care ridică la rang de diplomă o anumită specializare, când în fapt, specializarea în sisteme electronice în transporturi este aferentă diplomei în domeniul inginerie, electronică, telecomunicații și tehnologii informaționale. Prin acest artificiu, autoritatea contractantă solicită, de fapt, două specializări de lungă durată, ceea ce contravine practicilor și recomandărilor ANAP privind solicitarea dublei specializări. A doua specializare, cea privind sistemele de trafic rutier, este apanajul studiilor de lungă durată (4 ani) ai universităților de profil tehnic, al facultăților de construcții, cu specializări în infrastructură (căi ferate, drumuri și poduri / construcții civile, industriale, agricole).

- cerința privind prezentarea unui „Expert mobilitate durabilă” pentru proiectarea unui sistem de închiriere automată a bicicletelor este o cerință artificială introdusă de autoritatea contractantă, pentru a restricționa competiția și a restrânge numărul potențialilor ofertanți. În fapt, sistemul bike-sharing care face obiectul prezentului contract, este o colecție de echipamente hardware și licențe software care se furnizează, ele fiind produse standardizate regăsite în mod uzual în toate marile aglomerări urbane din lume, nefiind o soluție tehnică ce să reclame servicii de proiectare avansată și care să necesite implicarea unor experți numiți în mod pretențios de către autoritatea contractantă drept „expert mobilitate urbană”.

Pentru cele enunțate mai sus, contestatorul solicită CNSC obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire prin

modificarea cerințelor din caietul de sarcini al achiziției de la punctul 19. Resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților din contract și obținerea rezultatelor, subpunctul 9.1 Profilul experților principali prin eliminarea cerinței de calificare educațională pentru expertul Cheie nr. 5 „Expert mobilitate durabilă” privitoare la specializare în domeniul sistemelor de trafic rutier/sisteme inteligente de transport.

VII. Referitor la obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire prin eliminarea cerinței din caietul de sarcini de la punctul 5.7.1 (pag. 24), completată prin răspunsul la întrebarea nr. 3, fără dată, fără număr și nesemnată, publicată de autoritatea contractantă la data de 07.10.2020, a obligației prezentării în cadrul ofertei tehnice a unei capturi de ecran din aplicația ce va fi furnizată, care să demonstreze existența versiunilor multi-language, inclusiv limba română, contestatorul face precizarea că aceasta se întemeiază pe următoarele considerente:

1. solicitarea de a prezenta încă de la faza de ofertare a unor capturi de ecran dintr-o aplicație ce teoretic va fi proiectată/detaliată de abia la faza de execuție a contractului (contractul fiind de proiectare și execuție), este nelegală, încălcând principiul proporționalității, astfel cum a fost stipulat la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Mai precis, această cerință este una ce excede orice necesitate a autorității contractante la faza de ofertare, aceasta având oricând posibilitatea ca, în faza de proiectare/ execuție să verifice/aprobe îndeplinirea acesteia.

De asemenea, furnizorul de sistem de bike-sharing poate dezvolta această aplicație în cadrul desfășurării contractului, ca urmare a semnării acestuia. Tocmai în acest scop, obiectul licitației este de proiectare și execuție/furnizare. Or, atâta vreme cât soluția se cunoaște și există, există întrebarea legitimă a necesității proiectării.

2. solicitarea ca operatorii economici să prezinte încă de la faza de ofertare capturi de ecran din aplicația ce va fi furnizată ca urmare a proiectării ei, care să dovedească existența versiunilor Multilanguage, inclusiv limba română, este de natură să restricționeze accesul ofertanților străini, care, poate, până la momentul acestei proceduri de achiziție, nu au avut contact cu piața din România, nu au furnizat produse pe această piață și, implicit, nu au considerat oportună dezvoltarea acestei aplicații inclusiv în limba română.

Cu toate acestea, prin depunerea ofertei și semnarea contractului cu autoritatea contractantă, își asumă dezvoltarea aplicației inclusiv în limba română.

3. cerința precizată la punctul 5.7.1 (pag. 24) din caietul de sarcini reprezintă o adevărată cerință de calificare, atâta vreme cât în lipsa prezentării capturilor de ecran, orice ofertă poate fi descalificată ca fiind neconformă.

În acest context, în cauză devin incidente prevederile art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, această cerință reprezentând o clauză nescrisă, întrucât cerința privind atașarea de captură de ecran lipsește cu desăvârșire din anunțul de participare, ea fiind specificată doar în caietul de sarcini.

VIII. Admiterea contestației și obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire prin eliminarea cerinței din caietul de

sarcini de la punctul 5.2 Documentații de proiectare, pagina 12: *„Caracteristicile tehnice și parametrii funcționali vor fi prezentați în cadrul unor limite (pe cât posibil rezultate din breviare de calcul și nu vor fi date în mod determinist, în scopul de a favoriza un anumit furnizor (producător)”,* având în vedere că obiectul contractului este de proiectare și execuție/furnizare.

Mai mult decât atât, având în vedere afirmația de la Cap. 5 Cerințele Beneficiarului (pag. 11) *„Întrucât contractul supus procedurii de atribuire cuprinde atât activități de proiectare cât și execuție, Contractantul va fi și Proiectant conform legislației în vigoare și condițiilor contractuale”,* este clar că proiectarea va viza definirea soluției tehnice și funcționale ale furnizorului (producătorului) ofertant declarat câștigător și nu o soluție fictivă, nedeterminată în mod clar.

Având în vedere obligativitatea respectării tuturor cerințelor din caietul de sarcini, sub sancțiunea considerării ofertei ca fiind neconformă în caz contrar, este necesară eliminarea acestei solicitări neadecvate și necorelate cu restul cerințelor din caietul de sarcini.

IX. În ceea ce privește admiterea contestației și obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire prin eliminarea cerinței din caietul de sarcini al achiziției de la punctul 19.2 – Personalul aferent lucrărilor de execuție, furnizării echipamentelor, instalării, testării și punere în funcțiune a acestora referitoare la includerea în echipă a unui Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de construcții, contestatorul face precizarea că această cerință este una neîntemeiată în raport cu obiectul contractului, întrucât acesta nu prevede lucrări de construcții civile.

În continuare, contestatorul arată că autoritatea contractantă specifică faptul că este necesar ca acest expert RTE să fie atestat în domeniul 1, subdomeniul 1.1 – Construcții civile, industriale și agricole și, mai mult decât atât, să aibă drept de practică atât în construcții civile, cât și în instalații electrice.

Contestatorul apreciază că această cerință a fost enunțată în mod intenționat a fi restrictivă, în situația în care lucrarea nu impune prezența unui RTE de construcții civile, motiv pentru care se solicită eliminarea acesteia din cuprinsul caietului de sarcini.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la remedierea tuturor deficiențelor constatate.

Prin punctul de vedere nr. 28460/20.10.2020, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 45750/21.10.2020, ... solicită respingerea contestației ... ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

I. În cadrul primului motiv de contestare, criticile vizează, în esență următoarele:

- factorii de evaluare 1, 2 și 3 ai componentei tehnice au fost prevăzuți în mod nelegal, fără a reflecta avantajele de pe care autoritatea contractantă le poate obține prin utilizarea lor,

- punctarea ofertelor pe baza celor 3 factori evaluare *„căzând în sfera subiectivismului și arbitrariului comisiei de evaluare”,*

- ponderea celor 3 factori cumulată, de 30 % din totalul punctajului, *„putând să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii”.*

Autoritatea contractantă apreciază ca nefondate criticile contestatorului și învederează Consiliul că stabilirea acestor factori de evaluare s-a făcut cu respectarea tuturor prevederilor legale în materia achizițiilor publice, respectiv art. 12 lit. c - d și ale Anexei la Instrucțiunea nr. 1/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Prin aplicarea factorilor de evaluare așa cum au fost formulați, autoritatea contractantă urmărește optimizarea a 2 elemente importante: costuri și calitate.

Contravaloarea serviciilor prestate va fi asigurată de toate costurile pe care operatorul le va avea pentru desfășurarea activităților, inclusiv profitul său.

Aceste costuri trebuie să fie susținute de aspecte calitative ale propunerii tehnice cum sunt:

- metodologiile pentru realizarea serviciilor de proiectare, realizarea lucrărilor de infrastructură și montaj a sistemului bike sharing, punere în funcțiune și testarea echipamentelor propuse (hardware și software),
- metodologia pentru instruirea personalului beneficiarului pentru utilizarea și întreținerea componentelor sistemului de bike-sharing,
- organizarea propusă pentru realizarea activităților în cadrul contractului.

Calitatea serviciilor prestate este reflectată de modul în care prestatorul își organizează și își planifică activitățile și de abordarea pe care o are cu privire la realizarea acestora.

Stabilirea fiecăruia dintre cei trei factori de evaluare a avut la bază necesitățile autorității contractante, a obiectului contractului care include servicii de proiectare și a specificităților proiectului, urmărindu-se selectarea unui ofertant care să ofere cel mai mare grad de siguranță cu privire la executarea cu succes a contractului, dar în același timp, fără a denatura concurența.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă factorii de evaluare, conform Secțiunii II.2.5 din fișa de date a achiziției:

Denumire factor de evaluare	Descriere	Pondere
1. Gradul de adecvare a metodologiei la particularitatea sarcinilor de proiectare, realizarea lucrărilor de infrastructură și montaj a sistemului bike sharing, punere în funcțiune și testarea echipamentelor propuse (hardware și software)- punctaj maxim Subfactoractor 1: maxim 10 puncte		10% Punctaj maxim factor: 10

Algoritm de calcul: 1.1. Metodologia propusă se bazează pe o serie de metode și/sau instrumente testate/recunoscute, care demonstrează o foarte bună înțelegere a particularității sarcinilor stabilite pentru realizarea serviciilor de proiectare, realizarea lucrărilor de infrastructură și montaj a sistemului bike sharing, punere în funcțiune și testarea echipamentelor propuse (hardware și software). Calificativ: Foarte bine=10 puncte;

1.2. Metodologia propusă demonstrează o bună înțelegere a particularității sarcinilor stabilite pentru realizarea serviciilor de proiectare, realizarea lucrărilor de infrastructură și montaj a sistemului bike sharing, punere în funcțiune și testarea echipamentelor propuse (hardware și software). Calificativ: Bine=5 puncte

1.3. Metodologia propusă demonstrează o înțelegere limitată a particularității sarcinilor stabilite pentru realizarea serviciilor de proiectare, realizarea lucrărilor de infrastructură și montaj a sistemului bike sharing, punere în funcțiune și testarea echipamentelor propuse (hardware și software). Calificativ: Acceptabil=3 puncte.

Pentru stabilirea factorului de evaluare 1, referitor la metodologia propusă de ofertanți pentru abordarea sarcinilor din contract, autoritatea contractantă arată că a apreciat relevant ca departajarea ofertelor să se realizeze în funcție de metodologiile aplicate serviciilor de proiectare, realizarea lucrărilor de infrastructură și montaj a sistemului bike sharing, punere în funcțiune și testarea echipamentelor propuse (hardware și software) și care să dovedească înțelegerea particularității sarcinilor, legate de proiectarea și realizarea unui sistem de bike-sharing oferit de o autoritate publică locală semnificativă pentru România, respectiv un municipiu reședință de județ.

Contrar afirmațiilor contestatorului, punctarea la acest factor de evaluare nu este deloc subiectivă, având în vedere că are legătură cu obiectul contractului și pentru că oferă definiții pentru modul în care se acordă punctajul pentru metodologiile propuse:

- pentru prezentarea unor serii de metodologii testate și recunoscute care demonstrează o foarte bună înțelegere a particularității sarcinilor stabilite, ofertanții obțin punctaj maxim,

- pentru metodologii propuse ce se diferențiază prin faptul că nu sunt testate și recunoscute, dar care demonstrează înțelegerea particularității sarcinilor propuse, ofertanții obțin punctajul intermediar stabilit,

- pentru existența unor metodologii de realizare incomplete, dar care demonstrează o înțelegere limitată a particularității sarcinilor propuse, ofertanții obțin cei mai mic punctaj.

Referitor la factorul de evaluare 2:

2. Gradul de adecvare a metodologiei propusă pentru instruirea personalului:

Denumire factor de evaluare	Descriere	Pondere
2. Gradul de adecvare a metodologiei propusă pentru instruirea personalului Beneficiarului	Gradul de adecvare a metodologiei propusă pentru instruirea personalului Beneficiarului în utilizarea sistemului de bike sharing - punctaj maxim Subfactoractor 2: maxim 10 puncte	10% Punctaj maxim factor: 10

Algoritm de calcul: 2.1. Metodologia propusă are la bază metode de instruire complete și adecvate pentru utilizarea și întreținerea componentelor sistemului de bike sharing propus de către personalului Beneficiarului. Calificativ: Foarte bine=10 puncte; 2.2. Metodologia propusă are la bază metode de instruire generaliste pentru utilizarea și întreținerea componentelor sistemului de bike sharing propus de către personalului Beneficiarului. Calificativ: Bine=5 puncte 2.3. Metodologia propusă are la bază o înțelegere limitată în privința metodelor de instruire pentru utilizarea și întreținerea componentelor sistemului de bike sharing propus de către personalului Beneficiarului. Calificativ: Acceptabil=3 puncte.
--

Factorul de punctare 2, referitor la metodologia pentru instruirea personalului beneficiarului pentru utilizarea și întreținerea componentelor sistemului de bike-sharing, este deosebit de important, deoarece acest proiect este unul în premieră pentru autoritatea contractantă, iar continuitatea utilizării și întreținerii componentelor sistemului de bike sharing trebuie realizată. La nivelul autorității contractate nu există personal care să dețină experiență pentru operarea elementelor componente ale sistemului de bike sharing, astfel că acesta necesită instruire pentru ca autoritatea contractantă să devină independentă în ceea ce privește mentenanța sistemului achiziționat. Este deosebit de important faptul că sistemul este complex, având elemente de taxare și componente automatizate în stațiile de închiriere sau echipamente mecanice și electrice (bicicletele).

În privința subiectivismului reclamat, autoritatea contractantă consideră în contradictoriu că și acest factor permite o evaluare obiectivă și transparentă, oferind criterii de departajare:

- pentru prezentarea de metode de instruire complete și adecvate pentru utilizarea și întreținerea componentelor sistemului de bike sharing propus, se acordă punctaj maxim,
- pentru prezentarea unor metode de instruire generaliste pentru utilizarea și întreținerea componentelor sistemului de bike sharing propus, se acordă punctajul intermediar propus,
- pentru metode de instruire cu grad de relevanță redus în acord cu înțelegerea ofertantului de utilizarea și întreținerea componentelor sistemului de bike sharing propus, ofertanții obțin cel mai mic punctaj.

Referitor la factorul de evaluare 3:

Denumire factor de evaluare	Descriere	Pondere
3. Gradul de detalierea al organizării propuse pentru realizarea activităților în cadrul Contractului	Gradul de detalierea al organizării propuse pentru realizarea activităților în cadrul Contractului - punctaj maxim Subfactoractor 3: maxim 10 puncte	10% Punctaj maxim factor: 10
Algoritm de calcul: 3.1. Organizarea modului de realizare a activităților detaliază modul în care este susținută echipa de proiect de care organizația de bază pentru realizarea activităților contractului, responsabilitățile dintre eventuali membrii ai unei Asocieri, dar asigură și corelarea dintre activitățile pentru care ofertantul prezintă metodologie de realizare și cele proiectare în timp la nivelul Graficul Gantt. Calificativ: Foarte bine=10 puncte; 3.2. Organizarea modului de realizare a activităților nu detaliază suficient modul în care este susținută echipa de proiect de care organizația de bază pentru realizarea activităților contractului, responsabilitățile dintre eventuali membrii ai unei Asocieri, dar asigură și corelarea dintre activitățile pentru care ofertantul prezintă metodologie		

de realizare și cele proiectare în timp la nivelul Graficul Gantt. Calificativ: Bine=5 puncte

3.3. Organizarea modului de realizare a activităților este limitată în privința prezentării modului în care este susținută echipa de proiect de care organizația de bază pentru realizarea activităților contractului, responsabilitățile dintre eventuali membrii ai unei Asocieri, dar asigură și corelarea dintre activitățile pentru care ofertantul prezintă metodologie de realizare și cele proiectare în timp la nivelul Graficul Gantt. Calificativ: Acceptabil=3 puncte.

Autoritatea contractantă apreciază că este evidentă importanța factorului de evaluare 3 referitor la organizarea ofertanților, referitor la modul în care ofertanții înțeleg să detalieze modul în care este susținută echipa de proiect de care organizația de bază pentru realizarea activităților contractului, responsabilitățile dintre eventualii membri ai unei Asocieri, dar asigură și corelarea dintre activități. Orice autoritate contractantă este interesată ca presatorul să deruleze în mod coerent activitățile pe baza unei bune coordonări între echipa de proiect și organizația de bază. O cât mai bună organizare permite urmărirea procesului de implementare a activităților contractului.

Autoritatea contractantă precizează că punctarea se va face în cel mai transparent mod, respectiv pe baza Graficului Gantt, instrumentul cel mai în măsură să ofere o imagine de detaliu asupra desfășurării în timp a activităților și inter relaționarea acestora.

De asemenea, sunt neîntemeiate și afirmațiile contestatorului referitoare la faptul că ponderea acestor factori în punctajul final este prea mare și va conduce la distorsionarea rezultatului.

În susținerea acestei afirmații, contestatorul susține tendențios că acești factori au o pondere de 30%, dar realitatea este alta. Și anume că fiecare factor are o pondere de doar 10%, astfel că depunctarea doar la unul dintre factori nu va influența semnificativ clasamentul și exact acesta a fost scopul urmărit la momentul stabilirii ponderii fiecărui factor de evaluare.

Autoritatea contractantă susține că a urmărit, în mod expres, că fiecare factor de evaluare să fie echilibrat, adică să nu dețină o pondere semnificativă, tocmai pentru a nu avea o influență majoră asupra punctajului final.

Prin urmare, nu se justifică diminuarea ponderii pe care fiecare dintre factori o are în punctajul final, atât timp cât factorii de evaluare stabiliți se referă la componente esențiale în implementare, care garantează autorității contractante succesul unui proiect de complexitate ridicată.

Faptul că cei trei factori vizează sarcinile (factor de evaluare 1) pe care viitorul prestator urmează să le presteze sau instruirea (factor de evaluare 2) care ar urma să o realizeze pentru asigurarea continuității utilizării sistemului achiziționat de către membrii autorității contractante, dar și modul în care urmează să organizeze activitățile contractului (factor de evaluare 3), nu pot fi sub nicio formă asimilați unor factori care nu reflectă avantajele pe care autoritatea le obține.

Din punctul de vedere al autorității contractante, tocmai aceste trei componente, pe care a apreciat relevant să fie punctate, sunt cele care oferă garanția și avantajul că activitățile sunt coerent identificate, sarcinile calitativ

îndeplinite, iar transferul de informații către reprezentanții Beneficiarului, care vor trebui să utilizeze sistemul, realizat. În stabilirea factorilor de punctaj, autoritatea contractantă a adaptat la specificul și complexitatea contractului, modelul indicativ stipulat în cadrul Instrucțiunii nr. 1/2017, în conformitate cu obligativitatea impusă de art. 189 din Legea nr. 98/2016, așa cum de altfel menționează și art. 13 alin. (5) din Instrucțiune. Astfel, pe lângă punctarea modului în care ofertantul urmează să prezinte activitățile și sarcinile contractului, a fost introdus un factor de punctare și pentru modul în care viitorul Prestator urmează să facă transferul de informații către AC.

Totodată, autoritatea contractantă menționează faptul că, în trecut, contestatorul a participat și câștigat proceduri de achiziție publică în domenii asemănătoare, în cadrul cărora criteriile de acordare ale punctajelor nu au fost cu mult diferite față de cele contestate în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică (... - Servicii de elaborare proiect tehnic și servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pentru proiectul „Modernizarea transportului în municipiul Hunedoara, prin investiții în transportul public ecologic - Coridorul de Est”, ... - Servicii de elaborare proiect tehnic și servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pentru proiectul „Modernizarea transportului în municipiul Hunedoara, prin investiții în transportul public ecologic - Coridorul de Vest” și ... - Servicii de elaborare proiect tehnic și servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pentru proiectul „Modernizarea transportului în municipiul Hunedoara, prin investiții în transportul public ecologic - Coridorul Central”.

Afirmațiile contestatorului conform cărora factorii de evaluare a ofertelor nu au legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică, nu se susțin cât timp atât detalierea modului în care vor fi realizate activitățile și sarcinile aferente contractului de prestări servicii, cât și modul în care ofertantul prezintă tehnicile privind instruirea sunt strict legate și în directă relație cu succesul viitorului contract și respectiv a întregului proiect.

Totodată, se face mențiunea că nu se poate primi nici remarca conform căreia autoritatea contractantă a creat premisele acordării punctajului în mod subiectiv doar pentru faptul că a alocat o treime din punctaj unor factori de evaluare subiectivi, cât timp pe de o parte aceștia sunt în strictă legătură cu obiectul și complexitatea proiectului și poate aduce autorității contractante avantajul contractării unui operator economic calificat cu experiență în realizarea unor astfel de servicii, iar pe de altă parte garantează implementarea la timp a proiectului și transferul de know-how către AC.

II. La cel de al doilea motiv de contestare, se solicită obligarea autorității contractante la eliminarea din documentația de atribuire a cerinței ca ofertanții să facă dovada deținerii unei Licențe software pentru modelare soluții de mobilitate urbană pentru asigurarea respectării indicatorilor de proiect și a cotei de reducere a emisiilor cu efect de seră GES, care să permită spre analiză exportul în format video a simulărilor realizate

Obiectivul general al proiectului definit în caietul de sarcini este reprezentat de reducerea emisiilor GES și promovarea mobilității urbane durabile, prin creșterea atractivității și accesibilității deplasărilor cu bicicleta, ca rezultat al implementării unui sistem alternativ de mobilitate urbană, utilizând stații automate de închiriere a bicicletelor.

Potrivit obiectivelor specifice detaliate în caietul de sarcini, se urmăresc a fi atinse prin realizarea prezentei investiții:

- implementarea unui sistem integrat de închiriere a bicicletelor, bazat pe închirierea automatizată a bicicletelor, pentru promovarea mobilității durabile și reducerea emisiilor GES.

- diminuarea cheltuielilor reale de deplasare și a timpului petrecut în ambuteiajele urbane.

- diminuarea poluării și a zgomotului urban.

- crearea unei soluții alternative de transport urban care să asigure un acces mai ușor al persoanelor la locurile de muncă, la furnizorii de servicii sau alte zone de interes.

- creșterea calității vieții în Municipiul

Prin urmare, cerința este în acord cu obiectul contractului și, în aceste condiții, potrivit caietului de sarcini se recomandă ca soluțiile tehnice descrise de ofertanți pentru participarea la procedură să fie de ultimă generație, respectiv: soluții independente energetic care ajută la îndeplinirea indicatorilor de reducere a emisiilor GES, să fie o soluție modulară care să permită amplasarea fără lucrări de construcții și stațiile să poată fi reconfigurate, să propună integrarea soluțiilor de închiriere cu soluțiile de taxare a transportului public pentru asigurarea de soluții inter modale de transport, să permită integrarea soluțiilor de comunicații, detecție și monitorizare a bicicletelor pentru asigurarea prioritizării cu soluțiile de management inteligent al traficului și să aibă un caracter integrator cu viitoarele platforme de tip smart city.

Mai mult, proiectul ce reprezintă obiectul procedurii de achiziție este finanțat din fonduri europene nerambursabile în cadrul Programului Operațional Regional Axa 4. 1. Astfel, în cadrul Priorității de investiții 4e, Obiectivul specific 4.1, vor fi finanțate acele subactivități/activități care, printr-o abordare integrată, vor contribui în mod direct la reducerea emisiilor de dioxid de carbon și de alte gaze cu efect de seră (GES). Conform Cap. 1.5 al Ghidului Solicitantului mai sus amintit, Indicatorii priorității de investiții/obiectivului specific, Indicatorii de rezultat specifici programului, pe obiectiv specific (pentru FEDR și Fondul de Coeziune)

- 1S9 - Pasageri transportați în transportul public urban în România (nr. pasageri);

- 1S10 - Emisii GES provenite din transportul rutier (mii tone echivalent CO2/an).

În cadrul documentației tehnice s-au asumat care sunt reducerile de tone CO2, ca urmare a implementării proiectului. Astfel, operatorii economici trebuie să aibă toate instrumentele necesare pentru a putea menține acești indicatori sau să-i îmbunătățească în cadrul proiectului tehnic și detaliile de execuție. Cerințele minime au în vedere caracterul integrat al soluțiilor de mobilitate urbană, inclusiv integrarea soluțiilor de mobilitate alternativă cu sistemul inteligent de management al traficului, soluțiile de sistematizare a infrastructurii pentru mobilitate alternativă, precum și sistemul de transport public cu autobuze.

Prin răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. 2, întrebarea nr. 40, set de întrebări nr. 1: „Referitor la cerința din caietul de sarcini de la pagina 59 - În cadrul propunerii tehnice, ofertanții vor face dovada deținerii sau accesului la

minim următoarele programe informatice licențiate pe toată perioada de derulare a contractului:

- Licență software pentru proiectare computerizată tip CAD;
- Licență software pentru modelare soluții de mobilitate urbană pentru asigurarea respectării indicatorilor de proiect și a cotei de reducere a emisiilor cu efect de seră GES, care să permită spre analiză exportul în format video a simulărilor realizate.

pentru a nu favoriza acele societăți care au achiziționat deja anumite software-uri specifice, vă rugăm să acceptați declarații ale ofertanților că își vor asigura software-urile necesare executării contractului”, autoritatea contractantă a furnizat următorul răspuns: „se acceptă declarații din partea ofertanților pentru dovada deținerii sub orice formă a programelor informatice, cu condiția ca în momentul desemnării ca și câștigător, ofertantul să depună documente prin care să facă dovada asigurării software-urilor necesare executării contractului.”

În continuare, contestatorul își fundamentează solicitarea de obligare la eliminarea acestei cerințe pe faptul că operatorul economic ... are încheiate mai multe contracte cu autoritatea contractantă, iar un alt UAT a încheiat un contract cu o societate administrată de soția administratorului de la ...

Autoritatea contractantă apreciază că aceste susțineri nu au legătură cu cerința care se solicită a fi eliminată și probează că, în realitate, contestatorul nu are o problemă cu cerința în discuție, cât cu un alt operator economic.

III. La cel de al treilea motiv de contestare, prin care se critică faptul că unele cerințe din caietul de sarcini, autoritatea contractantă favorizează un anumit operator economic și își fundamentează această afirmație pe faptul că în caietul de sarcini sunt utilizați termeni care nu se regăsesc în Studiul de fezabilitate.

Autoritatea contractantă menționează faptul că, respectivul caiet de sarcini reprezintă ansamblul cerințelor minime necesare pentru elaborarea ofertelor tehnice de către participanții la procedura de achiziție publică. Acesta poate conține și cerințe legate de calitate, obligații ale părților, garanții și termene aplicabile pentru livrarea de bunuri, prestarea de servicii sau executarea de lucrări. Conform H.G. nr. 395/2016, caietul de sarcini face parte din documentația de atribuire, iar conform aceleiași hotărâri, la art. 20 alin. (10) se specifică „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”. De asemenea, conform art. 133 alin. 2 „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini ...”.

Caietul de sarcini nu modifică studiul de fezabilitate, ci indică ofertanților nivelul de calitate pe care îl solicită autoritatea contractantă, cu scopul obținerii celui mai bun raport preț-calitate pentru sistemul de bike-sharing pe care intenționează să îl realizeze și care se încadrează în bugetul aprobat al proiectului.

IV. Solicitarea de eliminarea a unor cerințe de calificare privind deținerea de dispozitive electronice de analiză participanți la trafic în timp real pentru confirmarea indicatorilor de Mobilitate

Autoritatea contractantă susține că, printre sarcinile contractului se numără și realizarea documentațiilor de proiectare. Acest aspect implică studii de teren și analize necesare definitivării unei soluții tehnice în legătură cu sistemul bike sharing. Studiul de fezabilitate reprezintă analiza unor scenarii tehnice și estimări de costuri, care vor fi detaliate în cadrul proiectului tehnic. Conform structurii cadru etapa IV Anexa 9 și 10 din H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, se specifică în mod clar că beneficiarul poate solicita orice *„măsurători, probe, teste, verificări și altele asemenea, necesare a se efectua pe parcursul execuției obiectivului de investiții”*.

V. Solicitarea de obligare a autorității contractante la remedierea documentației de atribuire prin modificarea cerințelor din caietul de sarcini, de la pct. 19 Resurse necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților din contract și obținerea rezultatelor, subpunctul 9.1 Profilul experților principali prin eliminarea/modificarea cerințelor de calificare educaționale pentru expertul Manager de proiect.

Autoritatea contractantă arată că s-au admis, prin răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. 2, întrebările 5, 6, 7 și 8 din setul de întrebări nr. 1, următoarele: *„Prin cerința exprimată se va înțelege sau echivalent în domeniul transporturilor, managementului și informatică. Se acceptă și studii superioare de Master sau Doctorat în domeniul transporturilor”*.

Prin urmare, autoritatea contractantă modifică cerințele de calificare, pentru a preîntâmpina orice înțelegere de restricționare a competiției.

VI. Solicitarea de obligare a autorității contractante la remedierea documentației de atribuire prin modificarea cerințelor din caietul de sarcini al achiziției de la punctul 19. Resurse necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților din contract și obținerea rezultatelor, subpunctul 9.1 Profilul experților principali prin eliminarea/modificarea cerințelor de calificare educaționale pentru expertul Cheie nr. 5 „Expert mobilitate durabilă”

Autoritatea contractantă arată că prin răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. 2, întrebarea nr. 12, set de întrebări nr. 1, a furnizat următorul răspuns: *„Se acceptă specializări echivalente în domeniul transporturilor.”*

Prin urmare, autoritatea contractantă modifică cerințele de calificare, pentru a preîntâmpina orice înțelegere de restricționare a competiției.

VII. Solicitarea de obligare a autorității contractante la remedierea documentației de atribuire prin eliminarea cerinței din caietul de sarcini de la punctul 5.7.1 (pag. 24), completată prin răspunsul la întrebarea nr. 3, fără dată, fără număr și nesemnată, publicată de autoritatea contractantă la data de 07.10.2020 privind obligația prezentării în cadrul ofertei tehnice a unei capturi de ecran din aplicația ce va fi furnizată, care să demonstreze existența versiunilor multi-language, inclusiv limba română.

Autoritatea contractantă susține că nu are prevăzute în cadrul devizului aprobat cheltuieli pentru dezvoltarea de aplicații noi de mobilitate urbană alternativă, astfel că în cadrul proiectului au fost cuprinse cheltuieli pentru aplicații existente, care presupun personalizări ce oferă premisa unor cheltuieli optimizate față de dezvoltarea unor aplicații speciale pentru astfel de proiecte. În acest context, autoritatea contractantă a solicitat să existe

extrase din aplicațiile pe care le propun ofertanții pentru utilizare și personalizare.

Astfel, autoritatea contractantă redă, în continuare, clarificările deja postate, la solicitările înregistrate:

- Solicitarea de clarificare nr. 1:

„3. Conform caietului de sarcini Cap. 5.7.1. aplicația software mobilă trebuie să fie disponibilă în 3 limbi de circulație internațională minim franceză, germană și engleză, în cel puțin trei platforme Android, Microsoft și Apple, în aceste condiții vă rugăm să ne precizați dacă este suficient ca pentru îndeplinirea cerințelor să prezentăm extrase din aplicația mobilă care să dovedească existența celor trei versiuni de limbă, precum și extrase/link-uri din magazinele online ale celor trei platforme Android, Microsoft și Apple?”

Răspuns 3: *„Conform caietului de sarcini, aplicația software mobilă va fi disponibilă pe telefonul mobil în cel puțin 3 limbi de circulație internațională (franceză, engleză, germană), inclusiv română. Ofertanții vor atașa ofertei tehnice captura de ecran din aplicație, care să demonstreze existența versiunilor multi-language. Aplicația se va regăsi pentru download cel puțin în platformele Android, Apple, Microsoft Mobile și va permite funcții importante, dar în mod simplificat față de portal.*

Se acceptă prezentarea de către ofertanți a extraselor din aplicația mobilă, care să dovedească existența celor 4 versiuni de limbă, precum și extrase/link-uri din magazinele online ale celor trei platforme Android, Microsoft și Apple.”

- Solicitarea de clarificare nr. 3:

„2. Prin solicitarea de clarificări ați introdus o cerință nouă și anume că: Aplicația se va regăsi pentru download cel puțin în platformele Android, Apple, Microsoft și prezentarea de către ofertanți a link-uri din magazinele online ale celor trei platforme Android, Microsoft și Apple.

Solicitați pe această cale ca aplicația care urmează să fie livrată Primăriei ... să fie deja disponibilă la descărcare cetățenilor și publicului, asta ÎNAINTE să se fi atribuit contractul. Cerința nu numai că este absurdă, în condițiile în care dvs solicitați ca un livrabil și un serviciu din cadrul contractului să fie deja prestat înainte de atribuirea acestuia, dar este și evident intenționată a favoriza anumit ofertant de la care s-au copiat specificațiile din caietul de sarcini.

Vă solicităm să renunțați la cerința ca aplicația să se regăsească pentru download.

Vă solicităm să renunțați la cerința ca ofertantul să prezinte „link-uri din magazinele online ale celor trei platforme”.

Răspuns 2: *„Autoritatea contractanta nu a solicitat prin intermediul caietului de sarcini dezvoltarea unei aplicații de la zero dedicate prezentului proiect și nici nu a cuprins în devizul general asemenea costuri. Astfel, pentru eficiență se solicită customizarea unor aplicații existente, deja utilizate pentru gestionarea unor proiecte de bike sharing. Precizăm, de asemenea, că autoritatea contractantă nu a prevăzut costuri de testare a unor aplicații noi ce urmează a fi dezvoltate în cadrul proiectului. Autoritatea contractantă își dorește implementarea unor soluții mature, testate și care pot fi utilizate încă din prima zi după punerea în funcțiune a sistemului. În*

același timp, autoritatea contractantă nu va exclude din procedură orice operator economic care își asumă costurile de dezvoltare a unor aplicații noi, cu respectarea tuturor condițiilor tehnice, financiare sau ce țin de termenele de implementare.”

VIII. Solicitarea de obligare a autorității contractante la remedierea documentației de atribuire prin eliminarea cerinței din caietul de sarcini al achiziției de la punctul 5.2 Documentații de Proiectare, pagina 12: *„Caracteristicile tehnice și parametrii funcționali vor fi prezentați în cadrul unor limite (pe cât posibil rezultate din breviare de calcul și nu vor fi date în mod determinist, în scopul de a favoriza un anumit furnizor (producător).”,* având în vedere că obiectul contractului este de proiectare și execuție/furnizare.

Autoritatea contractantă face precizarea că serviciile de proiectare vor fi realizate prin grija Prestatorului, cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini, ce cuprinde soluția tehnică promovată la nivelul Studiului de fezabilitate.

Contestatorul solicită eliminarea unei cerințe care este stipulată în mod expres în H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, în Anexa 10 Capitolul II, respectiv *„Caracteristicile tehnice și parametrii funcționali vor fi prezentați în cadrul unor limite (pe cât posibil) rezultate din breviarele de calcul și nu vor fi date în mod determinist, în scopul de a favoriza un anumit furnizor (producător)”.* Contestatorul nu înțelege să respecte legislația națională privind elaborarea documentațiilor tehnice, proiectul tehnic fiind obiect al prezentei achiziții.

IX. Solicitarea de obligare a autorității contractante la remedierea documentației de atribuire prin eliminarea cerinței din caietul de sarcini al achiziției de la punctul 19.2 - Personalul aferent lucrărilor de execuție, furnizării echipamentelor, instalării, testării și punerii în funcțiune a acestora, referitoare la includerea în echipă a unui Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de construcții.

Autoritatea contractantă precizează că respectivul contract de achiziție include lucrări de construcții pentru amplasamentele stațiilor de biciclete și, în acest context, pentru respectarea legislației privitoare la calitatea în construcții, este necesar să existe un responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de construcții și se citează prevederile art. 25 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 3139/22.10.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 46267/23.10.2020, ... a transmis concluzii scrise, față de punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care se solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, abordând punctual petitul contestației și raportându-se la punctul de vedere, contestatorul arată următoarele:

I. În ceea ce privește factorii de evaluare cuprinși în criteriul de atribuire, respectiv:

1. Gradul de adecvare a metodologiei la particularitatea sarcinilor în derularea contractului;

2. Gradul de adecvare a metodologiei propusă pentru instruirea personalului Beneficiarului;

3. Gradul de detaliere al organizării propuse pentru realizarea activităților în cadrul contractului,

din analiza aplicării sistemului de evaluare se poate constata că autoritatea contractantă, ignorând prevederile art. 32 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, nu a precizat în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire metodologia de punctare, ci s-a limitat să copieze în cadrul subfactorilor de evaluare modelul dat spre exemplu de ANAP, fără a proceda la adaptarea modelului generalist și universal valabil la specificul și complexitatea contractului, astfel cum avea obligația conform art. 189 din Legea nr. 98/2016, aspect subliniat și în cadrul art. 13 alin. (5) din Instrucțiunea ANAP.

Cei trei subfactori de evaluare indicați de autoritatea contractantă în fișa de date nu sunt detaliați și nu reprezintă algoritmul specific, concret, clar, detaliat prin care autoritatea contractantă urmează să puncteze avantajele care vor rezulta din propunerile tehnice prezentate de ofertanți. Chiar ANAP, în catalogul factorilor de evaluare precizează următoarele: *„În niciun caz acești factori de evaluare nu pot fi utilizați ca atare în cadrul unei proceduri de atribuire, ci trebuie corelați cu informațiile oferite de Autoritatea Contractantă în Caietul de Sarcini, în formularul de propunere tehnică (...)”*.

Așadar, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a detaliat în mod concret care sunt elementele de comparație/de raportare pentru acordarea punctajului maxim. În acest mod, participanții la procedură nu sunt în măsură să cunoască modul în care vor fi punctate ofertele. În cazul de față, informațiile nu sunt în măsură să permită o informare completă și corectă cu privire la realizarea evaluării. Pe baza documentelor întocmite de comisia de evaluare nu se poate verifica corectitudinea acordării punctajelor și stabilirea ofertei câștigătoare.

În continuare, contestatorul precizează că autoritatea contractantă încearcă, prin punctul de vedere emis, să justifice acordarea punctajului, însă, nici prin această justificare nu este clar cum vor fi punctate ofertele.

În speță: - pentru factorul de evaluare 1 – la ce metodologii se referă autoritatea contractantă, de cine sunt recunoscute, cine și în baza a ce stabilește că tehnologiile sunt incomplete și cum se dovedește înțelegerea particularității sarcinilor propuse.

- pentru factorul de evaluare 2 - cum stabilește autoritatea contractantă că metodele de instruire sunt complete și adecvate, în mod obiectiv, cum se face diferențierea între metode generalist pentru utilizarea și întreținerea componentelor sistemului de bike-sharing și metode complete și adecvate.

- pentru factorul de evaluare 3 - cum stabilește autoritatea contractantă care este limita dintre detalierea suficientă și detaliere insuficientă a activităților, ce înseamnă detaliere insuficientă/suficientă din perspectiva autorității contractante, unde se oprește una și începe cealaltă, cum stabilește comisia de evaluare aceste aspecte și în baza cărei grile.

Contestatorul menționează că încălcarea prevederilor art. 189 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în sensul că autoritatea contractantă și-a arogat o libertate de apreciere nelimitată a modalităților de aplicare a factorilor de evaluare rezultă și din faptul că definițiile treptelor de punctare aferente

subfactorilor nu sunt asociate fiecare în mod unic unei singure/unice/anumite situații, bine determinate, deoarece nu există niciun element de departajare și, pentru aceste motive, solicită admiterea contestației pe acest punct.

II. În ceea ce privește cerința de calificare privind deținerea de *„Licență software pentru modelare soluții de mobilitate urbană pentru asigurarea respectării indicatorilor de proiect și a cotei de reducere a emisiilor cu efect de seră GES, care să permită spre analiză exportul în format video a simulărilor realizate”*, menționată atât în pag. 10 a fișei de date, cât și în pag. 59 a caietului de sarcini, contestatorul face precizarea că încercarea autorității contractante de a justifica această cerință prin trimiterea la obiectivul general al proiectului de finanțare, este una neavenită, atâta vreme cât obligațiile de reducere a emisiilor de carbon asumate de Municipiul ... în baza contractului de finanțare nu pot fi transferate către operatorul economic ce are ca obiectiv contractual implementarea unui sistem de bike-sharing.

Contestatorul arată, de asemenea, faptul că modelarea soluțiilor de transport nu face obiectul acestei proceduri, astfel încât solicitarea unui soft *„pentru modelare soluții de Mobilitate urbană”* nu are legătură cu scopul contractului ce se dorește a fi atribuit.

În legătură cu trimiterile la operatorul ..., contestatorul face precizarea că acestea se bazează pe o cunoaștere foarte bună a pieței în domeniu, precum și a soluțiilor tehnice oferite de ceilalți operatori economici. Astfel, deși Studiul de fezabilitate a fost întocmit având la bază soluția tehnică a ... (societate afiliată cu ... – contestatoare a aceleiași proceduri în cadrul Dosarului nr. 2253/2020), documentația de atribuire a contractului (caiet de sarcini, fișă de date) modifică soluția tehnică din Studiul de fezabilitate (nu se știe în baza căror documente/decizii interne/HCL) și promovează o altă soluție tehnică: cea oferită de ... (soluție promovată de ...)

În susținerea afirmațiilor de mai sus vine și contestația ..., care face trimitere la aceeași societate (...), precum și la modificarea soluției tehnice. Se atașează răspunsul la solicitarea de clarificări publicată de municipiul ... ulterior înaintării contestației, în care se poate observa atât sfidarea cu care răspunde unor întrebări perfect justificate, precum și neclaritatea răspunsurilor, majoritatea de respingere a cerințelor operatorilor economici. În contradicție, la o solicitare de clarificări a ... (atașată – Solicitarea de clarificări nr. 4), autoritatea contractantă admite toate cerințele.

Se constată astfel o gravă încălcare a principiilor fundamentale a achizițiilor publice prin favorizarea în mod fățiș și sfidător a unui anumit operator economic, atitudine ce ar trebui sancționată în mod vehement.

III. Argumentele suplimentare pentru susținerea acestui punct se regăsesc la punctul anterior, precum și în documentele anexă (răspunsurile la solicitările de clarificări publicate ulterior înaintării contestației).

IV. Obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței de calificare privind deținerea de *„dispozitive electronice de analiză participanți la trafic în timp real pentru confirmarea indicatorilor de Mobilitate”*, dat fiind faptul că cerința este una nejustificată în raport cu obiectul contractului.

Contestatorul face precizarea că obiectivul prezentului contract nu este acela de întocmire a unui Studiu de trafic, deci nici de a analiza participanții la trafic, iar justificarea dată de autoritatea contractantă prin punctul de

vedere nu este una ce își găsește aplicabilitatea în speță, întrucât efectuarea de măsurători de trafic nu este necesară pentru executarea contractului.

V. În ceea ce privește remedierea documentației de atribuire prin modificarea cerințelor din caietul de sarcini al achiziției de la punctul 19. Resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților din contract și obținerea rezultatelor, subpunctul 9.1 Profilul experților principali prin eliminarea/modificarea cerințelor de calificare educațională pentru expertul Manager de proiect, respectiv a cerinței privind studiile în domeniul sistemelor electronice de transporturi, contestatorul face următoarele precizări:

- extinderea ariei de calificare educațională prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări nu este de natură a alinia documentația de atribuire cu legislația în domeniu;

- se atașează Decizia CNSC la care s-a făcut referire în cadrul contestației.

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicită eliminarea oricărei cerințe referitoare la domeniul calificării educaționale a Managerului de proiect.

VI. Admiterea contestației și obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire prin modificarea cerințelor din caietul de sarcini al achiziției de la punctul 19. Resursele necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților din contract și obținerea rezultatelor, subpunctul 9.1 Profilul experților principali prin eliminarea/modificarea cerințelor de calificare educațională pentru expertul Cheie nr. 5 „Expert mobilitate durabilă”

Contestatorul face precizarea că modificarea cerinței, astfel cum a fost evocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere, nu este de natură a alinia documentația de atribuire la prevederile legale, astfel cum au fost enunțate în contestație. În fapt, autoritatea contractantă a modificat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, doar calificarea profesională a expertului, însă nu a eliminat și cerința privitoare la specializare.

Pentru cele enunțate mai sus, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire în sensul celor de mai sus.

VII. Referitor la obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire prin eliminarea cerinței din caietul de sarcini de la punctul 5.7.1 (pag. 24), completată prin răspunsul la întrebarea nr. 3, fără dată, fără număr și nesemnată, publicată de autoritatea contractantă la data de 07.10.2020, a obligației prezentării în cadrul ofertei tehnice a unei capturi de ecran din aplicația ce va fi furnizată, care să demonstreze existența versiunilor multi-language, inclusiv limba română, contestatorul face precizarea că justificarea dată de autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere, este una lipsită de logică.

Astfel, nu are nicio relevanță faptul că în cadrul devizului aprobat nu există sume alocate pentru dezvoltarea acestei aplicații (acest lucru este cauzat în principal de faptul că această cerință nu apare în Studiul de fezabilitate aprobat de Agenția de Dezvoltare Regională, deci nici în buget/deviz, cerința fiind introdusă pur și simplu de autoritatea contractantă

în caietul de sarcini, fără nicio justificare pertinentă), atâta vreme cât ofertanții își asumă îndeplinirea obligației în mod gratuit.

Totodată, nu se justifică preexistența acestei aplicații la faza de ofertare, atâta vreme cât ea poate fi dezvoltată și ulterior, *pro bono*, de ofertantul declarat câștigător.

În consecință, nu se justifică cerința autorității contractante de a prezenta capturi de ecran dintr-o aplicație, nici la momentul ofertării și nici la momentul semnării contractului (se presupune că un ofertant, deși nu știe dacă va semna sau nu contractul, ar trebui să dezvolte această aplicație, pe timpul său, sperând ca municipiul ... îl va declara câștigător al acestei proceduri, astfel încât, atunci când îl va declara câștigător, să poată avea aplicația gata și să depună capturi de ecran). Așadar, această tentativă de „relaxare” a cerinței este, de fapt, un nonsens, care în realitate nu poate fi pus în aplicare, aspect cunoscut de autoritatea contractantă, acesta fiind și motivul pentru care a publicat acest răspuns, pentru a da impresia că încearcă să încurajeze concurența.

În concluzie, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea obligației prezentării în cadrul ofertei tehnice a unei capturi de ecran din aplicația ce va fi furnizată, care să demonstreze existența versiunilor multi-language, inclusiv limba română, deoarece această aplicație este una ce poate fi ușor dezvoltată, chiar și fără un buget prealocat, de un contractant, nu de un ofertant.

VIII. Referitor la acest punct al contestației, contestatorul arată că își menține solicitarea, justificat prin prisma faptului că prevederile precizate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere (Anexa 10 Capitolul II din H.G. nr. 907/2016) se referă la contracte de proiectare (fără execuție). Scopul acelei prevederi legale este acela de a nu favoriza anumiți antreprenori/furnizori în cadrul unei eventuale licitații ulterioare de lucrări/furnizare.

Or, în situația de față, aceasta teză a favorizării unui anumit furnizor/producător nu se aplică, întrucât contractul are ca obiect proiectare + furnizare.

Pentru aceste motive, se consideră că cerința este una care nu are legătură cu obiectul contractului, motiv pentru care ar trebui eliminată.

IX. În ceea ce privește admiterea contestației și obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire prin eliminarea cerinței din caietul de sarcini al achiziției de la punctul 19.2 – Personalul aferent lucrărilor de execuție, furnizării echipamentelor, instalării, testării și punere în funcțiune a acestora referitoare la includerea în echipa a unui Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de construcții, contestatorul face precizarea că această cerință este una neîntemeiată în raport cu obiectul contractului, întrucât acesta nu prevede lucrări de construcții civile.

Contrar afirmațiilor autorității contractante, stațiile de bike-sharing vor fi amplasate fără execuția de lucrări de construcții, acest lucru reieșind fără putere de tăgadă din documentația tehnică anexată documentației de atribuire.

Spre exemplificare, a se vedea stațiile de bike-sharing instalate în municipiul București. Acestea sunt produse ce au fost furnizate și puse în teren, fără execuția unor lucrări suplimentare.

Contestatorul apreciază că cerința este una ce nu are legătură cu obiectul contractului, motiv pentru care ar trebui eliminată.

Având în vedere toate motivele enumerate în cuprinsul contestației, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la remedierea tuturor deficiențelor constatate.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea de întocmire a documentației de atribuire, apreciind că aceasta este subiectivă și restrictivă, astfel:

I. Situația de fapt

În urma analizării documentației de atribuire, ... a constatat numeroase neconcordanțe între caietul de sarcini și Studiul de fezabilitate și care nu pot fi neglijate, având în vedere că, la pct.IV.41 din fișa de date a achiziției se menționează că *„Propunerea Tehnică elaborată de ofertant va respecta toate cerințele prevăzute în prezentul caiet de sarcini și documentația tehnică, documente încărcate în SEAP; acestea trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini și în documentația tehnică puse la dispoziție de Autoritatea contractantă.”*

Elementele eliminate sau adăugate în caietul de sarcini, comparativ cu Studiul fezabilitate sunt de natură să favorizeze operatori economici concurenți, precum ... Calificările experților impuse prin caietul de sarcini, precum *„diplomă de licență în domeniul sistemelor electronice pentru transporturi”*, favorizează operatorii economici ... și ..., care colaborează cu singurii experți cu o astfel de pregătire.

La pct. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, algoritmul de calcul este lipsit de claritate și obiectivitate, iar, în ceea ce privește experiența profesională, nu se punctează experiența profesională constând în implementarea proiectelor relevante, care excede experienței în proiectare solicitate.

Contestatorul arată că prin fișa de date a achiziției s-a stabilit că termenul limită pentru depunerea de către operatorii economici interesați a solicitărilor de clarificări este cu 10 zile înainte de data limită pentru depunerea ofertelor, aceasta din urmă fiind fixată pentru 28.10.2020, ora 15:00.

Prin Răspunsul la clarificări nr. 1 nedat și nesemnat, publicat în SEAP la data de 07.10.2020, autoritatea contractantă confirmă importanța Studiului de fezabilitate și modifică documentația de atribuire în ceea ce privește aplicația software mobilă.

La data de 07.10.2020, contestatorul a formulat o solicitare de clarificări conținând 48 de puncte, la care nu a primit răspuns până la momentul prezentei contestații.

Situația de fapt mai sus prezentată a determinat să se formuleze prezenta contestație împotriva documentației de atribuire și să se solicite, în principal, anularea procedurii de atribuire, având în vedere că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a acesteia.

II. Cererea de suspendare este întemeiată

Contestatorul apreciază că sunt îndeplinite condițiile privind cazul bine justificat și incidența unei pagube iminente instituite de art. 22 alin. (1) din

Legea nr. 101/2016, astfel încât Consiliul să dispună suspendarea procedurii de atribuire potrivit dispozițiilor art. 23 din același act normativ.

III. Documentația de atribuire este nelegală

A. Există o lipsă de obiectivitate și claritate în ceea ce privește algoritmul de calcul stabilit pentru factorii de evaluare

Contestatorul arată că la pct. II.2.5. din fișa de date s-a stabilit criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și precizează că algoritmul de calcul stabilit pentru factorii de evaluare 1-5 de la pct. II.2.5 din fișa de date nu respectă cerința clarității și obiectivității impusă de art. 32 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016.

Pentru Factorul de evaluare 1. Gradul de adecvare a metodologiei la particularitatea sarcinilor în derularea contractului, contestatorul citează algoritmul de calcul al punctajului stabilit de autoritatea contractantă și precizează că nu se definește noțiunea de „serie” și nici nu se specifică care sunt metodele sau instrumentele „testate/recunoscute”. Utilizarea sintagmelor „o foarte bună înțelegere”, „o bună înțelegere” și „o înțelegere limitată”, ca și „puncte de reper”, pentru acordarea calificativelor, lipsește de obiectivitate aprecierea factorului de evaluare și face imposibil de cuantificat punctajul acordat pentru acest factor de evaluare.

Pentru factorul de evaluare 2. Gradul de adecvare a metodologiei propusă pentru instruirea personalului Beneficiarului, contestatorul citează algoritmul de calcul al punctajului stabilit de autoritatea contractantă și menționează că utilizarea sintagmelor „metode de instruire complete și adecvate”, „metode de instruire generaliste”, „înțelegere limitată în privința metodelor de instruire” ca și „puncte de reper” pentru acordarea calificativelor, lipsește de obiectivitatea aprecierea factorului de evaluare și face imposibil de cuantificat punctajul acordat pentru acest factor de evaluare.

Pentru factorul de evaluare 3. Gradul de detaliere al organizării propuse pentru realizarea activităților în cadrul contractului, contestatorul citează algoritmul de calcul al punctajului stabilit de autoritatea contractantă și susține că utilizarea sintagmelor „detaliază”, „nu detaliază suficient”, „este limitată” ca și „puncte de reper” pentru acordarea calificativelor, lipsește de obiectivitatea aprecierea factorului de evaluare și face imposibil de cuantificat punctajul acordat pentru acest factor de evaluare. De asemenea, formulările „susținută echipa de proiect de care organizația de bază” și „dar asigură și corelarea dintre activitățile pentru care ofertantul prezintă metodologie de realizare și cele proiectare în timp la nivelul Graficul Gantt” sunt lipsite de sens și acordă factorilor de evaluare caracter arbitrar.

Pentru factorul de evaluare 4. Autonomia Bicicletelor electrice, algoritmul de calcul al punctajului stabilit de Autoritatea contractantă este următorul: *„Pentru autonomie de 60 km se acordă 0 puncte, pentru autonomia cea mai mare se acordă 20 puncte, iar pentru o autonomie intermediară mai mare de 60 km se acordă punctaj intermediar conform formulei: Autonomie propusă (n) x Punctaj autonomie maximă/Autonomie maximă ofertată.”*

Lipsa stabilirii unei limite maxime în ceea ce privește acordarea întregului punctaj lipsește de previzibilitate, claritate și transparență algoritmul de calcul. Prin urmare, contestatorul arată că se impune stabilirea

unei limite a autonomiei pentru care se acordă punctajul maxim, iar punctajul acordat pentru „autonomia intermediară” să fie defalcat. Spre ex. până la 60 km - 0 pct., 60 km- 70 km - 10 pct.; 70 km - 80 km - 20 pct.; peste 80 km - 20 pct. Acordarea punctajului potrivit formulei expuse anterior, nu numai că duce la respectarea principiului transparenței și oferă claritate algoritmului de calcul, dar este de natură a crea un raport fezabil între autonomia bicicletei și preț.

Din aspectele expuse mai sus, rezultă că nu există un barem de punctare obiectiv în ceea ce privește factorii de atribuire 1-4. Doar în ceea ce privește prețul și Experiența profesională specifică a personalului cheie, autoritatea contractantă utilizează un algoritm de calcul obiectiv, clar și transparent.

În lipsa unui algoritm de calcul al punctajului obiectiv, clar și transparent, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu poate justifica un avantaj pe care l-ar obține prin utilizarea factorilor de evaluare 1-4, fiindu-i interzis de prevederile art. 32 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016 să utilizeze factori care nu reflectă un avantaj pe care l-ar putea obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

Pentru factorul de evaluare 5. Experiența profesională specifică a personalului cheie, la pct. 5.2 și 5.3 (experiența profesională specifică a Inginerului proiectant sisteme de bike-sharing, respectiv Expert sisteme integrate de taxare în transportul public), contestatorul arată că autoritatea contractantă nu acceptă personalul care a participat la proiecte care au avut ca obiect „implementarea” sistemelor și a soluțiilor, ci doar proiecte care au avut ca obiect „proiectarea”. O astfel de cerință nu reflectă un avantaj real și evident al autorității contractante, întrucât „implementarea” sistemelor și soluțiilor necesită un nivel superior de detaliu și cunoștințe.

Astfel, contestatorul precizează că, din perspectiva prevederilor art. 32 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, participarea personalului ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului în cadrul proiectelor care au avut ca obiect implementarea sistemelor de bike-sharing, respectiv a soluțiilor de taxare în domeniul transporturilor și implicit a sistemelor de bike-sharing, reprezintă un plus de valoare față de simpla proiectare a acestora.

Mai mult, o astfel de cerință este de natură a limita concurența, iar rezultatul procedurii va fi unul distorsionat și discriminatoriu.

Ponderea factorilor de evaluare mai sus descriși este de 70%, ceea ce duce la distorsionarea rezultatului procedurii de atribuire, în condițiile în care nu aduc autorității contractante niciun avantaj, aceasta fiind obligată să stabilească ponderea factorilor de evaluare în conformitate cu prevederile art. 32 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016, pe care contestatorul îl citează.

B. Caietul de sarcini este întocmit cu nerespectarea dispozițiilor legale incidente

Contestatorul citează prevederile art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 31 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și art. 6 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 și precizează că, raportat la rigorile legale menționate, se constată că cerințele privind studiile absolvite impuse prin caietul de sarcini nu sunt justificate și sunt formulate restrictiv în ceea ce privește:

B.1. Managerul/Coordonatorul de proiect

Contestatorul susține că pentru Managerul/Coordonatorul de proiect (pag. 53 din caietul de sarcini) se solicită *„studii superioare finalizate cu diplomă de licență în domeniul sistemelor electronice în transporturi”*, iar activitățile pe care acesta le realizează în cadrul proiectului sunt de coordonare, supervizare, verificare și reprezentare (pag. 54 din caietul de sarcini). Prin urmare, solicitarea autorității contractante ca Managerul/coordonatorul de proiect să fie licențiat în domeniul sistemelor electronice de transporturi este de natură să restrângă participarea la procedura de atribuire, fiind disproporționată, conform art. 31 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, în raport de activitățile stabilite de autoritatea contractantă în sarcina sa.

În raport de responsabilitățile sale în cadrul proiectului, în conformitate cu art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, Managerul/Coordonatorul de proiect ar putea prezenta studii superioare în domenii de activitate echivalente, precum management sau domeniul informatic.

De asemenea, limitarea studiilor la *„studii superioare finalizate cu diplomă de licență”* exclude, în mod nejustificat, specializările superioare Master și Doctorat. Astfel, se impune excluderea sintagmei *„finalizate cu licență”*.

B.2. Inginer proiectant sisteme bike-sharing

Contestatorul arată că pentru Inginerul proiectant sisteme bike-sharing (pag. 54 din caietul de sarcini) se solicită *„dovedirea abilității de a utiliza activitatea de proiectare software specializat pentru proiectarea elementelor de infrastructură de bike sharing cu soluții de tip CAD sau echivalente”*, dar o astfel de cerință este restrictivă, ținând cont de faptul că are în vedere doar *„activitatea de proiectare”*, în condițiile în care activitatea de *„implementare”* necesită un nivel superior de detaliu și cunoștințe.

Utilizare soft-ului CAD reprezintă o abilitate intrinsecă a inginerului proiectant, iar lipsa determinării modalității de dovedite duce la încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței.

B.3. Expert sisteme integrate de taxare în transportul public

Contestatorul precizează că pentru Expertul sisteme integrate de taxare în transportul public (pag. 55 din caietul de sarcini) se impun *„studii superioare finalizate cu diplomă de licență în domeniul sistemelor electronice de transporturi”*, iar activitățile pe care le realizează în cadrul proiectului sunt de (i) întocmire a prescripțiilor tehnice pentru obiectele proiectului pe baza listelor de cantități oferite de ingineri și experți implicați în realizarea Contractului; (ii) întocmirea listelor de cantități finale; (iii) realizarea elementelor de integrare între sistemele de taxare; (iv) participarea la activitățile de asistență tehnică pe perioada derulării execuției lucrărilor/montajul lucrărilor și punerii în funcțiune; (v) ajustarea/corelarea documentațiilor tehnico-economice cu recomandările/obligativitățile impuse de instituțiile avizatoare/finanțatoare (pag. 55 din caietul de sarcini).

Prin urmare, solicitarea autorității contractante ca Expertul sisteme integrate să fie licențiat în domeniul sistemelor electronice de transporturi, este de natură să restrângă participarea la procedura de atribuire, fiind disproporționată, conform art. 31 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, în raport de activitățile stabilite de autoritatea contractantă în sarcina sa.

Totodată, contestatorul arată că, în raport de responsabilitățile sale în cadrul proiectului, în conformitate cu art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, Expertul sisteme integrate ar putea prezenta studii superioare în domenii de activitate echivalente, precum domeniul IT, electronică sau informatică. De asemenea, limitarea studiilor la „studii superioare finalizate cu diplomă de licență” exclude, în mod nejustificat, specializările superioare Master și Doctorat și se impune excluderea sintagmei „finalizate cu licență”.

B.4. Inginer instalații electrice exterioare

Pentru Inginerul instalații electrice exterioare (pag. 55 din caietul de sarcini) se solicită „dovedirea abilității de a utiliza în activitatea de proiectare software specializat pentru proiectarea elementelor de infrastructură de bike sharing cu soluții tip CAD sau echivalent”, iar contestatorul menționează că utilizarea soft-ului CAD reprezintă o abilitate intrinsecă a inginerului instalații electrice exterioare și lipsa determinării modalității de dovedire duce la încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței.

B.5. Expert mobilitate durabilă

Contestatorul precizează că pentru Expertul mobilitate durabilă (pag. 56 din caietul de sarcini) se solicită „specializare în domeniul sistemelor de trafic rutier/sisteme inteligente de transport” și „studii superioare finalizate cu diplomă de licență în domeniul transporturilor”, iar activitățile pe care le realizează în cadrul proiectului sunt de (i) realizarea componentelor documentației tehnico-economice pentru obiectele de investiție ale sistemului bike-sharing; (ii) elaborarea memoriilor tehnice, specialitatea sistem bike-sharing; (iii) realizarea breviarului de calcul pentru dotarea și organizarea echipării sistemului bike-sharing; (iv) elaborarea programelor de control al calității, urmărire a comportării în timp, graficului pentru furnizarea de echipamente, caietelor de sarcini pentru achiziția sistemului; (v) efectuarea antemăsurărilor și a listelor de cantități; (vi) stabilirea fișelor tehnice pentru echipamentele și dotările propuse; (vii) participarea la activități de asistență tehnică pe perioada derulării lucrărilor, furnizării, instalării/montării, testării, punerii în funcțiune; (viii) ajutarea/corectarea/corelarea soluțiilor constructive din documentația tehnico-economică cu recomandările/obligativitățile impuse de instituțiile avizatoare/finanțatoare (pag. 56-57 din caietul de sarcini).

Prin urmare, solicitarea autorității contractante ca Expertul mobilitate durabilă să dețină specializare în domeniul sistemelor de trafic rutier/sisteme inteligente de transport, este de natură să restrângă participarea la procedura de atribuire, fiind disproporționată, conform art. 31 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, în raport de activitățile stabilite de autoritatea contractantă în sarcina sa.

Mai mult, cele două specializări nu includ niciun element legat de sistemele de bike-sharing. În raport de responsabilitățile sale în cadrul proiectului, în conformitate cu art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, Expertul mobilitate durabilă ar putea prezenta specializări în domenii de activitate echivalente, precum domeniul transporturi, electronică sau IT.

Totodată, contestatorul precizează că disproporționată este și cerința „*studiilor superioare finalizate cu diplomă de licență în domeniul transporturilor*”, în raport cu responsabilitățile sale în cadrul proiectului

Expertul mobilitate durabilă ar putea prezenta studii în domeniul transporturilor, IT sau electronică.

De asemenea, limitarea studiilor la *„studii superioare finalizate cu diplomă de licență”* exclude, în mod nejustificat, specializările superioare Master și Doctorat. Astfel, se impune excluderea sintagmei *„finalizate cu licență”*.

În ceea ce privește *„abilitați de lucru cu sisteme de modelare soluții de mobilitate urbană”*, contestatorul precizează că utilizarea unei soluții de modelare este o abilitate intrinsecă a expertului mobilitate durabilă, iar lipsa determinării modalității de dovedire duce la încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței.

C. Sunt încălcate principiile tratamentului egal, al transparenței și proporționalității ca urmare a lipsei de concordanță între caietul de sarcini și Studiul de fezabilitate

Astfel cum menționează chiar autoritatea contractantă în Răspunsul la întrebarea nr. 1 din Solicitarea de clarificări nr. 1, Studiul de fezabilitate a fost elaborat de UAT ... și ..., proiectant de specialitate, fiind avizat favorabil CTE ... și aprobat de Consiliul Local al Municipiului

În urma procesului de verificare tehnică și financiară derulat de OI POR - ADR Nord-Est, Studiul de fezabilitate a fost punctat cu 83 puncte, iar asupra conținutului său au fost făcute următoarele precizări: *„Studiul de fezabilitate, completat în etapa de clarificări, îndeplinește cerințele de conformitate și de calitate din Grila de analiză a conformității și a calității Studiului de Fezabilitate, stabilite pe baza prevederilor OG nr. 907/2016; datele sunt suficiente, corecte și justificate”*.

Având în vedere că prezenta procedură de atribuire are ca obiect și servicii de proiectare, modificarea cerințelor stabilite prin Studiul de fezabilitate nu este permisă prin intermediul caietului de sarcini, astfel cum a procedat autoritatea contractantă, mai ales, în condițiile în care Studiul de fezabilitate îndeplinește toate cerințele de avizare, aprobare, conformitate și calitate.

C.1. Caietul de sarcini conține specificații tehnice care nu se regăsesc în Studiul de fezabilitate

Contestatorul arată că în caietul de sarcini se regăsesc următoarele specificații tehnice, respectiv cerințe și care nu se regăsesc în Studiul de fezabilitate: „inclusiv sistem antifurt pentru parcare temporară în timpul utilizării” (pag. 33), „fără cadru central” (pag. 33), „Anvelope cu sistem reflectorizant și rezistente la înțepături” (pag. 34), „sistemul de frânare să fie pe jantă” (pag. 34), „cu toate cablurile sistemelor de frânare, schimbare viteze, lumini etc., prin cadrul bicicletei” (pag. 34), „și transmitere în timp real a poziției la serverul central” (pag. 34), „sistem RFID de confirmare a returnării și alarma acustică de minim 100dB” (pag. 34), „și sistem autonom (inclusiv baterie) de alimentare cu energie a echipamentelor de detecție, monitorizare și comunicații ale bicicletei” (pag. 34), „Bicicletele se pot elibera din slotul de andocare prin acces direct din aplicația software mobilă, cu cârdul smart atingând cititorul de cârduri de pe bicicletă sau de la terminalul din stație” (pag. 34), „Bicicletele se vor fabrica conform standardelor europene pentru siguranța în trafic pentru biciclete respectiv ISO 4210-2 sau similar”, deși în privința celorlalte echipamente s-a procedat la eliminarea

standardelor stabilite prin studiul de fezabilitate (pag. 34), „cu capacitate de min. 70% după 1000 de cicluri de încărcare - Sistem electric de asistare a deplasării prevăzut cu buton oprit/pornit” (pag. 34), „Senzor de măsurare a vitezei de deplasare și sistem de afișaj al gradului de încărcare a bateriei - Sistem angrenaj viteze: minim 7 viteze, roți cu sistem de protecție la înțepături” (pag. 34), cerința ce modifică fundamental arhitectura descrisă în studiul de fezabilitate și care implică costuri suplimentare lunare pentru autoritatea contractantă prin abonamentul GPRS, respectiv „Cititor de carduri și modul de comunicații mobile (GPRS) cu terminalele și cu serverul central” (pag. 35), cerința privind dotarea bicicletei, respectiv „și sistem autonom (inclusiv baterie) de alimentare cu energie a echipamentelor de detecție, monitorizare și comunicații ale bicicletei” (pag. 35), „Bicicletele se pot elibera din slotul de andocare prin acces direct din aplicația software mobilă, cu cardul smart atingând cititorul de carduri de pe bicicletă sau de la terminalul din stație” (pag. 35), cerința referitoare la aplicația specifică pentru închiriere biciclete în sensul că aceasta să fie conectată la server-ul central (pag. 25), cerința referitoare la sistem electronic de comunicare în sensul că acesta trebuie să fie criptat cel puțin AES256 (pag. 25), cerința referitoare la faptul că stațiile pot gestiona un număr de biciclete de până la 60 (pag. 26), cerința referitoare la faptul că fiecare slot care include un mecanism automatizat de securizare a bicicletelor și care permite andocarea de biciclete în siguranță trebuie să fie independent energetic (pag. 26), cerința referitoare la faptul că în cazul rastelurilor electrice se va asigura și încărcarea bicicletei andocate, aceste sloturi și numai acestea fiind alimentate la rețeaua electrică (pag. 26), cerința privind alimentarea cu electricitate în sensul că aceasta se va face prin intermediul unor soluții independente energetic și conectarea la rețeaua de date se poate face opțional prin totem (terminal central) (pag. 26), cerința privind temperatura de operare cuprinsă între -20 °C și 60 °C, introdusă în mod nejustificat, având în vedere că există zile în care temperaturile din ... sunt în afara acestui interval (pag. 25), cerința privind utilizarea unei baterii de minim 12V (pag. 25), cerința privind utilizarea unui sistem autonom de producere a energiei electrice (panouri fotovoltaice sau similare) (pag. 25), cerința privind utilizarea unui router care se montează în totemul stațiilor de biciclete (pag. 25), cerința privind utilizarea unor carduri bancare contactless, cerință care în mod nejustificat restrânge posibilitatea ofertantului de a include în oferta sa soluții superioare (pag. 25), cerința referitoare la faptul că echipamentul are prindere în 4-8 puncte (pag. 26), cerința referitoare la faptul că încărcarea trebuie să înceapă, de fapt, automat în momentul andocării, nefiind acceptate soluții cu cabluri de conectare pentru încărcare, determinând o restricție nejustificată, din moment ce ofertanții pot propune soluții tehnice superioare (pag. 27), cerința ca, pentru introducerea bicicletei în slotul de andocare, să existe pe talpa de susținere un ghidaj fizic (nu vopsit) pentru ușurință la utilizare (pag. 27), cerința privind generarea unor alarme acustice (pag. 27), cerința referitoare la faptul că pe lângă informații privind starea și identificatorul bicicletei vor fi necesare și furnizarea informațiilor privind poziția bicicletei la fiecare 10 minute sau ori de câte ori este nevoie (pag. 27), cerința referitoare la mediul de transmitere care să se realizeze prin comunicații mobile GPRS sau similar, aceasta restricționând ofertantul la soluții tehnologice inferioare, generatoare

de costuri suplimentare nejustificate (pag. 27), cerința referitoare la switch-uri gigabite în sensul inserării următoarelor caracteristici de descriere: Switch cu management, porturi - minim 24x Ethernet 10/100/1000; 4xSFP, porturi - PoE, cu o putere totală de minim 370W, VLAN, minim 1023 VLANs, memorie RAM de 512 MB, memorie Flash de minim 128 MB, standarde minim IEEE 802.1d, IEEE 802.3af, IEEE 802.3at, IEEE 802.1p, IGMP, securizarea porturilor, lista de control acces (ACL), temperatura de operare minim 0 ... 40C, umiditate relativă 10-90% fără condens (pag. 29).

Astfel, introducerea acestor specificații tehnice în caietul de sarcini, care nu se regăsesc în Studiul de fezabilitate, evidențiază intenția ilicită a autorității contractante de a crea premisele pentru favorizarea anumitor producători/operatori economici.

C.2. Caietul de sarcini exclude anumite specificații tehnice care regăsesc în Studiul de fezabilitate

Contestatorul precizează că în caietul de sarcini, nu se regăsesc următoarele specificații tehnice care se regăsesc în Studiul de fezabilitate: cerințe constructive de securitate esențiale „Sistem de închidere ce include 5 nivele de acces: Nivelul 1-5” (pag. 48), cerințe privind capacitatea echipamentului de a stoca numerar, respectiv: „Capacitate cutie monede: 4 litri; Capacitate: 600 bancnote; Cititor bancnote 4 căi” (pag. 46), cerința privind capacitatea produselor oferite de a îndeplini criteriile esențiale de securitate în manevrarea numerarului, respectiv „După scoaterea din automat casele de bani nu pot fi reintroduse decât după rearmare” (pag. 46), cerința privind capacitatea echipamentului de a asigura funcția de identificare și înregistrare în sistem, respectiv „Echipamentul permite identificarea, preluarea și prelucrarea datelor din cărțile de identitate, precum și imaginea utilizatorului care dorește să se înregistreze în sistem” (pag. 49), cerințe privind sistemul de securitate al echipamentului, respectiv „Autonomia de 12 ore în lipsa alimentării energiei electrice. Monitorizarea și controlul stării unității de comandă echipamente” (pag. 50), cerința privind siguranța de protecție a echipamentului, respectiv „Siguranță de protecție pentru fiecare circuit 230V în parte” (pag. 50), cerința privind includerea unei camere video exterioare echipamentului, respectiv „Camera video exterioară” (pag. 51), cerința privind funcțiile sistemului, respectiv „Permite fotografierea și identificarea elementelor de pe cărțile de identitate - Permite închirierea bicicletelor” (pag. 51), cerințe privind conformitatea cu standardele, respectiv: „Conformitate cu standarde: EN 60950-1 :2006 + A 11 :2009 + A 1 :2011 + A 12 :2012, EN 60068-2-2:2008 + 70° C, EN 60068-2-1:2007 -20° C EN 61000-4-4:2005 EN 61000-4-6:2009 EN 61000-4-3:2006 EN 61000-4-2:2009 EN 61000-6-1 :2007 EN 55022:2011 EN 55024:2011 EN 62262:2004 EN 60215:2001 + A 1 :2001 + A2:2001 EN 60068-2-6:2008 EN 60068-2-27:2009 EN 55014-2:2001 + A 1 :2003 EN 61140:2002 + A1:2007 EN ISO 9241-20:2009 EN 60529:1995 + A1:2003 IP 54 EN ISO 9241” (pag. 52), cerința privind funcțiile sistemului, respectiv „Bicicletele vor fi blocate cu o bară de diametru min 10 mm, care se armează automat” (pag. 53), cerința privind gabaritul care cuprindea următoarele dimensiuni: terminalul central 338*2300*200 mm, lungime modul rastel 3000 mm (pag. 42), cerința referitoare la utilizarea unui monitor cu următoarele caracteristici: contrast 1000, culori 16,2 M, luminozitate 400cd/m2, (pag. 25), cerința de ventilație

și eficiență energetică care prevedea că ventilatoarele dispun de reglarea automată a turației, prin configurarea de la distanță din aplicația de backoffice (pag. 43), cerințele constructive ale carcasei care presupun: capac superior din oțel inoxidabil, minim 1,5 mm grosime, capac inferior din oțel inoxidabil, minim 2 mm grosime (pag. 47).

Contestatorul apreciază că eliminarea acestor specificații tehnice din caietul de sarcini, în condițiile în care au fost prevăzute în Studiul de fezabilitate, evidențiază intenția ilicită a autorității contractante de a crea premisele pentru favorizarea anumitor producători/operatori economici. Prin crearea în mod nejustificat a unor neconcordanțe între conținutul caietului de sarcini și studiul de fezabilitate se încălcă art. 172 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, care este citat.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. în prealabil, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, iar, pe fondul cauzei, în principal, anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 22 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, întrucât, urmare a multitudinii nelegalităților din documentația de atribuire nu este posibilă remedierea acesteia sau, în subsidiar, remedierea documentației de atribuire cu privire la (a) algoritmul de calcul pentru punctarea factorilor de evaluare cu referire la (i) gradul de adecvare a metodologiei la particularitatea sarcinilor în derularea contractului (ii) Gradul de adecvare a metodologiei propusă pentru instruirea personalului Beneficiarului și (iii) gradul de detaliere al organizării propuse pentru realizarea activităților în cadrul Contractului, (b) algoritmul de calcul pentru punctarea factorului de evaluare 4 - Autonomia Bicicletelor electrice, prin stabilirea unei limite a autonomiei pentru care se acordă punctajul maxim, iar pentru autonomia intermediară, punctajul să fie acordat defalcat, (c) algoritmul de calcul pentru punctarea factorului de evaluare 5 - Experiența profesională specifică a personalului cheie, prin acordarea punctajului și pentru implementarea proiectelor similare, (d) cerințele restrictive referitoare privind Profilul experților principali, prin luarea în considerare a activităților de implementare a proiectelor similare și (e) stabilirea cerințelor din studiu de fezabilitate ca fiind minimale și suficiente.

Prin adresa nr. 29051/21.10.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 45878/21.10.2020, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestația ..., pe care o consideră neîntemeiată, precizând faptul că documentația de atribuire a fost întocmită cu respectarea prevederilor legale.

I. Situația de fapt

Autoritatea contractantă precizează că, din punct de vedere tehnic și calitativ, documentația de atribuire include caietul de sarcini și studiul de fezabilitate care a stat la baza aprobării indicatorilor proiectului. Acestea sunt documente ce detaliază cerințe calitative și specificații tehnice ale soluției promovate prin studiul de fezabilitate. Specificațiile tehnice sunt preluate în caietul de sarcini din studiul de fezabilitate și totodată în caietul de sarcini sunt definite cerințe de ordin calitativ ce țin de actul competițional și de implementarea contractului. Aceste cerințe se refera la criterii de departajare a ofertelor, modul de prezentare a propunerii tehnice și cerințe de calificare a personalului necesar implementării contractului.

Astfel, neconcordanțele invocate de contestator se refera la aceste cerințe, însă autoritatea contractantă arată că poate propune orice cerințe care sunt considerate necesare și în interesul implementării unui proiect la standarde de calitate superioare unui SF, conform prevederilor art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, pe care îl citează.

Mai mult, caietul de sarcini nu modifică studiul de fezabilitate, ci indică ofertanților nivelul de calitate pe care îl solicită, cu scopul obținerii celui mai bun raport preț-calitate pentru sistemul de bike-sharing pe care intenționează să îl realizeze și care se încadrează în bugetul aprobat al proiectului.

Autoritatea contractantă face precizarea că specificațiile tehnice din caietul de sarcini au fost clarificate prin răspunsul la clarificarea nr. 2, prin care aceasta a acceptat alternative la diplomele de studii pentru calificarea experților și a explicat raționamentele pentru care nu a fost de acord să preia anumite specificații din studiul de fezabilitate.

Față de soluția promovată prin studiul de fezabilitate, unele specificații au fost relaxate din rațiuni de încurajare a participării în competiție (ex. intervale ale unor temperaturi de funcționare sau soluții de alimentare cu energie independentă, dar cu acceptarea inclusiv a soluțiilor deja promovate prin studiul de fezabilitate, astfel încât ofertanții să poată propune la nivelul proiectului tehnic propriile soluții, întrucât contractul include și componenta de servicii de pregătire a documentațiilor tehnice de proiectare și autorizare a execuției elementelor constitutive ale sistemului bike sharing.

Prin urmare, nu se poate admite critica potrivit căreia un anumit furnizor ar fi favorizat.

În cadrul factorul de evaluare referitor la experiența personalului, sunt punctate doar experiențele care conduc la dezvoltarea de soluții, ce descriu. În fapt, nivelul tehnic sau funcțional al sistemului, raționament ce este în acord cu prevederile art. 3 alin. (1) și (6) din Instrucțiunea nr. 1/2017 a ANAP, care sunt citate.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că experiența în execuția lucrărilor nu se punctează, ci doar experiența personalului ce furnizează prestațiile intelectuale care conduc la dezvoltarea soluțiilor tehnice.

Referitor la critica contestatorului cu privire la Răspunsul la clarificări nr. 1 nedatat și nesemnat, publicat în SEAP la data de 07.10.2020, prin care se modifică documentația de atribuire în ceea ce privește aplicația software mobilă., autoritatea contractantă precizează că respectiva critică se referă la următorul răspuns acordat solicitări de clarificare: *„Conform caietului de sarcini Cap. 5.7.1. aplicația software mobilă trebuie să fie disponibilă în 3 limbi de circulație internațională minim franceză, germană și engleză, în cel puțin trei platforme Android, Microsoft și si Apple, în aceste condiții vă rugăm să ne precizați dacă este suficient ca pentru îndeplinirea cerințelor să prezentăm extrase din aplicația mobilă care să dovedească existența celor trei versiuni de limbă, precum și extrase/link-uri din magazinele online ale celor trei platforme Android, Microsoft și Apple?”* și răspunsul: *„Se acceptă în condițiile depunerii de extrase și link-uri din cele trei magazine online.”*

În concluzie, critica contestatorului nu poate fi admisă, întrucât nu detaliază în ce constă modificarea aplicației mobile sau dacă reprezintă solicitarea unor cerințe calitative ce țin de utilizarea sistemului.

Referitor la critica contestatorului că nu a primit răspuns, până la redactare contestației, la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă face precizarea că Răspunsul la clarificarea nr. 2 din 07.10.2020 a fost încărcat în SEAP în data de 19.10.2020, iar documentația de atribuire nu prevede un termen pentru încărcarea răspunsului la clarificări. De aceea, în raport cu numărul clarificărilor și complexitatea acestora, trebuie considerat că s-a răspuns în cel mai scurt timp posibil.

Referitor la critica contestatorului că „*III. Documentația de atribuire este nelegală A. Există o lipsă de obiectivitate și claritate în ceea ce privește algoritmul de calcul stabilit pentru factorii de evaluare*”, autoritatea contractantă arată că se invocă lipsa de obiectivitate și claritate în ceea ce privește algoritmul de calcul stabilit pentru factorii de evaluare, elemente ale căror lipsă de fundament se va dovedi în cele ce urmează:

Criticile contestatorului vizează, în esență, factorii de evaluare 1, 2 și 3 ai componentei tehnice și autoritatea contractantă le apreciază ca nefondate și învederează Consiliului că stabilirea acestor factori de evaluare s-a făcut cu respectarea tuturor prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Factorii de evaluare au fost stabiliți în conformitate cu prevederile art. 12 lit. c) – d) și ale Anexei la Instrucțiunea nr. 1/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Prin aplicarea factorilor de evaluare, așa cum au fost formulați, autoritatea contractantă urmărește optimizarea a 2 elemente importante: costuri și calitate.

Contravaloarea serviciilor prestate va fi asigurată de toate costurile pe care operatorul le va avea pentru desfășurarea activităților, inclusiv profitul său.

Aceste costuri trebuie să fie susținute de aspecte calitative ale propunerii tehnice, cum sunt:

- metodologiile pentru realizarea serviciilor de proiectare, realizarea lucrărilor de infrastructură și montaj a sistemului bike-sharing, punere în funcțiune și testarea echipamentelor propuse (hardware și software),
- metodologia pentru instruirea personalului beneficiarului pentru utilizarea și întreținerea componentelor sistemului de bike-sharing,
- organizarea propusă pentru realizarea activităților în cadrul Contractului.

Calitatea serviciilor prestate este reflectată de modul în care prestatorul își organizează și își planifică activitățile și de abordarea pe care o are cu privire la realizarea acestora.

Stabilirea fiecăruia dintre cei trei factori de evaluare a avut la bază necesitățile autorității contractante, a obiectului contractului, care include servicii de proiectare și a specificităților proiectului, urmărindu-se selectarea unui ofertant care să ofere cel mai mare grad de siguranță cu privire la executarea cu succes a contractului, dar în același timp, fără a denatura concurența. Asupra noțiunilor pe care le precizează contestatorul că nu au fost definite, autoritatea contractantă arată că a publicat, prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2, toate detaliile necesare oricărui operator

economic interesat de prezenta procedură, pentru a formula o propunere tehnică adecvată cerințelor acesteia.

Pentru stabilirea factorului de evaluare 1, referitor la metodologia propusă de ofertanți pentru abordarea sarcinilor din contract, autoritatea contractantă a apreciat relevant ca departajarea ofertelor să se realizeze în funcție de metodologiile aplicate serviciilor de proiectare, realizarea lucrărilor de infrastructură și montaj a sistemului bike-sharing, punere în funcțiune și testarea echipamentelor propuse (hardware și software) și care să dovedească înțelegerea particularității sarcinilor, legate de proiectarea și realizarea unui sistem de bike-sharing oferit de o autoritate publică locală semnificativă pentru România, respectiv un municipiu reședință de județ.

Contrar afirmațiilor contestatorului, punctarea la acest factor de evaluare nu este deloc subiectivă, având în vedere că are legătură cu obiectul contractului și pentru că oferă definiții pentru modul în care se acordă punctajul pentru metodologiile propuse:

- pentru prezentarea unor serii de metodologii testate și recunoscute care demonstrează o foarte bună înțelegere a particularității sarcinilor stabilite, ofertanții obțin punctaj maxim,
- pentru metodologii propuse ce se diferențiază prin faptul că nu sunt testate și recunoscute, dar care demonstrează înțelegerea particularității sarcinilor propuse, ofertanții obțin punctajul intermediar stabilit,
- pentru existența unor metodologii de realizare incomplete, dar care demonstrează o înțelegere limitată a particularității sarcinilor propuse, ofertanții obțin cei mai mic punctaj.

Factorul de punctare 2, referitor la metodologia pentru instruirea personalului beneficiarului pentru utilizarea și întreținerea componentelor sistemului de bike-sharing, este deosebit de important, deoarece acest proiect este unul în premieră pentru autoritatea contractantă, iar continuitatea utilizării și întreținerii componentelor sistemului de bike-sharing trebuie realizată. La nivelul autorității contractate nu există personal care să dețină experiență pentru operarea elementelor componente ale sistemului de bike-sharing, astfel că aceștia necesită instruire pentru ca aceasta să devină independentă în ceea ce privește mentenanța sistemului achiziționat. Este deosebit de important faptul că sistemul este complex, având elemente de taxare și componente automatizate în stațiile de închiriere sau echipamente mecanice și electrice (bicicletele).

În privința subiectivismului reclamat, autoritatea contractantă apreciază că și acest factor permite o evaluare obiectivă și transparentă, oferind criterii de departajare:

- pentru prezentarea de metode de instruire complete și adecvate pentru utilizarea și întreținerea componentelor sistemului de bike-sharing propus, se acordă punctaj maxim,
- pentru prezentarea unor metode de instruire generaliste pentru utilizarea și întreținerea componentelor sistemului de bike-sharing propus, se acordă punctajul intermediar propus,
- pentru metode de instruire cu grad de relevanță redus în acord cu înțelegerea ofertantului de utilizare și întreținere a componentelor sistemului de bike-sharing propus, ofertanții obțin cei mai mic punctaj.

Astfel, autoritatea contractantă consideră ca evidentă importanța factorului de evaluare 3 referitor la organizarea ofertanților, referitor la modul în care ofertanții înțeleg să detalieze modul în care este susținută echipa de proiect de către organizația de bază pentru realizarea activităților contractului, responsabilitățile dintre eventualii membri ai unei asocieri, dar asigură și corelarea dintre activități. Orice autoritate contractantă este interesată ca prestatorul să deruleze în mod coerent activitățile pe baza unei bune coordonări între echipa de proiect și organizația de bază.

Autoritatea contractantă a precizat că punctarea se va face în cel mai transparent mod, respectiv pe baza Graficului Gantt, instrumentul cel mai în măsură să ofere o imagine de detaliu asupra desfășurării în timp a activităților și inter relaționarea acestora.

De asemenea, sunt neîntemeiate și afirmațiile contestatorului referitoare la faptul că ponderea acestor factori în punctajul final este prea mare și va conduce la distorsionarea rezultatului.

În susținerea acestei afirmații, contestatorul susține tendențios că acești factori au o pondere de 30%, dar realitatea este alta. Și anume că fiecare factor are o pondere de doar 10%, astfel că depunctarea doar la unul dintre factori nu va influența semnificativ clasamentul și exact acesta a fost scopul urmărit la momentul stabilirii ponderii fiecărui factor de evaluare.

S-a urmărit în mod expres ca fiecare factor de evaluare să fie echilibrat, adică să nu dețină o pondere semnificativă, tocmai pentru a nu avea o influență majoră asupra punctajului final.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că nu se justifică diminuarea ponderii pe care fiecare dintre factori o are în punctajul final, atât timp cât factorii de evaluare stabiliți se referă la componente esențiale în implementare, care garantează succesul unui proiect de complexitate ridicată.

Faptul că cei trei factori vizează sarcinile (factor de evaluare 1) pe care viitorul prestator urmează să le presteze sau instruirea (factor de evaluare 2) care ar urma să o realizeze pentru asigurarea continuității utilizării sistemului achiziționat de către membrii autorității contractante, dar și modul în care urmează să organizeze activitățile contractului (factor de evaluare 3), nu pot fi sub nici o formă asimilați unor factori care nu reflectă avantajele pe care autoritatea contractantă le obține.

Din punctul de vedere al autorității contractante, tocmai aceste trei componente, pe care a apreciat relevant să fie punctate, sunt cele care oferă garanția și avantajul că activitățile sunt coerent identificate, sarcinile calitativ îndeplinite, iar transferul de informații către reprezentanții Beneficiarului, care vor trebui să utilizeze sistemul, realizat.

În stabilirea factorilor de punctaj, autoritatea contractantă arată că a adaptat la specificul și complexitatea contractului, modelul indicativ stipulat în cadrul Instrucțiunii nr. 1/2017, în conformitate cu obligativitatea impusă de art. 189 din Legea nr. 98/2016, așa cum de altfel menționează și art. 13 alin. (5) din Instrucțiune. Astfel, pe lângă punctarea modului în care ofertantul urmează să prezinte activitățile și sarcinile contractului, a fost introdus un factor de punctare și pentru modul în care viitorul Prestator urmează să facă transferul de informații către autoritatea contractantă.

Factorii de evaluare a ofertelor au legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică, cât timp atât detalierea modului în care vor fi realizate activitățile și sarcinile aferente contractului de prestări servicii, cât și modul în care ofertantul prezintă tehnicile privind instruirea sunt strict legate și în directă relație cu succesul viitorului contract și respectiv a întregului proiect.

Referitor la factorul de evaluare 4, contestatorul solicită CNSC să oblige autoritatea contractantă să remedieze documentația de atribuire, astfel ca algoritmul de calcul pentru punctarea factorului de evaluare 4 - Autonomia bicicletelor electrice, să fie indicat prin stabilirea unei limite a autonomiei pentru care se acordă punctajul maxim, iar pentru autonomia intermediară, punctajul să fie acordat defalcăt. Contestatorul declară că lipsa stabilirii unei limite maxime în ceea ce privește acordarea întregului punctaj lipsește de previzibilitate, claritate și transparență algoritmul de calcul și propune un model de acordare a punctajului, considerând că acordarea punctajului potrivit formulei expuse de acesta duce la respectarea principiului transparenței și oferă claritate algoritmului de calcul, creând un raport fezabil între autonomia bicicletei și preț.

Totodată, contestatorul declară că nu există un barem de punctare obiectiv în ceea ce privește factorii de atribuire 1-4, autoritatea contractantă utilizând un algoritm de calcul obiectiv, clar și transparent doar în ceea ce privește prețul și experiența profesională specifică a personalului cheie. Tot declarativ, contestatorul acuză autoritatea contractantă că nu poate justifica un avantaj pe care l-ar obține prin utilizarea factorilor de evaluare 1-4.

Autoritatea contractantă consideră că stabilirea unei limite a autonomiei, conform solicitării contestatorului, ar avea caracter restrictiv pentru furnizorii cu autonomii mari ale bicicletelor. Prin urmare, aceasta a ales să puncteze autonomiile în funcție de cea mai mare dintre autonomia bicicletelor furnizate, ceea ce reprezintă un aspect calitativ al achiziției.

Mai mult, documentația de atribuire prezintă un algoritm de calcul transparent și aplicabil, prin urmare critica potrivit căreia nu există un barem de punctare obiectiv în ceea ce privește factorii de atribuire 1-4, nu poate fi luată în considerare.

Referitor la critica legată de algoritmul de calcul pentru punctarea factorului de evaluare 5 - experiența profesională specifică a personalului cheie, nu permite acordarea punctajului și pentru implementarea proiectelor similare, ci doar pentru proiectare, autoritatea contractantă precizează că, pe lângă execuție și furnizare, contractul include componenta de proiectare.

În cadrul factorul de evaluare referitor la experiența personalului, sunt punctate doar experiențele care conduc la dezvoltarea de soluții, ce descriu, în fapt, nivelul tehnic sau funcțional al sistemului, raționament ce este în acord cu prevederile art. 3 alin. (1) și (6) din Instrucțiunea nr. 1/2017 a ANAP, care sunt citate.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că experiența în implementare nu se punctează, ci doar experiența personalului ce furnizează prestațiile intelectuale care conduc la dezvoltarea soluțiilor tehnice.

Cu privire la critica contestatorului *„B. Caietul de sarcini este întocmit cu nerespectarea dispozițiilor legate incidente – B.1 Managerul/Coordonatorul de proiect”*, referitor la faptul că autoritatea

contractantă a introdus în documentația de atribuire cerințe restrictive referitoare la Profilul experților principali, aceasta arată că, în privința calificării Managerului de proiect, prin clarificarea nr. 2 au fost admise următoarele solicitări: *„În privința cerinței privitoare la studii superioare finalizate cu diplomă de licență în domeniul sistemelor electronice în transporturi, AC a admis «sau echivalent în domeniul transporturilor, managementului și informatică», iar în privința studiilor, se acceptă studii superioare de Master sau Doctorat în domeniul transporturilor.”*

Referitor la critica contestatorului cu privire la „B.2. Inginer proiectant sisteme bike-sharing”, autoritatea contractantă face precizarea că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2, s-a acceptat atașarea la ofertă a oricărui document prin care ofertanții să facă dovada abilității de a utiliza software de proiectare electronică. Cerința este necesară având în vedere că proiectul are inclusă componenta de proiectare, conform H.G. nr.907/2016.

Referitor la critica contestatorului cu privire la „B.3 Expert sisteme integrate de taxare în transportul public”, autoritatea contractantă face mențiunea că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2, se menține cerința de studii superioare cu diplomă de licență și se acceptă specializări echivalente în domeniul transporturilor, inclusiv de master și doctorat.

Referitor la critica contestatorului cu privire la „B.4 Inginer instalații electrice exterioare”, autoritatea contractantă face precizarea că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2, se solicită orice document prin care să se facă dovada abilității de a utiliza software de proiectare electronică. Cerința este necesară având în vedere că proiectul are o componentă de proiectare, conform H.G. nr. 907/2016.

Referitor la critica contestatorului cu privire la „B.5. Expert mobilitate durabilă”, autoritatea contractantă face mențiunea că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2, s-au prezentat următoarele răspunsuri:

- Legat de specializarea în domeniul sistemelor de trafic rutier/sisteme inteligente de transport, s-au acceptat specializări echivalente în domeniul transporturilor.

- totodată, nu s-au acceptat studii în domeniul IT/electronică, întrucât proiectul are la bază implementarea unui sistem alternativ de transport urban.

- se acceptă studii aprofundate, master sau doctorat în domeniul transporturilor.

- privitor la abilitățile de lucru cu sisteme de modelare soluții de mobilitate urbană, se acceptă la ofertă orice document prin care să facă dovada abilității de a utiliza software de modelare soluții de mobilitate urbană. Cerința este necesară, având în vedere că proiectul are asumați indicatori de reducere a emisiilor GLS, condiție obligatorie pentru obținerea fondurilor nerambursabile.

Referitor la critica contestatorului cu privire la „C. Sunt încălcate principiile tratamentului egal, al transparenței și proporționalității ca urmare a lipsei de concordanță între caietul de sarcini și Studiul de fezabilitate”, prin care se arată că autoritatea contractantă stabilește, prin caietul de sarcini, cerințe superioare, de calitate, față de SF și solicită ca cerințele din studiul de fezabilitate să fie minime și suficiente, autoritatea contractantă face următoarele aprecieri:

Specificațiile tehnice din caietul de sarcini au fost clarificate prin răspunsul la clarificarea nr. 2, prin care autoritatea contractantă a explicat raționamentele pentru care nu a fost de acord să preia anumite specificații din studiul de fezabilitate, acestea având rolul:

- de a preîntâmpina considerații de ordin restrictiv ale unor specificații tehnice foarte detaliate pentru unele echipamente, fără a exclude varianta propusă prin studiul de fezabilitate, însă lăsând libertate ofertanților de a propune soluții tehnice funcționale;
- de a înlătura orice încălcare a legislației GDPR. cum ar fi cerințele de identificare, preluare și prelucrare datelor din cărțile de identitate;
- de a lăsa libertate ofertanților pentru cerințe legate de securitatea sistemului, cum ar fi închiderea sistemului de eliberare automată a cardurilor ce țin de închirierea bicicletelor.

Pe de altă parte, față de soluția promovată prin studiul de fezabilitate, unele specificații au fost relaxate din rațiuni de încurajare a participării în competiție (ex. intervale ale unor temperaturi de funcționare sau soluții de alimentare cu energie independentă, dar cu acceptarea inclusiv a soluțiilor deja promovate prin studiul de fezabilitate, astfel încât ofertanții să poată propune la nivelul proiectului tehnic propriile soluții, întrucât contractul include și componenta de servicii de pregătire a documentațiilor tehnice de proiectare și autorizare a execuției elementelor constitutive ale sistemului bike-sharing).

Autoritatea contractantă consideră că poate propune orice cerințe care sunt considerate necesare și în interesul implementării unui proiect la standarde de calitate superioare unui SF, în acord cu prevederilor art. 178 alin. (1) din Legea 98/2016, pe care îl citează.

Mai mult, caietul de sarcini nu modifică studiul de fezabilitate, ci indică ofertanților nivelul de calitate pe care îl solicită, cu scopul obținerii celui mai bun raport preț-calitate pentru sistemul de bike-sharing ce se intenționează a fi realizat și care se încadrează în bugetul aprobat al proiectului.

Totodată, autoritatea contractantă susține că respectivul caiet de sarcini reprezintă ansamblul cerințelor minime necesare pentru elaborarea ofertelor tehnice de către participanții la procedura de achiziție publică. Acesta poate conține și cerințe legate de calitate, obligații ale părților, garanții și termene aplicabile pentru livrarea de bunuri, prestarea de servicii sau executarea de lucrări și citează prevederile art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca neîntemeiată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „*Servicii de elaborare documentații tehnico-economice etapa Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor (PAC), proiect tehnic de execuție (PTE) și detalii de execuție (DE), asistenta tehnica din partea proiectantului, precum și execuția lucrărilor, furnizarea, montajul, testarea și punerea în funcțiune a echipamentelor / bunurilor / dotărilor, pentru proiectul: «Implementare sistem bikesharing în Municipiul ...» cod SMIS 126605*”, cod

CPV 34430000-0 – Biciclete (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire stabilit a fost „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare în cuantum de 9.109.595,52 lei, fără TVA.

Preliminar, Consiliul a avut în vedere cererile privind suspendarea procedurii de atribuire formulate de către ... și de către ..., motiv pentru care a pronunțat Încheierile nr. 1928/C7/2205/15.10.2020, respectiv nr. 1995/C7/2253/27.10.2020, prin care a suspendat prezenta procedură de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

Anterior dispunerii măsurii de suspendare a procedurii de atribuire, alături de documentația de atribuire, achizitoarea a postat în SICAP o serie de clarificări aduse acesteia, în soluționare Consiliul punctând istoricul de derulare a procedurii de atribuire, după cum urmează:

21.10.2020 09:10	Suspendare procedură de atribuire Tip document: Clarificare din oficiu Data publicare: 21.10.2020 09:10 Document: [CN1024861/00035] INCHEIERE CNSC.pdf.p7s Comentariu: În baza Încheierii nr. 1928/C7/2205/15.10.2020, transmisă de către CNSC, prezenta procedură de atribuire se suspendă până la primirea Deciziei CNSC.
20.10.2020 16:10	Solicitare de clarificări și răspunsuri nr. 4 Tip document: Raspuns consolidat la solicitarile de clarificare Data publicare: 20.10.2020 16:10 Document: [CN1024861/00034] SOLICITARI DE CLARIFICARI SI RASPUNSURI 4.pdf.p7s Comentariu:
19.10.2020 15:18	Solicitarea de clarificări și răspunsuri nr. 2 Tip document: Raspuns consolidat la solicitarile de clarificare Data publicare: 19.10.2020 15:18 Document: [CN1024861/00033] Raspuns la solicitarea de clarificări 2.pdf.p7s Comentariu: Raspunsuri la solicitarile de clarificări nr. CN1024861/00026/07.10.2020 și CN1024861/00031/16.10.2020
16.10.2020 11:24	Contestație nr 29051 din 15.10.2020 Tip document: Contestație Data publicare: 16.10.2020 11:24 Document: [CN1024861/00030] Contestația nr 29051 din 15.10.2020.pdf.p7s Comentariu: Contestație înregistrată de Autoritatea Contractantă cu nr 29051 din 15.10.2020
14.10.2020 12:46	Solicitare de clarificări și răspunsuri nr. 3 Tip document: Raspuns consolidat la solicitarile de clarificare Data publicare: 14.10.2020 12:46 Document: [CN1024861/00029] SOLICITARE DE CLARIFICARI SI RASPUNSURI 3.pdf.p7s Comentariu:
09.10.2020 13:51	Contestația nr. 3119/09.10.2020 Tip document: Contestație Data publicare: 09.10.2020 13:51 Document: [CN1024861/00028] CONTESTATIE BIKE SEAP.pdf.p7s Comentariu: Contestația nr. 3119/09.10.2020 înregistrată de Autoritatea Contractantă sub nr. 28460/09.10.2020
07.10.2020 08:42	solicitare de clarificări și răspunsuri nr. 1 Tip document: Raspuns consolidat la solicitarile de clarificare Data publicare: 07.10.2020 08:42 Document: [CN1024861/00025] SOLICITARE DE CLARIFICARI SI RASPUNSURI 1.pdf.p7s Comentariu:

Așadar, din cele redată anterior reiese faptul că, ulterior demarării procedurii de atribuire în cauză, prin publicarea anunțului de participare nr. ..., inclusiv a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a dat curs solicitărilor de clarificări ce i-au fost adresate de operatorii economici interesați de participarea la procedură, furnizând răspunsuri la clarificări **anterior** comunicării Încheierii nr. 1928/C7/2205/15.10.2020, prin care Consiliul a admis cererea formulată de către ... și a dispus suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

Mai mult, măsura suspendării procedurii de atribuire, dispusă de C.N.S.C. prin Încheierea nr. 1928/C7/2205/15.10.2020, a fost adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură, de către autoritatea contractantă, în data de 21.10.2020, prin postarea acesteia în SICAP.

Într-o atare situație, sezizând pe de-o parte faptul că ambii contestatori au formulat critici legate de conținutul documentației de atribuire, conținut care, însă, a suportat *clarificări, lămuriri, completări, modificări* aduse de achizitoare, prin răspunsurile la clarificări, toate acestea fiind **ulterioare** depunerii contestațiilor de către ... și de către ... iar, pe de altă parte, ținând seama că aceste răspunsuri au fost furnizate de ... **anterior** măsurii de suspendare a procedurii de atribuire, în soluționare, Consiliul va lua act de aceste răspunsuri postate în SICAP, prin raportare la criticile aduse de cei doi contestatori.

Totodată, este relevant de subliniat faptul că, deși toate clarificările, lămuririle, completările, modificările aduse documentației de atribuire vizează **inclusiv** aspectele criticate de ... și de ... în prezenta cauză, acestea nu au constituit obiectul vreunor contestații, constatându-se astfel caracterul definitiv și consolidat al acestora, situație care conduce și la constatarea faptului că acestea au fost astfel asumate și însușite ca atare de cei doi contestatori, ce au luat la cunoștință despre conținutul clarificărilor, prin postarea lor în SICAP.

Procedând în consecință, Consiliul constată că atât ... cât și ... aduc critici legate de *factorii de evaluare* cuprinși în criteriul de atribuire, respectiv:

1. *Gradul de adecvare a metodologiei la particularitatea sarcinilor în derularea contractului,*

2. *Gradul de adecvare a metodologiei propusă pentru instruirea personalului Beneficiarului,*

3. *Gradul de detaliere al organizării propuse pentru realizarea activităților în cadrul Contractului,* Consiliul reținând, în soluționare, în mod succint, argumentele aduse de către ..., și anume faptul că, în opinia sa, factorii de evaluare menționați anterior sunt extrem de subiectivi și nelegali, încălcând prevederile art. 32 din H.G. nr. 395/2016, în fișa de date a achiziției fiind precizată modalitatea de punctare), punctarea acestora nefiind, în opinia sa, în măsură să aducă un avantaj real achizitoarei, ci fiind pur formali, interpretarea ofertelor căzând în sfera subiectivului și arbitrariului comisiei de evaluare.

... apreciază ca fiind evident faptul că descrierea metodelor de lucru în cadrul ofertelor tehnice nu reflectă un avantaj pe care ulterior autoritatea contractantă îl poate obține în execuția contractului, motiv pentru care acesta consideră că utilizarea factorilor de evaluare încalcă normele achizițiilor publice, acordarea punctajelor pentru fiecare ofertă stând la latitudinea și dispoziția comisiei de evaluare, în lipsa unui barem de punctare obiectiv, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire prin modificarea criteriului de atribuire, în sensul eliminării respectivilor factori de evaluare iar, în subsidiar, la modificarea criteriului de atribuire în sensul diminuării punctajului factorilor de evaluare: *Gradul de adecvare a metodologiei la particularitatea sarcinilor în derularea contractului, Gradul de adecvare a metodologiei propusă pentru instruirea personalului Beneficiarului, Gradul de detalierea al organizării propuse pentru realizarea activităților în cadrul Contractului,* la maxim 10% și cu instituirea obligației în sarcina autorității contractante de a detalia în mod clar metodologia de punctare, astfel încât să nu lase loc arbitrariului.

De asemenea, Consiliul are în vedere și argumentele aduse de către ... legat de factorii de evaluare în referire la care contestatorul susține că algoritmul de calcul este unul lipsit de claritate și obiectivitate, iar, în ceea ce privește experiența profesională, nu se punctează experiența profesională constând în implementarea proiectelor relevante, care excede experienței în proiectare solicitate, precizând faptul că algoritmul de calcul, stabilit pentru factorii de evaluare 1-5 de la pct. II.2.5 din fișa de date, nu respectă cerința clarității și obiectivității impusă de art. 32 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016.

În concret, ... arată că, pentru factorul de evaluare „1. Gradul de adecvare a metodologiei la particularitatea sarcinilor în derularea contractului”, nu se definește noțiunea de „serie” și nici nu se specifică care sunt metodele sau instrumentele „testate/recunoscute”. Utilizarea sintagmelor „o foarte bună înțelegere”, „o bună înțelegere” și „o înțelegere limitată”, ca și „puncte de reper”, pentru acordarea calificativelor, lipsește de obiectivitate aprecierea factorului de evaluare și face imposibil de cuantificat punctajul acordat pentru acest factor de evaluare.

De asemenea, contestatorul apreciază că pentru factorul de evaluare „2. Gradul de adecvare a metodologiei propusă pentru instruirea personalului Beneficiarului”, algoritmul de calcul al punctajului stabilit de autoritatea contractantă este subiectiv în condițiile utilizării sintagmelor „metode de instruire complete și adecvate”, „metode de instruire generaliste”, „înțelegere limitată în privința metodelor de instruire” ca și „puncte de reper” pentru acordarea calificativelor, lipsește de obiectivitate aprecierea factorului de evaluare și face imposibil de cuantificat punctajul acordat pentru acest factor de evaluare.

Aceleași argumente sunt aduse de contestator și în referire la factorul de evaluare „3. Gradul de detaliere al organizării propuse pentru realizarea activităților în cadrul contractului”, legat de care se susține că utilizarea sintagmelor „detaliază”, „nu detaliază suficient”, „este limitată” ca și „puncte de reper” pentru acordarea calificativelor, lipsește de obiectivitatea aprecierea factorului de evaluare și face imposibil de cuantificat punctajul acordat pentru acest factor de evaluare. De asemenea, formulările „susținută echipa de proiect de care organizația de bază” și „dar asigură și corelarea dintre activitățile pentru care ofertantul prezintă metodologie de realizare și cele proiectare în timp la nivelul Graficul Gantt” sunt lipsite de sens și acordă factorilor de evaluare caracter arbitrar.

Totodată, legat de factorul de evaluare „4. Autonomia Bicicletelor electrice”, cu privire la care achizitoarea a stabilit algoritmul de calcul al punctajului: „Pentru autonomie de 60 km se acordă 0 puncte, pentru autonomia cea mai mare se acordă 20 puncte, iar pentru o autonomie intermediară mai mare de 60 km se acordă punctaj intermediar conform formulei: $\text{Autonomie propusă (n)} \times \text{Punctaj autonomie maximă} / \text{Autonomie maximă ofertată}$ ”, contestatorul apreciază că lipsa stabilirii unei limite maxime în ceea ce privește acordarea întregului punctaj lipsește de previzibilitate, claritate și transparență algoritmul de calcul, apreiind că se impune stabilirea unei limite a autonomiei pentru care se acordă punctajul maxim, iar punctajul acordat pentru „autonomie intermediară” să fie defalcat.

Concluzionând, ... apreciază că nu există un barem de punctare obiectiv în ceea ce privește factorii de atribuire 1-4, iar în lipsa unui algoritm de calcul

al punctajului obiectiv, clar și transparent, autoritatea contractantă nu poate justifica un avantaj pe care l-ar obține prin utilizarea factorilor de evaluare 1-4, fiindu-i interzis de prevederile art. 32 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016 să utilizeze factori care nu reflectă un avantaj pe care l-ar putea obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

În ceea ce privește factorul de evaluare „5. *Experiența profesională specifică a personalului cheie*”, la pct. 5.2 și 5.3 (experiența profesională specifică a Inginerului proiectant sisteme de bike-sharing, respectiv Expert sisteme integrate de taxare în transportul public), contestatorul arată că autoritatea contractantă nu acceptă personalul care a participat la proiecte care au avut ca obiect „implementarea” sistemelor și a soluțiilor, ci doar proiecte care au avut ca obiect „proiectarea”. O astfel de cerință nu reflectă un avantaj real și evident al autorității contractante, întrucât „implementarea” sistemelor și soluțiilor necesită un nivel superior de detaliu și cunoștințe.

Astfel, contestatorul precizează că, din perspectiva prevederilor art. 32 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, participarea personalului ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului în cadrul proiectelor care au avut ca obiect implementarea sistemelor de bike-sharing, respectiv a soluțiilor de taxare în domeniul transporturilor și implicit a sistemelor de bike-sharing, reprezintă un plus de valoare față de simpla proiectare a acestora.

Mai mult, o astfel de cerință este de natură a limita concurența, iar rezultatul procedurii va fi unul distorsionat și discriminatoriu.

Totodată, contestatorul arată că, în opinia sa, în condițiile în care ponderea factorilor de evaluare este de 70%, acest fapt conduce la distorsionarea rezultatului procedurii de atribuire, în condițiile în care, așa cum acesta apreciază, nu aduc autorității contractante niciun avantaj, fiind încălcate astfel prevederile art. 32 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere în soluționare, argumentele aduse de achizitoare atât în stabilirea factorilor de evaluare cât și a algoritmului de punctare a acestora, reținându-se faptul că stabilirea factorilor de evaluare s-a făcut cu respectarea tuturor prevederilor legale în materia achizițiilor publice, respectiv art. 12 lit. c - d și ale Anexei la Instrucțiunea nr. 1/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, urmărindu-se optimizarea a 2 elemente importante: costuri și calitate.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că, în ceea ce privește contravaloarea serviciilor prestate, aceasta va fi asigurată de toate costurile pe care operatorul le va avea pentru desfășurarea activităților, inclusiv profitul său, costurile urmând a fi susținute de aspecte calitative ale propunerii tehnice cum sunt:

- *metodologiile pentru realizarea serviciilor de proiectare, realizarea lucrărilor de infrastructură și montaj a sistemului bike sharing, punere în funcțiune și testarea echipamentelor propuse (hardware și software),*
- *metodologia pentru instruirea personalului beneficiarului pentru utilizarea și întreținerea componentelor sistemului de bike-sharing,*
- *organizarea propusă pentru realizarea activităților în cadrul contractului.*

În ceea ce privește calitatea serviciilor prestate, achizitoarea arată că aceasta este reflectată de modul în care prestatorul își organizează și își planifică activitățile și de abordarea pe care o are cu privire la realizarea acestora.

Astfel, ... arată că stabilirea fiecăruia dintre cei trei factori de evaluare a avut la bază necesitățile sale, a obiectului contractului care include servicii de proiectare și a specificităților proiectului, urmărindu-se selectarea unui ofertant care să ofere cel mai mare grad de siguranță cu privire la executarea cu succes a contractului, dar în același timp, fără a denatura concurența.

Asupra aspectelor în divergență, Consiliul are în vedere mențiunile din „Strategia de contractare” întocmită conform prevederilor art. 9 din HG nr. 395/2016, pentru obiectivul: *Servicii de elaborare documentații tehnico-economice etapa Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor (PAC), proiect tehnic de execuție (PTF) și detalii de execuție (DE), asistenta tehnică din partea proiectantului, precum și execuția lucrărilor, furnizarea, montajul, testarea și punerea în funcțiunea echipamentelor / bunurilor/dotărilor, pentru proiectul: „Implementare sistem bike-sharing în Municipiul ... ”cod SMIS 126605, unde s-a prevăzut „Descriere succintă:*

Realizarea obiectivului de investiții aferent proiectului „IMPLEMENTARE SISTEM BIKE-SHARING ÎN MUNICIPIUL ...” presupune: realizarea serviciilor de proiectare și asistenta tehnică din partea proiectantului în scopul implementării unui sistem bikesharing bazat pe soluția promovată la nivelul Studiului de Fezabilitate, ce constă în conceperea unui sistem de închiriere automatizată a bicicletelor, execuția unor lucrări de infrastructură, furnizarea echipamentelor, asigurarea funcționalității întregului sistem, sistemului de bike-sharing în perioada de testare, asigurarea instruirii personalului pus la dispoziție de beneficiar pentru operarea sistemului în perioada de garanție. Sistemul Rikesharing solicitat prin caietul de sarcini:

Componenta de Infrastructura teren și centru date - amenajarea prin pavare a unor platforme stații în anumite puncte ale sistemului, biciclete, stații de andocare prevăzute cu sisteme automate de securizare a bicicletelor, centrul de comandă/ terminal de închiriere prevăzut cu sisteme de alarmare și supraveghere video cu stocare maxim 3 zile. serverele centrului de date. Componenta de infrastructura se constituie din echipamente hardware și software ale căror concepție este independentă dpdv energetic în teren și în centru de date și au prevăzute sisteme de protecție împotriva situațiilor de blocare neprevăzută a aplicației sau pentru protecția sistemului informatic la căderile de tensiune prin echipamente UPS-uri ale căror specificații sunt prevăzute în Caietul de sarcini, sau în cazul serviciilor, de echipamente de tip firewall pentru asigurarea conexiunii și securității datelor, de sisteme de stocare a datelor, UPS împotriva căderilor de tensiune și licențe software.

Componenta de comunicare - sta la baza închirierii și gestionării sistemului. Asigura: confirmarea valabilității și autorizării cardului utilizatorului, comunicația dintre terminalele stațiilor și serverele centrale pentru managementul sistemului (realizarea jurnalului evenimentelor) prin rețea VPN (conexiune cablu date sau wireless) prin sau comunicație între biciclete și serverele centrale mobile prin GPRS sau similar, prin intermediul unui codul electronic se transmite într-un mod securizat folosind mecanisme de criptare.

Rețeaua de bike-sharing va cuprinde 22 de stații dintre care una cu 10 porți, 10 cu 15 porți și 1 cu 20 de porți; 220 de biciclete, din care 160 biciclete mecanice și 60 biciclete electrice; rețeaua de bike-sharing va fi corelată cu stațiile de transport public și cu parcuri velo.

Fiecare stație de 20 biciclete va avea un modul de 5 porți pentru bicicletele electrice.

Toate stațiile cu 15 biciclete, cu excepția stativilor 5 va avea un modul de 5 porți pentru bicicletele electrice. Stația 5 va avea 2 module pentru biciclete electrice, respectiv 10 porți. Stația de 10 biciclete va avea doar porți pentru biciclete clasice.

Activitățile ce vor fi realizate:

Realizarea documentației tehnico-economice pentru fazele III și IV. conform prevederilor HG nr.907/2016, pentru toate obiectele de investiție cuprinse în studiul de fezabilitate, cu actualizarea SF, dacă aceasta se impune: documentația tehnico-economică faza PT va respecta și cerințele Ghidului solicitantului aferent apelului de proiecte 1X[^]/2017/4/4. I/I, instrucțiunea AM POR. precum și documentația tehnică publicată în SIC AP de către autoritatea contractantă;

Asigurarea asistenței tehnice din partea proiectantului pe perioada de execuție, participarea la recepție și la elaborarea Cărții tehnice a construcției, suport pentru autoritatea contractantă, pe perioada de garanție a lucrărilor; aceasta presupune prestarea serviciilor de urmărire a execuției lucrărilor și adaptarea documentației tehnico-economice la dimensiunile și condițiile rezultate în fazele de execuție, furnizarea materialelor, echipamentelor, bunurilor, dotărilor care urmează să fie achiziționate de către ofertantul declarat câștigător, propuse de acesta pentru a fi puse în operă, puse în funcțiune și aprobate de către Beneficiar: elaborarea desenelor post-execuție."

Așadar, din cele redate anterior reiese, fără putere de tăgadă, caracterul complex al achiziției, care comportă atât prestarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului în scopul implementării unui sistem bikesharing bazat pe soluția promovată la nivelul Studiului de Fezabilitate, ce constă în conceperea unui sistem de închiriere automatizată a bicicletelor, cât și execuția unor lucrări de infrastructură, furnizarea echipamentelor, asigurarea funcționalității întregului sistem de bike-sharing în perioada de testare, asigurarea instruirii personalului pus la dispoziție de beneficiar pentru operarea sistemului în perioada de garanție.

Consiliul constată că *obiectul* achiziției presupune atât prestarea de servicii de proiectare, cât și execuție de lucrări, furnizare echipamente, instruire personal, așadar activitățile aferente contractului de achiziție publică vor presupune atât aspecte de concepție, creație, ș.a (servicii de proiectare) cât și aspecte practice, neputându-se aprecia, cum eronat susțin cei doi contestatori, că factori precum cei stabiliți de achizițoare sunt subiectivi și nu au legătură cu obiectul achiziției.

În acest sens, Consiliul are în vedere mențiunile din „Strategia de contractare” unde, la punctul 10.4 – „Criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați - Cel mai bun raport calitate – preț” s-a prevăzut următoarele „Conform prevederilor art. 32, alin. 6 din HG nr. 395/2016 actualizată, (6) fn aplicarea art. 187 alin (8) și (9) din Lege, în cazul contractelor de servicii având ca obiect prestații intelectuale, cum ar fi cele de consultanță/asistență tehnică, elaborare studii, proiectare sau supervizare, aferente unor proiecte de complexitate ridicată, criteriul de atribuire prevăzut la alin. (1) se aplică în mod obligatoriu, iar ponderea alocată factorului preț nu poate fi mai mare de 40%.

I. Prețul ofertei-30 % Componenta financiară

Valoarea propunerii financiare în ICI fără TVA. Ofertele care depășesc valoarea estimată disponibil pentru proiect vor fi respinse. Orice erori aritmetice vor fi corectate conform legislației în vigoare.

Algoritm de calcul:

Prețul cel mai mic primește punctajul maxim

Pentru preturi mai mari se aplică formula: punctaj oferta n = (prețul cel mai mic / prețul ofertei n) x 30 puncte

Preturile care se compară în vederea acordării punctajului sunt prețurile totale ofertate fara TVA, pentru prestarea serviciilor.

Oferta financiară se analizează și se evaluează în întregul său, nu pe componente, iar algoritmul de calcul se va aplica la valoarea totală ofertată prin raportare la valoarea estimată a contractului.

Conform prevederilor art. 139. alin. 3 din HG nr. 395/2016. "(3) în cazul în care două sau mai multe oferte sunt clasate pe primul loc, cu punctaje egale, departajarea se va face având în vedere punctajul obținut la factorii de evaluare în ordinea descrescătoare a ponderilor acestora. În situația în care egalitatea se menține, autoritatea contractantă are dreptul să solicite noi propuneri financiare, și oferta câștigătoare va fi desemnata cea cu propunerea financiară cea mai mică."

2. Componenta tehnică 70 % cuprinde subfactori de evaluare numerotați de la 1-5 ce sunt detaliați după cum urmează:

Subfactor I: Gradul de adecvare a metodologiei la particularitatea sarcinilor de proiectare, realizarea lucrărilor de infrastructura si montaj a sistemului bike sharing, punere in funcțiune si testarea echipamentelor propuse (hardware si software)- punctaj maxim Subfactor I: maxim 10 puncte

Algoritm de calcul:

Metodologia propusă se bazează pe o serie de metode și/sau instrumente testate/recunoscute, care demonstrează o foarte buna intelegere a particularitatii sarcinilorstabi 1 ite pentru realizarea serviciilor de proiectare, realizarea lucrărilor de infrastructura si montaj a sistemului bike sharing, punere in funcțiune si testarea echipamentelor propuse (hardware si software). Calificativ: Foarte bine=10 puncte;

Metodologia propusa demonstrează o buna intelegere a particularitatii sarcinilor stabilite pentru realizarea serviciilor de proiectare, realizarea lucrărilor de infrastructura si montaj a sistemului bike sharing. punere in funcțiune si testarea echipamentelor propuse (hardware si software). Calificativ: Bine=5 puncte

Metodologia propusa demonstrează o intelegere limitata a particularitatii sarcinilor stabilite pentru realizarea serviciilor de proiectare, realizarea lucrărilor de infrastructura si montaj a sistemului bike sharing, punere in funcțiune si testarea echipamentelor propuse (hardware si software). Calificativ: Acceptabil=3 puncte.

Subfactor 2: (îradul de adecvare a metologiei propusa pentru instruirea personalului Beneficiarului in utilizarea sistemului de bike sharing- punctaj maxim Subfactoractor 2: maxim 10 puncte.

Algoritm de calcul:

Metodologia propusa are la baza metode de instruire complete si adecvate pentru utilizarea si intrctincrca componentelor sistemului de bike sharing propus de către personalului Beneficiarului. Calificativ: Foarte bine 10 puncte;

Metodologia propusa are la baza metode de instruire generaliste pentru utilizarea si intretinerea componentelor sistemului de bike sharing propus de către personalului Beneficiarului. Calificativ: Bine=5 puncte

Metodologia propusa are la baza o intelegere limitata in privința metodelor de instruire pentru utilizarea si intretinerea componentelor sistemului de bike sharing propus de către personalului Beneficiarului. Calificativ: Acceptabil=3 puncte.

Subfactor 3: Gradul de detalirea al organizații propuse pentru realizarea activitatilor in cadrul Contractului - punctaj maxim Subfactor 3: maxim 10 puncte

Algoritm de calcul:

Organizarea modului de realizarea activitatilor detaliaza modul in care este sustinuta echipa de proiect de care organizația de baza pentru realizarea activitatilor contractului, responsabilitățile dintre eventuali membrii ai unei Asocieri, dar asigura si corelarea dintre activitatile pentru care ofertantul prezinta metodologie de realizare si cele proiectare in timp la nivelul Graficul Gantt. Calificativ: Foarte bine= 10 puncte;

Organizarea modului de realizarea activitatilor nu detaliaza suficient modul in care este sustinuta echipa de proiect de care organizația de baza pentru realizarea activitatilor contractului, responsabilitate dintre eventuali membrii ai unei Asocieri, dar asigura si corelarea dintre activitatile pentru care ofertantul prezinta metodologie de realizare si cele proiectare in timp la nivelul Graficul Gantt. Calificativ: Bine=5 puncte

Organizarea modului de realizarea activitatilor este limitata in privința prezentării modului in care este sustinuta echipa de proiect de care organizația de baza pentru realizarea activitatilor contractului, responsabilitatile dintre eventuali membrii ai unei Asocieri, dar asigura si corelarea dintre activitatile pentru care ofertantul prezinta metodologie de realizare si cele proiectare in timp la nivelul Graficul Gantt. Calificativ: Acceptabil=3 puncte.

Subfactor 4: Autonomia Bicicletelor electrice- punctaj maxim Subfactor 4: maxim 20 puncte

Pentru autonomie de 60 km se acorda 0 puncte, pentru autonomia cea mai mare se acorda 20 puncte iar pentru o autonomie intermediara mai mare de 60 km se acorda punctaj intermediar conform formulei: Autonomie propusa (n) x Punctaj autonomie maxima/Autonomie maxima ofertata Autonomia trebuie sa reiasa din fisa tehnica a bicicletelor electrice.

5. Subfactorul 5 : Experiența profesionala specifica a personalului cheie (Pt2): maxim 20 puncte.

Participarea într-un proiect este o condiție minimă, care nu se punctează, conform art. 12 din Instrucțiunea nr. I /2017

5.1. experiența profesionala specifica a managerului/coordonatorului de proiect, concretizata in număr de proiecte in care acesta a fost implicat

participare I proiect - condiție minimă - nu se punctează, conform art. 12 din Instrucțiunea nr. I /2017

participare în 2 proiecte in care a realizat activitati de management/coordonare de contract/proiect: 1 punct

participare în 3 - 5 proiecte in care a realizat activitati de management/coordonare de contract/proiect: 3 puncte

participare în mai mult de 5 proiecte in care a realizat activitati de management/coordonare de contract/proiect: 5 puncte

experiența profesionala specifica a Inginerului proiectant sisteme de bikesharing. concretizata in număr de proiecte in care acesta a fost implicat

participare I proiect - condiție minimă - nu se punctează, conform art. 12 din Instrucțiunea nr. I /2017

participare în 2 proiecte in care a realizat activitati de proiectare a sistemelor de bikesharing: 1 punct

participare în 3 - 5 proiecte in care a realizat activitati de proiectare a sistemelor de bikesharing: 3 puncte

participare în mai mult de 5 proiecte in care a realizat activitati de proiectare a sistemelor de bikesharing: 5 puncte.

experiența profesionala specifica a Expert sisteme integrate de taxare in transportul public, concretizata in număr de proiecte in care acesta a fost implicat

participare I proiect - condiție minimă - nu se punctează, conform art. 12 din Instrucțiunea nr. I /2017

participare în 2 proiecte în care a realizat proiectarea soluțiilor de taxare în domeniul transporturilor și implicit în sisteme de bikesharing: 1 punct

participare în 3 - 5 proiecte în care a realizat proiectarea soluțiilor de taxare în domeniul transporturilor și implicit în sisteme de bikesharing: 3 puncte

participare în mai mult de 5 proiecte în care a realizat proiectarea soluțiilor de taxare în domeniul transporturilor și implicit în sisteme de bikesharing: 5 puncte.

experiența profesională specifică a Expert furnizare, montaj, punere în funcțiune și testare sistem de bikesharing. concretizată în număr de proiecte în care acesta a fost implicat

participare 1 proiect - condiție minimă - nu se punctează, conform art. 12 din Instrucțiunea nr. 1/2017

participare în 2 proiecte în care a realizat activități de instalare și montaj a componentelor hardware și software aferente sistemelor bikesharing: 1 punct

participare în 3 - 5 proiecte în care a realizat activități de instalare și montaj a componentelor hardware și software aferente sistemelor bikesharing: 3 puncte

participare în mai mult de 5 proiecte în care a realizat activități de instalare și montaj a componentelor hardware și software aferente sistemelor bikesharing: 5 puncte.

Desemnarea ofertei câștigătoare: Punctajul final al ofertei va fi stabilit prin calcularea sumei punctajelor aferente fiecărui factor de evaluare, unde:

$P_{total} = P_f + P_{t1} + P_{t2} + P_{t3} + P_{t4} + P_{tS}$

Oferta cu punctajul final cel mai mare va fi declarată câștigătoare 11.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

Din cele redată anterior se poate constata prezentarea detaliată a fiecărei componente avută în vedere de către achizitoare în stabilirea factorilor de evaluare, ținând seama de importanța acestora în evaluarea ofertelor, sub toate aspectele avute în vedere, prin raportare la obiectul complex al achiziției publice, fiind punctate atât aspecte concrete, cum ar fi *autonomia bicicletelor, experiența profesională, ș.a.*, cât și aspecte legate de maniera în care ofertanții efectuează descrierea *metodelor de lucru* în cadrul ofertelor tehnice, care pentru achizitoare prezintă relevanță și reflectă un avantaj pe care ulterior aceasta îl poate obține în execuția contractului, situație care conduse la respingerea, ca nefondate, a susținerilor contestatorilor legate de caracterul neconcludent al factorilor de evaluare, Consiliul urmând a menține acești factori de evaluare, astfel cum au fost stabiliți de

Însă, într-adevăr, în ceea ce privește maniera în care achizitoarea a stabilit ***ințial*** în documentația de atribuire, postată în SICAP și contestată de cei doi contestatori, metodologia de punctare, Consiliul constată că aceasta a fost una ambiguă, de natură să conducă la stabilirea/aprecierea subiectivă a punctajelor aferente factorilor de evaluare de către membrii comisiei de evaluare.

Astfel, nedefinirea noțiunii de „serie”, nespecificarea metodelor sau instrumentelor de „testare/recunoscute”, utilizarea sintagmelor „o foarte bună înțelegere”, „o bună înțelegere” și „o înțelegere limitată”, precum și „puncte de reper”, pentru acordarea calificativelor (a se vedea factorul de evaluare „1. Gradul de adecvare a metodologiei la particularitatea sarcinilor în derularea contractului”), utilizarea sintagmelor „metode de instruire complete și adecvate”, „metode de instruire generaliste”, „înțelegere limitată în privința metodelor de instruire” ca și „puncte de reper” pentru acordarea calificativelor

(a se vedea factorul de evaluare „2. Gradul de adecvare a metodologiei propusă pentru instruirea personalului Beneficiarului”), a sintagmelor „detaliază”, „nu detaliază suficient”, „este limitată” ca și „puncte de reper” pentru acordarea calificativelor (a se vedea factorul de evaluare „3. Gradul de detaliere al organizării propuse pentru realizarea activităților în cadrul contractului”), conducea la lipsa de obiectivitate în aprecierea factorilor de evaluare și făcea astfel imposibil de cuantificat punctajele acordate pentru acești factori de evaluare, cum corect au apreciat și contestatorii.

Însă, Consiliul are în vedere faptul că, ulterior depunerii contestațiilor, achizitoarea a dat curs unor solicitări de clarificări ce i-au fost adresate (despre care vorbește și însuși contestatorul ..., atunci când afirmă că „la data de 07.10.2020, subscrisa am formulat o solicitare de clarificări conținând 48 de puncte, la care nu am primit răspuns până la momentul prezentei contestații”), în sensul că a clarificat, lămurit, explicat, completat, modificat o serie de cerințe din conținutul documentației de atribuire, inclusiv în ceea ce privește factorii de evaluare sus menționați.

În soluționare, Consiliul are în vedere faptul că prin documentul postat în SICAP, la data de 19.10.2020, sub denumirea „Solicitarea de clarificări nr. 2 - întrebări și răspunsuri”, achizitoarea a adus clarificările necesare legate de *metodologia de punctare* a factorilor de evaluare, de înțelesul sintagmelor menționate anterior, ce se regăseau în conținutul algoritmului de punctare a factorilor de evaluare, de definire a noțiunilor utilizate, situație care conduce la respingerea, ca rămasă fără obiect, a criticilor aduse de cei doi contestatori sub acest aspect.

Astfel, se reține în soluționare că prin răspunsul furnizat de achizitoare prin documentul „Solicitarea de clarificări nr. 2 - întrebări și răspunsuri”, aceasta a *explicitat, lămurit și clarificat* toate aspectele ce au constituit obiectul solicitărilor de clarificări, printre acestea regăsindu-se *inclusiv* aspectele contestate în prezenta cauză de către ... și de către ... atât în referire la factorii de evaluare cuprinși în criteriul de atribuire, cât și alte critici ce vor fi analizate ulterior, mai jos în considerente, Consiliul urmând a reda paragrafele elocvente în ceea ce privește aspectele legate de factorii de evaluare, după cum urmează:

„(...)

23. Referitor la modalitatea de calcul a punctajului, din fisei de date II.2.5 Criterii de atribuire, la punctul 1.1 va rugam sa precizați în mod OBIECTIV și CUANTIFICABIL ce înțelegeți prin cuvântul "serie"

RĂSPUNS: Serie de metode și sau instrumente = mai multe. Criteriul de atribuire respecta întocmai INSTRUCȚIUNEA nr. 1/2017 din 4 ianuarie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (ii) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale. În cazul în care se doresc detalii va rugam sa consultati prezenta instructiune (pag. 12). De asemenea, în caietul de sarcini sunt precizate detalii privind metodologia de prestare și implementare.

24. Referitor la modalitatea de calcul a punctajului la punctul 1.1, din fisei de date II.2.5 Criterii de atribuire, va rugam sa precizați în mod OBIECTIV și CUANTIFICABIL ce înțelegeți prin sintagma "testate/recunoscute".

RĂSPUNS: Testate = Metodologiile. metodele și/sau instrumentele au fost utilizate în alte proiecte. Recunoscute = Metodologiile, metodele și/sau instrumentele sunt descrise în literatura de specialitate. Criterul de atribuire respecta întocmai INSTRUCȚIUNEA Nr. 1/2017 din 4 ianuarie 2017 emisă în

aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale. În cazul în care se doresc detalii va rugam sa consultati prezenta instructiune. De asemenea, în caietul de sarcini sunt precizate detalii privind metodologia de prestare și implementare.

25. Referitor la modalitatea de calcul a punctajului la punctul 1.1 din fisa de date II.2.5 Criterii de atribuire, va rugam sa precizați în mod OBIECTIV și CUANTIFICABIL ce intelegeti prin sintagma foarte bună înțelegere

RĂSPUNS: Criterul de atribuire respecta intocmai INSTRUCȚIUNEA Nr. 1/2017 din 4 ianuarie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale. În cazul în care se doresc detalii va rugam sa consultati prezenta instructiune. De asemenea, în caietul de sarcini sunt precizate detalii privind metodologia de prestare și implementare.

26. Referitor la modalitatea de calcul a punctajului la punctul 1, din fișa de date II.2.5 Criterii de atribuire, va rugam sa precizati în mod OBIECTIV și CUANTIFICABIL ce cum se face diferențierea exacta între o "foarte buna înțelegere" și o "buna înțelegere"

RĂSPUNS: Foarte buna înțelegere a particularității sarcinilor = tratarea tuturor sarcinilor cu metodologii relevante de proiectare, realizarea lucrărilor de infrastructura și montaj a sistemului bike sharing, punere în funcțiune și testarea echipamentelor propuse (hardware și software).

O buna înțelegere a particularitatii sarcinilor = tratarea doar a unor sarcini cu metodologii relevante de proiectare, realizarea lucrărilor de infrastructura și montaj a sistemului bike sharing, punere în funcțiune și testarea echipamentelor propuse (hardware și software).

27. Referitor la modalitatea de calcul a punctajului la punctul 1, conform fisei de date II.2.5 Criterii de atribuire va rugam sa precizați în mod OBIECTIV și CUANTIFICABIL ce cum se face diferențierea exacta între o "înțelegere limitata" și o "buna înțelegere"

RĂSPUNS: O înțelegere limitata = lipsa metodologiei detaliate sau metodologia unei sau mai multor sarcini este relevanta.

O buna înțelegere = metodologia este relevanta insa doar o parte din sarcini sunt detaliate metodologic.

28. Va rugam sa precizați în mod OBIECTIV și CUANTIFICABIL cum se va face calculul punctajului de la punctul 1. din fisa de date II.2.5 Criterii de atribuire

RĂSPUNS: Criterul de atribuire respecta intocmai INSTRUCȚIUNEA Nr. 1/2017 din 4 ianuarie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, în cazul în care se doresc detalii va rugam sa consultati prezenta instructiune. De asemenea, în caietul de sarcini sunt precizate detalii privind metodologia de prestare și implementare.

29. Referitor la modalitatea de calcul a punctajului la punctul 2, din fisa de date II.2.5 Criterii de atribuire, va rugam sa precizați în mod OBIECTIV și CUANTIFICABIL ce înțelegeți prin sintagma "metode de instruire complete"

RĂSPUNS: metode de instruire complete și adecvate = metoda prezentata delializa modalitatea efectiva de realizare a instruirii, iar aceasta este adecvata, potrivita pentru utilizarea și intretinerea componentelor sistemului de bike sharing.

30. Referitor la modalitatea de calcul a punctajului la punctul 2. din fisa de date II.2.5 Criterii de atribuire, va rugam sa precizați în mod OBIECTIV și CUANTIFICABIL ce intelegeti prin sintagma "metode de instruire ... adecvate"

RĂSPUNS: Metoda de instruire adecvata = metoda realista și aplicabila ce se refera la utilizarea și intretinerea componentelor sistemului de bike sharing.

31. Referitor la modalitatea de calcul a punctajului la punctul 2 din fisa de date II.2.5 Criterii de atribuire, va rugam sa precizați în mod OBIECTIV și CUANTIFICABIL cum se face diferențierea exacta între "melode de instruire complete și adecvate" și "metode de instruire generaliste".

RĂSPUNS: Diferențierea consta în descrierea unor metode de instruire cat mai realiste, aplicabile și detaliate din punct de vedere al implementării în teren. Denumirea unei metoda de instruire fara aceste elemente va ti considerata generalista, chiar daca acesta este asumata de oferta.

32. Referitor la modalitatea de calcul a punctajului la punctul 2 din fisa de date II.2.5 Criterii de atribuire, va rugam sa precizați în mod OBIECTIV și CUANTIFICABIL cum se face diferențierea exacta între "melode de instruire generaliste" și "metode de instruire cu intelegere limitata".

RĂSPUNS: O intelegere limitata în privința metodelor de instruire tine de cat de adecvata este metoda sau de relevanta acesteia pentru instruirea în utilizarea sistemului de bike sharing.

33. Va rugam sa precizați în mod OBIECTIV și CUANTIFICABIL cum se va face calculul punctajului de la punctul 2 din fisa de date II.2.5 Criterii de atribuire.

RĂSPUNS: Punctajul se realizeaza conform criteriului de evaluare detaliat în fisa de date. Nu se vor acorda punctaje intermediare nespecificate în fisa de date.

34. Referitor la modalitatea de calcul a punctajului la punctul 3. din fisa de date II.2.5 Criterii de atribuire, va rugam sa precizați în mod OBIECTIV și CUANTIFICABIL ce intelegeti prin "susținerea echipei de proiect de către organizația de baza"

RĂSPUNS: susținerea echipei = modul în care echipa de proiect este sprijinita de către organizația de baza pentru realizarea activitatilor contractului.

35. Referitor la modalitatea de calcul a punctajului la punctul 3.2. din fisa de date II.2.5 Criterii de atribuire, va rugam sa precizați în mod OBIECTIV și CUANTIFICABIL ce intelegeti prin "dar asigura și corelarea dintre activitatile pentru care ofertantul prezinta metodologie dc realizare și cele proiectare în timp la nivelul graficului Gantt", mai ales în condițiile în care formularea nu respecta nici semantica limbii romane.

RĂSPUNS: Toate activitatile prezentate în oferta tehnica trebuie sa aiba la baza o metodologie de prestare, atat în cazul serviciilor cat și în cazul implementarii/executiei. Toate aceste activitati trebuie sa fie corelate cu graficul Gantt prezentat de ofertanti.

36. Referitor la modalitatea de calcul a punctajului la punctul 3, din fisa de date II.2.5 Criterii de atribuire, va rugam sa precizați în mod OBIECTIV și CUANTIFICABIL ce intelegeti prin "este limitata în privința prezentării modului în care este sustinuta echipa dc proiect"

RĂSPUNS: lipsa prezentării privitoare la modul în care se realizeaza sprijinul echipei de proiect, de către Organizația de baza se incadreaza la acest criteriu.

37. Referitor la modalitatea de calcul a punctajului la punctul 3, din fisa de date 11.2.5 Criterii de atribuire, va rugam sa precizați în mod OBIECTIV și CUANTIFICABIL ce înțelegeți prin "corelarea dintre activitatile pentru care ofertantul prezinta metodologie de realizare și cele proiectare în timp la nivelul graficului GanttJL mai ales în condițiile în care formularea nu respecta nici semantica limbii romane.

RĂSPUNS: Toate aectivitatile prezentate în oferta tehnica trebuie sa aiba la baza o metodologie de prestare, atat în cazul serviciilor, cat și în cazul implementării/executiei. Toate aceste activitati trebuie sa fie corelate cu graficul Gantt prezentat de ofertanți.

38. Referitor la modalitatea de calcul a punctajului la punctul 3, din fisa de date II.2.5 Criterii de atribuire, va rugam sa precizați în mod OBIECTIV și CUANTIFICABIL cum se face diferențierea exacta între "detaliaza" și "nu detaliaza suficient"

RĂSPUNS: a nu detalia suficient este echivalent cu a nu convinge

- prin a detalia modul în care este sustinuta echipa de proiect de care organizația de baza se înțelege o descriere amanuntita și relevanta a aranjamentelor pe care organizația de baza le propune în oferta pentru susținerea echipei de proiect în scopul realizării activitatilor contractului.

- prin a nu detalia suficient modul în care este susținuta echipa de proiect se intelege asumarea la modul general a unor aranjamente de susținere de către organizația de baza a echipei de proiect pentru realizarea activitatilor, insa aceste aranjamente de susținere nu sunt toate detaliate în privința modului de realizare sau parțial sunt relevante sau nu sunt suficient de convingătoare, raportat la ceea ce presupune organizarea implementării activitatilor.

In final, prezentarea limitata a modului în care este sustinută echipa de proiect de care organizația de baza se acorda propunerilor tehnice care isi asuma susținerea echipei de proiect, insa fara detalierea sprijinului acordat sau acest sprijin desi este angajat de ofertant nu prezintă detalieri relevante.

39. Vă rugam sa precizați în mod OBIECTIV și CUANTIFICABIL cum se va face calculul punctajului de la punctul 3. din fișa de date II.2.5 Criterii de atribuire.

RASPUNS: Punctajul se realizeaza conform criteriului de evaluare detaliat în fisa de date. Nu se vor acorda punctaje intermediare nespecificate în fisa de date."

Așadar, din cele redade anterior, reiese faptul că achizitoarea a adus clarificări pertinente legate de înțelesul sintagmelor utilizate în conținutul factorilor de evaluare, a noțiunilor cuprinse în aceștia, a metodologiei de punctare a acestora, răspunsul furnizat fiind în concordanță cu prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform cărora „(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

(4) Dispozițiile art. 150 alin. (3) - (6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare."

Astfel, Consiliul are în vedere că stabilirea fiecăruia dintre cei trei factori de evaluare a avut la bază necesitățile autorității contractante, a obiectului contractului, aceștia nefiind de natură a denatura concurența, cum eronat susțin contestatorii, ponderile factorilor de evaluare fiind semnificative, nejustificându-se diminuarea acestora, cum solicită contestatorii, factorii de evaluare având relevanță vizavi de anumite componente esențiale în implementarea proiectului în cauză, relevante sub acest aspect fiind și susținerile autorității contractante conform cărora „În stabilirea factorilor de punctaj, aceștia au fost adaptați la specificul și complexitatea contractului, modelul indicativ stipulat în cadrul Instrucțiunii nr. 1/2017, în conformitate cu obligativitatea impusă de art. 189 din Legea nr. 98/2016, așa cum de altfel menționează și art. 13 alin. (5) din Instrucțiune. Astfel, pe lângă punctarea

modului în care ofertantul urmează să prezinte activitățile și sarcinile contractului, a fost introdus un factor de punctare și pentru modul în care viitorul Prestator urmează să facă transferul de informații către AC.”

De asemenea, în referire la factorul de evaluare 4-„*Autonomia bicicletelor electrice*”, față de care se solicită stabilirea unei limite a autonomiei pentru care se acordă punctajul maxim, iar pentru autonomia intermediară, punctajul să fie acordat defalcat, Consiliul constată că o astfel de solicitare excede caracterul concurențial al procedurii, solicitarea fiind de natură să restricționeze participarea pentru furnizorii cu autonomii mari ale bicicletelor, fiind justificat, în mod pertinent, de către achizitoare că s-a avut în vedere punctarea autonomiilor în funcție de cea mai mare dintre autonomia bicicletelor furnizate, urmărindu-se aspectul *calitativ* al achiziției, fiind stabilit un algoritm de calcul aplicabil.

Totodată, legat de algoritmul de calcul pentru punctarea factorului de evaluare 5 „*experiența profesională specifică a personalului cheie*”, în referire la care primul contestator apreciază că nu permite acordarea punctajului și pentru implementarea proiectelor similare, ci doar pentru proiectare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a avut în vedere inclusiv componenta de proiectare a contractului, astfel încât era firesc ca în cadrul factorului de evaluare referitor la *experiența personalului*, aceasta să poată departaja ofertele pe baza punctării doar a acelor *experiențe* care conduc la *dezvoltarea de soluții*.

Așadar, în mod corect și proporțional, achizitoarea punctează doar experiența personalului ce furnizează prestațiile intelectuale care conduc la dezvoltarea soluțiilor tehnice, criticile aduse sub acest aspect fiind neîntemeiate.

Într-o atare situație, constatând, pe de-o parte, că achizitoarea a clarificat/lămurit/detaliat aspectele legate de modul de aplicare a metodologiei de punctare a factorilor de evaluare stabiliți în aplicarea criteriului de atribuire, aspecte criticate *inclusiv* în prezenta cauză de către ... și de către ..., fiind respectate dispozițiile art. 160 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice iar, pe de altă parte, constatând că, în referire la aceste clarificări aduse conținutului documentației de atribuire, niciunul dintre cei doi contestatori nu au formulat pretenții, necontestând în vreun fel răspunsurile furnizate de achizitoare, deși au avut cunoștință despre acestea, prin postarea lor în SICAP, Consiliul respinge criticile aduse de ... și de ..., ca rămase fără obiect.

Aceleași concluzii de respingere sunt avute în vedere de către Consiliu și în referire la criticile aduse de ambii contestatori vizavi de faptul că documentația de atribuire, caietul de sarcini conține specificații tehnice care nu se regăsesc în *Studiul de fezabilitate*, precum și cele în referire la faptul că documentația de atribuire, caietul de sarcini exclude anumite specificații tehnice care se regăsesc în *Studiul de fezabilitate*, constatându-se faptul că ambii contestatori se rezumă doar la înșirarea cerințelor excluse, respectiv adăugate de achizitoare în/din documentația de atribuire, fără a demonstra/proba în vreun fel în ce măsură o astfel de constatare ar putea conduce la concluzia schimbării **soluției** promovată la nivelul *Studiului de Fezabilitate*.

Sub acest aspect, prezintă relevanță în cauză prevederile art. 7 din Hotărârea nr. 907/2016, privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al

documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, conform cărora „(1) Studiul de fezabilitate este documentația tehnico-economică prin care proiectantul, fără a se limita la datele și informațiile cuprinse în nota conceptuală și în tema de proiectare și, după caz, în studiul de prefezabilitate, analizează, fundamentează și propune minimum două scenarii/opțiuni tehnico-economice diferite, recomandând, justificat și documentat, scenariul/opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) pentru realizarea obiectivului de investiții.

(2) Scenariul/Opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă), recomandat(ă) potrivit alin. (1), cuprinde:

a) soluția tehnică;

b) principalii indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții;

c) certificatul de urbanism, avizele conforme pentru asigurarea utilităților, precum și avize, acorduri și studii specifice, după caz, în funcție de specificul obiectivului de investiții;

d) strategia de implementare, exploatare/operare și de întreținere a investiției.

(3) În cazul obiectivelor de investiții a căror funcționare implică procese tehnologice specifice, componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile art. 12 alin. (1).

(4) Indicatorii tehnico-economici prevăzuți la alin. (2) lit. b) cuprind:

a) indicatori maximali, respectiv valoarea totală a obiectului de investiții, exprimată în lei, cu TVA și, respectiv, fără TVA, din care construcții-montaj (C+M) în conformitate cu devizul general;

b) indicatori minimali, respectiv indicatori de performanță - elemente fizice/capacități fizice care să indice atingerea țintei obiectivului de investiții - și, după caz, calitativi, în conformitate cu standardele, normativele și reglementările tehnice în vigoare;

c) indicatori financiari, socioeconomici, de impact, de rezultat/operare, stabiliți în funcție de specificul și ținta fiecărui obiectiv de investiții;

d) durata estimată de execuție a obiectivului de investiții, exprimată în luni.

(5) Pentru indicatorii tehnico-economici prevăzuți la alin. (4) lit. c), proiectantul indică, în cadrul studiului de fezabilitate, valorile admisibile și intervalele în care se pot încadra acestea, în funcție de specificul obiectivului de investiții și în conformitate cu normele și reglementările tehnice în vigoare.

(6) În situația în care, după aprobarea indicatorilor tehnico-economici, apar schimbări care determină modificarea în plus a valorilor maxime și/sau modificarea în minus a valorilor minime ale indicatorilor tehnico-economici aprobați ori depășirea intervalelor prevăzute la alin. (5), sunt necesare refacerea corespunzătoare a documentației tehnico-economice aprobate și reluarea procedurii de aprobare a noilor indicatori, cu excepția situațiilor de actualizare a acestora prevăzute în Legea nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare.

(7) Studiul de fezabilitate se aprobă potrivit competențelor stabilite prin Legea nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare, și Legea nr. 273/2006, cu modificările și completările ulterioare.

(8) Conținutul-cadru al studiului de fezabilitate este prevăzut în anexa nr. 4.

Art. 8. - (1) În cazul obiectivului mixt de investiții, studiul de fezabilitate se elaborează cu respectarea conținutului-cadru prevăzut în anexa nr. 4, completat cu elementele specifice din conținutul-cadru al documentației de avizare a lucrărilor de intervenții prevăzut în anexa nr. 5.

(2) Elementele specifice prevăzute la alin. (1) cuprind **soluțiile tehnice** și măsurile din expertiza tehnică la construcția/construcțiile existentă/existente și, după caz, ale auditului energetic la clădirea/clădirile existentă/existente, precum și ale studiilor, auditurilor ori analizelor relevante realizate.”

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 12 din același act normativ invocat anterior, „(1) **Proiectul tehnic de execuție** constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire/desființare.

(2) Proiectul tehnic de execuție conține părți scrise și părți desenate, necesare pentru execuția obiectivului de investiții.

(3) Părțile scrise cuprind date generale privind investiția, descrierea generală a lucrărilor, memorii tehnice pe specialități, caiete de sarcini, liste cu cantitățile de lucrări, graficul general de realizare a investiției.

(4) Părțile desenate cuprind planșe de ansamblu, precum și planșe aferente specialităților: planșe de arhitectură, de structură, de instalații, de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv planșe de dotări.

(5) Detaliile de execuție se elaborează, de regulă, odată cu proiectul tehnic de execuție, constituind parte integrantă a acestuia, și explicitează soluțiile de alcătuire, asamblare, executare, montare și alte asemenea operațiuni privind părți/elemente de construcție ori de instalații aferente acestuia și care indică dimensiuni, materiale, tehnologii de execuție, precum și legături între elementele constructive structurale/nestructurale ale obiectivului de investiții.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), anumite detalii de execuție se pot elabora/definitiva, în funcție de complexitatea proiectului și de natura lucrărilor de intervenții, precum și în cazul obiectivelor de investiții a căror funcționare implică procese tehnologice specifice, pe parcursul execuției lucrărilor la obiectivul de investiție.

(7) Proiectul tehnic de execuție, inclusiv detaliile de execuție se verifică de către specialiști verificali de proiecte atestați pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalații, în scopul verificării îndeplinirii cerințelor fundamentale aplicabile construcțiilor, pentru protejarea vieții oamenilor, a bunurilor acestora, a societății și a mediului și pentru asigurarea sănătății și siguranței persoanelor implicate, pe întregul ciclu de viață a construcțiilor.

(8) Conținutul-cadru al proiectului tehnic de execuție este cel prevăzut în anexa nr. 10 și se adaptează de către operatorii economici care prestează servicii de proiectare în domeniu, în conformitate cu specificul investiției.”

Cu alte cuvinte, se solicită o descriere a soluției pe care ofertantul în calitate de proiectant al lucrării o recomandă, având la bază soluția generală stabilită la faza de studiu de fezabilitate, soluție care în urma atribuirii contractului în cauză ar urma să fie elaborată, prin preentarea proiectului tehnic.

Or, prin raportare la textele legale citate anterior, ținând seama și de faptul că susținerile contestatorilor sunt simple afirmații, neprobate în vreun fel de către aceștia, Consiliul constată că, prin demersul efectuat de achizitoare, vizavi de faptul că în documentația de atribuire, caietul de sarcini au fost menționate anumite specificații tehnice care nu se regăsesc în Studiul de fezabilitate, precum și cele în referire la faptul că din conținutul

caietului de sarcini au fost excluse anumite specificații tehnice care se regăsesc în Studiul de fezabilitate, aceasta nu a încălcat nicio prevedere legală incidentă cu atât mai mult cu cât **soluția tehnică** propusă în *Studiu de fezabilitate* nu a fost modificată/schimbată.

Astfel, includerea în caietul de sarcini a specificațiilor tehnice/cerințelor care nu se regăsesc în Studiul de fezabilitate, respectiv „*inclusiv sistem antifurt pentru parcare temporară în timpul utilizării*” (pag. 33), „*fără cadru central*” (pag. 33), „*Anvelope cu sistem reflectorizant și rezistente la înțepături*” (pag. 34), „*sistemul de frânare să fie pe jantă*” (pag. 34), „*cu toate cablurile sistemelor de frânare, schimbare viteze, lumini etc., prin cadrul bicicletei*” (pag. 34), „*și transmitere în timp real a poziției la serverul central*” (pag. 34), „*sistem RFID de confirmare a returnării și alarma acustică de minim 100dB*” (pag. 34), „*și sistem autonom (inclusiv baterie) de alimentare cu energie a echipamentelor de detecție, monitorizare și comunicații ale bicicletei*” (pag. 34), „*Bicicletele se pot elibera din slotul de andocare prin acces direct din aplicația software mobilă, cu cardul smart atingând cititorul de carduri de pe bicicletă sau de la terminalul din stație*” (pag. 34), „*Bicicletele se vor fabrica conform standardelor europene pentru siguranța în trafic pentru biciclete respectiv ISO 4210-2 sau similar*”, deși în privința celorlalte echipamente s-a procedat la eliminarea standardelor stabilite prin studiul de fezabilitate (pag. 34), „*cu capacitate de min. 70% după 1000 de cicluri de încărcare* - Sistem electric de asistare a deplasării prevăzut cu buton oprit/pornit” (pag. 34), „*Senzor de măsurare a vitezei de deplasare și sistem de afișaj al gradului de încărcare a bateriei* - Sistem angrenaj viteze: minim 7 viteze, roți cu sistem de protecție la înțepături” (pag. 34), cerința ce modifică fundamental arhitectura descrisă în studiul de fezabilitate și care implică costuri suplimentare lunare pentru autoritatea contractantă prin abonamentul GPRS, respectiv „*Cititor de carduri și modul de comunicații mobile (GPRS) cu terminalele și cu serverul central*” (pag. 35), cerința privind dotarea bicicletei, respectiv „*și sistem autonom (inclusiv baterie) de alimentare cu energie a echipamentelor de detecție, monitorizare și comunicații ale bicicletei*” (pag. 35), „*Bicicletele se pot elibera din slotul de andocare prin acces direct din aplicația software mobilă, cu cardul smart atingând cititorul de carduri de pe bicicletă sau de la terminalul din stație*” (pag. 35), cerința referitoare la aplicația specifică pentru închiriere biciclete în sensul că aceasta să fie conectată la server-ul central (pag. 25), cerința referitoare la sistem electronic de comunicare în sensul că acesta trebuie să fie criptat cel puțin AES256 (pag. 25), cerința referitoare la faptul că stațiile pot gestiona un număr de biciclete de până la 60 (pag. 26), cerința referitoare la faptul că fiecare slot care include un mecanism automatizat de securizare a bicicletelor și care permite andocarea de biciclete în siguranță trebuie să fie independent energetic (pag. 26), cerința referitoare la faptul că în cazul rastelurilor electrice se va asigura și încărcarea bicicletei andocate, aceste sloturi și numai acestea fiind alimentate la rețeaua electrică (pag. 26), cerința privind alimentarea cu electricitate în sensul că aceasta se va face prin intermediul unor soluții independente energetic și conectarea la rețeaua de date se poate face opțional prin totem (terminal central) (pag. 26), cerința privind temperatura de operare cuprinsă între -20 °C și 60 °C, introdusă în mod nejustificat, având în vedere că există zile în care temperaturile din ... sunt în afara acestui interval (pag. 25), cerința privind utilizarea unei baterii de minim 12V (pag. 25), cerința privind utilizarea unui sistem autonom de producere a energiei electrice (panouri fotovoltaice sau similare) (pag. 25), cerința privind utilizarea unui router care se montează în totemul stațiilor de biciclete (pag. 25), cerința privind utilizarea unor carduri bancare contactless, cerință care în mod nejustificat restrânge posibilitatea ofertantului de a include în oferta sa soluții superioare (pag. 25), cerința referitoare la faptul că echipamentul are prindere în 4-8 puncte (pag.

26), cerința referitoare la faptul că încărcarea trebuie să înceapă, de fapt, automat în momentul andocării, nefiind acceptate soluții cu cabluri de conectare pentru încărcare, determinând o restricție nejustificată, din moment ce ofertanții pot propune soluții tehnice superioare (pag. 27), cerința ca, pentru introducerea bicicletei în slotul de andocare, să existe pe talpa de susținere un ghidaj fizic (nu vopsit) pentru ușurință la utilizare (pag. 27), cerința privind generarea unor alarme acustice (pag. 27), cerința referitoare la faptul că pe lângă informații privind starea și identificatorul bicicletei vor fi necesare și furnizarea informațiilor privind poziția bicicletei la fiecare 10 minute sau ori de câte ori este nevoie (pag. 27), cerința referitoare la mediul de transmitere care să se realizeze prin comunicații mobile GPRS sau similar, aceasta restricționând ofertantul la soluții tehnologice inferioare, generatoare de costuri suplimentare nejustificate (pag. 27), cerința referitoare la switch-uri gigabite în sensul inserării următoarele caracteristici de descriere: Switch cu management, porturi - minim 24x Ethernet 10/100/1000; 4xSFP, porturi - PoE, cu o putere totală de minim 370W, VLAN, minim 1023 VLANs, memorie RAM de 512 MB, memorie Flash de minim 128 MB, standarde minim IEEE 802.1d, IEEE 802.3af, IEEE 802.3at, IEEE 802.1p, IGMP, securizarea porturilor, lista de control acces (ACL), temperatura de operare minim 0 ... 40C, umiditate relativă 10-90% fără condens (pag. 29)", nu poate determina Consiliu să oblige autoritatea contractantă la eliminarea acestora din conținutul documentației de atribuire, pe simplu considerent, neprobat/nedemonstrat de contestatori în vreun fel, că „introducerea acestor specificații tehnice în caietul de sarcini, care nu se regăsesc în Studiul de fezabilitate, evidențiază intenția ilicită a autorității contractante de a crea premisele pentru favorizarea anumitor producători/operatori economici”.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în referire la criticile ce vizează faptul că în caietul de sarcini nu au fost preluate anumite specificații tehnice care regăsesc în Studiul de fezabilitate, și anume „cerințe constructive de securitate esențiale „Sistem de închidere ce include 5 nivele de acces: Nivelul 1-5” (pag. 48), cerințe privind capacitatea echipamentului de a stoca numerar, respectiv: „Capacitate cutie monede: 4 litri; Capacitate: 600 bancnote; Cititor bancnote 4 căi” (pag. 46), cerința privind capacitatea produselor oferite de a îndeplini criterii esențiale de securitate în manevrarea numerarului, respectiv „După scoaterea din automat casele de bani nu pot fi reintroduse decât după rearmare” (pag. 46), cerința privind capacitatea echipamentului de a asigura funcția de identificare și înregistrare în sistem, respectiv „Echipamentul permite identificarea, preluarea și prelucrarea datelor din cărțile de identitate, precum și imaginea utilizatorului care dorește să se înregistreze în sistem” (pag. 49), cerințe privind sistemul de securitate al echipamentului, respectiv „Autonomia de 12 ore în lipsa alimentării energiei electrice. Monitorizarea și controlul stării unității de comandă echipamente” (pag. 50), cerința privind siguranța de protecție a echipamentului, respectiv „Siguranță de protecție pentru fiecare circuit 230V în parte” (pag. 50), cerința privind includerea unei camere video exterioare echipamentului, respectiv „Camera video exterioară” (pag. 51), cerința privind funcțiile sistemului, respectiv „Permite fotografierea și identificarea elementelor de pe cărțile de identitate - Permite închirierea bicicletelor” (pag. 51), cerințe privind conformitatea cu standardele, respectiv: „Conformitate cu standarde: EN 60950-1 : 2006 + A 11 :2009 + A 1 :2011 + A 12 :2012, EN 60068-2-2:2008 + 70° C, EN 60068-2-1:2007 -20° C EN 61000-4-4:2005 EN 61000-4-6:2009 EN 61000-4-3:2006 EN 61000-4-2:2009 EN 61000-6-1 :2007 EN 55022:2011 EN 55024:2011 EN 62262:2004 EN 60215:2001 + A 1 :2001 + A2:2001 EN 60068-2-6:2008 EN 60068-2-27:2009 EN 55014-2:2001 + A 1 :2003 EN 61140:2002 + A1:2007 EN ISO 9241-20:2009 EN 60529:1995 + A1:2003 IP 54 EN ISO 9241” (pag. 52),

cerința privind funcțiile sistemului, respectiv „Bicicletele vor fi blocate cu o bară de diametru min 10 mm, care se armează automat” (pag. 53), cerința privind gabaritul care cuprindea următoarele dimensiuni: terminalul central 338*2300*200 mm, lungime modul rastel 3000 mm (pag. 42), cerința referitoare la utilizarea unui monitor cu următoarele caracteristici: contrast 1000, culori 16,2 M, luminozitate 400cd/m², (pag. 25), cerința de ventilație și eficiență energetică care prevedea că ventilatoarele dispun de reglarea automată a turației, prin configurarea de la distanță din aplicația de backoffice (pag. 43), cerințele constructive ale carcasei care presupun: capac superior din oțel inoxidabil, minim 1,5 mm grosime, capac inferior din oțel inoxidabil, minim 2 mm grosime (pag. 47)”, prin raportare la dispozițiile legale cuprinse în HG nr. 907/2016, mai sus redate.

Mai mult, în soluționare, Consiliul constată că prin Clarificarea nr. 2, achizitoarea a clarificat motivul pentru care o serie de specificațiile tehnice din caietul de sarcini nu au fost preluate din studiul de fezabilitate, și anume de a preîntâmpina considerații de ordin restrictiv ale unor specificații tehnice foarte detaliate pentru unele echipamente, fără a exclude varianta propusă prin studiul de fezabilitate, însă lăsând libertate ofertanților de a propune soluții tehnice funcționale, de a înlătura orice încălcare a legislației GDPR. cum ar fi cerințele de identificare, preluare și prelucrare datelor din cărțile de identitate, de a lăsa libertate ofertanților pentru cerințe legate de securitatea sistemului, cum ar fi închiderea sistemului de eliberare automată a cardurilor ce țin de închirierea bicicletelor.

Totodată, Consiliul constată și faptul că o serie de specificații tehnice din studiul de fezabilitate au fost modificate, cum ar fi *intervale ale unor temperaturi de funcționare sau soluții de alimentare cu energie independentă*.

De asemenea, se constată că și faptul că achizitoarea acceptă *inclusiv* soluțiile prevăzute prin studiul de fezabilitate.

Astfel, în condițiile în care cei doi contestatori nu probează faptul că demersul autorității contractante privind neincluderea, adăugarea specificațiilor tehnice în caietul de sarcini, vizavi de *Studiul de fezabilitate*, ar fi nelegal, ținând seama și de susținerile autorității contractante, exprimate în punctele de vedere aferente contestațiilor, conform cărora *poate propune orice cerințe care sunt considerate necesare și în interesul implementării unui proiect la standarde de calitate superioare unui SF, în acord cu prevederilor art. 178 alin. (1) din Legea 98/2016*, precum și cele conform cărora *caietul de sarcini nu modifică studiul de fezabilitate, ci indică ofertanților nivelul de calitate pe care îl solicită, cu scopul obținerii celui mai bun raport preț-calitate pentru sistemul de bike-sharing ce se intenționează a fi realizat și care se încadrează în bugetul aprobat al proiectului*, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile aduse de către ... și de către ...

Procedând în continuare la verificarea aspectelor criticate, Consiliul are în vedere faptul că marea majoritate a criticilor aduse de cei doi contestatori au fost clarificate/modificate de către ... prin documentul postat în SICAP, la data de 19.10.2020, sub denumirea „*Solicitarea de clarificări nr. 2 - întrebări și răspunsuri*”, situație care conduce la respingerea, ca rămase fără obiect a criticilor aduse de cei doi contestatori.

Astfel, așa cum s-a reținut anterior în considerente, sesizând, pe de-o parte, faptul că ambii contestatori au formulat critici legate de conținutul documentației de atribuire, conținut care, însă, a suportat *clarificări, lămuriri*,

completări, modificări aduse de achizitoare, prin răspunsurile la clarificări, toate acestea fiind ulterioare depunerii contestațiilor de către ... și de către ... iar, pe de altă parte, ținând seama că aceste răspunsuri au fost furnizate de ... anterior măsurii de suspendare a procedurii de atribuire, în soluționare Consiliul va lua act de aceste răspunsuri postate în SICAP, prin raportare la criticile aduse de cei doi contestatori.

Totodată, astfel cum s-a mai subliniat, Consiliul are în vedere și faptul că, deși **toate** clarificările, lămuririle, completările, modificările aduse documentației de atribuire au vizat **inclusiv** aspectele criticate de ... și de ... în prezenta cauză, acestea nu au constituit obiectul vreunor contestații, constatându-se astfel caracterul definitiv și consolidat al acestora, situație care conduce și la constatarea faptului că acestea au fost astfel *asumate și însușite* ca atare de cei doi contestatori, ce au luat la cunoștință despre conținutul clarificărilor, prin postarea lor în SICAP.

În aceste condiții, ținând seama de cele punctate anterior, Consiliul va lua act de rămânerea fără obiect a următoarelor critici ce vor fi enumerate mai jos, constatându-se că prin documentul postat în SICAP, la data de 19.10.2020, sub denumirea „Solicitarea de clarificări nr. 2 - întrebări și răspunsuri”, achizitoarea a răspuns clar, fără ambiguități și în mod concis la toate solicitările ce i-au fost adresate, **inclusiv** la cele ce vizează aspectele criticate, cu privire la care Consiliul constată legalitatea, temeinicia concludența răspunsurilor, prin raportare la prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, citate anterior în motivare, motiv pentru care stabilește că susținerile contestatorilor sunt neîntemeiate.

Așadar, constatând netemeinicia susținerilor contestatorilor vizavi de cerințele stabilite prin documentația de atribuire și caracterul nelegal al criticilor aduse de aceștia, precum și ținând seama de documentul postat în SICAP, la data de 19.10.2020, sub denumirea „Solicitarea de clarificări nr. 2 - întrebări și răspunsuri”, Consiliul respinge, ca rămase fără obiect, următoarele critici, urmând ca în considerente să fie redată răspunsurile furnizate de achizitoare, răspunsuri ce vizează aspectele contestate, și anume:

-critica ce vizează cerința din caietul de sarcini, de la pct. 19 „Resurse necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților din contract și obținerea rezultatelor”, subpunctul 9.1 „Profilul experților principali”, respectiv aspectul legat de eliminarea/modificarea cerințelor de calificare educaționale pentru expertul „Manager de proiect”.

Consiliul constată că prin răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. 2, întrebările 5, 6, 7 și 8 din setul de întrebări nr. 1, achizitoare a remediat documentația de atribuire, menționând următoarele: „Prin cerința exprimată se va înțelege sau echivalent în domeniul transporturilor, managementului și informatică. Se acceptă și studii superioare de Master sau Doctorat în domeniul transporturilor”.

În aceste condiții, raportat la solicitările ambilor contestatori, se constată că autoritatea contractantă a modificat cerințele de calificare, criticile fiind rămase fără obiect;

- critica ce vizează cerința din caietul de sarcini de la punctul 19. „Resurse necesare/expertiza necesară pentru realizarea activităților din contract și obținerea rezultatelor”, subpunctul 9.1 „Profilul experților principali”, respectiv aspectul legat de eliminarea/modificarea cerințelor de calificare educaționale pentru expertul Cheie nr. 5 „Expert mobilitate durabilă”.

Consiliul constată că prin răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. 2, întrebarea nr. 12, set de întrebări nr. 1, achizitoare a remediat documentația de atribuire, menționând următoarele: „Se acceptă specializări echivalente în domeniul transporturilor.”

În aceste condiții, raportat la solicitările ambilor contestatori, se constată că autoritatea contractantă a modificat cerințele de calificare, criticiile fiind rămase fără obiect;

-critica ce vizează cerința din caietul de sarcini „B.2. Inginer proiectant sisteme bike-sharing”, respectiv aspectul legat de modificarea cerințelor de calificare educaționale pentru această poziție.

Consiliul constată că prin răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. autoritatea contractantă a acceptat atașarea la ofertă a oricărui document prin care ofertanții să facă dovada abilității de a utiliza software legat de „activitatea de proiectare”.

În aceste condiții, raportat la solicitările celui de-al doilea contestator, se constată că autoritatea contractantă a modificat cerința de calificare, critica fiind rămasă fără obiect,

- critica ce vizează cerința din caietul de sarcini „B.3 Expert sisteme integrate de taxare în transportul public”, respectiv aspectul legat de modificarea cerințelor de calificare educaționale pentru această poziție.

Consiliul constată că prin răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. autoritatea contractantă a menținut cerința de studii superioare cu diplomă de licență, aspect legal, prin raportare la prevederile art. 179 și următ. din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, acceptând, totodată, și *specializări echivalente în domeniul transporturilor, inclusiv de master și doctorat*, cum s-a solicitat și în prezenta cauză.

În aceste condiții, raportat la solicitările celui de-al doilea contestator, se constată că autoritatea contractantă a modificat cerința de calificare, critica fiind rămasă fără obiect;

-critica ce vizează cerința din caietul de sarcini „B.4 Inginer instalații electrice exterioare”, respectiv aspectul legat de modificarea cerințelor de calificare educaționale pentru această poziție.

Consiliul constată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2, achizitoare a acceptat să se prezinte *orice* document prin care să se facă dovada abilitații de a utiliza software de *proiectare electronică (activitatea de proiectare)*.

Referitor la critica ce vizează cerința de calificare privind deținerea de „Licență software pentru modelare soluții de mobilitate urbană pentru asigurarea respectării indicatorilor de proiect și a cotei de reducere a emisiilor cu efect de seră GES, care să permită spre analiză exportul în format video a simulărilor realizate”, menționată atât în pagina 10 a fișei de date, cât și în pagina 59 a caietului de sarcini, Consiliul constată că prin răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. 2, întrebarea nr. 40, set de întrebări nr. 1: „Referitor la cerința din caietul de sarcini de la pagina 59 - În cadrul propunerii tehnice, ofertanții vor face dovada deținerii sau accesului la minim următoarele programe informatice licențiate pe toată perioada de derulare a contractului:

-Licență software pentru proiectare computerizată tip CAD;

-Licență software pentru modelare soluții de mobilitate urbană pentru asigurarea respectării indicatorilor de proiect și a cotei de reducere a emisiilor cu efect de seră GES, care să permită spre analiză exportul în

format video a simulărilor realizate, pentru a nu favoriza acele societăți care au achiziționat deja anumite software-uri specifice, vă rugăm să acceptați declarații ale ofertanților că își vor asigura software-urile necesare executării contractului", autoritatea contractantă a furnizat următorul răspuns: „se acceptă declarații din partea ofertanților pentru dovada deținerii sub orice formă a programelor informatice, cu condiția ca în momentul desemnării ca și câștigător, ofertantul să depună documente prin care să facă dovada asigurării software-urilor necesare executării contractului".

În aceste condiții, constatând caracterul permisiv al cerinței, Consiliul respinge, ca nefondată, solicitarea adresată de primul contestator, de eliminare a acesteia, reținându-se necesitatea cerinței raportat la *obiectul* achiziției și caracter permis al acesteia, ulterior modificării aduse documentației de atribuire, prin acceptarea declarațiilor din partea ofertanților pentru dovada deținerii sub orice formă a programelor informatice.

Referitor la critica ce vizează eliminarea unor cerințe de calificare privind deținerea de „dispozitive electronice de analiză participanți la trafic în timp real pentru confirmarea indicatorilor de Mobilitate”, Consiliul are în vedere tot concluzii de respingere, ca neîntemeiate, a criticilor în condițiile în care se constată, raportat la conținutul documentației de atribuire, că cerința este în concordanță cu sarcinile aferente contractului, printre acestea fiind și efectuarea studiilor de teren și analize necesare definitivării unei soluții tehnice în legătură cu sistemul bike sharing.

Astfel, ținând seama de definiția și structura unui Studiu de fezabilitate, astfel cum a fost enunțat anterior în considerente, prin trimiterea la dispozițiile HG nr. 907/2016, beneficiarul poate solicita orice „măsurători, probe, teste, verificări și altele asemenea, necesare a se efectua pe parcursul execuției obiectivului de investiții”, Consiliul menține cerința din documentația de atribuire, motiv pentru care respinge, ca nefondate, susținerile primului contestator.

Critica ce vizează aspectul legat de solicitarea de eliminare a cerinței din caietul de sarcini de la punctul 5.7.1 (pag. 24), completată prin răspunsul la întrebarea nr. 3, fără dată, fără număr și nesemnată, publicată de autoritatea contractantă la data de 07.10.2020, privind *obligatia prezentării în cadrul ofertei tehnice a unei capturi de ecran din aplicația ce va fi furnizată, care să demonstreze existența versiunilor multi-language, inclusiv limba română*.

Luând în considerare faptul că, deși afirmă că cerința ar excede orice necesitate a achizitoarei la faza de ofertare, Consiliul constată că primul contestator nu probează în vreun fel caracterul presupus excesiv al acesteia, singura în măsură să justifice necesitatea fiind însăși autoritatea contractantă care a arătat că nu are prevăzute în cadrul devizului aprobat cheltuieli pentru dezvoltarea de aplicații noi de mobilitate urbană alternativă, astfel că în cadrul proiectului au fost cuprinse *cheltuieli pentru aplicații existente*, care presupun personalizări ce oferă premisa unor cheltuieli optimizate față de dezvoltarea unor aplicații speciale pentru astfel de proiecte. În acest context, autoritatea contractantă a solicitat să existe extrase din aplicațiile pe care le propun ofertanții pentru utilizare și personalizare.

Mai mult, Consiliul are în vedere și faptul că la solicitările de clarificări având următorul conținut „2. Prin solicitarea de clarificări ați introdus o cerință nouă și anume că: *Aplicația se va regăsi pentru download cel puțin în platformele*

Android, Apple, Microsoft și prezentarea de către ofertanți a link-uri din magazinele online ale celor trei platforme Android, Microsoft și Apple.

Solicitați pe această cale ca aplicația care urmează să fie livrată Primăriei ... să fie deja disponibilă la descărcare cetățenilor și publicului, asta ÎNAINTE să se fi atribuit contractul. Cerința nu numai că este absurdă, în condițiile în care dvs solicitați ca un livrabil și un serviciu din cadrul contractului să fie deja prestat înainte de atribuirea acestuia, dar este și evident intenționată a favoriza anumit ofertant de la care s-au copiat specificațiile din caietul de sarcini.

Vă solicităm să renunțați la cerința ca aplicația să se regăsească pentru download.

Vă solicităm să renunțați la cerința ca ofertantul să prezinte „link-uri din magazinele online ale celor trei platforme”, achizitoarea a răspuns: „Autoritatea contractanta nu a solicitat prin intermediul caietului de sarcini dezvoltarea unei aplicații de la zero dedicate prezentului proiect și nici nu a cuprins în devizul general asemenea costuri. Astfel, pentru eficiență se solicită customizarea unor aplicații existente, deja utilizate pentru gestionarea unor proiecte de bike sharing. Precizăm, de asemenea, că autoritatea contractantă nu a prevăzut costuri de testare a unor aplicații noi ce urmează a fi dezvoltate în cadrul proiectului. Autoritatea contractantă își dorește implementarea unor soluții mature, testate și care pot fi utilizate încă din prima zi după punerea în funcțiune a sistemului. În același timp, autoritatea contractantă nu va exclude din procedură orice operator economic care își asumă costurile de dezvoltare a unor aplicații noi, cu respectarea tuturor condițiilor tehnice, financiare sau ce țin de termenele de implementare.”

De asemenea, la solicitarea „3. Conform caietului de sarcini Cap. 5.7.1. aplicația software mobilă trebuie să fie disponibilă în 3 limbi de circulație internațională minim franceză, germană și engleză, în cel puțin trei platforme Android, Microsoft și Apple, în aceste condiții vă rugăm să ne precizați dacă este suficient ca pentru îndeplinirea cerințelor să prezentăm extrase din aplicația mobilă care să dovedească existența celor trei versiuni de limbă, precum și extrase/link-uri din magazinele online ale celor trei platforme Android, Microsoft și Apple?”, aceasta a furnizat următorul răspuns (Răspuns 3): „Conform caietului de sarcini, aplicația software mobilă va fi disponibilă pe telefonul mobil în cel puțin 3 limbi de circulație internațională (franceză, engleză, germană), inclusiv română. Ofertanții vor atașa ofertei tehnice captura de ecran din aplicație, care să demonstreze existența versiunilor multi-language. Aplicația se va regăsi pentru download cel puțin în platformele Android, Apple, Microsoft Mobile și va permite funcții importante, dar în mod simplificat față de portal.

Se acceptă prezentarea de către ofertanți a extraselor din aplicația mobilă, care să dovedească existența celor 4 versiuni de limbă, precum și extrase/link-uri din magazinele online ale celor trei platforme Android, Microsoft și Apple.”

Raportat la critica adusă, neprobată și nefundamentată, ținând seama de clarificările și lămuririle aduse de autoritatea contractantă prin răspunsurile redade anterior, Consiliul constată că cerința este justificată și are un caracter permisiv, motiv pentru care va fi menținută și, pe cale de consecință, critica formulată de primul contestator, respinsă, ca nefondată.

Solicitarea primului contestator de obligare a autorității contractante la remedierea documentației de atribuire prin eliminarea cerinței din caietul de sarcini al achiziției de la punctul 5.2 „Documentații de Proiectare”, „Caracteristicile tehnice și parametrii funcționali vor fi prezentați în cadrul unor limite (pe cât posibil rezultate din breviare de calcul și nu vor fi date în mod determinist, în scopul de a favoriza un anumit furnizor (producător)”, se respinge de către Consiliu, ca nefondată, în condițiile în care, pe de-o parte, obiectul contractului este de

proiectare și execuție/furnizare iar, pe de altă parte, în condițiile în care această cerință este în concordanță cu prevederile H.G. nr. 907/2016, privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, Anexa 10 Capitolul II, unde se prevede „Caracteristicile tehnice și parametrii funcționali vor fi prezentați în cadrul unor limite (pe cât posibil) rezultate din breviarele de calcul și nu vor fi date în mod determinist, în scopul de a favoriza un anumit furnizor (producător)”.

O ultimă critică adusă de primul contestator vizează obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire prin eliminarea cerinței din caietul de sarcini al achiziției de la punctul 19.2 – „Personalul aferent lucrărilor de execuție, furnizării echipamentelor, instalării, testării și punerii în funcțiune a acestora”, referitoare la includerea în echipă a unui „Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de construcții”, critică ce, de asemenea, se respinge, ca nefondată, în condițiile în care, contrar susținerilor contestatorului că *obiectul* contractului nu prevede *lucrări de construcții civile*, Consiliul constată că respectivul contract de achiziție include lucrări de construcții pentru amplasamentele stațiilor de biciclete, fiind astfel necesară respectarea legislației privind calitatea în construcții, cerința impusă de achizitoare fiind proporțională, fiind pertinentă susținerea acesteia conform căreia era necesar să existe un *responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de construcții*, conform art. 25 din Legea nr. 10/1995, privind calitatea în construcții.

Concluzionând asupra aspectelor ce au constituit obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că nu sunt motive de remediere a vreunei cerințe din documentația de atribuire, ținând seama și de clarificările aduse acesteia de către achizitoare, motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către ... și de către ..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., ca nefondată.

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin Societatea de Avocați ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 67 (șaisecișisapte) pagini.