CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, societate aflată în procedura generală de insolvență, cu sediul în ....., str. Depoului nr. 6, județul ....., înregistrată în registrul comerțului cu nr. ....., având CIF ....., reprezentată legal prin Paul Fusea – administrator special, sub supravegherea administratorului judiciar CITR Filiala București SPRL, desemnat de Tribunalul ..... prin Încheierea de ședință din data de 14.12.2017, pronunțată în dosarul nr. 8727/105/2017, împotriva adresei nr. ...../..... reprezentând solicitare de clarificare, emisă de COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), cu sediul în comuna ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, offline, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „.....”, cod CPV 45221111-3 – Lucrări de construcții de poduri rutiere (Rev.2), s-a solicitat ...../....., renunțarea la reanalizarea ofertei depuse de ..... SRL, finalizarea procedurii luând în considerare deciziile comisiei de evaluare de a declara oferta sa admisibilă, conform adresei nr. 1332/24.02.2016, aplicarea dispozitivului deciziei nr. 3246/...../...../07.12.2017 și finalizarea procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ..... SRL reclamă, în principal, decizia comisiei de evaluare de a-i solicita clarificări.

După ce prezintă un scurt istoric al participării la procedura de achiziție, contestatorul precizează că autoritatea contractantă, prin adresa nr. ...../....., i-a solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică a sa. Considerând solicitarea de clarificări ca fiind formulată cu intenția reevaluării ofertei, fiind astfel o depășire a dispozitivului deciziei nr. 3302/07.11.2017 și o încălcare a dispozițiilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, contestatorul a formulat notificarea prealabilă nr. 356/27.02....., la care nu a primit răspuns.

Contestatorul precizează că practica CNSC și a Curților de Apel este constantă, în sensul de a cenzura solicitările de clarificări adresate altor ofertanți implicați în procedură, cu depășirea cadrului stabilit de CNSC, atât prin dispozitivul deciziilor pronunțate, cât și prin considerentele avute în vedere la stabilirea dispozitivului.

Astfel, se prezumă că, odată ce comisia de evaluare a analizat oferta unui ofertant și a declarat această ofertă admisibilă, comisia de evaluare nu are temeiul prevăzut de OUG nr. 34/2006 sau HG nr. 925/2006 care sa-i permită, din propria-i voința, să reanalizeze oferta declarată admisibilă și consfințită, ca atare, prin toate rapoartele procedurii aprobate de către conducătorul autorității contractante.

Societatea contestatoare consideră că această prezumție există cel puțin atât timp cât aceste rețineri ale comisiei de evaluare, aprobate de conducătorul autorității contractante, nu au fost niciodată criticate de nimeni, în cazul niciunei contestării din cele opt derulate pe parcursul achiziției, iar CNSC, prin dispozitivul deciziilor pronunțate, în mod constant, a făcut referire permanent la anularea proceselor verbale sau a raportului procedurii, în ceea ce privește strict oferta depusa de Ratelen Construct, dispunând, în mod constant și explicit, reanalizarea doar a acestei ofertei depuse de Ratelen Construct.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul consideră că reanalizarea ofertei, în această fază a procedurii, a fost o decizie abuzivă, nelegală cu depășirea cadrului legislativ și a dispozitivului CNSC din toate deciziile.

..... SRL consideră că solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. ...../..... nu a fost clară, precisă și nu a definit în mod explicit și suficient de detaliat în ce a constat solicitarea comisiei de evaluare.

Urmare a celor ante-menționate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 3182/03.04....., înregistrată la Consiliu cu nr. 13476/03.04....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care prezintă, mai întâi, un scurt istoric al procedurii, menționând că, urmare a deciziilor Consiliului, a solicitat clarificări celor doi participanți, în conformitate cu dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. ...../..... autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ..... SRL clarificări privind:

- fișele tehnice ale tuturor echipamentelor și utilajelor tehnologice conform Ordinului MDLPL nr. 863/2008, cu atașarea fișelor tehnice aferente;
- oferta tehnico-economică a producătorului/furnizorului/distribuitorului, din care să rezulte conformitatea cu cerințele solicitate în *„documentația de atribuire*”, informații privind disponibilitatea livrării și condițiile de livrare, urmând ca termenele prezentate să se regăsească ca atare în programul de lucrări propus;
- dacă materialele și echipamentele aveau certificate de conformitate tip CE;
- perioada de garanție exprimată global, pentru întreg obiectivul de investiții (inclusiv echipamentele), în luni calendaristice, de la data întocmirii procesului - verbal de recepție la terminarea lucrărilor. […] În ipoteza în care durata de garanție acordată de producător era mai mică decât garanția acordată de ofertanți, aceștia din urmă vor indica explicit modalitatea în care va fi acordată/asigurată garanția lucrărilor/echipamentelor, pe toată durata perioadei de notificare a defectelor. Autoritatea contractantă rezervându-și dreptul de a analiza și verifica conformitatea termenelor ofertate din punctul de vedere al asigurării îndeplinirii de către operatorii economici a cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor care prevăd termene nesustenabile/care nu pot fi fundamentate. Ofertele care prevăd o perioadă de garanție nesustenabilă/care nu poate fi fundamentată din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse. Durata de execuție va fi fundamentată prin graficul de execuție și de descrierea detaliată a lucrărilor din punct de vedere tehnologic, conform normativelor aplicabile fiecărei categorii de lucrări în parte, de resursele materiale, mecanice și de personal disponibilizate, precum și de termenele de livrare a echipamentelor asumate de producător. Ofertele care prevăd o durată de execuție nerealistă, cu termene nesustenabile, care nu pot fi fundamentate, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse. Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile metodologii de execuție a lucrărilor, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini/actele normative în vigoare care reglementează execuția respectivelor lucrări. Nu se va admite înlocuirea operațiunilor prevăzute în listele de prețuri cuprinse în caietul de sarcini, ofertanții având obligația de a realiza încadrările pe articole din indicatoarele de norme de deviz. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare conduce la respingerea ofertei. Propunerea tehnică va conține, pe lângă cele descrise mai sus, cel puțin informațiile:
  - caracteristici tehnice ale ofertei;
  - garanții (ofertantul va prezenta garanțiile detaliate);

- cerințe pentru mentenanță; ofertantul va detalia cerințele pentru mentenanță. Detaliile vor fi prezentate sub formă de liste și vor include: descrierea; cerințele pentru mentenanța periodică; durata de viață.

Prin adresa nr. 1770/....., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului Ratelen Construct SRL clarificări privind:

- planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente;
- organizarea de șantier;
- planul detaliu organizare de șantier;
- fișele tehnice ale tuturor echipamentelor și utilajelor tehnologice conform Ordinului MDLPL nr. 863/2008, din care să rezulte conformitatea cu cerințele solicitate în „*documentația de atribuire*”, informații privind disponibilitatea livrării și condițiile de livrare, urmând ca termenele prezentate să se regăsească ca atare în programul de lucrări propusă;
- dacă materialele și echipamentele au certificat de conformitate tip CE;
- perioada de garanție exprimată global, pentru întreg obiectivul de investiții (inclusiv echipamentele) în luni calendaristice de la data întocmirii procesului - verbal de recepție la terminarea lucrărilor […] În ipoteza în care durata de garanție acordată de producător era mai mică decât garanția acordată de ofertanți, aceștia din urmă vor indica explicit modalitatea în care va fi acordată/asigurată garanția lucrărilor/echipamentelor, pe toată durata perioadei de notificare a defectelor. Autoritatea contractantă rezervându-și dreptul de a analiza și verifica conformitatea termenelor ofertate din punctul de vedere al asigurării îndeplinirii de către operatorii economici a cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor care prevăd termene nesustenabile/care nu pot fi fundamentate. Ofertele care prevăd o perioadă de garanție nesustenabilă care nu poate fi fundamentată din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse. Durata de execuție va fi fundamentată prin graficul de execuție și de descrierea detaliată a lucrărilor din punct de vedere tehnologic, conform normativelor aplicabile fiecărei categorii de lucrări în parte, de resursele materiale, mecanice și de personal disponibilizate, precum și de termenele de livrare a echipamentelor asumate de producător. Ofertele care prevăd o durată de execuție nerealistă, cu termene nesustenabile, care nu pot fi fundamentate, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse. Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile metodologii de execuție a lucrărilor, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini/actele normative în vigoare care reglementează execuția respectivelor lucrări. Nu se admite înlocuirea operațiunilor prevăzute în listele de prețuri cuprinse în caietul de sarcini, ofertanții având obligația de a realiza încadrările pe articole din indicatoarele de norme de deviz. Orice necorelare, omisiune ori

neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare conduce la respingerea ofertei. Propunerea tehnică va conține, pe lângă cele descrise mai sus, cel puțin informațiile:

- caracteristici tehnice ale ofertei;
- garanții (ofertantul va prezenta garanțiile detaliate); cerințe pentru mentenanță. Ofertantul va detalia cerințele pentru mentenanță. Detaliile vor fi prezentate sub formă de liste și vor include: descrierea; cerințele pentru mentenanță periodică; durata de viață.

Autoritatea contractantă precizează faptul că, în înțelesul legii, clarificările au doar un rol de completare formală sau de confirmare, nicidecum de modificare/completare a elementelor cuprinse în oferte (propunerea tehnică, în speță), fapt pentru care au fost evaluate ambele oferte, luând în considerare principiul egalității de tratament care presupune stabilirea și aplicarea acelorași criterii și reguli de selecție și de atribuire a contractului de achiziție publică, fiind avute în vedere principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

Mai mult, principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedura de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Raportat la cele evocate, și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare au fost și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a apreciat că verificarea ofertelor s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Referitor la susținerea contestatorului, conform căreia: „*… în mod evident, reanalizarea ofertei noastre în această fază a procedurii este o decizie abuzivă, nelegală cu depășirea cadrului legislativ, și a dispozitivului CNSC din toate Deciziile*”, autoritatea contractantă a invocat dispozițiile imperative ale art. 35 din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește susținerea ..... SRL, conform căreia: „…am transmis autorității contractante cu adresa nr. 356/27.02..... o Notificare Prealabilă. Facem precizarea că la Notificarea Prealabilă, autoritatea contractantă Comuna ..... nu a răspuns în termenul impus de legiuitor prin art. 6 alin (4) din Legea nr. 101/2016”, autoritatea contractantă învederează Consiliului că motivul pentru care a înțeles să nu răspundă acestei notificări a fost faptul că, ulterior înaintării acesteia, societatea ..... SRL, prin adresa nr. 376/01.03..... a răspuns, punctual, la toate solicitările de clarificări, fapt pentru care notificarea prealabilă a rămasă fără obiect.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ..... SRL ca nefondată și

netemeinică și, drept consecință, menținerea actelor atacate ca legal îndeplinite.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin cerere de oferte offline, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „.....”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ...../....., potrivit căreia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 1.915.495 lei, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Pe fondul cauzei, anterior pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. 374/2016 (aferent contestației nr. 305/01.03.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5527/01.03.2016, înaintată de RATELEN CONSTRUCT SRL), care a fost soluționat de Consiliu prin pronunțarea Deciziei nr. 460/C10/374 din 25.03.2016, prin care s-a admis contestația formulată de RATELEN CONSTRUCT SRL, s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 1330/24.02.2016 și a tuturor actelor subsecvente acestuia. S-a dispus continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor mai sus amintite, prin solicitarea clarificărilor necesare evaluării complete a ofertei RATELEN CONSTRUCT SRL, în conformitate cu motivarea Deciziei nr. 460/C10/374 din 25.03.2016.

Ulterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. 1039/2016 (contestația nr. 627/16.05.2016 înregistrată la Consiliul sub nr. 14836/16.05.2016, înaintată de RATELEN CONSTRUCT SRL), care a fost soluționat de Consiliu prin pronunțarea Deciziei nr. 1052/...../1039 din 15.06.2016, prin care s-a admis contestația formulată de RATELEN CONSTRUCT SRL și s-a dispus anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și reevaluarea ofertei depusă de către RATELEN CONSTRUCT SRL, în conformitate cu motivarea Deciziei nr. 1052/...../1039 din 15.06.2016.

De asemenea, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. 1481/2016 (contestația nr. 2813/11.07.2016 înregistrată la Consiliul sub nr. 20973/11.07.2016, înaintată de ..... SRL) care a fost soluționat de Consiliu prin pronunțarea Deciziei nr. 1302 din 26.07.2016, prin care s-a admis contestația formulată de ..... SRL și s-a dispus anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și reevaluarea ofertei depusă de către RATELEN CONSTRUCT SRL, în conformitate cu motivarea deciziei mai sus reținută.

Nemulțumit de Decizia nr. 1302/...../1481/26.07.2016 pronunțată de Consiliu, RATELEN SRL a formulat plângere la Curtea de Apel ....., care a făcut obiectul dosarului nr. 592/42/2016, soluționată de Curtea de Apel ....., Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal. Prin

Decizia nr. 1480, Curtea a admis excepția insuficientei timbrări a plângerii invocată de intimata ..... SRL și a anulat plângerea formulată de RATELEN SRL.

CNSC a pronunțat și Decizia nr. 1335/...../1665/01.08.2016, fără a intra pe fond, având în vedere că ..... SRL a renunțat la contestație.

De asemenea, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. 2623/2016 (contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 36391/28.11.2016, formulată de ..... SRL). Criticile au vizat aspecte legate, pe de o parte, de faptul că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare Decizia nr. 1302/...../1481 din 26.07.2016, prin care a fost dispusă reevaluarea ofertei depusă de RATELEN CONSTRUCT SRL, iar pe de altă parte nelegalitatea deciziei de anulare a procedurii de atribuire. Consiliul a pronunțat Decizia nr. 2286/...../2623 din 23.12.2016, prin care s-a admis contestația formulată de ..... SRL și s-a dispus anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente acestuia. S-a dispus și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertelor.

Ulterior emiterii deciziei amintite, autoritatea contractantă a elaborat Procesul-verbal de evaluare nr. 12, înregistrat sub nr. 124/05.01.2017, în care este consemnată ”analiza răspunsurilor transmise de RATELEN CONSTRUCT SRL, la solicitarea de clarificări adresată de membrii comisiei de evaluare”.

Potrivit Raportului procedurii nr. 136/06.01.2017, oferta depusă de RATELEN CONSTRUCT SRL a fost respinsă din procedură, fiind neconformă, iar oferta depusă de ..... SRL a fost declarată câștigătoare.

Ulterior primirii noului act de comunicare a rezultatului procedurii, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. 222/2017, constituit ca urmare a depunerii de către RATELEN CONSTRUCT SRL a contestației nr. 58/25.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 2897/25.01.2017. Criticile au vizat aspecte legate, pe de o parte, de faptul că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare Decizia nr. 1302/...../1481 din 26.07.2016, prin care a fost dispusă reevaluarea ofertei depusă de RATELEN CONSTRUCT SRL, iar pe de altă parte aspecte legate de pretinsele neconformități, care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, vizavi de propunerea tehnică depusă de aceasta.

Consiliul a pronunțat Decizia nr. 385/...../222 din 21.02.2017, prin care s-a admis contestația formulată de RATELEN CONSTRUCT SRL și s-a dispus anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente acestuia. S-a dispus ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să se continue procedura de atribuire prin evaluarea ofertei depusă de RATELEN CONSTRUCT SRL. Tot prin decizia amintită s-a respins cererea de intervenție formulată de ..... SRL.

Ulterior emiterii deciziei amintite, autoritatea contractantă a elaborat Procesul-verbal de evaluare nr. 13, înregistrat sub nr. 3764/17.05.2017, în

care este consemnată evaluarea propunerilor tehnice și financiare depuse de ..... SRL și RATELEN CONSTRUCT SRL.

Potrivit Raportului procedurii nr. 3765/17.05.2017, cele două oferte au fost declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire RATELEN CONSTRUCT SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, oferta depusă de ..... SRL clasându-se pe locul al doilea.

După primirea actului de comunicare a rezultatului procedurii, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. 1803/2017, constituit ca urmare a formulării de către ..... SRL a contestației nr. 1929/29.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 21071/29.05.2017.

Criticile formulate de ..... SRL au vizat aspecte legate, pe de o parte, de faptul că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare Decizia 1302/...../1481 din 26.07.2016, prin care a fost dispusă reevaluarea ofertei depusă de RATELEN CONSTRUCT SRL iar, pe de altă parte, aspecte legate de pretinse neconformități care conduc la declararea ofertei depuse de RATELEN CONSTRUCT SRL ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Consiliul a pronunțat Decizia nr. 1608/...../1803 din 29.06.2017, prin care s-a admis contestația formulată de ..... SRL și s-a dispus anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a actelor subsecvente acestuia. S-a dispus ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să se continue procedura de atribuire prin clarificarea ofertei depusă de RATELEN CONSTRUCT SRL, potrivit celor reținute în motivarea deciziei.

Ulterior emiterii deciziei amintite, autoritatea contractantă a elaborat Procesul-verbal de evaluare nr. 14 înregistrat sub nr. 6414/03.08.2017, în care este consemnată evaluarea propunerilor tehnice și financiare depuse de ..... SRL și RATELEN CONSTRUCT SRL.

Potrivit Raportului procedurii nr. 6554/08.08.2017 cele două oferte au fost declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire RATELEN CONSTRUCT SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, oferta depusă de ..... SRL clasându-se pe locul al doilea. După primirea actului de comunicare a rezultatului procedurii, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. 3107/2017, constituit ca urmare a formulării de către ..... SRL contestației nr. 2684/29.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 36158/29.08.2017.

Criticile formulate de ..... SRL au vizat aspecte legate de faptul că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare Decizia nr. 1068/...../1803/ 29.06.2017, prin care a fost dispusă continuarea procedurii de atribuire prin clarificarea ofertei depusă de RATELEN CONSTRUCT SRL.

Consiliul a pronunțat Decizia nr. 2504/...../3107 din 26.09.2017, prin care s-a admis contestația formulată de ..... SRL și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire prin clarificarea ofertei depusă de RATELEN CONSTRUCT SRL.

După pronunțarea deciziei nr. 2504/...../3107 din 26.09.2017, autoritatea contractantă a emis adresa nr. 8787/26.10.2017 prin care a comunicat rezultatul procedurii. Împotriva acestui ....., ... SRL a

formulat contestația nr. 3302/07.11.2017, soluționată de CNSC prin decizia nr. 3246/...../...../07.12.2017, rămasă definitivă prin decizia Curții de Apel ..... nr. 299/23.01....., în dosarul nr. 877/42/2017, prin care s-a respins plângerea formulată de autoritatea contractantă.

În vederea punerii în aplicare a ultimei decizii a Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat clarificări și de la ..... SRL, prin adresa nr. ...../....., demers contestat de acesta, ulterior notificării prealabile.

Consiliul reține că adresa din ..... conține referiri la mai multe cerințe din fișa de date a achiziției, de la subcap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, cum ar fi:

[…] Conform cerințelor din Fișa de date vă rugăm clarificați:

Fisele tehnice ale tuturor echipamentelor si utilajelor tehnologice conform Ordinului MDLPL nr.863/2008, cu atașarea fișelor tehnice aferente oferta tehnico-economică a producătorului/fumizorului/distribuitorului, din care să rezulte conformitatea cu cerințele solicitate în „Documentația de atribuire", informații privind disponibilitatea livrării si condițiile de livrare (inclusiv termene si condiții de garanție si mentenantă), urmând ca termenele prezentate să se regăsească ca atare în programul de lucrări propus. […];

Propunerea tehnica va contine, pe langa cele descrise mai sus, cel putin informatiile de mai jos:

a) Caracteristici tehnice ale ofertei

b) Garantii. Ofertantul va prezenta garantiile detaliate.

c) Cerinte pentru mentenanta. Ofertantul va detalia cerintele pentru mentenanta.

Detaliile vor fi prezentate sub forma de liste si vor include:

1. Descrierea

2. Cerintele pentru mentenanta periodica

3. Durata de viata.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a întocmit solicitarea de clarificări prin copierea unor cerințe, în totalitatea lor, din subcap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției, cum ar fi cele de mai sus, fără precizarea acelor elemente/informații/documente care nu se regăsesc în ofertă sau ar mai trebui completate ori clarificate de ..... SRL.

Autoritatea contractantă, în fapt, a solicitat de la ..... SRL, după doi ani de la expirarea termenului de depunere a ofertelor (21.01.2016) și după declarări repetate, ca admisibilă, a ofertei depusă de acest operator economic, prezentarea, din nou, a unor părți din ofertă, deși comisia de evaluare se află în posesia celor solicitate, fiind componente ale documentelor depuse inițial.

Dacă ofertei în cauză i-ar fi lipsit părți din propunerea tehnică, comisia de evaluare avea obligația respingerii, ca, neconformă, a ofertei. Însă, în rapoartele de atribuire, întocmite până la data ultimei contestații,

autoritatea contractantă a considerat că propunerea tehnică depusă de ..... SRL respectă cerințele caietului de sarcini.

În fapt, comunicarea din ..... are rolul de a prezenta instrucțiunile de întocmire a propunerii tehnice și nu de a clarifica aspecte din oferta depusă de ..... SRL. Întocmirea unei astfel de solicitări, ce nu conține cereri de clarificare/completare a ofertei, ci doar comunicarea unor reguli de întocmire a ofertei, nu poate fi apreciată ca fiind o acțiune realizată în sensul dat de art. 35 din HG nr. 925/2016:

Pe parcursul analizării şi verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceştia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Având în vedere că, pe baza documentelor cerute în ....., unitatea achizitoare a declarat, de 7 ori, oferta ca admisibilă, Consiliul apreciază ca incorect demersul autorității contractante de solicitare de la ofertant a unor părți importante din propunerea tehnică. Solicitarea acestor documente echivalează cu neluarea lor în considerare la analizele tehnice realizate până la această dată, o infirmare a deciziilor anterioare ale comisiei de evaluare.

De asemenea, Consiliul constată că adresa din ..... nu a fost întocmită cu rigurozitatea impusă de art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006:

Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă si să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Din conținutul adresei mai sus amintită, nu se poate cunoaște la care elemente din propunerea tehnică se solicită clarificări, mai mult, se cer chiar părți considerabile ale propunerii tehnice:

Propunerea tehnica va contine, pe langa cele descrise mai sus, cel putin informatiile de mai jos:

a) Caracteristici tehnice ale ofertei

b) Garantii. Ofertantul va prezenta garantiile detaliate.

c) Cerinte pentru mentenanta. Ofertantul va detalia cerintele pentru mentenanta.

În document se solicită, la modul general, *Conform cerințelor din Fișa de date vă rugăm clarificați*, cu enumerarea elementelor componente ale propunerii tehnice, de exemplu, fișe de date tehnice, perioada de garanție exprimată global etc, ca și cum, în cadrul ofertei depuse în 2016, nu ar exista nicio fișă tehnică, nicio informație privind perioada de garanție etc. Solicitarea este lipsită de claritate, neavând explicitate cererile comisiei de evaluare, nefiind posibilă identificarea fișelor tehnice care ar avea

neclarități, care dintre caracteristicile tehnice ale ofertei ar trebui lămurite, în ce sens ar trebui clarificate cerințele de mentenanță.

Comisia de evaluare avea obligația să determine, mai întâi, elementele din propunerea tehnică ce trebuiau a fi lămurite și, ulterior, să stabilească care sunt clarificările necesare, cu prezentarea detaliată a lor. Or, cererea generală de clarificare, cum ar fi Propunerea tehnica va conține […] nu permite operatorului să înțeleagă ce documente/informații trebuie să transmită ca răspuns. Așa cum s-a menționat anterior, această comunicare din ..... are rolul de a prezenta instrucțiunile de întocmire a propunerii tehnice și nu de a clarifica aspecte din oferta depusă de ..... SRL.

Pe de altă parte, Consiliul observă că o astfel de solicitare nu se regăsește în niciun înscris al comisiei de evaluare, ci doar în Raportul de specialitate privind evaluarea tehnică nr. 1766/....., întocmit de expertul cooptat.

Având în vedere că, prin adresa nr. 376/01.03....., ... SRL a răspuns solicitării de clarificării, iar comisia de evaluare a declarat, în procesul verbal nr. 16/2006/05.03.2016, că propunerea tehnică a acestuia este conformă, iar propunerea tehnică depusă de Ratelen Construct SRL este neconformă, Consiliul va respinge ca lipsită de interes cererea petentului privind ...../....., o eventuală anulare a acestei adrese neavând relevanță din perspectiva conformității ofertei lui ..... SRL.

În ceea ce privește cererea petentului, din cuprinsul contestației, de a obliga autoritatea contractantă să aplice dispozitivul deciziei CNSC nr. 3246/...../...../07.12.2017, Consiliul o apreciază ca întemeiată pentru următoarele argumente:

Deși soluția pronunțată de Consiliu în ultima decizie a rămas definitivă, prin decizia Curții de Apel ..... nr. 299/23.01....., autoritatea contractantă nu a recurs la respectarea actelor emise de aceste două instituții (Curtea de Apel ..... a precizat, pentru unele critici: "[…] soluția pronunțată de Consiliu este temeinică, iar singura soluție legală era aceea de a fi obligată autoritatea contractantă, să reevalueze oferta Ratelen Construct SRL, cu luarea în considerare a celor din motivare și respingerea ofertei Ratelen ca neconformă.").

Din contră, unitatea achizitoare a solicitat de la Ratelen Construct SRL (similar cu solicitarea către ..... SRL), prin adresa nr. 1770/26.02.02018, redepunerea unor părți din propunerea tehnică. Din conținutul procesului-verbal nr. 16/2006/ 05.03....., Consiliul observă că membrii comisiei de evaluare au considerat că acest ofertant face dovada îndeplinirii acelor cerințe din caietul de sarcini, asupra cărora, însă, Consiliul, prin decizia nr. 3246/...../...../07.12.2017, menținută de Curtea de Apel ....., prin decizia nr. 299/23.01....., a stabilit că sunt neconforme. În fapt, prin solicitarea transmisă către Ratelen Construct SRL, autoritatea contractantă a permis acestui ofertant să transforme părți ale ofertei din neconforme în conforme.

În concluzie, în temeiul art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei] autoritatea contractantă are obligația aplicării celor stabilite de Consiliu prin decizia nr. 3246/...../...../07.12.2017, rămasă definitivă, respectiv de reevaluare a ofertei, în sensul constatării neconformității propunerii tehnice pentru neîndeplinirea cerințelor referitoare la reperele critice (jaloanele de monitorizare); necesarul de resurse (principalele materiale, resurse umane, utilaje/echipamente de construcție și mijloace de transport); realizarea graficului Gantt fără a ține cont de sărbătorile legale; neindicarea unui drum critic în graficul Gantt; neofertarea organizării de șantier.

Referitor la solicitarea reclamantului de a obliga autoritatea contractantă să finalizeze procedura, Consiliul o apreciază ca lipsită de obiect, întrucât, orice procedură, odată începută, are, la un moment dat, și o finalizare, conform art. 93 alin. (1) din HG nr. 925/2016: *Autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 209 din ordonanța de urgență.*

Însă, este de subliniat faptul că, prin ignorarea deciziilor Consiliului, autoritatea contractantă întârzie finalizarea procedurii de atribuire.

Acest fapt a fost semnalat și de Consiliu în deciziile emise anterior, decizia nr. 1608/...../1803/29.06.2017, nr. 3246/...../...../07.12.2017, 385/...../222/21.02.2017:

Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică.

Consiliul trage un semnal de alarmă vizavi de parcursul anevoios al derulării procedurii de evaluare, procedura de achiziție se derulează de circa un an și jumătate, din luna ianuarie 2016 și în prezent.

Pentru argumentele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 admite, în parte, contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu Comuna ..... (Primăria Comunei .....) și va obliga autoritatea contractantă să respecte cele dispuse prin decizia nr. 3246/...../...../07.12.2017, respectiv să continue procedura de atribuire, cu declararea neconformă a ofertei depusă de Ratelen Construct SRL și cu întocmirea raportului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei decizii, admite, în parte, contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de RATELEN CONSTRUCT SRL, în sensul declarării acesteia

ca neconformă, așa cum s-a dispus în motivare, și cu întocmirea raportului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Respinge restul contestației, în referire la celelalte critici.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în patru exemplare, conține treisprezece pagini