CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....-.....
Data: .....

Împotriva rezultatului reevaluării ofertelor depuse pentru lotul 2 din cadrul procedurii simplificate, organizate de autoritatea contractantă, ..., cu sediul în ....., ..., județul ....., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-au formulat următoarele contestații:

(1) contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - Director general, prin care se solicită Consiliului:

- „anularea raportului procedurii;
- anularea actelor subsecvente raportului procedurii (comunicările privind rezultatul procedurii);
- reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de SC .....SRL, declarat câștigător al procedurii (începând cu documentul garanție de participare prezentat, cu luarea în considerare a aspectelor precizate şi detaliate mai jos);
- reevaluarea propunerilor financiare din cadrul celorlalte oferte depuse;
- stabilirea ofertelor admisibile şi aplicarea criteriului de atribuire pentru stabilirea ofertei câștigătoare”;

(2) contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub

nr. ……., având CUI ……., reprezentată legal prin …… – Administrator, prin care se solicită Consiliului:

- „anularea raportului final al procedurii înregistrat cu nr. 1815/17.08..... şi a comunicării rezultatului procedurii cu nr. 1830/17.08....., prin intermediul căreia oferta noastră a fost acceptată, însă declarată necâștigătoare, oferta câștigătoare aparținând societății .....SRL, precum şi a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- reluarea procedurii, prin reevaluarea şi reanalizarea ofertelor clasate pe locurile 1, 2, 3 şi 4, cu respectarea legislației în vigoare, ținând cont de motivele prezentate de noi în cele ce urmează”.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SA atacă rezultatul reevaluării ofertelor depuse pentru lotul 2, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1824/17.08....., emis de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a declara câștigătoare oferta depusă de SC .....SRL.

În opinia contestatoarei oferta depusă de SC .....SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, arătând că aceasta nu îndeplinește cerințele de calificare şi selecție prevăzute în documentele achiziției, întrucât în documentul DUAE prezentat, nu au fost identificate informații care să susțină îndeplinirea cerinței minime de calificare privind *Capacitatea tehnică şi/sau profesională*, potrivit căreia *ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani (prin raportare la termenul limită de depunere a ofertelor stabilit inițial prin invitația de participare, chiar dacă ulterior inițierii procedurii autoritatea contractantă va decala această data) a executat lucrări similare care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 10.160 m rețele canalizare şi/sau racorduri la sistemul de canalizare*.

De altfel, contestatoarea reclamă conduita autorității contractante de a solicita și accepta modificarea conținutului DUAE, fiind astfel încălcat principiul tratamentului egal, întrucât i s-a creat acestui ofertant un avantaj evident față de ceilalți ofertanți, prin asigurarea posibilității demonstrării îndeplinirii criteriilor minime de calificare, ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

Un alt motiv, pentru care oferta depusă de SC .....SRL este inacceptabilă și neconformă, este generat de faptul că propunerea tehnică prezentată de aceasta nu respectă prevederile fișei de date a achiziției, respectiv modul de prezentare, așa cum a fost precizat la capitolul IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, în sensul că nu a prezentat *Planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente,* iar prin răspunsul la solicitarea de clarificare ce viza acest aspect sesizat de comisia de evaluare, ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice. În aceste condiții, susține

contestatoarea, sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, contestatoarea arată că, potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, cap. IV.4 1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, „nu sunt acceptate limitări ale obligațiilor ofertantului față de cerințele prezentate în documentația de atribuire", neconcordanța sesizată de autoritatea contractantă neputând fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore (așa cum sunt acestea prevăzute de legislația incidentă în vigoare), întrucât modificarea conținutului propunerii tehnice pentru acest aspect se încadrează în prevederile art. 134 alin. (9) lit. e) din hotărâre.

În continuare, contestatoarea susține că valoarea redusă a propunerii financiare aparținând ofertantului declarat câștigător nu poate fi justificată, fiind rezultatul unor subevaluări ale cantităților minime necesare executării lucrărilor, precum şi al ofertării unor prețuri unitare foarte reduse, care nu pot fi susținute pe piață. Or, prețurile unitare cuprinse în ofertă reprezintă elemente esențiale ale propunerii financiare, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 şi, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. c) din același act normativ, autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta drept neconformă.

Pe de altă parte, contestatoarea menționează că garanția de participare depusă de SC .....SRL, respectiv scrisoarea de garanție bancară nr. GI/61898, nu a fost constituită cu respectarea prevederilor art. 36 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în sensul că nu prevede faptul că aceasta „este irevocabilă", fiind incidente prevederile art. 133 alin. (3) din hotărâre.

O altă neconcordanţă/inconsistenţă a ofertei declarate câștigătoare o reprezintă tarifele orare din Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții - Formularul C9, tarife care sunt foarte mici și care nu pot fi justificate.

Având in vedere consumurile de:

- carburant/oră, respectiv aproximativ 12 litri motorină/oră x 4,8 lei/litru = 57,6 lei/oră);

- salariul mecanicului de pe utilaj (10,89 lei/oră, media rezultată din extrasul cu manopera Formularul C6);

- amortismentul utilajului şi uzura utilajului (în cazul în care este în proprietate/chirie evident costuri majorate);

rezultă clar un tarif orar mult mai mare. În această situație era evidentă necesitatea transmiterii unei solicitări de clarificări către operatorul economic şi evaluarea ofertei acestuia în integralitatea sa.

De asemenea, contestatoarea arată că din organigrama prezentată în cadrul Formularului nr. 7, punctul nr. 4 *Resurse* (personal şi instalații/echipamente), nu rezultă clar utilajele, echipamentele şi nici personalul alocat pentru realizarea lucrării.

Mai mult, precizează contestatoarea, în Graficul Gantt prezentat de ofertantul declarat câștigător nu sunt încărcate principalele resurse pe

fiecare categorie de lucrări, așa cum se solicită în fișa de date a achiziției, cap. V 4 1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice.*

Totodată, contestatoarea reclamă faptul că Fișa tehnică prezentată de SC .....SRL pentru stație pompare SP4 prezintă diferențe față de cerințele şi parametrii solicitați de autoritatea contractantă, după cum urmează:

- prima pagina – pct. 1 *Parametri tehnici şi funcționali* - prevede „înălțime totală stație (Hext) 5,68 m în fișa pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă, iar în fișa prezentată de către ofertantul câștigător este prevăzut 3,68 m, diferit față de solicitarea autorității contractante;

- pagina nr. 3 – pct. 3 *Condiții privind conformitatea cu standardele relevante* - conform fișei tehnice pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă este menționat „producătorul şi furnizorul va fi certificat SR EN ISO 9001 şi 14001" - în oferta prezentată de ofertantul câștigător nu au fost identificate documente care să dovedească certificările solicitate;

- nu a prezentat Fișa tehnică pentru stație pompare SP4 cu nominalizarea furnizorului, conform capului de tabel al formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Pentru considerentele anterior expuse, contestatoarea solicită admiterea cererii sale așa cum a fost formulată, invocând, în drept, dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

În cadrul aceleiași proceduri, prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul reevaluării ofertelor depuse pentru lotul 2, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1830/17.08....., considerând că se impune atât verificarea prețurilor ofertate de SC .....SRL, SC ..... SA, Asocierea SC ..... SRL - SC .....SRL și SC ..... SRL (clasate pe locurile 1, 2, 3, respectiv 4), cât şi conformitatea ofertelor acestora cu cerințele caietului de sarcini.

În legătură cu oferta declarată câștigătoare, respectiv cea a operatorului economic SC .....SRL, contestatoarea precizează că, potrivit raportului procedurii (pag. 62), comisia de evaluare a constatat lipsa din conținutul propunerii tehnice a planșei cu dimensiuni şi etichete, alături de lipsa planului pentru toate lucrările („pentru lucrările temporare şi aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute"). Potrivit aceluiași raport, autoritatea contractantă a solicitat planșa, corelată cu descrierile deja existente, însă nu a solicitat planul, deși a consemnat faptul că acesta lipsește.

Mai mult, menționează contestatoarea, lipsesc producătorii pe fișele tehnice.

În acest context, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei depuse de SC .....SRL cu încălcarea dispozițiilor art. 136 şi art. 137 din HG nr. 395/2016.

În plus, contestatoarea susține incidența dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016. Astfel, ca element esențial neanalizat în temeiul articolului mai sus menționat este cuantumul cheltuielilor indirecte şi a profitului de 3%, respectiv 3%, valori aflate sub standardul de cost impus

de Hotărârea nr. 363/2010 privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice.

De asemenea, contestatoarea precizează că prețul pentru echipamente, respectiv pompe SP4 şi SP5, este de 161.127 lei, fără a se specifica dacă acest preț este pentru o singură pompă, sau pentru ambele. În cazul în care prețul prezentat este pentru o singură pompă, automat ar atrage după sine o modificare ulterioară a propunerii financiare.

Totodată, arată contestatoarea, tariful de transport de 0,22 lei/txkm este mult sub prețul pieței, fiind nejustificat şi neanalizat de autoritatea contractantă, acest tarif fiind practicat inclusiv pentru autobasculantă şi autobetonieră.

În ceea ce privește oferta clasată pe locul 2, respectiv cea a operatorului economic SC ..... SA, contestatoarea indică următoarele aspecte neanalizate de autoritatea contractantă: numărul redus de ore de manoperă cu 100 de ore față de restul ofertanților, prețul echipamentelor nejustificat de scăzut pentru pompele SP4 şi SP5 (65.280 lei - mult sub prețul pieței, evidențiat chiar de media prețurilor celorlalți ofertanți care este de aproximativ 200.000 lei), precum și cuantumul cheltuielilor indirecte şi a profitului de 2%, respectiv 2%, valori aflate sub standardul de cost impus de Hotărârea nr. 363/2010 privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice. De asemenea, din propunerea financiară a ofertantului lipsește utilajul 5703 Autotelescop TB 26 montat pe auto zil 157 9T.

Privitor la oferta clasată pe locul 3, respectiv cea a Asocierii SC ..... SRL - SC .....SRL, contestatoarea reclamă acceptarea de către autoritatea contractantă a completării ulterioare a propunerii tehnice, cu declarația privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă şi protecția muncii.

Totodată, contestatoarea precizează că valoarea cheltuielilor indirecte şi a profitului de 1,5%, respectiv 2%, sunt sub standardul de cost impus de Hotărârea nr. 363/2010.

În referire la oferta clasată pe locul 4, respectiv cea a operatorului economic SC ..... SRL, contestatoarea arată că, potrivit raportului procedurii (pag. 61, 62), propunerea tehnică nu a cuprins planșa cu dimensiuni şi etichete, descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor obiecte şi categorii de lucrări, planul de control al calității, verificării şi încercării (PCCVI) pentru toate categoriile de lucrări, toate aceste documente fiind impuse de Cap. IV. 4.1) al fișei de date a achiziției. Pe de altă parte, numărul de ore de manoperă propus de acest operator economic este cu 365 de ore manoperă mai mic decât numărul de ore prevăzut în documentația de atribuire.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită admiterea cererii sale așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ...../04.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 37187/05.09....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului

punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SA, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Raportându-se la criticile contestatoarei referitoare la presupusa neîndeplinire a condiției privind experiența similară, autoritatea contractantă arată că, la momentul în care comisia de evaluare a solicitat clarificări referitoare la experiența similară, avea cunoștință de obiectul contractului depus drept dovadă de SC .....SRL, de data semnării acestuia, de valoarea lui și de beneficiar, aspecte consemnate în anexa la procesul-verbal nr. 178/03.02.....

Având aceste date, comisia de evaluare a fost îndreptățită să solicite ofertantului SC .....SRL clarificări referitoare la realizarea în metri a lucrării declarate ca experiență similară și nu în lei, așa cum acesta a inserat în cadrul DUAE depus.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că, în urma solicitării de clarificări, SC .....SRL a prezentat planșa în care sunt ilustrate lucrările descrise, acestea fiind descrise în textul Formularului 4. Completarea transmisă de SC .....SRL nu este o modificare a ofertei tehnice, ci o completare a unui document (Formularul 4), care nu implică aspecte financiare și nu modifică informații deja conținute în ofertă.

De altfel, precizează autoritatea contractantă, comisia de evaluare a manifestat aceeași înțelegere pentru toți ceilalți ofertanți, cu respectarea principiului tratamentului egal, renunțând la formalismul exagerat recomandat de contestatoare și acceptând răspunsul dat de aceasta.

Referitor la afirmațiile contestatoarei raportate la nerespectarea prevederilor legale în analiza ofertei financiare aparținând SC .....SRL, autoritatea contractantă arată că pentru elementele de preț (liste de cantități considerate esențiale pentru lucrare) au fost solicitate clarificări privind justificarea prețurilor, răspunsul acesteia fiind considerat concludent. Analiza propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător a vizat elementele de preț esențiale pentru execuția tuturor lucrărilor (liste de cantități cu articole de deviz) și aspecte obligatoriu de verificat, legiferate, cum ar fi respectarea legislației muncii (acoperirea salariului minim pe economie aflat în plată la data analizei, tarife de risc de accidente, cote de încheiere de deviz).

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la garanția de participare depusă de SC .....SRL, tarifele orare din Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții - Formularul C9, organigrama prezentată în cadrul Formularului nr. 7, Graficul Gantt, precum și la Fișa tehnică prezentată de SC .....SRL pentru stația pompare SP4, autoritatea contractantă menționează că acestea nu au fost invocate în notificarea prealabilă, fiind tardiv introduse.

Prin adresa nr. 2018/04.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 37185/05.09....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Preliminar, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare, analizând ofertele prin raportare la prețul pieței - oferte pentru același tip de lucrări, nu au constatat la niciuna din aceste oferte un preț

neobișnuit de scăzut, considerând prețul (la un procent de 78,83 % din valoarea estimată), unul rezonabil, având în vedere și diferențele mici între ofertele consecutive în ierarhie.

Din raportul procedurii, reiese faptul că nicio ofertă din cele admisibile nu are un preț neobișnuit de mic, nejustificat.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației invocă prevederi legislative neaplicabile, inexistente, cum este HG nr. 363/2010. Or, aceste acte normative nu au stabilit standarde de cost pentru lucrări de canalizare menajeră, neexistând altele care să stabilească astfel de standarde.

În respectiva legislație, nici pentru celelalte tipuri de lucrări publice, pentru care s-au stabilit standarde de cost - nu sunt impuse cote (%) minime pentru cheltuieli indirecte și/sau profit, așa cum încearcă să susțină contestatoarea, ci sunt precizate cotele de 10 % de cheltuieli indirecte și respectiv 5 % profit, luate în calcul la stabilirea costurilor standard totale.

În continuare, raportându-se la criticile contestatoarei privind oferta aparținând SC .....SRL, autoritatea contractantă precizează că, întrucât în caietul de sarcini al proiectantului nu s-au identificat în mod expres *lucrări existente ce trebuie menținute*, prin utilizarea, în fișa de date a achiziției, a sintagmei *acolo unde este cazul*, comisia de evaluare nu putea să impună ofertanților să prezinte *plan general de lucrări temporare pentru păstrarea funcțiunilor existente*, considerând suficiente considerațiile din textul descriptiv referitor la menținerea acceselor.

Privitor la propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă arată că pentru elementele de preț (liste de cantități considerate esențiale pentru lucrare) au fost solicitate clarificări privind justificarea prețurilor, ofertantul justificând concludent prețurile ofertate.

Referitor la stațiile de pompare din cuprinsul ofertei financiare depuse de SC .....SRL rezultă fără echivoc că propunerea s-a făcut pentru două stații de pompare. Valoarea procurării pentru cele două pompe este de 170.939,63 lei, fără TVA, cu cote de indirecte și profit.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că aspecte cum ar fi tarife de transport nu au fost considerate importante atâta timp cât nu se achiziționează servicii de transport, ci lucrări finite, care cuprind și activitate de transport.

Prin utilizarea unor tarife scăzute de transport, ofertantul poate avea în vedere o organizare judicioasă a transporturilor din lucrare prin optimizare (comasări de materiale transportate, utilizare de mijloace de transport adecvate pentru fiecare cantitate și tip de materiale transportate, materiale furnizate de către furnizori la șantier, cu transport cuprins în preț). Astfel că, o analiză a tarifului de transport din cadrul ofertelor de lucrări trebuie să și-o facă doar ofertantul și nu comisia de evaluare, atâta timp cât ofertantul asigură prin oferta sa transporturile cerute pentru lucrări în caietul de sarcini de execuție a lucrărilor.

Privitor la afirmațiile contestatoarei referitoare la oferta depusă de SC ..... SA, autoritatea contractantă arată că acest ofertant a prezentat, urmare a solicitărilor de clarificări ce vizau stațiile de pompare, oferte de preț de la furnizori.

Revenind asupra standardelor de cost invocate de contestatoare, autoritatea contractantă menționează că a considerat acceptabile procentele de 2 % profit și 2 % cheltuieli indirecte, acestea fiind la latitudinea ofertantului, potrivit politicii sale de piață.

Privitor la oferta tehnică depusă de Asocierea SC ..... SRL - SC .....SRL, autoritatea contractantă menționează că a ținut cont de faptul că nu a fost publicat un formular expres privind condițiile de muncă și protecția muncii, precum și de faptul că, în cadrul ofertei tehnice, se declară frecvent respectarea condițiilor de muncă și protecția muncii. În acest context, comisia de evaluare a solicitat prezentarea unei Declarații privind condițiile de muncă și protecția muncii, ca document de sine stătător.

În ceea ce privește oferta tehnică aparținând SC ..... SRL, autoritatea contractantă arată că acest ofertant a prezentat, urmare a solicitărilor de clarificări, un nou Formular 4, structurat conform punctelor stabilite. De asemenea, SC ..... SRL a prezentat, din nou, planul calității împreună cu procedurile tehnice de execuție și PCCVI.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 39280/19.09....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului documentele emise ulterior Deciziei nr. ...../...../.....-..... din 18.07....., precum și copii ale ofertelor aparținând SC .....SRL, SC ..... SA, Asocierea SC ..... SRL - SC .....SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 7571/25.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 40216/26.09....., SC ..... SRL solicită Consiliului obligarea autorității contractante la completarea dosarului cauzei cu solicitările de clarificări și răspunsurile operatorilor economici participanți la procedura de atribuire în discuție.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 41983/05.10....., autoritatea contractantă a transmis copia notificării prealabile primită de la SC ..... SA, în integralitate.

Ulterior, prin adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 420303, 42304, 42308, 43210, 42311, 42458 din data de 09.10..... și sub nr. 42490/10.10....., autoritatea contractantă a transmis, prin e-mail solicitările de clarificări și răspunsurile ofertanților la acestea.

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, defalcat pe două loturi, ... (în calitate de autoritate contractantă), a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..... din ....., precum și a documentației de atribuire.

Nemulțumite de rezultatul reevaluării propunerii financiare depuse pentru lotul 2 (la care a fost obligată autoritatea contractantă prin Decizia CNSC nr. ...../...../.....-..... din 18.07.....), SC ..... SA și SC ..... SRL au înaintat Consiliului prezentele contestații, după îndeplinirea procedurii notificării prealabile stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, Consiliu reține că în prezenta procedură au mai fost formulate contestații de SC ..... SA, SC .... SRL și de SC ..... ce au fost soluționate prin Decizia nr. ...../...../.....-..... din 18.07....., în sensul următor: „Conexează cele trei contestații. Ia act de renunțare la contestația formulată de SC .... SRL la lotul 1. Admite contestaţiile formulate de SC ..... SA (la lotul 2) și SC ..... SRL (la lotul 1 și 2) şi anulează rezultatul procedurii, la loturile 1 și 2, consemnat în procesele-verbale de evaluare şi actele subsecvente acestora, în partea ce priveşte evaluarea ofertelor acestor contestatoare. Obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la continuarea procedurii cu reevaluarea şi luarea în considerare a ofertelor contestatoarelor. Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ..... SA privitor la lotul 1. Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC .....SRL la lotul 2”.

Analizând contestația formulată de SC ..... SA (ofertant clasat pe locul 2), Consiliul constată că aceasta se referă la ofertantul declarat câștigător – SC .....SRL, care, în opinia sa, trebuia respins ca inacceptabil și neconform.

Referitor la excepția inadmisibilității criticilor din contestația SC ..... SA privind garanția de participare, tarifele orare, organigrama, graficul gantt și fișa tehnică - stație de pompare SP4, invocată de autoritatea contractantă, întrucât nu au făcut obiectul notificării prealabile, Consiliul are în vedere următoarele prevederi legale:

- art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 - Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: (...) a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

- art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 – Notificarea prealabilă se face în scris și conține cel puțin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz.

- art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 - În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări.

- art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 - Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), (…) poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (…)10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz."

- art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016 - Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;(…)".

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 - Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare

- art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 - După primirea contestaţiei, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestaţiei.

În raport cu prevederile legale anterior citate, Consiliul reține că, potrivit legii, un operator economic care se consideră prejudiciat de un act juridic nelegal emis de o autoritate contractantă, are obligația ca, într-o primă etapă, să se adreseze autorității contractante, în termen legal, cu o „Notificare prealabilă", care să cuprindă neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate. De asemenea, în funcție de răspunsul autorității contractante la Notificarea prealabilă, are la dispoziție posibilitatea de a se adresa Consiliului, în termen legal, cu o contestație pe care, în același termen, o transmite și autorității contractante, pentru a-i da acesteia posibilitatea de a dispune măsurile de remediere pe care le consideră necesare, în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că SC ..... SA a promovat notificarea prealabilă: adresa nr. 4900/22.08....., formulată în termenul legal. Prin urmare, analizarea prezentei contestații se va face prin raportare la conținutul notificării prealabile nr. 4900/22.08....., formulate în termen, care se referă la: experiența similară - acceptarea modificării DUAE; lipsă plan pentru lucrările temporare - prin răspunsul transmis ofertantul a modificat propunerea tehnică; propunerea financiară nu poate fi justificată.

Având în vedere aspectele invocate mai sus, Consiliul va admite excepția inadmisibilității criticilor din contestația SC ..... SA privind garanția de participare, tarifele orare, organigrama, graficul gantt și fișa tehnică - stație de pompare SP4, invocată de autoritatea contractantă, având în vedere că acestea nu se regăsesc în cuprinsul notificării prealabile formulate în termen, respectiv în adresa nr. 4900/22.08.....

Consiliul constată că SC ..... SA atacă solicitarea și acceptarea, de către autoritatea contractantă, a modificării DUAE, cu privire la

informațiile legate de îndeplinirea experienței similare, depus de SC .....SRL - ofertant desemnat câştigător.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, s-a cerut: „LOTUL 2: Pentru obiectivul "Canalizare menajeră, racorduri individuale, în ..... (loc. Iam, Milcoveni și .....), județul .....”: Ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani (prin raportare la termenul limită de depunere a ofertelor stabilită inițial prin invitația de participare, chiar dacă ulterior inițierii procedurii autoritatea contractantă va decala această dată) a executat lucrări similare care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 10.160 m de rețele de canalizare și/sau racorduri la sistemul de canalizare”, iar ca modalitate de îndeplinire: „Documentele justificative în susținerea experienței similare se vor prezenta doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Operatorul economic va completa cerința corespunzătoare în formularul DUAE”.

Analizând DUAE prezentat de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că la rubrica *C: Capacitatea tehnică și profesională* acesta a completat următoarele informații: descriere: canalizare menajeră comuna Racasdia; valoare: 2.031.586 Ron; beneficiari: Comuna Racasdia.

Prin adresa nr. 193/03.02....., autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului declarat câștigător să transmită DUAE revizuit astfel încât să detalieze la nivel declarativ câți metri de rețele de canalizare și/sau racorduri la sistemul de canalizare au fost executați în cadrul contractului declarat – canalizare menajeră comuna Racasdia, iar acesta a prezentat DUAE revizuit cu următoarele informații la rubrica C: Capacitatea tehnică și profesională: descriere: canalizare menajeră comuna Racasdia; rețea de canalizare în lungime de 12.435 m; PV NR. 1964/14.09.2015; CTR NR. 1784 (65)/14.11.2013; valoare: 2.031.586 Ron; start date: 14.11.2013; end date: 14.09.2015; beneficiari: Comuna Racasdia.

În consecință, autoritatea contractantă a analizat informațiile primite inițial în DUAE comparativ cu cele din clarificările primite, după solicitarea lor expresă, în raport cu cerințele documentației de atribuire și a concluziona,t în mod corect, că informațiile rezultând din documentele la care face referire contestatoarea sunt de confirmare formală și nu sunt de natură a-i procura avantaje incorecte, în raport cu ceilalți ofertanți. Prin urmare, Consiliul respinge ca nefondată cererea contestatoarei.

Cu privire la următorul punct contestat, Consiliul constată că, prin adresa nr. 732/05.04....., autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului declarat câștigător, printre altele, prezentarea planșei corelat cu descrierile deja transmise (1.2 pentru lucrările temporare și aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute nu s-au prezentat planul pentru toate lucrările așa cum s-a impus prin fișa de date. Se solicită prezentarea planșei, corelat cu descrierile deja transmise de dvs), pe care acesta a transmis-o.

Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere că obligația de verificare a caracterului ferm al ofertei rezultă din prevederile art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conţinutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă şi asumată de ofertant,* fiind necesar ca autoritatea contractantă să verifice și concordanța informațiilor de clarificare cu celelalte elemente ale ofertei.

În consecință, pretinsa acceptare de prezentare a planșei, corelat cu descrierile deja transmise, este considerată de Consiliu nefondată. În fapt, informațiile rezultând din documentele la care face referire contestatoarea sunt de confirmare formală a conținutului ofertei și nu sunt de natură a-i procura avantaje incorecte, în raport cu ceilalți ofertanți, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a precizat, prin documentația de atribuire, că o eventuală absență a acestora ar conduce, direct, la respingerea ofertei.

Totodată, Consiliul constată că SC ..... SA atacă acceptarea de autoritatea contractantă a ofertei depuse de SC .....SRL, (ofertant desemnat câştigător), despre care afirmă că are un preţ aparent neobişnuit de scăzut, iar autoritatea contractantă nu a făcut o analiză temeinică pentru a verifica dacă este posibilă îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi prevăzuţi prin documentaţie, fără a indica, în vreun fel, care sunt motivele concrete şi fără a prezenta vreun mijloc de probă în această direcţie. Practic, contestatoarea speculează, fără nicio susţinere în concret.

Astfel, cu privire la propunerea financiară, contestatoarea consideră că doar preţul ofertat de ea este realist (oferta sa, situată pe locul 2 în clasament, este de 1.208.454,70 lei, fără TVA, respectiv 84,24 % din valoarea estimată de 1.434.526,65 lei), iar oferta declarată câștigătoare ar avea un preţ aparent neobişnuit de scăzut (1.130.900,55 lei, fără TVA, respectiv 78,83 % din valoarea estimată), însă nu aduce vreun motiv concret pentru care consideră că preţul acestei oferte este neobişnuit de scăzut.

Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere că societatea contestatoare se bazează doar pe supoziții că autoritatea contractantă nu ar fi efectuat o evaluare și verificare a preţurile incluse în cadrul propunerii financiare de către ofertantul desemnat câştigător.

În acest sens, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus,* precum și pe cele ale art. 136 din HG nr. 395/2016, *În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţă în acest sens informaţii cum ar fi*

buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

Totdată, legislaţia actuală privind achiziţiile publice nu mai prevede un prag minim sub care o ofertă poate fi apreciată ca având un preţ aparent neobişnuit de scăzut, iar decizia de a constata că anumite elemente de preţ sunt aparent scăzute aparţine comisiei de evaluare. Or, în cazul de faţă, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a ofertelor, i-a solicitat SC .....SRL, prin adresa nr. 961/04.05....., să transmită următoarele: „1. Întrucât prețul ofertat de dumneavoastră este un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat astfel cum este definit acesta prin legislația în vigoare, vă rugăm să prezentați justificări ale prețului ofertat referitoare la: Obiectul 01 Rețea canalizare D200 – Devizul – 02 Rețea de canale colectoare. Obiectul 02 Cămine racord – Devizul – 01 Cămine racord. Justificarea prețului va fi susținută de: fundamentarea economică a modului de formare a prețului, cu respectarea cantităților și tipului de lucrări din listele de cantități publicate, corelat cu documentele deja depuse în ofertă. Se vor prezenta: pentru obiectul 2/2 – nisip, cămine de vizitare și capace – oferte de preț de la furnizori/analize de preț (din baze proprii), justificări de preț, comparabile cu prețul pieței, corelat cu cerințele calitative ale documentației de atribuire și cu oferta financiară depusă de dvs pentru acoperirea completă a cheltuielilor pentru înglobarea în lucrare a acestor materiale (se acceptă materiale certificate calitativ, conform normativelor în vigoare, din unități de producție autorizate). pentru obiectul 2/1 – cămine de inspecție și capace – oferte de preț de la furnizori, justificări de preț, comparabile cu prețul pieței, corelat cu cerințele calitative ale documentației de atribuire și cu oferta financiară depusă de dvs pentru acoperirea completă a cheltuielilor pentru înglobarea în lucrare a acestor materiale (se acceptă materiale certificate calitativ, conform normativelor în vigoare). situația stocurilor de materii prime și materiale, cu respectarea condițiilor de calitate, dacă e cazul, descrierea modului de organizare și a metodelor utilizate în cadrul procesului de lucru – orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiați pentru executarea lucrărilor. o declarație pe proprie răspundere a administratorilor legali că societatea nu beneficiază de un ajutor de stat ilegal acordat. orice alte documente pe care le considerați relevante în susținerea prețului ofertat”.

La această solicitare, prin adresa nr. 393/08.05....., ofertantul declarat câștigător a transmis următorul răspuns: „oferta financiară prezentată în vederea realizării acestui obiectiv a avut în vedere cerințele caietului de sarcini pus la dispoziția noastră de către autoritatea contractantă, precum experiența firmei noastre în domeniu, a partenerilor noștri, concretizată în proiecte și lucrări de complexitate comparabilă desfășurate și finalizate cu succes în zona de vest a țării. În acest sens declarăm că estimarea valorică a fost realizată având termen de

comparație prețurile practicate de furnizorii de materiale de construcții din județul ..... și județele limitrofe iar în sprijinul acestui enunț facem următoarele precizări: SC .....SRL are personal angajat din zonă, astfel încât nu sunt necesare cheltuieli suplimentare cu munca vie datorate plății diurnei sau cazării pentru personalul care executa această lucrare. Societatea funcționează și ca depozit en-gros în zonă pentru materiale de construcții, fiind reprezentant zonal al unor firme producătoare și care desfac pe piață aceste materiale, beneficiind de discounturi semnificative la comercializarea acestora (ex: ciment, oțel beton, tuburi, etc). De asemenea, societatea noastră are în dotare toată gama de utilaje necesare execuției acestei lucrări, excavatoare, buldozere, compactoare, autobasculante, macarale, autobetoniere, pompa de beton, nefiind necesară închirierea unor astfel de utilaje, astfel încât prețul de cost/utilaj/ora funcționare este unul redus. Societatea noastră deține o stație de preparare a betoanelor cu capacitatea de 45 mc/h, care este autorizată, stație care produce toate clasele de beton, printre care și cel utilizat la execuția lucrării, astfel încât prețul de cost este unul redus numai de producție, nefiind necesară achiziționarea de la alte societăți producătoare, precum și cariera de piatră care produce nisip necesar lucrării și sorturile pentru prepararea betoanelor" și a atașat: „1. Analiza de preț pentru nisip-SC .....SRL; 2. Declarație de performanță pentru nisip; 3. Certificat de conformitate a controlului producției în fabrică; 4. Raport de încercări; 5. Lista stocului de nisip; 6. Oferta de preț cămine și capace; 7. Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru se regăsesc în propunerea tehnică pag. 32-51 și 69-240. 8. Declarația administratorului privind ajutorul de stat.

Din cuprinsul contestaţiei, se poate observa că motivele concrete de nelegalitate şi netemeinicie a evaluării ofertei din punct de vedere al prețului aparent neobișnuit de scăzut nu apar menţionate, existând doar motive de ordin ipotetic, simple presupuneri fără vreo legătură concretă cu actele depuse de ofertant şi cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă. Or, contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a propunerii financiare desemnate câştigătoare pe bază de supoziţii, neavând atribuții de evaluare, ci organ administrativ-jurisdicţional, care se pronunţă în limitele investirii sale, pe baza motivelor de nelegalitate şi netemeinicie a actelor autorităţilor contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

Motivarea contestaţiei, reprezentând un element esenţial al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei și al notificării prealabile, în interiorul termenului legal de contestare.

Simpla indicare, în contestaţie, a unor pretinse *subevaluări ale cantităților minime necesare executării lucrărilor, precum și al ofertării unor prețuri unitare foarte reduse care nu pot fi susținute pe piață,* de către ofertantul desemnat câştigător, nu reprezintă o motivare validă a contestaţiei, nereieşind de nicăieri temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ.

În plus, formularea şi, implicit, motivarea contestaţiei (notificării) sunt independente de studiul dosarului cauzei (ofertei concurente) de către contestatoare, iar Consiliul nu se poate substitui contestatoarei în ce priveşte motivarea concretă a criticilor de nelegalitate a actului atacat. Astfel, sesizarea Consiliului trebuie realizată cu respectarea tuturor condiţiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este motivarea, care serveşte la determinarea exactă a obiectului cauzei, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condiţiile actualei legislaţii.

Nu există temei legal pentru motivarea contestaţiei (notificării) în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după primirea și studierea dosarului achiziţiei publice. Mai mult decât atât, contestația (notificarea) nu a cuprins o motivare concretă în referire la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei desemnată câștigătoare.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge ca nefondată critica contestatoarei cu privire la preţul aparent neobişnuit de scăzut al ofertei desemnate câştigătoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., astfel:

- ca inadmisibilă, în partea ce privește *garanția de participare, tarifele orare, organigrama, graficul gantt și fișa tehnică - stație de pompare SP4;*

- ca nefondată, în partea ce privește *experiența similară - acceptarea modificării DUAE; lipsă plan pentru lucrările temporare - prin răspunsul transmis ofertantul a modificat propunerea tehnică; propunerea financiară nu poate fi justificată*.

Analizând contestația formulată de SC ..... SRL (ofertant clasat pe locul 5), Consiliul constată că aceasta critică ofertanții aflați înaintea lui în clasament, (SC .....SRL – ofertant declarat câștigător; SC ..... SA – ofertant clasat pe locul 2; SC ..... SRL – ofertant clasat pe locul 3; SC ..... SRL – ofertant clasat pe locul 4).

În referire la oferta clasată pe locul 1, respectiv cea a operatorului economic SC .....SRL (1.130.900,55 lei, respectiv 78,83% din valoarea estimată), Consiliul constată următoarele:

- în caietul de sarcini nu s-au identificat în mod expres *lucrări existente ce trebuie menținute*, iar utilizarea sintagmei din fișa de date a achiziției *acolo unde este cazul*, nu impunea ofertanților să prezinte *plan general de lucrări temporare pentru păstrarea funcțiunilor existente,* așa cum susține contestatoarea.

- invocarea nerespectării HG nr. 363/2010 - privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiţii finanţate din fonduri publice, este nefondată, atâta timp cât acest act normativ nu impune cote (%) minime pentru cheltuieli indirecte și/sau profit, așa cum susține contestatoarea, ci prevede cotele de 10 % - cheltuieli indirecte și respectiv 5 % - profit, care au fost luate în calcul la stabilirea costurilor standard totale. Prin urmare, acest act normativ nu obligă ofertanții să prevadă doar cotele de 10 % pentru cheltuielile indirecte și 5 % pentru profit.

- privitor la propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, Consiliul contată netemeinicia criticii contestatoarei. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere aspectele reținute în cadrul analizei contestației SC ..... SRL (autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind justificarea prețurilor, iar ofertantul a prezentat justificarea prețurile ofertate).

- referitor la stațiile de pompare, Consiliul constată din cuprinsul propunerii financiare depuse de SC .....SRL că rezultă fără echivoc că propunerea s-a făcut pentru două stații de pompare (SP4 și SP5), la valoarea de 170.939,63 lei, fără TVA, conform informațiilor ce se regăsesc în cadrul formularului F2, F4, fișelor tehnice aferente (SP4 și SP5) și respectiv F6.

- legat de tariful de transport de 0,22 lei/txkm, Consiliul constată că această critică formulată în contestația și respectiv notificare nu a cuprins o motivare concretă în referire la presupusul preț aparent neobișnuit de scăzut al ofertei desemnată câștigătoare.

Totodată, Consiliul constată că cererile de clarificări adresate de autoritatea contractantă ofertanților participanți la procedură au fost formulate în acord cu dispozițiile art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu atât mai mult cu cât, atunci când autoritatea contractantă stabilește care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte (art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016), este ținută la a transmite în acest sens o comunicare ce trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, chestiune reglementată explicit de dispoziția art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016. Prin urmare, Consiliul stabilește ca nefondată și această critică privind oferta declarată câștigătoare.

Având în vedere că în urma analizei efectuate de Consiliu, criticile contestatoarei cu privire la oferta declarată câștigătoare s-au dovedit a fi nefondate, este de prisos examinarea criticilor privind ofertele clasate pe locul al doilea, al treilea și al patrulea, deoarece oferta contestatoarei nu va putea fi declarată câștigătoare în condițiile în care decizia autorității contractante, în acest sens, este păstrată. Prin urmare, având în vedere cele constatate de Consiliu cu privire la oferta câștigătoare, sunt lipsite de

interes pentru contestatoare examinarea criticilor privind ofertele clasate pe locul al doilea, al treilea și al patrulea.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL în partea ce privește oferta SC .....SRL și ca lipsită de interes în partea ce privește ofertele clasate pe locul al doilea, al treilea și al patrulea.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează cele două contestații.
Respinge contestația formulată de SC ..... SA, astfel:

- ca inadmisibilă, în partea ce privește *garanția de participare, tarifele orare, organigrama, graficul gantt și fișa tehnică - stație de pompare SP4;*

- ca nefondată, în partea ce privește *experiența similară - acceptarea modificării DUAE; lipsă plan pentru lucrările temporare - prin răspunsul transmis ofertantul a modificat propunerea tehnică; propunerea financiară nu poate fi justificată*.

Respinge contestația formulată de SC ..... SRL, astfel:

- ca nefondată, în partea ce privește oferta SC .....SRL;

- ca lipsită de interes, în partea ce privește ofertele clasate pe locul al doilea, al treilea și al patrulea.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

.....