

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..

Data: ..

Prin contestația nr. 416/21.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33480/22.05.2025, înaintată de ... SRL, cu sediul în ..., având .., înmatriculată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. .., reprezentată legal prin administrator .., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții «Stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în ...»*”, anunț de participare simplificat ., s-a solicitat:

- declararea ofertelor depuse de către ofertanții Asocieria ...ca fiind neconfidențiale, din cauza lipsei documentelor probatorii;

- accesul ... SRL la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile sale, inclusiv de noi critici, în contextul în care i-a fost refuzat dreptul de a consulta ofertele celor doi ofertanți indicați mai sus;

- anularea raportului procedurii nr. 53562/14.05.2025;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ca fiind inadmisibile a ofertelor depuse de către ...

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la CNSC cu nr. 35970/02.06.2025, ...SRL, în calitate de lider al Asocierii ...SRL - ...SRL, cu sediul în municipiul .., având CUI .. și număr de înregistrare în registrul comerțului ., reprezentată legal prin administrator .., ofertant câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL, solicită cele redată în partea introductivă.

A. Lipsa dovezilor privind caracterul confidențial al ofertelor altor ofertanți

Contestatoarea susține că i-a fost refuzat abuziv accesul la ofertele declarate confidențiale, nu au fost prezentate dovezi care să justifice confidențialitatea (în conformitate cu art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016),

comisia a acceptat caracterul confidențial doar pe baza unor simple declarații, fără dovezi tehnice sau legale, iar acest comportament contravine principiilor transparenței și tratamentului egal.

De asemenea, subliniază că ofertele nu conțin secrete comerciale sau elemente de proprietate intelectuală, nu s-a depus nicio probă privind protejarea acestor informații, împrejurare în care este anulat dreptul la o cale de atac eficientă prin refuzul accesului la aceste documente.

B. Refuzul accesului complet la dosarul achiziției

Contestatoarea arată că i s-a transmis doar o parte a documentelor (procese verbale de evaluare), fără ofertele complete, clarificări și răspunsuri, iar, în lipsa accesului deplin, nu a putut identifica toate motivele de inadmisibilitate ale ofertelor câștigătoare.

Prin urmare, solicită repunerea în termen, în baza art. 186 din Codul de procedură civilă, pentru a putea formula noi critici după studierea dosarului, subliniind totodată faptul că transparența și dreptul la apărare sunt afectate grav.

C. Anularea raportului procedurii nr. 53562/14.05.2025

Inadmisibilitatea ofertei depuse de Asocieria ...SRL – ...SRL

Neconformitatea ofertei tehnice este susținută de către contestatoare prin următoarele argumente:

- stațiile ofertate (EVMS-60 SMALL) nu îndeplinesc cerințele tehnice minime;

- documentele atașate nu corespund produsului ofertat (confuzie între produse ... și Sicon Chat Union Electric);

- rapoartele de testare nu sunt pentru modelul ofertat;

- lipsesc fotografiile și fișele tehnice cerute la termenul limită iar comisia de evaluare a permis completări ilegale prin clarificări, încălcând principiul tratamentului egal;

- nu se respectă cerințele privind dimensiuni, greutate, protecții IK10/IK08.

Neconformitatea ofertei financiare este susținută de contestatoare astfel:

- oferta financiară nu este corelată cu propunerea tehnică;

- prețul este sub 80% din valoarea estimată, ceea ce impune justificare în baza HG nr. 395/2016;

- lipsesc documentele justificative (costuri cu forța de muncă, transport, testare, instruire, mentenanță, etc.);

- comisia nu a făcut o analiză reală a sustenabilității prețului oferat;

- oferta este astfel considerată neconformă în ansamblul său.

Inadmisibilitatea ofertei depuse de ... SA.

Neconformitatea ofertei tehnice depusă de acest ofertant este argumentată astfel:

- stațiile ofertate (PEVC3108E) prezintă date false privind greutatea și dimensiunile;

- pentru ambele tipuri de stații (cu 2 și 3 conectori), s-au indicat aceleași caracteristici, deși acestea ar trebui să difere;

- fișa tehnică oficială a producătorului arată o greutate de 256 kg, nu 187 kg cum a fost declarat;

- documentele prezentate nu sunt conforme și induc în eroare comisia de evaluare.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1159612/00131] Contestatie pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la 27.05.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. SCN1159612/05.03.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. 57123/30.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35807/30.05.2025, ... a transmis punct de vedere prin care susține legalitatea acțiunilor desfășurate în cadrul procedurii simplificate de achiziție pentru proiectul „*Stații de reîncărcare pentru vehicule electrice*”.

Autoritatea contractantă afirmă că, începând cu data de 25 martie 2025, comisia de evaluare desemnată a acționat în deplină conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016. Evaluarea ofertelor s-a realizat în SEAP, respectând cerințele din fișa de date și caietul de sarcini. Propunerile tehnice au fost analizate în funcție de respectarea specificațiilor impuse, iar după declararea ca admisibile, s-au accesat și analizat propunerile financiare, corelate cu datele din componentele tehnice. A fost respectat întocmai dreptul legal de a solicita clarificări, iar acestea au fost formulate și transmise tuturor ofertanților în condiții egale.

În privința criticii privind refuzul accesului contestatoarei la dosarul achiziției, autoritatea contractantă susține că a transmis acesteia toate documentele neconfidențiale întocmite de comisia de evaluare.

Referitor la critica potrivit căreia ofertantul câștigător Asociera ...SRL - ...SRL și-ar fi completat oferta tehnică prin clarificări, autoritatea contractantă invocă art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și susține că solicitările de clarificare au avut rolul de a explica și detalia informațiile deja prezentate în ofertă, fără a aduce modificări de substanță. Astfel, tratamentul egal a fost respectat.

Legat de acuzația privind falsul certificatelor emise de CEPROM, autoritatea contractantă afirmă că autenticitatea documentelor este responsabilitatea ofertanților, iar certificatul nr. 3304.1-CT-32024.A4, furnizat de câștigător, este public și verificabil pe site-ul oficial al CEPROM. În plus, certificările prezentate de contestatoare privesc alte modele de stații. Se atașează imagini din certificatul de conformitate, care evidențiază modelul EVMS-60 CCS2+T2-SMALL, respectiv EVMS-60 CCS2+CHAdEMO+T2-SMALL, cu specificații detaliate privind dimensiuni (720x240x1750 mm) și caracteristici tehnice. Aceste informații susțin, potrivit comisiei, conformitatea produselor.

În ceea ce privește protecția IK10 pentru ecranul stațiilor, se subliniază că aceasta este confirmată în mod explicit în certificatele prezentate în anexele 9-10 și 21-22 ale fișierului Certificări_statii_Manual.pdf, precum și în Raportul de evaluare CEPROM, considerat parte integrantă din oferta tehnică. Astfel, acuzația contestatoarei este calificată ca neîntemeiată.

Referitor la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă menționează că a solicitat justificări de la trei ofertanți (inclusiv contestatoarea), iar ofertantul câștigător a răspuns în termen și a prezentat un set complet de documente justificative, printre care detalii privind formarea prețului/stație (achiziție, transport, taxe, garanție, SIM, mentenanță etc.), facturi pentru materiale electrice și de construcții, extras REVISAL privind salariile din domeniul construcțiilor, contracte de închiriere utilaje și listă de mijloace fixe, factura pentru stațiile ofertate, emisă de Sicon Chat Union Electric, ofertă de preț pentru abonamentul SIM și licența de funcționare și contract de comodat pentru justificarea absenței unor cheltuieli indirecte.

Comisia de evaluare a apreciat că aceste justificări sunt suficiente și a declarat oferta conformă, potrivit procesului verbal nr. 7 din 5.05.2025.

În ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertantului de pe locul II - ... SA - autoritatea contractantă subliniază că fișa tehnică invocată de contestatoare viza modelul PEVC 3107E, în timp ce în ofertă a fost depus modelul PEVC 3108E. Pentru acesta din urmă, ofertantul a depus documente tehnice oficiale, respectiv fișă tehnică, manual de

utilizare, declarație de conformitate, raport de testare, certificat CE, RoHS, IK10, IP54, EN61851 și EN61000.

În legătură cu certificarea OCPP 1.6, criticată de contestatoare pe motiv că ar fi emisă pentru o altă companie decât producătorul declarat, autoritatea contractantă clarifică faptul că Zhuhai Sino Energy Technology Co., Ltd. și Zhuhai Piwin New Energy Co., Ltd. sunt subsidiare ale aceleiași companii-mamă, Zhuhai Pilot Technology Co., Ltd., conform capturilor și informațiilor preluate de pe Google și inserate în punctul de vedere. Astfel, cele două entități fac parte din același ecosistem corporativ din domeniul energiei verzi.

În privința conformității cu cerința IK10 pentru modelul PEVC 3108E, autoritatea precizează că în fișierul Anexa 1_part1-semnat.pdf se regăsește un certificat emis de ..., care atestă îndeplinirea acestei cerințe.

Referitor la justificarea prețului ofertei ... SA, se arată că documentele transmise la clarificarea din 09.04.2025, marcate ca fiind confidențiale, cuprind oferte de preț de la furnizori pentru materiale esențiale, extras REVISAL privind salariile personalului implicat, oferte pentru echipamente de la Smart Business & Technologies Solutions SRL și facturi de achiziție pentru sistemele de semnalizare rutieră.

Prin urmare, conchide că toate aceste documente au fost analizate și considerate suficiente pentru a demonstra că prețul ofertei asigură executarea contractului în condiții conforme cu proiectul, oferta fiind declarată conformă.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la CNSC cu nr. 35970/02.06.2025, ...SRL – în calitate de lider al asocierii ...SRL - ...SRL – solicită respingerea contestației formulate de ... SRL, arătând că aceasta este lipsită de temei și bazată pe speculații.

...SRL subliniază că oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare în cadrul procedurii de achiziție publică, obținând punctajul maxim, în timp ce ... SRL s-a clasat pe locul al treilea. Ulterior, contestatoarea a formulat o contestație prin care a solicitat inclusiv accesul la dosarul achiziției. Intervenienta consideră această solicitare abuzivă, susținând că motivarea contestației trebuia să fie completă încă de la momentul depunerii, fără a fi condiționată de consultarea documentelor altor ofertanți.

În sprijinul poziției sale, ...SRL invocă dispoziții legale și jurisprudență în materie, menționând că simpla suspiciune sau intenția de a căuta motive de anulare post-factum nu poate constitui un fundament legal. Mai mult, arată că CNSC nu are atribuția de a reevalua ofertele, iar contestațiile fără o motivare clară în fapt și în drept sunt inadmisibile.

Intervenienta respinge criticile contestatoarei privind neconformitatea ofertei sale tehnice. În ceea ce privește susținerea contestatoarei că echipamentele ar fi fost prezentate cu documente ale

unui alt producător, precizează că stațiile oferite sunt din gama EVMS 60 și au fost documentate complet și corect. Brandingul ... nu afectează conformitatea, fiind vorba doar despre o marcă înregistrată.

...SRL recunoaște o eroare materială strecurată în manualul de utilizare, corectată ulterior prin clarificări, fără impact asupra validității ofertei. Totodată, arată că toate elementele tehnice, inclusiv fotografii și specificații, au fost prezentate în mod legal și complet.

De asemenea, intervenienta respinge punctual și alte acuzații, cum ar fi cele referitoare la greutatea și dimensiunile stațiilor sau la nivelul de protecție la impact. ...SRL precizează că fișele tehnice conțin informațiile reale, conforme cu cerințele caietului de sarcini, iar acuzațiile contestatoarei sunt construite pe imagini din alte proceduri, ceea ce reprezintă o încercare de manipulare a Consiliului.

În privința cerințelor IK10 și IK08 privind rezistența la impact, intervenienta susține că testele au fost efectuate pe echipamentele oferite și au confirmat chiar un nivel superior de protecție.

În final, solicită respingerea acuzațiilor privind oferta financiară. ...SRL arată că a justificat detaliat toate costurile prin răspunsurile la solicitările de clarificări, însoțite de documente justificative.

Intervenienta concluzionează că întreaga contestație este nefondată, lipsită de probatoriu și formulată cu intenția de a întârzia nejustificat atribuirea contractului. Solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului comunicat de autoritatea contractantă.

În drept, sunt invocate Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 38179/1821/C4/11.06.2025, Consiliul a invitat reprezentanții contestatoarei, în data de 13.06.2025, la sediul său în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 516/16.06.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 39820/17.06.2025, ... SRL a transmis concluzii scrise în urma analizei dosarului achiziției prin care precizează că își menține în integralitate toate criticile formulate prin contestația inițială împotriva rezultatului procedurii de atribuire, în special cu privire la neconformitatea tehnică și financiară a ofertelor depuse de Asocieria ...SRL – ...SRL și ... SA.

În susținerea motivelor invocate, evidențiază:

- falsificarea documentației tehnice aferente produselor oferite de ... SA, în baza unor informații privind caracteristicile tehnice ale stațiilor PEVC3108E, care nu corespund realității și care au fost infirmate de către laboratorul emitent (...);

- confirmarea explicită, în scris, din partea ... că rapoartele de testare depuse în ofertă sunt modificate, conțin informații inexacte și sunt astfel documente false;

- neconformități majore în raportul LVD, emis anterior datei începerii testelor și chiar anterior solicitării oficiale, aspecte ce compromit valabilitatea sa procedurală și tehnică;

- în consecință între modelul menționat în raportul de testare IK10 și certificatul de conformitate, precum și indicii clare de inserare ulterioară a denumirii modelului PEVC3107-SBTS în documentație, prin mijloace vizibile de alterare (modificări de font, aliniere, stil).

În considerarea celor de mai sus, contestatoarea solicită anularea raportului procedurii nr. 53562/14.05.2025, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, Declararea ca fiind inadmisibile a ofertelor depuse de către Asocieria ...SRL – ...SRL și ... SA, întrucât acestea nu îndeplinesc cerințele tehnice și financiare impuse prin documentația de atribuire.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea ... SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211343178/1, din data de 27.05.2025, în valoare de 19.402,99 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Iași.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerei definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

... a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții «Stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în ...»*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat SCN1159612/05.03.2025, valoarea estimată a achiziției este 970.149,90 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 5 oferte, conform procesului-verbal nr. 45216/26.03.2025, respectiv ... SA, Asocieria ...SRL – ...SRL, ...SRL, Asocieria ... SRL – ... și ...SRL.

Conform rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii nr. 53562/14.05.2025, clasamentul a fost stabilit astfel:

- Asocieria ...SRL – ...SRL (denumită în continuare Asocieria ...) – 100 puncte, locul I și declarată câștigătoare;
- ... SA – 90,24 puncte, locul II;
- Asocieria ... SRL – ... (denumită în continuare Asocieria ...) – 85,16 puncte, locul III;
- ...SRL – 78,18 puncte, locul IV.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație ... SRL pentru Asocieria ... SRL – ... (denumită în continuare Asocieria ...) și solicită:

- declararea ofertelor depuse de către ofertanții Asocieria ...ca fiind neconfidențiale, din cauza lipsei documentelor probatorii;

- accesul ... SRL la dosarul achiziției în scopul formulării de completare față de criticile sale, inclusiv de noi critici, în contextul în care i-a fost refuzat dreptul de a consulta ofertele celor doi ofertanți;

- anularea raportului procedurii nr. 53562/14.05.2025;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ca fiind inadmisibile a ofertelor depuse de către ...

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere de intervenție de către ...SRL în calitate de lider al Asocierii ...SRL - ...SRL, Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fiind transmisă prin email în data de 30.05.2025, contestația fiind publicată în SEAP de autoritatea contractantă la data de 27.05.2025.

Prin cererea de intervenție ...SRL solicită admiterea de principiu a cererii sale, respingerea contestației formulată de ... SRL, ca netemeinică și nefondată.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei ...SRL în formularea unei astfel de cereri, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenientă.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit, ... SRL având ofertă admisibilă însă situată pe locul 3. Scopul acestui demers inițiat de către ...SRL este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de ...SRL, întrucât, acestea șaiau dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că primele critici vizează lipsa dovezilor privind caracterul confidențial al ofertelor declarate confidențiale cât și refuzul autorității contractante de a îi permite accesul integral al dosarului achiziției, inclusiv la ofertele depuse, pentru a fi repusă în termenul de contestare și a-i permite completarea criticilor formulate și a unor critici noi.

Subsidiar, dacă Consiliul va aprecia că ofertele sunt confidențiale, solicită admiterea probei cu interogatoriu în conformitate cu prevederile Codului Civil, urmând a transmite o listă cu întrebări, aspect care să fie verificat de completul de soluționare.

În ceea ce privește solicitarea admiterii probei cu interogatoriul, Consiliul va respinge cererea având în vedere, pe de o parte, că

procedura de soluționare a contestației este scrisă, conform art. 21 din Legea nr. 101/2016, conform căreia „(1) **Procedura în fața Consiliului este scrisă**, iar părțile sunt audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației”, iar, pe de altă parte, documentele depuse la dosarul cauzei sunt pertinente și suficiente soluționării contestației.

În ceea ce privește lipsa dovezilor privind caracterul confidențial al ofertelor, în conformitate cu dispozițiile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, contract susținerilor contestatoarei au fost depuse de către ofertanții clasați pe primele locuri documente din care rezultă că au fost încheiate cu partenerii de afaceri acorduri/convenții/declarații prin care părțile au convenit caracterul confidențial al informațiilor tehnice și/sau financiare care privesc atât propunerile tehnice cât și cele financiare și au adus argumente pertinente, similare cu cele prezentate de către contestatoare.

Referitor la refuzul autorității contractante de a pune la dispoziția contestatoarei dosarul achiziției complet, inclusiv ofertele contracandidaților săi, Consiliul va respinge, ca nefondată critica având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și „organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C450/06 Varec împotriva État belge).

În același timp, ... SRL și-a declarat, la rândul său, confidențială oferta, prin urmare, atâta timp cât solicită protecție pentru oferta sa, nu poate justifica încălcarea aceleiași protecții pentru contracandidatul său, acest lucru echivalând cu susținerea inegalității în drepturi între ofertanți.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza C927/19 din 07.09.2021, „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele: „în cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, **principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, astfel cum sa arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, **obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru ai**

garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și de aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 47). 132 Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și 132 din prezenta hotărâre, organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)".

Prin urmare, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a procedat în mod corect, având în vedere că a asigurat aceeași protecție și contestatoarei, care nu se poate plânde de vreo încălcare a dreptului său.

I. Critici aduse ofertei depuse de Asocierea ...SRL – ...SRL

Consiliul constată că ... SRL invocă neconformitatea ofertei Asocierii ...arătând că aceasta nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini.

Arată că potrivit informațiilor din procesul-verbal nr. 48591/11.04.205, ofertantul a propus modelele:

- EVMS-60 SMALL – dimensiuni 1750x240x720 – greutate 185 kg – producător Sicon Chat Union Electric CO.LTD

- EVMS-60 SMALL – dimensiuni 1750x360x720 – greutate 212 kg – producător Sicon Chat Electric CO.LTD.

O primă cerință care ar duce la neconformitatea ofertei, în opinia contestatoarei, o reprezintă faptul că potrivit fișei de date și caietului de

sarcini, pentru produsele ofertate trebuiau depuse fișe tehnice însoțite de rapoarte de testare care să demonstreze cerințele minimale ale produselor.

Rapoartele de testare, așa cum a remarcat și comisia de evaluare, sunt realizate pentru stațiile de încărcare marca ..., în timp ce ofertantul câștigător a propus echipamente produse de ..., situație în care rapoartele de testare nu sunt valide, în condițiile în care nu sunt emise pentru echipamentele efectiv ofertate, având aceleași caracteristici de fabricație, producător și model.

Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților, astfel:

„Ofertanții vor prezenta ca parte a propunerii tehnice, pentru fiecare echipament oferat (formular F5 completat) următoarele documente (fără a se limita la acestea):

- fișa tehnică de la producător, atât în limba în care a fost emisă (sau engleză), cât și tradusă în limba română,

- manual/instrucțiuni de utilizare, atât în limba în care a fost emisă (sau engleză), cât și tradus în limba română;

- broșuri/cataloge emise de producător, atât în limba în care au fost emise (sau engleză), cât și traduse în limba română;

- rapoarte de testare,

- declarație de conformitate/certificate de conformitate emise de un organism acreditat, în conformitate cu legislația aplicabilă,

- fotografii/schițe/descrieri ale echipamentelor ce urmează a fi livrate, etc”.

În fișele tehnice anexate caietului de sarcini este inserată o notă potrivit căreia:

„Notă: În completarea fișei tehnice se vor preciza documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor ofertate cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte. Nu se acceptă completarea fișelor tehnice cu formulări de tipul: Da, Identic, Îndeplinit, Conform, Similar sau altele de acest gen. Nu se acceptă copierea textului cu cerințe fără a da detalii despre produsul oferat. Ofertanții au obligația de a indica documentele care justifică îndeplinirea cerinței și pagina la care acestea se regăsesc. Ofertele care nu îndeplinesc această cerință vor fi declarate neconforme. Pentru produsele care au anumite dotări ca facilități opționale se vor prezenta toate certificările/rapoartele de testare atât pentru produsul standard cât și pentru cel care conține elementele opționale”.

Consiliul constată că în cuprinsul propunerii tehnice au fost depuse documentele solicitate așa cum s-a consemnat în procesul-verbal nr. 48591/11.04.2025, comisia de evaluare reținând în acest sens, că Asocierea ...:

„A prezentat fișele tehnice F5 în cadrul fișierului Formulare F5 + Conformitate FD+Fișele Tehnice.pdf, semnat electronic, însoțite de certificări emise de organisme de certificare” iar în coloana a doua „Din fișele tehnice depuse rezultă asigurarea următoarelor echipamente:

1. Stație de reîncărcare cu puterea >50kW DC+22kW AC (CCS2+Type2), model EVMS-60 SMALL, dimensiuni 720+240x1750mm, greutate 185 kg, echipată cu conectori Combo2 și Type 2, ce respectă EN 62196-1:2014 și 62196-2:2014, garanție 60 luni, producător Sicon Chat Union Electric CO.LTD. – China (pag.5-8 din fișierul Formulare F5+Conformitate FD+Dișele Tehnice.pdf), Certificat de conformitate și rapoarte de încercare emise de CEPROM CERT, Manual de utilizare și instalare,

Certificare ICPP 1.4 Fully Certified (fișierul Certificări stații_Manual.pdf), certificare cf standard IEC 61851, IEC 61000, declarație de conformitate ROHS;

2.Stație de reîncărcare cu puterea >50kW DC+22kW AC (CCS2+CHAdEMO+Type2), model EVMS-60 SMALL, dimensiuni 720x360x1750mm, greutate 212kg, echipată cu conectori Combo2, CHAdEMO și Type 2, ce respectă EN 62196-1:2014 și 62196-3:2014, garanție 60 luni, producător Sicon Chat Union Electric CO.LTD – China (pag.5-8 din fișierul Formulare F5+Conformitate FD+Fișele Tehnice.pdf), Certificat de conformitate și rapoarte de încercare emise de CEPROM CERT, Manual de utilizare și instalare, Certificare OCPP 1.6 Fully Certified (fișierul Certificări stații_Manual.pdf);

3.Platformă operare/administrare stații, producător/furnizor ELVO TECHNOLOGY S.R.L:)pag.9-11 din fișierul Formulare F5 – Conformitate FD+Fișele Tehnice.pdf), însoțită de manualul de utilizare (pag.18 din fișierul Documente_Platforma stații.pdf);

4. Panou informare stație de reîncărcare, producător PROLINIARUT SRL, CUI.RO-29533745, J26/24-2012, (pag.12 din fișierul Formulare F5+Conformitate FD+Fișele Tehnice.pdf), însoțită de declarație de Conformitate SR 1848:2011 și Fișa tehnică (pag.20-22 din același fișier);

5.Firidă de distribuție tip E, furnizor ATC ELECTRIC, certificare CEPROM – CERT”.

Totodată, comisia de evaluare consideră că sunt necesare clarificări cu privire la unele neconcordanțe sesizate, situație consemnată în procesul- verbal nr. 48591/11.04.2025, pagina 9-10, preluate și în adresa nr. 48578/11.04.2025, prin care se solicită astfel:

„I. Având în vedere neconcordanțele identificate în documentele propunerii tehnice, cu privire la:

1. Cele 2 Fișe tehnice aferente Stațiilor de reîncărcare (Fișa tehnică nr. 1 și Fișa tehnică nr. 2), din fișierul Formulare F5+Conformitate FD+Fișele Tehnice.pdf, depuse în cadrul propunerii tehnice, fac referire la Stația de încărcare EVMS-60 SMALL(CCS2+Type2), respectiv Stația de încărcare EVMS-60 SMALL(CCS2+CHAdEMO+Type2);

2. Certificatele de conformitate au fost emise de CEPROM CERT pentru stațiile de încărcare EVMS-60, EVMS-80 CCS2+CHAdEMO+T2-SMALL, EVMS-60 CCS2+60 CCS2+T2-SMALL, EVMS-60 CCS2+CHAdEMO+T2-SMALL, produse de

3. În cuprinsul Rapoartelor de încercări, anexate, apar fotografii cu stația de încărcare AMPERO;

4. În cuprinsul manualului de utilizare atașat, se face referire la stația de încărcare AMPS-60, vă solicităm:

a) specificarea clară a modelelor de stații oferite și producătorul acestora;

b) transmiterea fișelor tehnice aferente stațiilor de încărcare oferite, de la producătorul declarat, așa cum s-a cerut în Fișa de date, la Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, punctul 2)”.

Cu adresa nr. 75D/15.04.2025 ofertantul Asocieria ...a răspuns solicitării, astfel:

„Compania ...SRL este cunoscută în piața sistemelor de încărcare a mașinilor electrice ca fiind unul din cei mai mari producători și importatori de stații de încărcare pentru mașini electrice din țară. Deținând brandul ..., prin producția de stații de încărcare a autovehiculelor electrice cu localizarea producției în Cluj Napoca P-ța 1 Mai 4-5, ...este singura companie românească care produce toată gama de stații de încărcare AC și DC, de la stații de încărcare portabile până la stațiile de încărcare publice, fabricând în premieră în România stații cu plata directă prin POS și eliberare de bon fiscal.

De asemenea compania noastră comercializează produsele stații de încărcare mașini electrice marca OEM ... produse de către SICON CHAT Union Electric LTD pentru

SC ...SRL, precum și stațiile de încărcare model EVMS în diverse configurații produse tot de către SICON CHAT Union Electric Ltd. În aceste sens vă punem la dispoziție Declarația de confidențialitate, precum și declarația de distribuție încheiate între SC ...SRL și SICON CHAT Union Electric Ltd, documente care sunt strict confidențiale, făcând parte din contractul încheiat între cele două companii.

RĂSPUNS CLARIFICARE NR. I.

Având în vedere cele menționate mai sus și faptul că certificarea stațiilor de către CEPROM CERT s-a făcut prin testarea efectivă conform standardelor și normativelor în vigoare a unei stații care a fost dusă la laboratorul CEPROM CET Satu Mare, iar stația are lipită pe ea brandul nostru ..., justifică fotografia care apare în Rapoartele de Încercare aferente stațiilor de încărcare oferite model EVMS-60 CCS2+T2-SMALL și respectiv EVMS-60 CCS2+CHAdEMO+T2-SMALL, produse de către SICON CHAT Union Electric Ltd.

În ceea ce privește manualul de utilizare atașat, confirmăm faptul că este vorba despre o eroare umană care a intervenit în momentul traducerii manualului de utilizare, faptul că se face referire la stația de încărcare AMPS-60 în PARTEA 1/Prezentare Generală. Pentru a îndrepta această eroare vă retransmitem Manualul de utilizare.

În concluzie dorim să vă specificăm următoarele:

1) Modelele de stații oferite sunt:

EVMS-60 CCS2+CHAdEMO+T2-SMALL – 1 bucată (producător SICON CHAT Union Electric LTD)

EVMS-60 CCS2+T2-SMALL – 5 bucăți (producător SICON CHAT Union Electric Ltd). (n.n. extras print screen Certificat de conformitate Nr. 3304.1-CT-32024.A4)

2) Vă retransmitem Fișele tehnice pentru cele două modele de stații oferite, semnate și asumate de către producătorul SICON CHAT Union Electric Ltd”.

Răspunsul a fost analizat de comisia de evaluare în data de 22.04.2025, conform procesului-verbal nr. 49673, când, în mod corect a stabilit că „prin răspunsul de clarificare, postat în SEAP, în data de 15.04.2025, ofertantul a clarificat neconcordanțele identificate în documentele propunerii tehnice”.

Consiliul constată că prin documentele depuse în propunerea tehnică și lămuririle aduse informațiilor și documentelor prezentate a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime din documentația de atribuire.

Din propunerea tehnică rezultă că produsele oferite sunt conform fișelor tehnice depuse, stații de încărcare EVMS 6 în configurația SMALL CCS2+Type 2 și SMALL CCS2+CHAdEMO + Type 2, informații care se regăsesc în documentele din fișierul „Formulare_F5 + Conformitate FD+Fișe Tehnice.pdf”. Fișele tehnice care au fost depuse ca urmare a solicitărilor de clarificări sunt confirmate de producătorul

De asemenea, în fișierul „Certificări stații_Manual.pdf” se regăsesc certificările stațiilor oferite, cărora le sunt anexate certificatele de conformitate a modelelor.

Cu titlu de exemplu, Consiliul reține că se identifică în primele 3 pagini ale fișierului:

- Certificatul de conformitate Nr. 3304.1-CT-32024.A4, pentru solicitant și producător ..., pentru

„Produsul: STAȚIE DE ÎNCĂRCARE A VEHICULELOR ELECTRICE

Modele: EVMS-60, EVMS-80 CCS2+CHAdEMO+T2-SMALL, EVMS-60 CCS2+T2-SMALL, EVMS-60 CCS2+CHAdEMO+T2, EVMS-80 CCS2+CHAdEMO+T2-SMALL, EVMS-

60 CCS2+CHAdEMO+T2-SMALL, EVMS-60 CCS2+T2-SMALL, EVMS-80 CCS2+T2-SMALL”;

- Anexă la Certificatul de Conformitate nr. 3304.1-CT-32024.A4, „IDENTIFICARE PRODUS” „**Model EVMS-60**”;

- Anexă la Certificatul de Conformitate nr. 3304.1-CT-32024.A4, printre alte informații, regăsindu-se și „Conținutul Dosarului tehnic:

- *Descrierea generală a produsului;*
- *Desen de ansamblu;*
- *Schema electrică;*
- *Documentația tehnică a produsului care permite evaluarea conformității;*
- *Lista standardelor aplicate la proiectarea și execuția produsului;*
- **Raport de evaluare CEPROM-CERT nr. 3304.1-CT-32024.A4/18.03.2025;**
- **Raport de încercare nr. RI 1105.1/22.02.2024 emise de CEPROM-LCI;**
- **Raport de încercări nr. RI 1194/09.09.2024 emis de CEPROM-LCI;**
- **Raport de încercări EMC nr. 1202.1/22.02.2024 emis de CEPROM-LCI;**
- *Declarații de conformitate pentru componente din colaborare;*
- *Instrucțiuni de utilizare”.*

Toate cele trei Rapoarte de încercare au fost identificate la paginile 85 și următoarele, 99 și următoarele și 103 și următoarele, în conținutul cărora sunt cuprinse „*caracteristici de fabricație*”, a căror lipsă în mod greșit este invocată de contestatoare. La punctul 1.2 *Datele tehnice ale echipamentelor supuse încercărilor*, se identifică producătorul sub denumirea „*Client*” SICON CHAT UNION ELECTRIC CO., LTD și model „*Identificare obiect de încercat*” EVMS-60, restul informațiilor aferente fiecărui produs supus încercării sunt prezentate detaliat în rapoartele de încercare.

Prin urmare, critica potrivit căreia Rapoartele de testare sunt realizate pentru stațiile de încărcare marca ... se dovedesc nefondate.

Într-adevăr în imaginile din conținutul Rapoartelor de testare apar stații de încărcare pe care sunt inscripționate însemne sub formă rotundă și mențiune AMPERVO, însă, despre acest lucru au fost solicitate clarificări ofertantului iar acesta a răspuns concludent, arătând că testarea efectivă a fost realizată pe o stație care avea „*lipită pe ea brandul nostru ...*”.

Consiliul va reține relevant în respingerea criticii contestatoarei faptul că prin cererea de intervenție ofertantul Asociera ...a depus dovada faptului că inclusiv contestatoarea utilizează în comercializarea produselor propriul brand (...) care vine de la prescurtarea

Legat de faptul că în cuprinsul manualului de utilizare se face referire la stația de încărcare AMPS-60, de asemenea, neconcordanța a fost clarificată, demersul autorității contractante fiind reglementat de art. 209 alin. 91) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 134 din HG nr. 395/2016, care permit ofertanților clarificarea, „*după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor*”.

Consiliul reține că legat de acest fapt ofertantul a invocat eroare materială, răspuns considerat, în mod corect concludent, de vreme ce toate documentele depuse în ofertă privesc modelele EVMS-60 CCS2+CHAdEMO+T2-SMALL (producător SICON CHAT Union Electric LTD) și EVMS-60 CCS2+T2-SMALL (producător SICON CHAT Union Electric LTD).

O altă critică a contestatoarei vizează cerințele minime privind greutatea și dimensiunile, în susținerea căreia este prezentată sub formă de fotocopie *Anexa la Certificatul de Conformitate Nr. 3292.1-CT-32024.A1*, în condițiile în care așa cum s-a reținut anterior, pentru produsele oferite a fost prezentat *Certificat de Conformitate Nr. 3304.1-CT-32024.A4*. Față de această împrejurare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile, documentele depuse fiind străine de cele prezentate în ofertă de către ofertantul Asocieria În aceste condiții orice alegație a contestatoarei este lipsită de relevanță cu privire la greutatea și dimensiunile stațiilor despre care face vorbire la punctul B din contestație.

O ultimă critică este referitoare la neconformitatea ofertei câștigătoare și privește cerința **„IK10 la carcasa, IK08 la ecran”**, așa cum este menționată în contestație.

Consiliul constată că ofertantul contestator critică faptul că oferta asocierii câștigătoare nu conține documente care să certifice aceste cerințe minimale afirmând că *„ofertantul a prezentat un colaj de certificate, emise pentru diferite modele de stații de încărcare, dar NU pentru modelul oferit efectiv în această licitație”*.

Contestatoarea arată, de asemenea, că ofertantul a prezentat documente pentru îndeplinirea IK10 exclusiv pentru carcasă iar certificatele emise de CEPROM nu indică sub nicio formă că testarea s-a făcut pentru ecran, certificări despre care susține că se fac oricum separat.

Consiliul va respinge criticile ca nefondate, având în vedere că cerința din Fișele tehnice, anexe ale caietului de sarcini sunt diferite de cele prezentate, cu rea credință, în contestației, respectiv în fișele tehnice cerința este **„1.6 Rezistența antivandal: IK 10, minim IK08 display”**, în timp ce prin contestație este prezentată cerința **„IK10 la carcasa, IK08 la ecran”**.

Consiliul atrage atenția contestatoarei că potrivit art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 **„(2) *Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute*”**, coroborate cu cele ale Codului de procedură civilă, art. 12 **„(1) *Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți*”**, prevederi legale de care nu a ținut seama în formularea criticilor.

Procedând la verificarea modului de îndeplinire a cerinței, așa cum este solicitată prin documentația de atribuire, Consiliul reține că atât cerința privind rezistența antivandal IK10 pentru carcasă este îndeplinită, fapt necriticat de contestatoarea, cât și cerința rezistența antivandal de „**minim IK08 display**” este îndeplinită, un exemplu în acest sens este informația din *Anexă la Certificatul de Conformitate nr. 3304.1-CT-32024.A4* unde este menționat „**Grad protecție display**” „**IK10**”.

În ceea ce privește criticile aduse propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător, Consiliul constată că ... SRL invocă neconformitatea acesteia susținând că nu există nicio probă că membrii comisiei de evaluare au verificat și analizat prețurile și realitatea acestora, fapt ce dovedește, în opinia sa, caracterul formal al modului de evaluare a propunerii financiare. Este criticat de asemenea, și faptul că oferta Asocierii ...este incompletă, prin faptul că nu conține toate costurile iar justificarea prețului nu este însoțită de documente justificative în demonstrarea prețului, situație în care trebuia aplicată sancțiunea prevăzută de art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, de respingere a ofertei ca neconformă.

În soluționarea criticilor aduse modului în care a fost justificat prețul ofertei câștigătoare și modul în care membrii comisiei de evaluare au efectuat analiza acestuia, Consiliul reține ca relevante și aplicabile speței dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă. (...)”

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)”.

De asemenea, relevante sunt și dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016, care stabilesc că „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

Având în vedere că prețul ofertat de Asocierea ...se află în situația unui preț neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a procedat, în conformitate cu obligația instituită de legiuitor, la solicitarea de justificare a prețului.

Astfel, cu adresa nr. 50301/25.04.2025 au fost adresate ofertantului Asocierea ..., următoarele:

„I. Având în vedere faptul că prețul total al ofertei, de 683.898,38 lei fără TVA, reprezentând 70,49% din valoarea estimată, ESTE APARENT NEOBIȘNUIT DE SCĂZUT (potrivit prevederilor art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare), raportat la lucrările ce trebuie asigurate, ținând cont de informațiile deja prezentate în propunerea tehnică și financiară, în conformitate cu prevederile art. 210 alin.(1) din legea nr. 98/2016, vă solicităm justificarea prețului ofertei, prin orice informații și, după caz, documente justificative considerate adecvate, cu privire la prețul sau costurile propuse în ofertă, ce se pot referi, așa cum se stipulează la alin. (2) al art. menționat anterior, în special la (după caz):

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la metodele de construcție utilizate (ce pot detalia/clarifica informațiile deja prezentate în propunerea financiară) și orice fel de informații considerate relevante de către ofertant;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor propuse de ofertant;

d) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat (inclusiv dovada că a fost acordat în mod legal).

II. În mod particular, vă solicităm justificarea prețului tuturor echipamentelor incluse în lista cu cantități de utilaje și echipamente F4 prin furnizarea oricăror informații și, după caz, documente justificative considerate adecvate (oferte de la furnizori/producători, cataloage de prețuri actuale, facturi proforme, etc)”.

Cu adresa nr. 274/29.04.2025 Asocierea ...a transmis autorității contractante justificarea prețului ofertat, arătând că:

„Precizăm că propunerea financiară a fost întocmită pe baza informațiilor din documentația de atribuire și pe baza experienței proprii privind execuția acestui tip de lucrări. Astfel:

- Pentru principalele materiale (firede, cablu electric, materiale electrice, materiale de construcții, etc) anexăm oferte furnizori din care rezultă prețurile care au stat la baza ofertei (Anexa 1)*

- Pentru realizarea rețelei de alimentare electrică, instalare/montare și punere în funcțiune a stațiilor de reîncărcare anexăm extrase REVISAL în care este menționat salariul lunar, pentru personalul direct implicat, în vederea justificării cheltuielilor cu manopera (Anexa 2). După cum veți constata, din extrasele REVISAL și documentele prezentate, ... respectă cu strictețe prevederile legale în vigoare, cu privire la salariul minim aplicat, toate salariile angajaților fiind mai mari decât salariul minim brut lunar pentru sectorul construcțiilor.*

- Pentru justificări de cost pentru echipamentele incluse în lista cu cantitățile de utilaje și echipamente F4 prezentăm anexat (Anexa 3) oferta furnizorului Smart Business&Technologies Solutions S.R.L.*

- În ceea ce privește cheltuielile cu semnalizarea lucrărilor, menționăm că ... SA deține în proprietate echipamente și materiale necesare semnalizării lucrărilor. Anexăm facturile de achiziție pentru sistemele de semnalizare rutieră (Anexa 4).*

Prezentul răspuns la solicitarea de clarificare și anexele sale au caracter confidențial, iar autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise, indicate ca fiind confidențiale.

Răspunsul conține calcule de fundamentarea a ofertei care cuprind: prețul materialului/echipamentului, manopera, costul utilajului, ce reprezintă componente ale rezultatului valorii oferate. Acești indicatori relevă prețurile cu care subscrisa participă la numeroase licitații pe acest segment de piață, astfel încât cunoașterea de către firmele concurente pe aceeași piață de servicii a politicii de prețuri a ... SA conduce la dezvăluirea secretului comercial și ar permite folosirea de către aceștia a informațiilor respective pentru elaborarea propriilor oferte, fapt care ne-ar prejudicia în cadru participării noastre la proiect viitoare.

Întocmirea ofertei financiare se bazează pe informațiile conținute în propunerea tehnică, iar prețurile oferate sunt bazate inclusiv pe oferte de preț personalizate ale furnizorilor, în virtutea parteneriatelor de durată încheiate cu aceștia, ce au condus la obținerea unor facilități referitoare la preț și/sau termenul de livrare. Prin urmare, dezvăluirea acestor informații către terțe persoane ar fi de natură să prejudicieze interesele legitime ale SC ... SA, respectiv să pericliteze parteneriatele și relațiile comerciale dintre societatea noastră și partenerii de afaceri.

În ceea ce privește documentele doveditoare ale informațiilor legate de manoperă și angajații proprii, acestea sunt confidențiale întrucât includ date cu caracter personal, care intră sub protecția Regulamentului 2016/679 al Parlamentului european”.

Justificarea prețului ofertat a fost analizat, împreună cu documentele anexate, în data de 05.05.2025, conform procesului-verbal nr. 51481, în conținutul căruia, în mod corect, comisia de evaluare a consemnat că prin documentele depuse a dovedit că prețurile utilizate sunt reale și corecte.

Faptul că ofertantul contestator are o altă opinie cu privire la modul în care comisia de evaluare ar fi trebuit să analizeze justificarea de preț și documentele prezentate, că nu conține toate prețurile din perspectiva sa cât și o serie de documente considerate obligatorii, nu conduce la concluzia că prețul ofertei Asocierii ...este nejustificat.

Consiliul reține că aprecierile aparțin exclusiv contestatoarei și este o modalitate de justificare a prețului pe care o consideră corectă, din perspectiva sa, însă justificarea prețului ofertat a fost în concordanță cu solicitarea expresă a autorității contractante, ofertantul justificând prețul pe elementele cu privire la care i-au fost solicitate „în mod particular”, după cum este menționat în adresa nr. 50301/25.04.2025.

Nu lipsit de relevanță este și faptul că prețul ofertat este al ofertantului Asocierea ..., preț care este format din costuri proprii ofertantului și în funcție de strategia de marketing a fiecărui operator economic, și care nu poate fi justificat în mod identic cu cel al contestatoarei.

Prin urmare, criticile formulate cu privire la prețul neobișnuit de scăzut vor fi respinse ca nefondate, având în vedere că oferta Asocierii ...nu se află în situația reglementată de art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, respectiv „În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi

considerată neconformă”, iar membrii comisiei de evaluare au analizat atât prețul ofertat, de vreme ce au stabilit „*în mod particular*” justificarea căror elemente de preț sunt de importanță pentru evaluare, iar ulterior au stabilit, în mod corect, că documentele depuse sunt de natură a dovedi că prețurile sunt reale și corecte.

În ceea ce privește criticile aduse ofertei clasată pe locul al doilea, respectiv oferta depusă de ... SA, Consiliul le va respinge ca lipsite de interes.

Pentru a decide astfel, Consiliul are în vedere că în conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

De asemenea, art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 prevede: *persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) *are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și*
(ii) *a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.*

Codul de procedură civilă stabilește:

Art. 32. - (1) *Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:*

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;*
- b) are calitate procesuală;*
- c) formulează o pretenție;*
- d) justifică un interes.*

(2) *Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor.*

Art. 33. - *Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.*

În analiza criticilor la adresa ofertei clasată pe locul al doilea este necesară identificarea existenței interesului determinat, legitim, personal, născut **și actual al autoarei**. Consiliul constată că aceasta nu mai are un interes în promovarea lor, deoarece nu are cum să obțină contractul de achiziție publică în discuție în condițiile în care toate criticile cu privire la oferta declarată câștigătoare au fost respinse caracterul admisibil al ofertei fiind astfel menținut, cum de altfel și calitatea de ofertă câștigătoare a procedurii, motiv pentru care nu îi servește niciunui interes stabilirea neconformității ofertei clasată pe locul 2, respect oferta depusă de ... SA.

Cum criticile referitoare la oferta desemnată câștigătoare nu sunt de natură să înlăture atribuirea contractului de achiziție către Asociera ..., în acest context, este evidentă lipsa de interes a contestatoarei în a cere analiza criticilor referitoare la oferta clasată pe locul al doilea.

Prin analiza și eventual eliminarea din procedura de atribuire a ofertantului clasat pe locul 2 nu s-ar aduce contestatoarei niciun

beneficiu, iar prin decizia de a menține oferta câștigătoare ca admisibilă contestatoarea nu mai poate face dovada că a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de admitere sau de respingere a ofertei ... SA, astfel cum impune art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 [prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care (...) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice (...)].

Hotărând că, legal, în contextul arătat anterior, oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că aceasta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de admitere a ofertei ... SA. În atari condiții, Consiliul apreciază ca fiind lipsite de interes criticile contestatoarei față de actul autorității contractante care privește rezultatul procedurii.

Concluzionând, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul apreciază fondată cererea de intervenție formulată de ...SRL, în calitate de lider al Asocierii ...SRL - ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de ...SRL, în calitate de lider al Asocierii ...SRL - ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

