C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1007/18.06.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22613/18.06.2019, formulată de ..., cu sediul în ... și adresa de corespondență în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentantă legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2552/13.06.2019, elaborate de ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii „simplificată proprie" organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de pază și protecție la Grădina Botanică ...", cod CPV: 79713000-5 „Servicii de pază" (Rev. 2), s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii prin care oferta ... a fost respinsă, ca inadmisibilă, precum și a tuturor efectelor juridice ale acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., cu consecința declarării caracterului conform și admisibil al acesteia.

.., cu sediul în București, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare RO 1..., reprezentantă legal prin administrator ..., a transmis cererea de intervenție în interes propriu și în interesul autorității contractante nr. 813/25.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 23813/25.06.2019, solicitând respingerea contestației formulată de .., ca netemeinică și nelegală.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, .. critică decizia autorității contractante de a-i respinge, ca inadmisibilă, oferta depusă în cadrul procedurii și de a desemna câștigătoare a procedurii oferta depusă de ...apreciind că aceste decizii sunt nelegale, din două motive:

1. Autoritatea contractantă a considerat că terțul susținător se regăsește în situația prevăzută la art. 167 alin. 1 lit. g) din Legea nr. 98/2016, fără a solicita clarificări în acest sens, pentru ca aceasta să constate că refuzul semnării contractului de achiziţie publică era unul nemotivat și că sunt îndeplinite cumulativ toate condiţiile prevăzute la art. 167 alin. 1 lit. g) din actul normativ menționat.

În conformitate cu dispoziţiile art.171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile care atrag excluderea din procedură, poate furniza dovezi care să arate că a luat măsuri suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea, prin raportare la motivele de excludere, iar autoritatea contractantă, luând în considerare dovezile prezentate, având posibilitatea, în cazul în care consideră că acestea sunt suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, să nu excludă operatorul economic din procedură.

Încălcând dispozițiile articolelor incidente, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări referitoare la cele menționate mai sus.

2. Autoritatea contractantă, în urma solicitărilor de clarificări, a considerat că dovezile prezentate de operatorul economic nu sunt suficiente pentru a-și demonstra credibilitatea, având obligaţia legală, în acord cu dispoziţiile art. 183 alin.(2) să solicite înlocuirea acestuia o singură dată și să dispună prezentarea unui alt terț, în felul acesta respectând principiul tratamentului egal, fără a defavoriza oferta ....

... fiind privată de o evaluare corectă prin încălcarea dispozițiilor incidente în materia achizițiilor publice, consideră că au fost încălcate principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică.

În aprecierea contestatoarei, autoritatea contractantă trebuie să stabilească, cu certitudine, că terțul susținător nu îndeplinește criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 şi, apoi, să solicite înlocuirea acestuia, nicidecum să declare de îndată oferta ca fiind inadmisibila.

Or, autoritatea contractantă nu a întreprins niciun demers în acest sens, considerând, în mod nelegal, că oferta ... este inadmisibilă.

Prin punctul de vedere nr. 2771/26.06.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 24191/27.06.2019, autoritatea contractantă a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a contestației .... În susținere, arată, după cum urmează:

- oferta ... a fost respinsă, ca neconformă și inadmisibilă; în luarea acestei decizii au fost avute în vedere prevederile art. 167 alin . (1) lit. g) și ale art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016 precum și pe cele ale art. 144 alin. (1) din HG nr. 395/2016;

- comisia de evaluare a apreciat că, prin refuzul de a semna contractul, ofertantul ... a intrat sub incidența dispozițiilor art. 144 alin. (1) din HG nr. 395/2016, certificatul constatator producând efecte și în prezent, în conformitate cu art.171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a fost contestat de ...;

- având în vedere faptul că autoarea contestației a precizat, în cadrul Declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016 prezentată în ofertă, că nu se încadrează în niciuna din situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a considerat că ofertantul intră sub incidența dispozițiilor art. 167 alin.(1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a menționat existența documentului constatator în declarațiile sale.

Prin cererea de intervenție formulată, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ..., arătând că, în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul a mai soluționat o contestație, prin decizia nr. 856/C11/812/30.05.2019, reținând că oferta depusă de ... are caracter neconform care nu mai poate fi înlăturat, iar, cu privire la oferta ..., că are un caracter inadmisibil, care nu mai poate fi înlăturat.

Astfel, apreciază că, în condițiile în care ... nu a atacat cu plângere decizia în cauză a Consiliului, aceasta a rămas definitivă, iar punerea ei în executare de către autoritatea contractantă este obligatorie. În consecință, contestația ... este netemeinică și nelegală, impunându-se respingerea ei, ca atare.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ..., Consiliul constată că acesta își justifică interesul de intervenție în cauză prin calitatea de operator economic a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare. Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 64 alin. (3) Cod procedură civilă, Consiliul urmează să admită în principiu cererea de intervenție menționată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată proprie organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază și protecție la Grădina Botanică ...”, cod CPV: 79713000-5 „Servicii de pază” (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. ..., stabilind drept criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”. Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este cuprinsă între 92.904 lei și 138.787 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din data de 25.06.2019 emisă de CEC Bank în data de 29.08.2019, prevăzută de

art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 2.776 lei.

Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, Consiliul reține faptul că, în cadrul acestei proceduri a mai fost depusă o contestație, înregistrată la Consiliu cu nr. 16741/07.05.2019, formulată de către ..., operator economic clasat, la acel moment, pe locul 3, care a criticat decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare a procedurii oferta depusă de ... și de a clasa pe locul 2 oferta depusă de ....

Contestația în cauză a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. ..../30.05.2019, în sensul admiterii ei și anulării raportului procedurii, în partea dedicată ofertelor depuse de ... și ..., precum și a actelor subsecvente ale raportului procedurii proprii, cu obligare, totodată, a autorității contractante ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și, anume, să reanalizeze ofertele depuse de ... și ..., cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

În luarea acestei decizii, Consiliul a reținut, printre altele:*„(...)Date fiind cele stabilite de Consiliu cu privire la oferta depusă de ..., este de prisos examinarea celorlalte critici din contestație referitoare la această ofertă, caracterul neconform al acesteia neputând fi înlăturat*" precum și: „(...) *Date fiind cele stabilite de Consiliu cu privire la oferta depusă de ..., este de prisos examinarea celorlalte critici din contestație referitoare la această ofertă, caracterul inadmisibil al acesteia neputând fi înlăturat*".

Punând în practică decizia Consiliului, astfel cum reiese din Procesul-verbal nr. 3, înregistrat cu nr. 2486/11.06.2019, autoritatea contractantă a dispus reevaluarea ofertelor depuse de ... și de ..., prima fiind respinsă, ca neconformă, iar a doua fiind respinsă, ca inadmisibilă. În luarea acestei decizii, autoritatea contractantă a avut în vedere prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) și ale art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016 precum și pe cele ale art. 144 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Ulterior reevaluării ofertelor, la data de 02.07.2019, ... a formulat plângere la Curtea de Apel ..., împotriva deciziei Consiliului, aceasta făcând obiectul dosarului înregistrat la această instanță cu nr. .../2019. Prin Hotărârea nr. 889/27.08.2019, Curtea de Apel ... a respins, în mod definitiv, ca nefondată, plângerea în cauză. Prin urmare, decizia Consiliului nr. .../30.05.2019 a rămas definitivă, reconsolidându-și forța obligatorie pentru autoritatea contractantă și reconfirmând legalitatea deciziei acesteia de a respinge, ca neconformă, oferta depusă de .. și, ca inacceptabilă, pe aceea depusă de ....

În acest context, Consiliul observă că, respingând, ca inadmisibilă, oferta ..., în baza art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, cu

reținerea faptului că, pentru terțul susținător ..., există un document constatator (nr. 33087 din data de 08.12.2016), emis de către Consiliul Județean Constanța, în care se precizează refuzul de a semna contractul (anunț de publicitate nr. 32517 din 28.03.2016), autoritatea contractantă nu a făcut decât să pună în aplicare decizia Consiliului nr. ...2019 prin care, în baza aceluiași motiv, se reținuse inadmisibilitatea ofertei în cauză.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție voluntară formulată de ....

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Admite cererea de intervenție voluntară depusă de ... în ceea ce privește contestația depusă de ..., pentru motivele expuse în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
....	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 6 (șase) pagini.