

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de către ..., cu sediul social în..., str.... nr...., sectorul..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr...., având CUI RO..., reprezentată legal prin director general ..., împotriva raportul procedurii nr...., emis de către ..., cu sediul în..., str.... nr...., jud...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în *SEAP* a *anunțului de participare nr....*, s-a solicitat:

- ... nu îndeplinește toate obligațiile solicitate în cadrul documentației de atribuire pentru: „...”;
- Să constate că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie..., apreciind fără niciun fundament că acestea ar satisface în mod corespunzător cerințele stabilite prin documentația de atribuire;
- Să dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante... sub aspectul reverificării modului în care acesta îndeplinește obligațiile și criteriile tehnice de calificare cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire;
- Pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la anularea tuturor actelor administrative prin care... a elaborat și prezentat o ofertă care îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire, respectiv adresa nr. ANEXA nr.... la Ordinul Președintelui ANAP nr...., nr.... intitulată „Raportul procedurii”;
- Să permită accesul la dosarul cauzei de îndată ce acesta va fi constituit, astfel încât contestatorul să își poată exercita pe deplin dreptul de a depune concluzii scrise și probe suplimentare prin care va demonstra dincolo de orice dubiu temeinicia criticilor formulate pe parcursul prezentei contestații;

- Se solicită Consiliului amânarea pronunțării unei decizii în cauză supusă judecății cu un termen rezonabil, ulterior datei la care va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât contestatorul să poată beneficia de dreptul legal de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

La....., cu sediul în Sat...., Str.... nr...., jud...., CUI RO..., număr de înregistrare în registrul comerțului J2..., reprezentată prin ... – administrator a înaintat cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită:

- Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție;
- Respingerea contestației formulate de ...;
- Constatarea caracterului legal și temeinic al raportului procedurii nr.... și al actelor subsecvente acestuia, cu consecința menținerii...

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... solicită cele redată în partea introductivă.

... nu a îndeplinit integral obligațiile și cerințele tehnice prevăzute în documentația de atribuire. În opinia acesteia, autoritatea contractantă a evaluat impropriu oferta depusă de acest operator economic, apreciind fără fundament că oferta respectă criteriile tehnice și obligațiile minime impuse.

În motivarea contestației, contestatoarea precizează că, având experiență pe piața echipamentelor medicale și în cunoștință de gama..., a constatat că acestea nu corespund integral cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire. Printre aspectele evidențiate se numără:

Nerealizarea furnizării pieselor de schimb originale, certificate sau compatibile conform standardelor producătorului, astfel încât să asigure funcționarea echipamentelor fără deteriorări;

Incapacitatea de a pune la dispoziție personal autorizat de producătorul echipamentelor pentru intervenții și mentenanță, ceea ce contravine cerințelor documentației;

Posibilitatea ca documentele prezentate în ofertă să conțină informații incomplete sau inexacte, inducând în eroare comisia de evaluare.

Contestatoarea consideră că evaluarea ofertei câștigătoare a fost superficială, fără verificarea strictă a cerințelor minime obligatorii și fără respectarea obligațiilor autorității contractante de a analiza conformitatea propunerilor tehnice. Prin urmare... ar fi trebuit să fie declarată neconformă și respinsă.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ... și menținerea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că procedura de achiziție a fost organizată în mod legal și transparent, iar documentația de atribuire a fost publicată în SEAP odată cu anunțul de participare. Procedura a avut ca obiect asigurarea serviciilor de întreținere și reparații pentru echipamentele medicale utilizate în cadrul unității sanitare, fiind împărțită în 107 loturi distincte, astfel încât să acopere necesitățile tehnice ale tuturor echipamentelor medicale existente. Prin această structurare a procedurii, autoritatea contractantă a urmărit să faciliteze accesul cât mai larg al operatorilor economici interesați, evitând restricționarea concurenței și asigurând condiții egale de participare.

Autoritatea contractantă subliniază că documentația de atribuire a fost elaborată în conformitate cu legislația aplicabilă în domeniul dispozitivelor medicale și a fost întocmită cu implicarea personalului tehnic de specialitate, respectiv inginerul și tehnicianul de aparatură medicală din cadrul serviciului tehnic al instituției. În acest proces au fost analizate necesitățile concrete ale unității medicale, iar cerințele tehnice au fost stabilite astfel încât să reflecte aceste necesități, fără a introduce condiții restrictive pentru operatorii economici.

În urma analizării contestației formulate de ..., comisia de evaluare a procedat la examinarea criticilor formulate și a concluzionat că acestea sunt nefondate. În opinia autorității contractante, evaluarea ofertelor s-a realizat în mod corect, prin raportare la cerințele documentației de atribuire și la elementele tehnice prezentate de ofertanți.

În ceea ce... nu ar îndeplini cerințele tehnice stabilite, autoritatea contractantă arată că, în urma verificării documentației depuse, comisia de evaluare a constatat că oferta acestui operator economic respectă toate obligațiile și specificațiile minime prevăzute în documentația de atribuire. Pe baza acestei analize, oferta a fost considerată admisibilă și desemnată câștigătoare pentru lotul 15, în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit în procedură.

Autoritatea contractantă respinge afirmațiile contestatoarei privind lipsa calificării personalului tehnic al ofertantului desemnat câștigător. Se arată că în caietul de sarcini nu a fost impusă obligația ca personalul de service să dețină certificate de instruire sau atestări emise de

producătorul echipamentului. Prin urmare, solicitarea unor astfel de documente nu putea constitui un criteriu de evaluare sau un motiv de respingere a ofertei.

Referitor la furnizarea pieselor de schimb... a depus o declarație pe propria răspundere prin care a confirmat că piesele utilizate pentru intervenții vor fi originale, certificate sau compatibile cu recomandările producătorului echipamentului. În cadrul aceleiași declarații, operatorul economic s-a obligat ca, în situația în care beneficiarul consideră că prețul pieselor este nejustificat, să furnizeze datele de identificare ale pieselor originale sau ale unor piese compatibile și să asigure montajul acestora.

În ceea ce privește serviciile de intervenție și remediere a defecțiunilor, autoritatea contractantă arată că ofertantul desemnat câștigător și-a asumat obligația de a deplasa personal calificat la sediul beneficiarului pentru constatarea defecțiunilor și întocmirea unui proces-verbal de constatare tehnică. Intervenția pentru constatarea defecțiunii urma să fie realizată într-un termen de maximum 48 de ore de la sesizare, aceasta putând fi transmisă prin mijloace electronice sau telefonice.

Autoritatea contractantă consideră că toate aceste elemente demonstrează că oferta declarată câștigătoare respectă cerințele stabilite prin documentația de atribuire, iar evaluarea realizată de comisia de evaluare a fost efectuată în mod corespunzător. În consecință, criticile formulate de contestatoare sunt apreciate ca fiind speculative și lipsite de fundament real.

Prin cererea sa de intervenție... arată că a participat la această procedură și a depus o ofertă care a fost evaluată de către comisia de evaluare a autorității contractante. În urma evaluării, autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii prin care oferta intervenientei a fost declarată câștigătoare, iar oferta depusă de contestatoare a fost declarată necâștigătoare. Ulterior, contestatoarea a formulat contestație solicitând anularea deciziei de declarare ca admisibilă a ofertei intervenientei, susținând că aceasta nu ar îndeplini cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

În susținerea cererii, intervenienta prezintă mai întâi cadrul factual al procedurii de achiziție publică. Se arată că procedura a fost organizată în conformitate cu legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice, iar intervenienta a depus o ofertă care a respectat cerințele stabilite prin documentația de atribuire. Comisia de evaluare a analizat oferta și a constatat că aceasta este conformă și admisibilă, întrucât îndeplinește integral cerințele minime prevăzute în documentație.

Intervenienta subliniază existența unui interes legitim în formularea cererii de intervenție, interes derivat din necesitatea menținerii raportului procedurii în partea referitoare la conformitatea ofertei sale.

Interesul este determinat de faptul că rezultatul procedurii îi este favorabil, iar admiterea contestației ar putea conduce la anularea deciziei de atribuire și la afectarea dreptului de a încheia contractul de achiziție publică. Totodată, intervenienta arată că are interes să combată afirmațiile contestatoarei, pe care le consideră nefondate și bazate pe simple presupuneri referitoare la capacitatea sa tehnică și profesională.

În continuare, intervenienta susține că autoritatea contractantă a apreciat în mod corect conformitatea ofertei depuse, întrucât aceasta respectă toate cerințele stabilite în documentația de atribuire. Din perspectiva intervenientei, evaluarea realizată de comisia de evaluare a fost efectuată în mod obiectiv, pe baza documentelor depuse și a cerințelor prevăzute în documentația procedurii.

Intervenienta consideră că argumentele formulate de contestatoare sunt lipsite de temei și se bazează exclusiv pe speculații și presupuneri. Contestatoarea ar fi invocat în mod generic faptul că intervenienta nu ar îndeplini cerințele tehnice ale caietului de sarcini, fără a indica în mod concret care sunt cerințele pretins neîndeplinite. Intervenienta subliniază că astfel de afirmații nu sunt susținute prin probe și nu pot constitui temei pentru a concluziona că oferta sa ar fi neconformă.

De asemenea, intervenienta arată că susținerile contestatoarei privind pretinsa lipsă a unor documente sau a capacității de a presta serviciile de reparație și întreținere sunt formulate fără a avea acces la informațiile complete privind activitatea intervenientei. Contestatoarea nu ar avea cunoștință despre toate autorizațiile, avizele, personalul sau contractele derulate de intervenientă, iar informațiile pe care pretinde că le deține ar reprezenta doar presupuneri neprobate.

Intervenienta mai subliniază că documentele depuse în cadrul ofertelor, inclusiv cele de calificare și propunerile tehnice, au caracter confidențial, astfel încât un operator economic concurent nu poate avea acces la acestea și nu poate formula concluzii reale cu privire la conținutul lor.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei referitoare la pretinsa incapacitate a intervenientei de a furniza piese și materiale necesare pentru efectuarea reparațiilor sau la utilizarea unor piese compatibile, intervenienta arată că aceste susțineri sunt nefondate și contravin principiilor care guvernează procedurile de achiziții publice. Intervenienta explică faptul că documentația de atribuire permite utilizarea pieselor originale sau a celor compatibile ori echivalente, cu condiția respectării cerințelor tehnice stabilite.

Prin urmare, ideea potrivit căreia utilizarea unor piese compatibile ar conduce automat la deteriorarea echipamentelor este considerată de intervenientă ca fiind o afirmație nefundamentată din punct de vedere tehnic și juridic. Intervenienta arată că reglementările în materie permit

utilizarea produselor echivalente tocmai pentru a asigura concurența și neutralitatea tehnologică.

În plus, intervenienta subliniază că evaluarea capacității tehnice și profesionale a ofertanților se realizează exclusiv de către autoritatea contractantă, pe baza criteriilor și documentelor prevăzute în documentația de atribuire. Opiniile sau aprecierile formulate de un operator economic concurent nu pot substitui această evaluare și nu pot constitui, în lipsa unor dovezi obiective, temei pentru a contesta conformitatea unei oferte.

În ceea ce privește criticile referitoare la neîndeplinirea unor cerințe tehnice specifice, intervenienta arată că acestea sunt contrazise de documentele depuse în ofertă și de evaluarea realizată de autoritatea contractantă. Caietul de sarcini prevede posibilitatea utilizării pieselor originale certificate sau a pieselor compatibile recomandate de producător, iar intervenienta a depus declarația pe propria răspundere solicitată prin documentația de atribuire, asumând respectarea acestor cerințe.

De asemenea, intervenienta arată că cerințele privind ambalarea pieselor, prezentarea acestora și gestionarea pieselor defecte sunt respectate conform obligațiilor prevăzute în documentație. În opinia intervenientei, autoritatea contractantă a constatat în mod corect că oferta sa îndeplinește toate cerințele tehnice stabilite.

În concluzie, intervenienta consideră că toate criticile formulate de contestatoare sunt speculative, neprobate și bazate pe interpretări eronate ale documentației de atribuire. Acestea ar urmări, în esență, reinterpretarea sau restrângerea cerințelor tehnice după depunerea ofertelor, ceea ce ar contraveni principiilor care guvernează procedurile de achiziție publică.

În data de... ..., a depus răspuns la punctul de vedere al autorității nr...., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.....

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de CEC BANK Sucursala ..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă, în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect având ca obiect „...”, publicată în SEAP prin anunțul nr..... Valoarea estimată a achiziției fiind situată între... și..., fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

În urma desfășurării procedurii, ... a depus contestația în analiză, criticând rezultatul procedurii în partea dedicată „...”... nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, menționând explicit specificațiile,, Se vor asigura piese de schimb originale certificate/omologate **și agreeate de producător sau compatibile conform recomandărilor producătorului, în acest sens prestatorul va depune** în scris o declarație pe **propria răspundere. În cazul în care achizitorul consideră** ca prețul pieselor este nejustificat de mare, acesta își rezervă dreptul de a achiziționa el piesele de schimb respective, caz în care prestatorul se obligă să furnizeze datele de identificare a piesei originale sau să ofere date despre piese compatibile si sa efectueze montajul piesei respective."

„ Piesele de schimb se vor prezenta în ambalajul original, iar cele defecte vor fi preluate de către furnizor în vederea reciclării sau a returnării la producător, acolo unde este cazul. Costurile pentru livrarea pieselor la sediul beneficiarului vor fi incluse în prețul pieselor".

După depunerea contestației..., ofertanta câștigătoare a lotului 15, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Având a se pronunța asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție..., în calitate de ofertantă câștigătoare, are interes să stea în cauză. Prin urmare, în temeiul art. 63 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată, ca intervenție accesorie.

Astfel cum rezultă din cerința citată, în cadrul ofertei se solicită exclusiv o declarație pe propria răspundere a ofertantului, și nu alte probe, ori o astfel de declarație a fost depusă.

În ceea ce privește critica referitoare la nedeținerea personalului calificat, contestatoarea arată că ofertanta câștigătoare nu dispune de personal calificat instruit de producătorul General Electric, fără a identifica, însă, unde anume există, în Documentația de atribuire, o atare cerință.

Consiliul are în vedere că în concluziile depuse în urma punctului de vedere și în urma studiului, contestatoarea critică răspunsul intervenientei, arătând că nu a prezentat dovezi de la producător referitoare la proveniența pieselor, fără, însă, a preciza unde există o astfel de solicitare.

De asemenea, critică avizul ANMDM, menționând că în conținutul acestuia, nu se precizează marca ecografelor pentru al cărui service este autorizat. Această critică va fi respinsă de Consiliu, deoarece avizul de funcționare nr. 9639 din... menționează posibilitatea ofertantei câștigătoare de a repara dispozitive medicale electromagnetice, grupa ecografe, fiind menționate activitățile de întreținere și reparații. Prin urmare, Consiliul nu poate interpreta acest aviz în sens restrictiv, mai cu

seamă că nu există prevederi ale documentației care să permită acest lucru.

Astfel, Consiliul nu a identificat în contestație și în concluziile depuse vreo critică motivată pe prevederile documentației de atribuire, care să justifice, în vreun fel, neconformitatea ofertei câștigătoare, contestația fiind pur speculativă, lipsită de justificări bazate pe documentația de atribuire.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.