

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3325/C1/3839

Data: 22.11.2024

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 70174/01.11.2024 (transmisă prin e-mail, la data de 31.10.2024), formulată de SRL, cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 221/50980/2023/21.10.2024 și a raportului procedurii nr. 214/50980/2023/18.10.2024, emise de către autoritatea contractantă, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Achiziționarea unui software customizat care să furnizeze și să implementeze fluxurile privind activitatea Registrului Național al persoanelor juridice fără scop lucrativ instituite cf. OG 26/2000, precum și evidența beneficiarilor reali ai acestora”, s-a solicitat:

(a) Anularea Raportului procedurii nr. 214/50980/2023 din 18.10.2024;

(b) Anularea tuturor actelor subsecvente Raportului procedurii nr. 214/50980/2023/18.10.2024 (inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 221/50980/2023/21.10.2024 și a deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare);

(c) Anularea Procesului-verbal privind reevaluarea ofertei aparținând ...nr. 207/50980/2023/ 23.09.2024;

(d) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse în procedură, de la etapa de acordare a punctajului;

(e) Stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

Prin adresa nr. 4524/11.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. /11.11.2024, ... SA, cu sediul în, ..., ..., ..., înmatriculată la Registrul

Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator, formulează cerere de intervenție, prin care solicită:

(i) În principal, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante în temeiul prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă și admiterea acesteia;

(ii) În subsidiar, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară, în interes propriu, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 din Codul de procedură civilă, și admiterea acesteia;

(iii) Pe cale de excepție, admiterea excepției de fond privind tardivitatea contestației formulată de către ...;

(iv) Pe fondul cauzei, respingerea contestației formulată de către ..., drept nefondată și, implicit, menținerea actelor emise în vederea finalizării procedurii de atribuire, respectiv a Raportului procedurii de atribuire nr. 214/50980/2023/18.10.2024 și a tuturor actelor anterioare și subsecvente ale acestuia; accesul la dosarul cauzei.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

- I. Preliminar, contestatorul face un scurt istoric al procedurii; menționează că a studiat dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante.
- II. Pe fond, consideră contestația sa ca fiind întemeiată, solicitând admiterea acesteia, ca atare, pentru următoarele argumente:

II.1. Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. c), precum și dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. d), din Legea nr. 98/2016, referitoare la conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, prin faptul că nu a informat cu privire la motivele concrete privind punctarea, în cazul factorului de evaluare nr. 3 „Demonstrarea unei abordări, înțelegeri și metodologii adecvate pentru implementarea contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților”, cu doar 15 puncte dintr-un total de 30 puncte.

Susține că, deși oferta depusă este admisibilă:

a) prin adresa de comunicare a comunicării a rezultatului procedurii nr. 221/50980/2023/21.10.2024, autoritatea contractantă s-a limitat la a preciza că, în urma reevaluării ofertelor, oferta SRL s-a clasat pe locul 2, cu un punctaj total de 85 puncte, din care punctajului tehnic i s-au alocat 45 puncte dintr-un total disponibil de 60 puncte;

b) prin Raportul procedurii nr. 214/50980/2023/18.10.2024, autoritatea contractantă s-a limitat la a preciza faptul că:

- punctajul tehnic total acordat este de 45 puncte, din care, pentru factorul de evaluare nr. 3: „Demonstrarea unei abordări,

înțelegeri și metodologii adecvate pentru implementarea contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților”, s-a acordat un punctaj de doar 15 puncte din 30 puncte disponibile, împărțite pe cei trei subfactori de evaluare, după cum urmează:

i. Subfactor 3.1 Metodologia și abordarea propusă pentru implementarea contractului - 5 puncte;

ii. Subfactor 3.2 Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei - 5 puncte;

iii. Subfactor 3.3 Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse - 5 puncte.

- punctajele și justificările acordării acestora pentru fiecare factor s-ar regăsi în anexele aferente procesului verbal de reevaluare tehnică, precum și în fișele de punctaj individual ale membrilor cu drept de vot care constituie comisia de evaluare.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să indice și să justifice în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 221/50980/2023/21.10.2024 și/sau în Raportul procedurii nr. 214/50980/2023/18.10.2024 argumentele concrete pentru care oferta tehnică depusă de prezenta societate, a fost punctată, în cazul factorului de evaluare nr. 3, cu doar 15 puncte (câte 3 puncte pentru fiecare din cei trei subfactori de evaluare) din totalul disponibil de 30 puncte, alocate acestui factor de evaluare.

Consideră că, o astfel de modalitate de comunicare a rezultatului procedurii este contrară dispozițiilor art. 215 alin. (1) și (2) lit. c) și art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și este de natură a prejudicia prezenta societate contestatoare.

II.2 Punctajul acordat în cazul factorului de evaluare nr. 3 pentru fiecare din cei trei subfactori de evaluare, este unul greșit, profund subiectiv, nejustificat și fără acoperire în oferta tehnică depusă de subscrisa. Contestatorul consideră că ar fi trebuit să primească, în cazul acestui factor de evaluare, calificatul „FOARTE BINE” și punctajul total disponibil de 30 puncte (câte 10 puncte pentru fiecare din cei trei subfactori), sens în care, face trimitere la prevederile caietului de sarcini cu privire la acest aspect, precum și la raportul procedurii.

Sub un prim aspect, contestatorul precizează că, decizia autorității contractante de a acorda, în reevaluarea ofertelor, calificatul „BINE”, în locul calificatului „FOARTE BINE”, acordat cu prilejul primei evaluări a ofertelor, este nejustificată, nelegală și contrară, atât Deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept, cât și dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016.

Arată că, în cazul primei evaluări a ofertelor, finalizată prin Raportul procedurii nr. 171/50980/2023/05.08.2024, așa cum rezultă, de altfel, din Decizia CNSC nr. 2552/C1/2846/10.09.2024, autoritatea contractantă a acordat prezentei societăți, în cazul fiecăruia din cei trei subfactori ai factorului de evaluare nr. 3, calificatul „FOARTE BINE”. Prin Decizia nr. 2552/C1/2846/10.09.2024, CNSC a dispus obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, în cauză, din perspectiva punctajului concret acordat, reținându-se faptul că autoritatea contractantă a aplicat un punctaj care nu avea acoperire în metodologia de punctare menționată în caietul de sarcini.

Sub un al doilea aspect, contrar celor menționate de autoritatea contractantă, contestatorul precizează că, în Raportul procedurii nr. 214/50980/2023/18.10.2024, în cuprinsul Procesului-verbal privind reevaluarea ofertei nr. 207/50980/2023/23.09.2024, nu se menționează motivele concrete pentru care oferta a fost punctată la factorul de evaluare nr. 3 cu doar 15 puncte; la pag. 2 a Procesului-verbal privind reevaluarea ofertei nr. 207/50980/2023/23.09.2024, se precizează doar, că: „Punctajele și justificările acordării acestora pentru fiecare factor se regăsesc în anexa 7 la Procesul verbal aferentă operatorului economic prezentat mai sus, precum și în fișele de punctaj individual ale membrilor cu drept care constituie comisia de evaluare”. Contrar celor menționate de autoritatea contractantă, Anexa nr. 7 la Procesul - verbal privind reevaluarea ofertei nr. 207/50980/2023/23.09.2024 nu există, respectivul Proces-verbal conținând doar 6 anexe.

Sub un al treilea aspect, contestatorul precizează că, inclusiv, modalitatea de acordare a punctajului în cazul factorului de evaluare nr. 3, cu cei trei subfactori ai acestora, menționată în Fișele de punctaj individual ce fac obiectul Anexelor 1-5 la Procesul-verbal privind reevaluarea ofertei nr. 207/50980/2023/23.09.2024, este una greșită, subiectivă și nejustificată, pentru argumentele menționate în cele ce urmează:

(i) Nelegalitatea punctajului acordat pentru subfactorul de evaluare nr. 3.1 – „Metodologia și abordarea propusă pentru implementarea contractului”

Contestatorul face trimitere la pag. 74-75 din caietul de sarcini - Metodologia și abordarea propusă pentru implementarea contractului.

Menționează că, în justificarea deciziei de acordare a calificativului „BINE”, cei 5 membri ai Comisiei de evaluare au precizat, în Fișele individuale de punctaj, următoarele: „Abordarea și metodologia propuse sunt parțial fundamentate pe metode, tehnici, instrumente și standarde recunoscute în domeniu, însă fără a prezenta modul concret de aplicare a acestora în implementarea contractului și în atingerea rezultatelor. Ofertantul demonstrează o înțelegere corespunzătoare a contextului general al proiectului, respectiv, al particularităților sarcinilor și specificul activităților. Abordarea propusă tratează aspectele cheie din caietul de

sarcini, însă există o necorelare între rapoartele ce descriu rezultatele activităților menționate în ofertă și livrabilele concrete solicitate prin caietul de sarcini. Astfel, conform algoritmului de calcul prezentat în Fisa de date a Anunțului de participare, se acordă calificativul BINE, pentru un număr de 5 puncte”.

Arată că, motivele concrete pentru care a primit calificativul „BINE” și doar 5 puncte în cazul subfactorului 3.1 „Metodologia și abordarea propusă pentru implementarea contractului” sunt, în esență, următoarele:

- nu s-ar fi prezentat modul concret de aplicare a metodelor, tehnicilor, instrumentelor și standardelor recunoscute în domeniu în implementarea contractului și în atingerea rezultatelor;
- ar exista o pretinsă necorelare între rapoartele ce descriu rezultatele activităților menționate în ofertă și livrabilele concrete solicitate prin caietul de sarcini;
- s-ar fi atins doar parțial anumite elemente cheie din caietul de sarcini;
- metodologia prezentată ar fi una generală, fără a fi descrisă modalitatea prin care aceasta determină atingerea obiectivelor/rezultatelor specifice contractului.

În opinia contestatorului, pretinsele motive de încadrare în calificativul „BINE” și de punctare cu doar 5 puncte, sunt bazate pe generalități și pe aprecieri vagi și de ordin pur subiectiv ale membrilor comisiei de evaluare, fără a fi explicitate, în concret și în detaliu, pretinsele neconformități sesizate.

Contrar susținerilor subiective ale membrilor comisiei de evaluare, contestatorul precizează că propunerea tehnică depusă, îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini pentru a primi în cazul subfactorului 3.1 „Metodologia și abordarea propusă pentru implementarea contractului” calificativul „FOARTE BINE” și cele 10 puncte aferente acestuia.

(ii) Nelegalitatea punctajului acordat pentru subfactorul de evaluare nr. 3.2 „Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă, este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”.

Contestatorul susține că, din analiza celor 5 Fișe de punctaj individual, ce fac obiectul Anexelor nr. 1-5 la Procesul-verbal de reevaluare a ofertei nr. 207/50980/2023/23.09.2024, rezultă că, și în cazul subfactorului de evaluare nr. 3.2 „Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”, din cadrul factorului de evaluare nr. 3, toți cei 5 membri ai Comisiei de

evaluare au acordat calificativul „BINE” și un punctaj de doar 5 puncte din 10 puncte disponibile.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare s-a rezumat la a face simple susțineri de ordin general și profund subiective, nesusținute prin explicații concrete. Astfel, nu s-a arătat care sunt responsabilitățile experților și interacțiunile concrete dintre experți care nu ar fi fost indicate, comisia de evaluare rezumându-se să susțină că s-ar fi „alocat și indicat parțial responsabilitățile și interacțiunea dintre experți”. De asemenea, comisia de evaluare nu a menționat care ar fi experții non-cheie care nu ar fi fost distribuiți la toate activitățile care s-ar încadra în domeniul lor de competență și nici activitățile concrete care ar fi fost omise.

Consideră că propunerea tehnică depusă trebuia să primească calificativul „FOARTE BINE” și cele 10 puncte aferente acestuia.

(iii) Nelegalitatea punctajului acordat pentru subfactorul de evaluare nr. 3.3 – „Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse”.

Contestatorul arată că, din analiza celor 5 Fișe de punctaj individual ce fac obiectul Anexelor nr. 1-5 la Procesul-verbal de reevaluare a ofertei nr. 207/50980/2023/23.09.2024, rezultă că, și în cazul subfactorului de evaluare nr. 3.3 „Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse”, din cadrul factorului de evaluare nr. 3, toți cei 5 membri ai comisiei de evaluare au acordat calificativul „BINE” și un punctaj de doar 5 puncte din 10 puncte disponibile. În justificarea punctajului acordat pentru acest subfactor, cei 5 membri ai Comisiei de evaluare au precizat în Fișele individuale de punctaj, următoarele: „Principalele activități sunt dimensionate parțial în raport de complexitatea lor și nu există o detaliere corespunzătoare a planului de lucru propus în utilizarea, monitorizarea și implementarea contractului; sunt identificate în mică măsură jaloane-cheie pentru execuția contractului, acestea nefiind corelate corespunzător cu livrabilele solicitate din caietul de sarcini; în graficul Gantt nu este inclusă activitatea A6. Activități de garanție și suport, iar, resursele necesare acestora nu sunt alocate, neputându-se monitoriza planificarea și evaluarea modului în care sunt îndeplinite cerințele contractului referitoare la perioada de garanție și suport tehnic; ofertantul prezintă într-o manieră cronologică majoritatea etapelor și activităților corespunzătoare contractului, încadrându-se în perioada de implementare a prevăzută în documentația de atribuire”.

Față de aspectele mai sus relatate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă s-a rezumat la a face simple susțineri de ordin general și profund subiective, nesusținute prin explicații concrete.

Astfel:

- nu s-a arătat în concret care ar fi activitățile și resursele alocate și dimensionate parțial;

- nu s-a arătat care ar fi în concret jaloanele relevante identificate doar în mică măsură și care nu ar fi corelate cu livrabilele solicitate prin caietul de sarcini;

- nu s-a arătat care ar fi în concret activitățile dimensionate parțial prin raportare la complexitate lor și nici aspectele care ar lipsi din planul de lucru propus în utilizarea, monitorizarea și implementarea contractului;

- nu s-a arătat care ar fi în concret etapele și activitățile corespunzătoare contractului și care ar fi omise.

În opinia contestatorului, propunerea tehnică depusă trebuia să primească calificativul „FOARTE BINE” și cele 10 puncte aferente acestuia.

Contestatorul arată că, prin solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 150/50980/2023/10.07.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat detalierea propunerii financiare depuse, menționând „(....) orice alte costuri/cheltuieli ale Prestatorului, generate de implementarea contractului/proiectului, vor fi avute în vedere de către acesta la elaborarea detalierii ofertei financiare, prin cuantificarea corespunzătoare a acestora în prețurile oferite ale livrabilelor solicitate. Activitățile solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, respectiv activitatea A1-Activități de Management de proiect și activitatea A6-Activități de garanție și suport vor fi incluse în cadrul celorlalte activități”.

Astfel, menționează că „A6 - Activități de garanție și suport”, reprezintă servicii accesorii, întrucât, se referă la acele prestații suplimentare sau auxiliare care sunt oferite împreună cu un serviciu principal, dar, nu reprezintă scopul principal al contractului. Ele sunt servicii complementare care sprijină realizarea serviciului principal și sunt convenite de părți ca parte din același contract sau care decurg implicit din natura serviciului principal, drept pentru care, acestea nici nu trebuiau incluse în Planul de proiect pentru serviciile solicitate (Graficul Gantt).

De asemenea, menționează că, prin solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr.141/50980/2023/05.07.2024, autoritatea contractantă a sesizat că „A6. Activități de garanție și suport” nu ar fi fost inclusă în Graficul Gantt atașat ofertei, iar, prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 187/08.07.2024, s-a explicat că, în Graficul Gantt atașat ofertei depuse nu a fost inclusă activitatea „A6. Activități de garanție și suport”, întrucât, nu este posibilă descompunerea acesteia în sub-activități ce nu au o dată clară de început și sfârșit, precum cele cu caracter preponderent incidental (mentenanță corectivă și evolutivă).

În acest sens, contestatorul precizează că diagramele Gantt sunt folosite în principal pentru planificarea și gestionarea proiectelor, oferind o imagine clară asupra timpului alocat fiecărei activități și asupra dependențelor dintre acestea. În esență, un grafic Gantt reprezintă o cronologie a activităților planificate, cu o structură bine definită, care

include durata și ordinea lor în funcție de constrângeri și priorități prestabilite. Totuși, există limitări semnificative în includerea activităților incidente, precum cele de mentenanță corectivă și evolutivă, în aceste diagrame, iar aceste limitări sunt legate de natura imprevizibilă a acestor activități.

Arată că mentenanța corectivă are rolul de a remedia probleme apărute în sistemul sau produsul deja implementat. Aceste probleme apar, de regulă, fără avertismente prealabile, cauzate de defecte, erori sau alte tipuri de deficiențe neprevăzute. De aceea, susține că, includerea acestor activități într-un grafic Gantt este problematică, deoarece:

- timpul de apariție al acestor activități nu poate fi prevăzut. Nu se poate stabili în avans când va apărea o defecțiune sau o eroare, deci nu se poate planifica în mod realist în diagrama Gantt;
- durata lor variază semnificativ. În funcție de complexitatea problemei apărute, timpul necesar pentru rezolvarea unei deficiențe poate varia foarte mult, de la câteva ore la zile sau săptămâni. Aceasta face imposibilă determinarea unei durate fixe pentru aceste activități într-un grafic planificat.

Prin punctul de vedere nr. 241/50980/2023 din 05.11.2024, înregistrat la CNSC sub 167/05.11.2024, autoritatea contractantă solicită Consiliului, respingerea, ca nefondată, a contestației, din considerațiile ce vor fi expuse mai jos.

1. Cu privire la solicitarea de „anulare a Raportului procedurii nr. 214/50980/2023/18.10.2024 precum și a tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu acestea (inclusiv a Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 221/50980/2023/21.10.2024 și a deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare)”, autoritatea contractantă precizează că raportul procedurii nr. 214/50980/2023/18.10.2024 a fost încărcat în SEAP la secțiunea „Liste Procese Verbale, Rapoarte Intermediare și Finale” la data de 21.10.2024, după implementarea măsurilor dispuse de CNSC prin Decizia nr. 2552/C1/2846/10.09.2024 și Încheierea nr. 3034/C1/2846/26.09.2024 privind lămurirea Deciziei menționate anterior.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că s-a dispus reevaluarea ofertei ... SRL, în partea referitoare la punctajul acordat pentru factorul de evaluare nr. 3, intitulat: „Demonstrarea unei abordări, înțelegeri și metodologii adecvate pentru implementarea contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților”.

În consecință, s-a procedat la aplicarea algoritmului de calcul stabilit prin documentația de atribuire, care conține atât reguli privind modalitatea de acordare a calificativelor „SATISFĂCĂTOR/BINE/FOARTE BINE”, cât și reguli privind numărul de puncte care vor fi acordate, în funcție de calificativul obținut.

Prin urmare, s-a acordat un punctaj total de 15 puncte pentru factorul de evaluare nr. 3, justificat în felul următor:

1. Pentru subfactorul de evaluare - SF 3.1 Metodologia și abordarea propusă pentru implementarea contractului s-au acordat 5 puncte și calificativul aferent „BINE”, deoarece, abordarea și metodologia propuse sunt parțial fundamentate pe metode, tehnici, instrumente și standarde recunoscute în domeniu, însă, fără a prezenta modul concret de aplicare a acestora în implementarea contractului și în atingerea rezultatelor. Ofertantul demonstrează o înțelegere corespunzătoare a contextului general al proiectului, respectiv, a particularităților sarcinilor și specificul activităților. Abordarea propusă tratează aspectele cheie din caietul de sarcini, însă, există o necorelare între rapoartele ce descriu rezultatele activităților menționate în ofertă și livrabilele concrete solicitate prin caietul de sarcini. Abordarea propusă tratează aspecte generale privind modul în care ofertantul își propune să obțină rezultatele solicitate prin caietul de sarcini, respectiv să realizeze principalele activități, atingând parțial anumite elemente cheie din caietul de sarcini. Metodologia prezentată este expusă la nivelul unei descrieri generale, incluzând aspecte teoretice din sfera managementului de proiect, însă, nu este descrisă modalitatea prin care aceasta determină atingerea obiectelor/rezultatelor specifice contractului. Abordarea propusă și metodologia prezentată demonstrează o adaptare corespunzătoare la cerințele și contextul particular al proiectului în cauză, existând, însă, o necorelare între rapoartele ce descriu rezultatele activităților menționate în oferta și livrabilele concrete solicitate prin caietul de sarcini. Conform documentației de atribuire, ofertantul nu a prezentat integral livrabilele solicitate de autoritatea contractantă, făcând referire la alte tipuri de livrabile în cadrul ofertei depuse.

2. Pentru subfactorul de evaluare - SF 3.2 Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei s-au acordat 5 puncte și calificativul aferent „BINE”, deoarece, ofertantul a alocat și indicat, parțial, responsabilitățile și interacțiunea între experți, experții non-cheie nefiind distribuiți la toate activitățile ce se încadrează în domeniul lor de competență, iar, pentru activitatea „A6. Activități de garanție și suport”, oferta cuprinde echipa de suport tehnic, însă, nu sunt alocate resurse umane, activitatea nefiind inclusă în graficul Gantt.

Pentru categoria de experți non-cheie, ofertantul a indicat, parțial, responsabilitățile, în raport cu nivelul de expertiză și activitățile caracteristice fiecărei categorii de experți în cadrul contractului.

Ofertantul nu a definit, explicit, resursele utilizate pentru activitatea „A6. Activități de garanție și suport” în concordanță cu cerințele de sustenabilitate a proiectului, care includ asigurarea perioadei de garanție și suport tehnic, neexistând posibilitatea de a urmări pentru această

activitate distribuirea sarcinilor și responsabilităților membrilor echipei de implementare.

3. Pentru subfactorul de evaluare - SF 3.3, încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse, s-au acordat 5 puncte și calificativul aferent „BINE”, deoarece, ofertantul prezintă, în mod cronologic, majoritatea etapelor contractului și dimensionează, parțial, activitățile prevăzute a fi realizate și resursele estimate pentru desfășurarea acestora, identifică în mică măsură jaloanele relevante, acestea nefiind corelate corespunzător cu livrabilele solicitate din caietul de sarcini.

De asemenea, lipsa activității „A6. Activități de garanție și suport” din graficul Gantt, precum și nealocarea resurselor necesare acesteia, împiedică monitorizarea eficientă a planificării și evaluării îndeplinirii cerințelor privind perioada post-contractuală de garanție și suport tehnic.

Arată că principalele activități sunt dimensionate parțial în raport cu complexitatea lor și nu există o detaliere corespunzătoare a planului de lucru propus în utilizarea, monitorizarea și implementarea contractului.

Totodată, sunt identificate în mică măsură jaloane cheie pentru execuția contractului, acestea nefiind corelate corespunzător cu livrabilele solicitate din caietul de sarcini, în graficul Gantt nu este inclusă activitatea „A6. Activități de garanție și suport”, iar, resursele necesare acesteia nu sunt alocate, neputându-se monitoriza planificarea și evaluarea modului în care sunt îndeplinite cerințele contractului referitoare la perioada de garanție și suport tehnic. Ofertantul prezintă, într-o manieră cronologică, majoritatea etapelor și activităților corespunzătoare contractului, încadrându-se în perioada de implementare prevăzută în documentația de achiziție.

Activitatea „A6. Activități de garanție și suport” este previzibilă, aceasta începând „după semnarea acceptanței/ recepției finale, aferente finalizării livrării acestor servicii” conform prevederilor din caietul de sarcini și putea fi inclusă în graficul Gantt, alocând resursele necesare acestei activități, toți ceilalți ofertanți incluzând în graficul Gantt această activitate cu resursele aferente.

Autoritatea contractantă precizează că au fost solicitate clarificări referitoare la lipsa activității; „A6. Activități de garanție și suport”, la care ofertantul a răspuns și a clarificat aspectele semnalate, dar punctajul și calificativul au fost acordate pe baza documentelor transmise la data limită de depunere a ofertelor.

Subliniază de asemenea, faptul că lipsurile menționate la cei trei subfactori au fost constatate de comisia de evaluare, încă de la prima evaluare a ofertelor neapărând nicio modificare sub acest aspect, cu ocazia acestei reevaluări, comisia punând de acord doar elementele algoritmului de calcul, respectiv, calificativele și punctajele.

Cu privire la limitele reevaluării, autoritatea contractantă arată că acestea au fost stabilite prin Decizia CNSC nr. 2552/C1/2846/10.09.2024

și Încheierea nr. 3034/C1/2846/26.09.2024 privind lămurirea Deciziei menționate anterior, prin care s-a specificat, în mod neechivoc, cadrul restrâns al reevaluării privind factorul nr. 3, comisia procedând la reevaluarea ofertei cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale în materie.

În opinia autorității contractante, dispozițiile art. 215 alin 1 și 2 lit. c) din Legea nr. 98/2016, precum și principiul transparenței, au fost respectate întocmai în cadrul reevaluării algoritmului de calcul al factorului nr. 3, care a presupus doar corelarea punctajului cu calificativul, rezultatul fiind menționat în PV de reevaluare și anexele aferente acestuia, neexistând motive noi de justificare de natură a fi comunicate prin adresa nr. 221/50980/2023/21.10.2024.

Având în vedere faptul că oferta tehnică propusă de ...nu a avut elementele necesare obținerii calificativului „FOARTE BINE”, respectiv, punctajul de 10 puncte, comisia de evaluare a acordat calificativul „BINE”, respectiv, punctajul de 5 puncte/subfactor aferent acestuia.

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 221 / 50980/2023, publicată în SEAP la secțiunea „Comunicări”, în data de 21.10.2024, a informat contestatorul de faptul că, în urma evaluării ofertei depuse, aceasta a fost declarată admisibilă, dar, necâștigătoare, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, obținând un punctaj de 85 puncte (45 de puncte - punctajul tehnic și 40 puncte punctajul financiar), motivele fiind evidente, reevaluarea constând doar în simpla corelare a algoritmului de calcul.

Cu privire la solicitarea de „Anulare a Procesului-verbal privind reevaluarea ofertei aparținând ...nr. 207/50980/2023/23.09.2024”, autoritatea contractantă precizează că a respectat algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare nr. 3, acordând calificativele și notele aferente acestora, implementând, totodată și dispozițiile CNSC prin Decizia nr. 2552/10.09.2024 și ale Încheierii nr. 3034/C1 / 2846/26.09.2024 privind lămurirea Deciziei menționate anterior.

Autoritatea contractantă precizează că, în Procesul-verbal privind reevaluarea ofertei nr. 207/50980/2023/23.09.2024, din eroare, s-a făcut referire la anexa 7, în loc de anexa 9 la Procesul Verbal de evaluare inițial nr. 140/50980/2023/04.07.2024 privind conformitatea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, anexă care nu a suferit modificări, în urma reevaluării.

Față de aspectele menționate mai sus, solicită Consiliului să respingă contestația depusă, ca fiind nefondată, deoarece ,comisia de evaluare a implementat dispozițiile Deciziei nr. 2552/C1/2846/10.09.2024 și Încheierii nr. 3034/C1/2846/26.09.2024 privind lămurirea deciziei menționate anterior, acordând calificativele și punctajul aferent algoritmului de calcul.

Prin adresa nr. 242/50980/2023 din 05.11.2024, înregistrată la CNSC sub 114/05.11.2024, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 4524/11.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr./11.11.2024, ... SA formulează cerere de intervenție, prin care solicită cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În preambul, intervenientul expune, pe scurt, un istoric al desfășurării procedurii.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și cele ale art. 61 alin (1) și următoarele din Codul de procedură civilă.

Pe cale de excepție, invocă tardivitatea contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Precizează că, în cadrul acestei proceduri, au fost întocmite două rapoarte, unul publicat la data de 06.08.2024, prin care au fost declarate admisibile ambele oferte (... și ...), oferta ... fiind câștigătoare cu un punctaj de 95 puncte, dintre care 55 puncte pe tehnic, și unul după reevaluarea ofertelor la data de 21.10.2024, prin care oferta ... a fost clasată pe locul al II-lea, în urma aplicării punctajului.

Astfel, susține că, deși, contestatorul a fost informat cu privire la punctajul obținut de oferta sa, încă de la emiterea Raportului inițial al procedurii, acesta a ales să nu formuleze nicio obiecție legată de modul în care autoritatea contractantă a procedat la acordarea punctajului ofertei sale în cadrul primei evaluări. Toate motivele expuse în cadrul prezentei contestații, pe care ...le-a cunoscut și ar fi putut să le dezvolte, ar fi trebuit supuse judecății pe calea unei contestații în urma finalizării primei evaluări, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016

Consideră că interesul ofertantului în cauză de a formula contestație s-a născut la momentul publicării raportului inițial, când a luat cunoștință de punctajul acordat ofertei sale, moment în care avea toate pârghiile legale să conteste modul de acordare al punctajului și să demonstreze că oferta sa îndeplinea toate cerințele pentru a obține punctajul maxim

Având în vedere că ...nu a formulat, la rândul său, contestație față de soluția inițială a comisiei de evaluare cu privire la oferta sa, nu a formulat nici cerere de intervenție în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, după ce a luat cunoștință de contestația formulată de prezenta intervenientă, nu a formulat nici plângere în condițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016, ulterior reevaluării, intervenientul apreciază că acesta nu mai poate formula, pe calea contestației, critici cu privire la aspectele ce au făcut obiectul evaluării comisiei de atribuire, în faza inițială și necontestate de către acesta.

Pe fondul cauzei, intervenientul susține caracterul nefondat al contestației, aducând următoarele argumente:

- recalificarea subfactorilor de la „FOARTE BINE” la „BINE” reprezintă o consecință a aplicării punctajului corect aferent acestor subfactori în conformitate cu documentația de atribuire și raportat la oferta depusă de contestator;
- ofertantul nu a prezentat o metodologie care să satisfacă foarte bine cerințele documentației;
- ofertantul nu face dovada faptului că metodologiile, metodele și/sau instrumentele au fost utilizate în alte proiecte

În ceea ce privește subfactorul 1, intervenientul precizează că:

- ofertantul nu a prezentat, în cadrul ofertei depuse, modul prin care își propune să realizeze activitățile solicitate în caietului de sarcini și nici cum ajunge la îndeplinirea rezultatelor proiectului. În tabelul de la pag. 11-17 din ofertă, a enumerat activitățile, fără a detalia modul prin care va realiza aceste activități și fără a evidenția rezultatele ce trebuie obținute;
- nu a fost îndeplinită cerința: „planificarea activităților de dezvoltare și testare”; nu a fost realizată iterativ, astfel, monitorizarea și controlul modului de derulare a proiectului nu poate fi apreciat ca fiind „FOARTE BUN”;
- nu au fost identificate task-urile specifice proiectului din etapa de garanție și suport tehnic;
- abordarea propusă și metodologia prezentată arată un nivel limitat de înțelegere a contextului, respectiv, a particularității sarcinilor și specificului activităților stabilite în caietul de sarcini, abordarea propusă și metodologia prezentată nu includ detalii privind modul în care ofertantul își propune să realizeze activitățile solicitate prin caietul de sarcini și să ajungă la îndeplinirea rezultatelor proiectului.

În ceea ce privește subfactorul 2, intervenientul precizează:

- ofertantul a indicat, în mod limitat, interacțiunea între membrii echipei, așa cum se poate lesne deduce din mențiunile ofertantului declarat câștigător, regăsite în cadrul ofertei la Cap. 4.4;
- la momentul depunerii ofertelor, ofertantul nu a prezentat sub nicio formă informații relevante privind „Modalitatea concretă în care echipa interacționează cu personalul administrativ”, pentru demonstrarea cerinței minime;
- ofertantul a indicat, în mod limitat și responsabilitățile membrilor echipei. Această afirmație este susținută de lipsa alocării task-urilor în Anexa 4 - Planul de activități Gantt ... SI ..., Cap. 2.2. Metodologia propusă, în Cap.3.3. Grad de încărcare și activitățile experților din cadrul propunerii tehnice, precum și prin neestimarea efortului necesar, implicit, nebugetarea cerințelor, inclusiv, cele referitoare la activitățile de suport.

În ceea ce privește subfactorul 3, intervenientul precizează:

- nu a fost inclusă activitatea A6 - Activități de garanție și suport și nu au fost alocate resursele necesare acesteia;
- analizând Anexa 4 - Planul de activități Gantt ... SI ..., Cap. 2.2. Metodologia propusă, precum și Cap.3.3. Grad de încărcare și activitățile experților din cadrul Propunerii tehnice, se poate observa faptul că nu a fost respectată cerința minimă stabilită de către Autoritatea Contractantă, aceea de a defini în mod corect, cu puncte de verificare, livrări și livrabile etapele implementării pentru A6. Activități de garanție și suport. Însă, Activitatea 6 nu a fost inclusă în calendarul de proiect (cerință obligatorie), implicit, nu i-au fost alocate resurse umane;
- pentru A6. Activități de garanție și suport, succesiunea dintre activități, inclusiv, perioada de desfășurare, este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat în raport cu logica relației dintre acestea sau durata, lipsesc punctele de reper (jaloanele), în special cele prevăzute în caietul de sarcini, etapa principală A6 nu este inclusă în calendarul activităților, nu sunt detaliate activitățile, planul de lucru neputând fi utilizat așa cum este prezentat, prin urmare, cerințele minime nu au fost respectate, astfel, comisia de evaluare nu ar fi putut acorda calificativul „foarte bine”;
- nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a justificat, nu a arătat îndeplinirea cerințelor minime, cu privire la obligativitatea definirii în mod corect, cu puncte de verificare, livrări și livrabile etapele implementării pentru A6. Activități de garanție și suport.

Cu privire la modul de elaborare al planului de activități, referitor la încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților, de către ofertantul declarat câștigător, analizând Anexa 4 - Planul de activități Gantt ... SI ..., Cap. 2.2. Metodologia propusă, precum și Cap.3.3. Grad de încărcare și activitățile experților din cadrul Propunerii tehnice, remarcăm faptul că durata proiectului a fost calculată la 262 zile lucrătoare, pentru perioada 15.07.2024 - 15.07.2025. În mod corect, pentru perioada 15.07.2024 - 15.07.2025, se poate observa faptul că sunt înregistrate 250 zile lucrătoare, nu 262 zile.

Raportându-se la Planul de proiect, estimarea duratei, resursele alocate, efortul estimat, implicit, oferta financiară, care are la bază toate aceste date de intrare, intervenientul consideră că planul de lucru nu este unul corect și nu respectă cerințele autorității contractante și nici bunele practici în domeniul Managementului de proiect, implicit, nu poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului în cadrul Contractului. Conform raționamentului de acordare a punctajului specificat în caietul de sarcini această abordare a ofertantului nu poate fi nicidecum încadrată la calificativul „foarte bine”.

Arată că, la elaborarea Calendarului Gantt nu au fost luate în considerare weekend-urile, dar, au fost luate în calculul duratei zilele libere oficiale conform Codului Muncii.

Cu privire la cerințele Autorității din cadrul Cap. 10 din Caietul de sarcini Livrabilele proiectului solicitate Prestatorului, analizând Anexa 4 - Planul de activități Gantt ... SI ... și Cap. 2.2. Metodologia propusă, intervenientul precizează că nu au fost marcate toate livrabilele, nu au fost detaliate și nici nu se regăsesc ca puncte de reper, nu sunt corelate corespunzător cu raportările, în special cu cele prevăzute în Caietul de sarcini.

În acest context, consideră că Planul de proiect nu este complet, nu respectă toate cerințele impuse, planul de lucru neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului în cadrul contractului.

Susține că, la realizarea Planului de proiect nu s-a ținut cont și nu sunt respectate cerințele autorității contractante cu privire la procesul de recepție cantitativă și calitativă a livrabilelor.

Intervenientul arată că, luând în considerare fișele de punctaj elaborate în prima evaluare, se pot lesne observa motivele concrete pentru care comisia de evaluare a acordat punctajul aferent ofertei contestatorului.

În opinia intervenientului, în stabilirea punctajului și a calificativului, autoritatea contractantă a ținut cont de grila de evaluare prezentată în cadrul documentației de atribuire, de cerințele din documentația de atribuire.

De asemenea, precizează că ofertantul contestator a primit calificativul „BINE” și cele 5 puncte aferente, în conformitate cu algoritmul de acordare al punctajului menționat la nivelul documentației de atribuire.

Analizând Anexa 4 - Planul de activități Gantt ... SI ..., intervenientul menționează că nu a fost respectată cerința minimă stabilită de către autoritatea contractantă, aceea de a defini în mod corect, cu puncte de verificare, livrări și livrabile etapele implementării pentru A6. Activități de garanție și suport. De altfel, această activitate nu a fost inclusă în calendarul de proiect (cerință obligatorie), implicit, nu i-au fost alocate resurse umane și financiare, prin urmare, nu are corespondent și nici justificare în propunerea financiară detaliată.

Totodată, analizând și Cap. 2.2. Metodologia propusă, precum și Cap.3.3. Grad de încărcare și activitățile experților din cadrul propunerii tehnice, intervenientul arată că rezultă, fără nicio urmă de îndoială, faptul că nu a fost respectată cerința minimă stabilită pentru A6. Activități de garanție și suport, prin neincluderea acestora în calendarul de proiect (cerință obligatorie), implicit, nu i-au fost alocate resurse umane (în estimarea de efort de la Cap. 3.3 nu se regăsesc task-uri

alocate experților pentru această activitate), prin urmare, nu are corespondent și nici justificare în propunerea financiară detaliată.

Intervenientul menționează că autoritatea a solicitat să se includă în cadrul ofertei, efortul pentru 1000 ore-om analist de business și 1000 ore-om arhitect sistem, efort care nu se regăsește nici în Anexa 4 - Planul de activități Gantt ... SI ... și nici în Cap. 2.2. Metodologia propusă, precum și Cap.3.3. Grad de încărcare și activitățile experților din cadrul propunerii tehnice, contestatorul introducând costuri în linia 1 - licențe, astfel că, acestea nu sunt „cu titlu gratuit”; ofertantul nu alocă efort pentru aceste tipuri de activități, însă, introduce costuri asociate în costul Licențelor, acesta neavând justificare în sintagma și cerința minimă „cu titlu gratuit”.

Analizând răspunsurile la clarificări, justificările de preț, precum și propunerile comerciale invocate, intervenientul consideră că, prin acestea nu se îndeplinesc cerințele minimale ale caietului de sarcini cu privire la „Serviciile de garanție și suport tehnic”, autoritatea contractantă alegând să califice oferta, dar, fără a acorda punctaj maxim pentru factorul „Demonstrarea unei abordări, înțelegeri și metodologii adecvate pentru implementarea contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților”.

În final, intervenientul solicită accesul la dosarul cauzei.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, precum și față de cererea de intervenție, contestatorul formulează concluzii scrise prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 74114/18.11.2024, prin care solicită:

I. Respingerea, ca neîntemeiată, a excepției tardivității contestației, invocată prin cererea de intervenție voluntară de către SA;

II. Respingerea, ca inadmisibil, a capătului subsidiar de cerere din cererea de intervenție voluntară, prin care se solicită de către intervenient, în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 61 C.proc.civ., încuviințarea în principiu a unei cereri de intervenție voluntară principală;

III. Respingerea, ca neîntemeiate, atât a susținerilor autorității contractante din punctul de vedere, cât și a cererii de intervenție voluntară;

IV. Admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

I. Netemeinicia excepției tardivității contestației, invocată de intervenienta SA.

Contestația este îndreptată împotriva noului rezultat al procedurii, stabilit prin Raportul procedurii nr. 214/50980/2023/18.10.2024 și prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 221/50980/2023 din 21.10.2024 și a fost formulată, față de data comunicării acestuia (21.10.2024), în termen legal (la data de 31.10.2024).

Astfel, contestatorul precizează că, față de data (21.10.2024) la care i-au fost comunicate Raportul procedurii nr.

214/50980/2023/18.10.2024 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 221/50980/2023/ 21.10.2024, contestația, introdusă la data de 31.10.2024, este formulată în interiorul termenului legal de contestație de 10 zile, menționat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În opinia contestatorului, faptul că nu a formulat contestație și/sau cerere de intervenție și/sau plângere împotriva primului rezultat al evaluării ofertelor și, respectiv, a Deciziei CNSC nr. 2552/C1/2846/10.09.2024, pronunțată ca urmare a contestației formulate de actuala intervenientă, este irelevant în prezenta cauză, întrucât:

- cu prilejul primei evaluări a ofertelor, oferta depusă a primit calificativul „FOARTE BINE” și a fost declarată câștigătoare;

- Decizia CNSC nr. 2552/C1/2846/10.09.2024 nu a sancționat calificativul „FOARTE BINE” acordat, ci, faptul că autoritatea contractantă a aplicat ofertei depuse un algoritm de punctaj/calcul care nu era prevăzut în documentația de atribuire;

- prezenta societate contestatoare putea, astfel, avea așteptarea legitimă ca, atât timp cât, în evaluarea inițială, s-a acordat calificativul „FOARTE BINE”, același calificativ urma a fi acordat și cu prilejul reevaluării ofertelor, impusă prin Decizia CNSC nr. 2552/C1/2846/10.09.2024;

- nici la data comunicării primului rezultat al procedurii, contestat de către actualul intervenient și nici la data pronunțării și publicării în SEAP a Deciziei CNSC nr. 2552/C1/2846/10.09.2024, nu existau nici Raportul procedurii nr. 214/50980/2023/18.10.2024 și nici adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 221/50980/2023/21.10.2024.

II. Inadmisibilitatea capătului subsidiar de cerere din cererea de intervenție voluntară, prin care se solicită, în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 61 C.proc.civ., încuviințarea în principiu a unei cereri de intervenție voluntară principală.

În opinia contestatorului, intervenientul nu poate formula, bazat pe aceleași argumente, atât o cerere de intervenție voluntară accesorie, cât și o cerere de intervenție principală, întrucât, cele două sunt diferite și au reglementări legale diferite în Codul de procedură civilă.

III. Pe fondul cauzei, contestatorul a apreciază că se impune respingerea, ce neîntemeiată, a cererii de intervenție și a susținerilor autorității contractante din punctul său de vedere și admiterea contestației astfel cum a fost formulată, aducând și reiterând, în susținere, argumentele formulate în contestație.

Întrucât, intervenientul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 73872/3839/C1/18.11.2024, Consiliul i-a comunicat acestuia, termenul de studiere a dosarului și, implicit, de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 19.11.2024.

Prin adresa nr. 4533/20.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 75069/21.11.2024, intervenientul formulează concluzii scrise, prin care reiterează solicitarea de a se respinge contestația, pe cale de excepție, ca tardivă, iar, pe fondul cauzei, ca nefondată, reluând argumentele prezentate în cererea de intervenție, în susținerea capetelor de cerere, mai sus menționate.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 70601/04.11.2024, ... SRL, depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210724742/1 din 01.11.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 86.840,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Achiziționarea unui software customizat care să furnizeze și să implementeze fluxurile privind activitatea Registrului Național al persoanelor juridice fără scop lucrativ instituite cf. OG 26/2000, precum și evidența beneficiarilor reali ai acestora”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, pe în SEAP, anunțul de participare nr. .../04.03.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 4.342.000 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul prezentei, ... SA prin adresa nr. 4524/11.11.2024, înregistrată la Consiliu sub nr...../11.11.2024, transmite cererea de intervenție la contestația formulată de către ... SRL, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece, prin capetele de cerere, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie, formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”*, Consiliul constată că, raportat la data publicării în SEAP a contestației, respectiv, 01.11.2024, sub identificatorul *„Document: [.../00341] Contestație 2.pdf”*, cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SA are calitatea de ofertant câștigător, iar ,cererea sa

privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

De asemenea, ținând seamă de prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe, cu întâietate, asupra excepției tardivității contestației invocată de intervenient, sens în care, se reține că, în cadrul contestației formulate, ...solicită anularea raportului procedurii și a adresei de comunicare rezultat nr.211/50980/2023/21.10.2024 emis de autoritatea contractantă urmare a reevaluării dispusă prin decizia CNSC anterioară, motiv pentru care, Consiliul urmează să respingă excepția invocată și să soluționeze contestația formulată, verificând modalitatea în care a pus în aplicare autoritatea contractantă măsurile dispuse prin Decizia CNSC nr. 2552/C1/2846/10.09.2024, definitivă și irevocabilă prin neatacarea cu plângere.

Procedând la analiza fondului cauzei, se reține, în prealabil, faptul că, anterior, pe rolul Consiliului a fost depusă contestația nr. 4447/16.08.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52438/19.08.2024 formulată de SA, împotriva rezultatului procedurii emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Achiziționarea unui software customizat care să furnizeze și să implementeze fluxurile privind activitatea Registrului Național al persoanelor juridice fără scop lucrativ instituite cf. OG 26/2000, precum și evidența beneficiarilor reali ai acestora”, contestatorul solicitând:

„1. Anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 174/50980/2023 din 06.08.2024, a Raportului procedurii nr. 171/50980/2023 din 05.08.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu acestea;

2. Acordarea accesului la informațiile calificate, în mod eronat, drept confidențiale, din celelalte oferte depuse, precum și la evaluarea acestor oferte, care au fost în mod eronat calificate confidențiale;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare sub aspectul celor prezentate în contestație, precum și sub aspectul motivelor care vor fi prezentate, ca urmare a obținerii accesului la documentele din cadrul acestei oferte, respectiv, documentele privind evaluarea acesteia, în conformitate cu prevederile legale aplicabile accesului la acest tip de informații”.

Contestația mai sus menționată a fost soluționată prin Decizia nr. nr. 2552/C1/2846/10.09.2024, în sensul:

„Admite, în parte contestația formulată de către SA în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii și actele

subsecvente, în partea referitoare la punctajul acordat ofertei ...pentru factorul nr. 3, intitulat: „Demonstrarea unei abordări, înțelegeri și metodologii adecvate pentru implementarea contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților” și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând ...cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge în rest, ca nefondată, contestația formulată de către SA în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Decizia CNSC nr. 2552/C1/2846/10.09.2024 nu a fost atacată cu plângere, devenind definitivă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată anterior de Consiliu, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte, întocmai, decizia pronunțată.

Procedând la soluționarea contestației formulată de ... SRL, Consiliul constată că acesta este nemulțumit de modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare măsurile de remediere dispuse prin decizia anterior precizată, motiv pentru care, Consiliul va soluționa contestația analizând criticile formulate de către contestator, luând în considerare prevederile legale incidente și considerentele deciziei nr. 2552/C1/2846/10.09.2024, relevante fiind, în soluționarea prezentei, următoarele:

„Procedând la analiza contestației, se reține că obiectul primei critici îl constituie modul de punctare și evaluare a ofertei desemnate câștigătoare aparținând ...(ofertant clasat pe locul 2) la factorul nr. 3, intitulat: „Demonstrarea unei abordări, înțelegeri și metodologii adecvate pentru implementarea contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților” apreciind că, potrivit prevederilor documentației de atribuire, trebuia să i se acorde la acest **factor 15 puncte**, nicidecum, 25 puncte, cum, în mod eronat, a procedat autoritatea contractantă.

Se reține, în acest sens, că, în cadrul Fișei de date, la pct. II.2.5 – „Criterii de atribuire”, autoritatea contractantă a stabilit printre factorii de evaluare și: „Demonstrarea unei abordări, înțelegeri și metodologii adecvate pentru implementarea contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților”, cu următorii subfactori:

„1. Metodologia și abordarea propusă pentru implementarea contractului-10 puncte;

2. Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei-10 puncte;

3. Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse -10 puncte.

30%

Punctaj maxim factor: 30”.

Algoritm de calcul: Detalierea elaborată a algoritmului de calcul pentru factorul 3 de evaluare-Demonstrarea unei abordări, înțelegeri și metodologii adecvate pentru implementarea contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților se regăsește la punctul 13.3 din caietul de sarcini aferent procedurii de atribuire”.

Relevante în soluționare sunt prevederile pct.13.3 ale caietului de sarcini care stabilesc modul de punctare a fiecărui subfactor aferent factorului în cauză care stipulează următoarele:

„Pentru factorul de evaluare „Demonstrarea unei abordări, înțelegeri și metodologii adecvate pentru implementarea contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților” a fost stabilit un număr de 3 (trei) sub-factori care vor fi utilizați de comisia de evaluare ca puncte de reper în aprecierea factorului.

Fiecare sub-factor va fi apreciat în funcție de calificativul: foarte bine, bine și satisfăcător/acceptabil. Comisia de evaluare va acorda calificativul luând în considerare liniile directe prezentate în tabelul de mai jos. Fiecărui calificativ îi corespunde o notă.

Punctajul total al acestui factor de evaluare se calculează prin însumarea punctajelor obținute în urma aplicării fiecărui sub-factor de evaluare. Punctajul aferent unui sub-factor de evaluare va fi obținut prin acordarea notei corespunzătoare calificativului obținut de oferta respectivă la evaluarea aceluia sub-factor.

Punctajul maxim acordat acestui factor de evaluare este de 30 puncte”.

Conform tabelului din caietul de sarcini, algoritmul de calcul menționat în documentație, este clar delimitat, astfel: 0 puncte pentru calificativul satisfăcător/acceptabil, 5 puncte pentru calificativul bine și 10 puncte pentru calificativul foarte bine.

Din analiza cerințelor mai sus iterate, se constată **că autoritatea contractantă nu a stabilit puncte intermediare între punctele prestabilite aferente fiecărui calificativ, acestea putând fi: 0 puncte, 5 puncte sau 10 puncte, în funcție de calificativul obținut.**

Or, potrivit raportului procedurii, dar și a punctului de vedere la contestație, rezultă că, autoritatea contractantă a acordat ... SRL, pentru subfactorul „Metodologia și abordarea propusă pentru implementarea contractului”, un punctaj de **8 puncte**, dar cu calificativul „foarte bine”, motivând că: „metodologia prezentată are elemente de teorie generală, existând o corelare parțială a noțiunilor de teorie privind managementul de proiect cu obiectivele/ rezultatele specifice ale proiectului”.

Situația este similară și în cazul :

- subfactorului: „Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”, comisia a apreciat să acorde calificativul „foarte bine” și **8 puncte**, deoarece pentru expertul non-cheie jurist, comisia a considerat că acesta ar fi trebuit să participe și în activitățile de analiză.

- subfactorului: „Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse”, comisia a apreciat să acorde calificativul „foarte bine” și **9 puncte**, deoarece, în graficul Gantt, nu a fost inclusă activitatea „A6.- Activități de garanție și suport” și nu au fost alocate resursele necesare acesteia.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu și-a respectat, în fapt, propria documentație de atribuire, alegând să verifice, în mod superficial și eronat, îndeplinirea factorilor de evaluare și acordarea punctajului corespunzător, nefiind respectată condiția stipulată în cadrul documentației de atribuire mai sus iterate, conform căreia „punctajul aferent unui

sub-factor de evaluare va fi obținut prin acordarea notei corespunzătoare calificativului obținut de oferta respectivă la evaluarea acelu sub-factor”.

Consiliul reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților se face în conformitate cu criteriile de atribuire și metodologia de punctare a factorilor/subfactorilor indicați în cadrul documentației de atribuire, constând în verificarea conformității fiecărei specificații tehnice impuse în caietul de sarcini cu propunerile tehnice și documentele doveditoare prezentate în acest sens, astfel încât, să confere autorității contractante certitudinea că furnizarea produselor ofertate sunt conforme și corespund necesității ei, pentru care a inițiat procedura de atribuire în cauză, iar, punctajul acordat factorilor tehnici reflectă în mod obiectiv aspectele regăsite în algoritmul de punctare.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu și-a respectat, în fapt, propria documentație de atribuire, alegând să punteze, în mod arbitrar și eronat, îndeplinirea factorilor/subfactorilor de evaluare și acordarea calificativului corespunzător.

În cauza C-42/13, CJUE a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză.

Astfel, conform unei jurisprudențe constante a CJUE, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12,

EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda,

C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-

27/15 punctul 37). Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură (a se vedea Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 42)”.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În cadrul Hotărârii pronunțată în cauza C-213/2017, CJUE s-a pronunțat astfel, în considerentul nr. 45: „Principiile menționate, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C 19/00, Rec., p. I 7725, punctul 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C 448/01, Rec., p. I 14527, punctul 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea, printre altele, Hotărârea Universale Bau și alții, citată anterior, punctul 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C 315/01, Rec., p. I 6351, punctul 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (a se vedea în acest sens Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C 513/99, Rec., p. I 7213, punctul 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C 21/03 și C 34/03, Rec., p. I 1559, punctul 26)”.

Această manieră de a proceda a autorității contractante apare ca nelegală, în raport de principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți. Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, datorată unei evaluări eronate și părtinitoare a ofertei tehnice aparținând

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu

strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din

10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din

6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a amintit la punctul

39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu

strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit” și a precizat că „această considerație

este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare, sunt și cele de evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei ...cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica privind nelegalitatea evaluării ofertei sale tehnice este întemeiată, urmând să fie admisă.

Pe de altă parte, nu se poate reține critica contestatoarei privind lipsa solicitării de justificare a prețului de 2.163.375,00 lei, fără TVA, reprezentând 49,8 % din valoarea estimată (4.342.000 lei fără TVA), deoarece, potrivit Procesului verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 165/50980/2023/24.07.2024, autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, solicitând ... SRL, prin adresele nr. 157/50980/2023/ 15.07.2024 și nr. 163/50980/2023/22.07.2024, justificarea prețului ofertat, iar aceasta din urmă a răspuns prin adresele nr. 199/17.07.2024 și nr. 202/23.07.2024.

Referitor la criticile suplimentare ale contestatoarei formulate urmare a consultării dosarului achiziției, în cadrul „Concluzii scrise” înregistrate la CNSC sub nr. 57008/09.09.2024, Consiliul urmează să le respingă, ca inadmisibile, conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care dispune, în mod expres, că: „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”, ... SA neformulând în contestație nicio critică cu privire la aceste aspecte.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte, contestația formulată de către SA în contradictoriu cu, va anula raportul procedurii și actele subsecvente, în partea referitoare la punctajul acordat ofertei ...pentru factorul nr. 3, intitulat: „Demonstrarea unei abordări, înțelegeri și metodologii adecvate pentru implementarea contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților” și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând ...cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

*Ținând seamă de considerentele deciziei mai sus iterate, în urma aplicării algoritmului de calcul stabilit prin documentația de atribuire, care conține atât reguli privind modalitatea de acordare a calificativelor „SATISFĂCĂTOR/BINE/FOARTE BINE”, cât și reguli privind numărul de puncte care vor fi acordate, în funcție de calificativul obținut, comisia de evaluare, în urma reevaluării, a acordat SRL un punctaj total **de 15 puncte** pentru factorul de evaluare nr. 3, intitulat: „Demonstrarea unei abordări, înțelegeri și metodologii adecvate pentru implementarea contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților” , fiind alocate celor trei subfactori următoarele punctaje:*

-“Metodologia și abordarea propusă pentru implementarea contractului” – 5 puncte;

- "Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei", - 5 puncte;

- „Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse”, - 5 puncte.

Fără a reitera motivele și lipsurile reținute de comisia de evaluare, la cei trei subfactori, acestea fiind menționate și detaliate în cadrul contestației anterioare soluționate prin decizia nr. 2552/C1/2846/10.09.2024, Consiliul reține că, aceste motive sunt pe deplin aplicabile și în etapa de reevaluare, nefiind schimbate de la prima evaluare sau modificate în urma vreunei contestații, fiind acceptate de SRL, comisia de evaluare punând de acord, în urma reevaluării, doar elementele algoritmului de calcul, respectiv, calificativele și punctajele aferente.

Altfel spus, comisia de evaluare, folosind, inițial, un algoritm de calcul diferit de cel stabilit în cadrul documentației de atribuire, în urma reevaluării, a remediat acest aspect prin reevaluarea ofertei aparținând SRL, acordând acestuia din urmă punctajul pentru factorul de evaluare nr. 3, prin simpla corelare a algoritmului de calcul conform documentației de atribuire.

Nu pot fi reținute susținerile contestatoarei conform căreia, în cadrul Procesului-verbal nr. 207/50980/2023/ 23.09.2024 privind reevaluarea ofertei, s-a făcut trimitere la anexa 7, deoarece, aceasta s-a datorat unei erori de formă, însușite de autoritatea contractantă, constând în faptul că s-a făcut referire la anexa 7, în loc de anexa 9 la Procesul Verbal de evaluare inițial nr. 140/50980/2023/04.07.2024 privind conformitatea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, anexă care nu a suferit modificări, în urma reevaluării.

Față de considerentele mai sus menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a pus în aplicare, în mod corespunzător, decizia pronunțată anterior în cadrul dosarului nr. 2846/2024, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr.101/2016, urmează a respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 26 (douăzecișisase) pagini.