



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2344/C5/2587

Data: 22.10.2021

Prin contestația neînregistrată, datată de emitent 30.09.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 51386/30.09.2021, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/11149/2009, având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ..., în calitate de administrator și convențional de ..., a contestat Raportul procedurii nr. 727944/23.09.2021 și toate actele subsecvente acestuia întocmite în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziția unor echipamente de tip UPS, Server 4 socket, Echipament pentru monitorizare, analiza, raportare și automatizare și a unui Sistem de prezentare”, respectiv lot 1- „UPS dublă conversie de mare capacitate”, cod CPV 48820000-2 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat:

„1. anularea în parte a Raportului procedurii nr. 727944/23.09.2021 și a tuturor actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește Lotul 1 pentru ofertele ... SRL, ... SRL și ... SRL;

2. anularea deciziei de declarare a ofertei ... SRL ca fiind conformă și câștigătoare pentru Lotul 1;

3. anularea deciziei de declarare a ofertei ... SRL ca fiind conformă pentru Lotul 1;

4. reevaluarea ofertelor ... SRL și ... SRL în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și ale legii privind achizițiile publice”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... SRL a precizat că în urma finalizării evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii a fost postat în SEAP, la data de 23.09.2021, Raportul procedurii nr. 727944/23.09.2021.

În ceea ce privește Lotul 1, în cuprinsul acestuia se consemnează depunerea a trei oferte, aparținând ... SRL, ... SRL și ... SRL.

În urma evaluării acestora, toate cele 3 oferte au fost declarate admisibile, oferta ... SRL fiind declarată câștigătoare ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” (... SRL fiind clasată pe locul II, iar ... SRL pe locul III).

Întrucât ... SRL apreciază că ofertele clasate pe locurile I și II sunt, în realitate, neconforme, apreciere confirmată în urma studierii dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante, a decis formularea contestației.

Referitor la oferta ... SRL, autoarea contestației a precizat următoarele:

1. ... SRL a ofertat un echipament care nu respectă cerința tehnică minimală din caietul de sarcini referitoare la Arhitectură.

În cadrul Anexei A – „Specificații tehnice” Lot 1 – „UPS dublă conversie de mare capacitate”, din cadrul caietului de sarcini, publicat de autoritatea contractantă, se solicită, în mod expres, ca arhitectura UPS-ului să corespundă minim cerinței: „Sistem modular configurabil, capabil de funcționare în regim paralel și/sau redundant împreună cu alte sisteme identice, cu posibilitatea de modificare ulterioară a puterii maxime de ieșire cu cel puțin 50% fără adăugarea de noi componente”.

De asemenea, se solicită ca puterea activă de ieșire să fie: minim „40 kw în mod capacitiv, 20 kw în mod redundant”.

Rezultă, astfel, că prin impunerea acestor specificații tehnice, autoritatea contractantă a urmărit ofertarea unui UPS cu putere activă de ieșire 40 kw, cu posibilitatea de modificare ulterioară a puterii maxime de ieșire cu cel puțin 50% fără adăugarea de noi componente, respectiv cu posibilitatea de a oferi o putere de 60 kw fără adăugarea de noi componente. În considerarea acestor cerințe, ... SRL a ofertat un echipament UPS Eaton model 93PS echipat cu baterii interne și 2 module de putere de 20 kw, având o putere de 40 kw, modelul specificat de ofertant fiind: „93PS-XX(40)-YY”.

Așa cum se poate constata din fișa tehnică a echipamentului prezentat, acesta nu oferă posibilitatea de modificare ulterioară a puterii maxime de ieșire cu cel puțin 50% fără adăugarea de noi componente.

La pagina a 2-a este specificată clar puterea maximă a UPS-ului de 40 KVA/ 40 kw, iar la upgradabilitate, că acesta poate fi upgradat până la maxim 40 kw.

Modelul prezentat are un șasiu pe care se pot monta numai 2 unități de putere, astfel încât nici dacă s-ar dori ulterior adăugarea unui alt modul de putere de 20 kw acest lucru nu ar fi posibil.

În mod evident, în cazul de față, adăugarea ulterioară a unui alt modul, care înseamnă o altă componentă, nici nu este permisă, având în vedere solicitarea expresă din caietul de sarcini ca modificarea ulterioară a puterii maxime de ieșire cu cel puțin 50% să se facă „fără adăugarea de noi componente”.

În legătură cu această specificație tehnică, ... SRL a învederat că autoritatea contractantă i-a adresat o întrebare prin adresa nr. 727085/2/12.08.2021, prin care i-a cerut să explice modul în care înțelege să o îndeplinească. ... SRL a răspuns prin adresa transmisă autorității contractante în data de 16.08.2021, explicând clar îndeplinirea acestei condiții.

... SRL a precizat faptul că ofertantului ... SRL nu i-a fost adresată, însă, nicio solicitare de clarificare, de altfel, având în vedere detaliile tehnice din fișa de produs a echipamentului prezentat, o astfel de clarificare ar fi încălcat prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar comisia de evaluare a apreciat, în mod netemeinic și nelegal, că UPS-ul ofertat îndeplinește cerința respectivă.

Ori, în caietul de sarcini la pct. 3.4 „Produsele solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu necesar a fi realizate”, se menționează următoarele:

„Ofertele care nu îndeplinesc toate cerințele minimale și obligatorii specificate ca atare în caietul de sarcinii: vor fi declarate neconforme. Nu se acceptă depunerea de oferte alternative, în oferta tehnică se va preciza concis marca, denumirea/modelul/versiunea/part-number-ul produsului așa cum figurează la producător și specificațiile tehnice ale acestuia care îndeplinesc cerințele minime din prezentul caiet de sarcini.

Conformitatea produselor se va justifica pe bază de publicații (materiale oficiale, disponibile public și accesibile în mod liber și gratuit de către autoritatea contractantă, în scop de verificare) și/sau confirmări explicite ale producătorilor respectivi (oferite în original sau în copie conform cu originalul) incluse în ofertă.

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a contacta producătorul în scop de validare a oricăror informații. Nu se vor accepta ofertele care nu includ documentația tehnică a producătorului”.

În concluzie, se arată că oferta ... SRL nu îndeplinește cerința privind Arhitectura UJPS-ului din caietul de sarcini, Anexa A - Specificații tehnice Lot 1 - UPS dublă conversie de mare capacitate.

Un alt aspect al contestației, privește faptul că oferta depusă de ... SRL nu respectă cerințele minimale din caietul de sarcini cu privire la lista personalului calificat și asigurarea personalului adecvat (din punct de vedere al calificării educaționale și profesionale), iar ofertantul nu a făcut dovada că deține autorizarea ANRE a societății, necesară în vederea executării activităților de instalație electrică.

În cadrul Anexei A - Specificații tehnice Lot 1 - UPS dubla conversie de mare capacitate, din cuprinsul caietului de sarcini, se solicită îndeplinirea următoarelor cerințe: „Obiectul achiziției: livrarea, instalarea

și configurarea cu UPS dublă conversie de mare capacitate cu PDU-urile și data-loggerul de curent aferent, precum și configurarea unor servicii tehnice specializate prin care să se implementeze următoarele activități:

(...)

- furnizare și montare UPS;
- furnizare și montare tablou electric pentru UPS, pat cablu metalic, cabluri electrice, conectori - pentru alimentarea echipamentelor din rack-uri; tabloul electric va fi dimensionat astfel încât să permită un upgrade ulterior de rack-uri de minim 50%;

- realizarea tuturor legăturilor electrice necesare alimentării sistemului UPS, a PDU-urilor și a sistemelor IT. Legăturile electrice dintre UPS și PDU-uri vor fi efectuate pe sub podeaua flotantă aferentă camerei tehnice”.

Astfel, la secțiunea „Alte cerințe” din cuprinsul Anexei A se prevede expres faptul că:

- „prestatorul va prezenta documente care să ateste că este calificat și autorizat corespunzător pentru executarea lucrărilor de instalații electrice;

- cerințele prezentului caiet de sarcini sunt minimale și obligatorii, nerespectarea acestora conducând la refuzarea ofertei”.

În consecință, obiectul contractului impune ca ofertantul să facă dovada deținerii autorizării necesare în vederea executării lucrărilor de instalație electrică.

Totodată, se solicită: „asigurarea personalului adecvat (din punct de vedere al calificării educaționale și profesionale), cât și echipamentele necesare pentru efectuarea eficientă a tuturor activităților enumerate și pentru realizarea obiectivelor contractului din punct de vedere al termenelor, costurilor și nivelului calitativ solicitat”.

De asemenea, se menționează: „Oferta tehnică va include:

- lista personalului propus pentru implementarea contractului (inclusiv copii ale diplomelor de studii, ale certificatelor profesionale obținute, ale certificatelor și/sau referințelor emise de angajatori sau beneficiari, care să probeze experiența relevantă pentru implementarea contractului)”.

În plus, există și următoarea solicitare: „Instalarea și punerea în funcțiune se va realiza cu personal calificat și certificat de producătorul sistemului UPS pentru acest tip de echipamente”.

Ofertantul ... SRL a prezentat mai multe certificări ale d-lui Tudor Călina, care nu sunt relevante pentru implementarea contractului, respectiv: certificările sunt vechi (din anul 2007, 2008), sunt pentru echipamente/modele care nu se mai fabrică și care nu fac obiectul acestui contract și sunt emise pentru compania Unitech Electronics Ltd (o entitate juridică terță față de ofertantul din cadrul prezentei proceduri).

Se depune, în plus, o certificare aferentă produsului ofertat, pe numele Paul Constantin, dar fără nicio dovadă din care să rezultă că persoana fizică respectivă este sau nu angajat al ofertantului ... SRL.

Ca atare, ... SRL consideră că ofertantul nu a respectat cerințele caietului de sarcini privind asigurarea personalului adecvat, din punct de vedere al calificării educaționale și profesionale.

De asemenea, ofertantul ... SRL nu a prezentat autorizarea ANRE a societății, necesară în vederea executării lucrărilor de instalație electrică. Acesta a prezentat numai o autorizație ANRE a d-lui Virjoghe Mihai-Alexandru, fără a depune nicio declarație de disponibilitate din partea acestuia și fără a prezenta vreo dovadă că ar fi angajatul ... SRL.

Ori, câtă vreme pentru executarea lucrărilor sunt necesare anumite autorizații, operatorii economici trebuie să facă dovada modului de executare a lucrărilor, respectiv a deținerii autorizațiilor/atestatelor necesare pentru executarea lucrărilor în mod licit. Legalitatea executării lucrărilor presupune deținerea tuturor autorizărilor/atestatelor solicitate de legile incidente.

În acest sens, ... SRL a invocat jurisprudența CNSC și menționează că ... SRL nu a făcut dovada deținerii autorizației necesare pentru executarea activităților de instalații electrice în mod licit și nici nu a subcontractat prestarea acestor servicii. În concluzie, comisia de evaluare ar fi trebuit să facă aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și să declare oferta acestuia ca neconformă.

Referitor la oferta ... SRL, autoarea contestației a precizat următoarele:

1. PRODUCON SRL a oferat un echipament care nu respectă cerința tehnică minimală din caietul de sarcini referitoare la Arhitectură.

În cuprinsul Anexei A - Specificații tehnice Lot 1 - UPS dublă conversie de mare capacitate, din caietul de sarcini, se solicită, în mod expres, ca arhitectura UPS-ului să corespundă minim cerinței: „Sistem modular configurabil, capabil de funcționare în regim paralel și/sau redundant împreună cu alte sisteme identice, cu posibilitatea de modificare ulterioară a puterii maxime de ieșire cu cel puțin 50% fără adăugarea de noi componente”.

Cerința privind puterea activă de ieșire este ca aceasta să fie minim „40 kw în mod capacitiv, 20 kw în mod redundant”.

Rezultă, astfel, din coroborarea celor două cerințe, că prin impunerea acestor specificații tehnice, autoritatea contractantă a solicitat ofertarea unui UPS cu putere activă de ieșire 40 kw, cu posibilitatea de modificare ulterioară a puterii maxime de ieșire cu cel puțin 50%, fără adăugarea de noi componente, respectiv cu posibilitatea de a oferi o putere de 60 kw, fără adăugarea de noi componente.

Ofertantul ... SRL a oferat un echipament UPS Socomec Modulys GP echipat cu 2 module de putere de 25 kw, având o putere de maxim 50 kw. Modelul specificat de ofertant fiind: „Cod Item M4-S-200-82-0”.

Așa cum se poate observa din cuprinsul fișei echipamentului prezentat, acesta este un sistem modular, format dintr-un șasiu pe care se pot monta (fizic) până la 8 module de putere de 25 kw.

... SRL, însă, a menționat expres în cadrul ofertei sale că echipamentul este echipat doar cu două module de 25 kw.

În aceste condiții, rezultă, în mod lipsit de orice echivoc, faptul că echipamentul oferat nu permite modificare ulterioară a puterii maxime de ieșire cu cel puțin 50%, fără adăugarea de noi componente, ci, eventual, prin adăugarea unui modul adițional.

Ori, adăugarea unui modul adițional (pentru extinderea ulterioară a puterii echipamentului) ar încălca însăși cerința expresă a autorității contractante, care interzice „adăugarea de noi componente” (fiind evident faptul că un „modul” reprezintă o „componentă” a UPS-ului).

Nu în ultimul rând ofertantul nu a precizat cum va funiza bateriile, în condițiile în care echipamentul oferat, Socomec Masterys GP model M4-S- 200-82-0, nu are posibilitatea montării de baterii interne, iar ofertantul nu a precizat dacă oferă cabinet de baterii auxiliar sau nu.

Adăugarea, la acest moment, a precizării privind ofertarea unui cabinet suplimentar de baterii ar reprezenta o modificare de ofertă, nepermisă de legislația în materia achizițiilor publice.

În concluzie, oferta ... SRL nu îndeplinește cerința privind Arhitectura UPS-ului din caietul de sarcini, Anexa A - Specificații tehnice Lot 1 - UPS dublă conversie de mare capacitate.

În ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, autoarea contestației a precizat faptul că aceasta nu respectă cerințele minimale din caietul de sarcini cu privire la lista personalului calificat și asigurarea personalului adecvat (din punct de vedere al calificării educaționale și profesionale), iar ofertantul nu a făcut dovada că deține autorizarea ANRE a societății, necesară în vederea executării activităților de instalație electrică.

Conform cerințelor din caietul de sarcini (pag. 11 și 12) - Anexa A - Specificații tehnice Lot 1 - UPS dublă conversie de mare capacitate, obiectul achiziției presupune „prestarea de servicii tehnice specializate de:

- furnizare și montare UPS;
și activități de instalații electrice:

- furnizare și montare tablou electric pentru UPS, pat cablu metalic, cabluri electrice, conectori - pentru alimentarea echipamentelor din rack-uri; tabloul electric va fi dimensionat astfel încât să permită un up-grade ulterior de rack-uri de minim 50%;

- realizarea tuturor legăturilor electrice necesare alimentării sistemului UPS, a PDU-urilor și a sistemelor IT. Legăturile electrice dintre UPS și PDU-uri vor fi efectuate pe sub podeaua flotantă aferentă camerei tehnice”.

Astfel, la secțiunea „Alte cerințe” din cuprinsul Anexei A, se prevede expres faptul că:

- „- prestatorul va prezenta documente care să ateste că este calificat și autorizat corespunzător pentru executarea lucrărilor de instalații electrice;

- cerințele prezentului caiet de sarcini sunt minimale și obligatorii, nerespectarea acestora conducând la refuzarea ofertei”.

Așadar, obiectul contractului impune ca operatorul economic ofertant să facă dovada deținerii autorizării necesare în vederea executării lucrărilor de instalație electrică.

Totodată, se solicită „asigurarea personalului adecvat (din punct de vedere al calificării educaționale și profesionale), cât și echipamentele necesare pentru efectuarea eficientă a tuturor activităților enumerate și pentru realizarea obiectivelor contractului din punct de vedere al termenelor, costurilor și nivelului calitativ solicitat”.

De asemenea, se menționează „Oferta tehnică va include:

- lista personalului propus pentru implementarea contractului (inclusiv copii ale diplomelor de studii, ale certificatelor profesionale obținute, ale certificatelor și/sau referințelor emise de angajatori sau beneficiari, care să probeze experiența relevantă pentru implementarea contractului).

În plus, există și următoarea solicitare: „Instalarea și punerea în funcțiune se va realiza cu personal calificat și certificat de producătorul sistemului UPS pentru acest tip de echipamente”.

Cu toate acestea, ofertantul ... SRL nu a prezentat nicio autorizare ANRE privind realizarea instalațiilor electrice.

Aceasta deoarece, în realitate, ... SRL nu are competențe privind efectuarea activităților de instalații electrice și nu are în obiectul de activitate acest gen de activități.

De asemenea, ... SRL nu a prezentat nicio listă a personalului tehnic autorizat, respectiv nu a prezentat certificări ale personalului privind calificarea din partea producătorului pentru lucrările de instalare și punere în funcțiune a echipamentului.

În concluzie, ofertantul ... SRL nu a respectat cerințele caietului de sarcini privind asigurarea personalului adecvat (din punct de vedere al calificării educaționale și profesionale) pentru executarea contractului și nu a făcut dovada că este abilitat din punct de vedere legal să execute activitățile de instalații electrice, astfel încât, comisia de evaluare ar fi trebuit să facă aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și să declare oferta respectivă ca neconformă.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri, printre care și originalul împuternicirii avocațiale seria B nr. 5321946/2021 și Recipisa de consemnare nr. 207543042/1 din 28.09.2021, eliberată de CEC BANK – Sucursala Piața Alba Iulia, în sumă de 3.135,38 RON.

Prin adresa nr. 51694/2587/C5/01.10.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în copie conformă cu originalul, actul atacat.

Prin adresa nr. 728183/1 din 05.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 52147/05.10.2021, autoritatea contractantă a înaintat, în copie, documentele necesare soluționării contestației formulată de ... SRL și, în original, punctul de vedere nr. 728183/05.10.2021 prin care a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

În ceea ce privește ofertele depuse de ... SRL și ... SRL autoritatea contractantă a punctat următoarele:

Prin cerința tehnică „Arhitectură: Sistem modular configurabil, capabil de funcționare în regim paralel și/sau redundant împreună cu alte sisteme identice, cu posibilitate de modificare ulterioară a puterii maxime de ieșire cu cel puțin 50% fără adăugarea de noi componente”, s-a dorit ca echipamentul ce va fi instalat să includă toate componentele care să permit funcționarea în regim paralel și/sau redundant împreună cu alte sisteme identice. Ulterior, în funcție de dezvoltarea sistemului informatic, UPS-ul trebuie să permită un aport de putere de minim 50%, prin adăugarea de baterii sau module.

Nu s-a avut în vedere asigurarea unei capacități inițiale de 60 kw.

Din evaluarea documentelor depuse comisia de evaluare s-a considerat că ofertele respectă cerințele minimale din caietul de sarcini.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă a menționat faptul că prin contestație, ... SRL nu aduce niciun fel de argumente valide de natură tehnică care să conducă la demonstrarea neconformității ofertei operatorului economic câștigător, limitându-se pur și simplu la speculații cu privire la intenția autorității contractante de a achiziționa un sistem modular configurabil, capabil de funcționare în regim paralel și/sau redundant împreună cu alte sisteme identice care să permită „asigurarea unei capacități inițiale de 60 kw”. Mai mult decât atât, încearcă să inducă Consiliului convingerea că oferta operatorului desemnat câștigător cât și cea a operatorului economic clasat pe locul II ar trebui reevaluate, cu toate că, potrivit caietului de sarcini, cerința referitoare la sistemul modular sus-menționat este redată astfel: „Arhitectură: Sistem modular configurabil, capabil de funcționare în regim paralel și/sau redundant împreună cu alte sisteme identice, cu posibilitate de modificare ulterioară a puterii maxime de ieșire cu cel puțin 50% fără adăugarea de noi componente”.

Autoritatea contractantă fiind direct interesată de buna funcționare a acestui echipament, prin specialiștii desemnați ca membri în comisia de evaluare, a analizat în amănunt și cu profesionalism ofertele primite în raport cu necesitățile stabilite prin caietul de sarcini și a desemnat câștigătoare tocmai oferta care nu doar că respectă cerințele caietului de sarcini, dar în urma aplicării criteriului de atribuire a avut prețul cel mai scăzut.

Pe cale de consecință, se poate aprecia că toate motivațiile petentei sunt interpretate de către aceasta „pro causa” pentru a-și crea (în ipoteza înlăturării ofertantului clasat pe locul I cât și a celui clasat pe locul II) o situație mai favorabilă, punând Consiliul să decidă, printre altele, asupra unor aspecte ce țin de competența exclusivă a autorității contractante, respectiv decizia autorității de a declara oferta necâștigătoare întrucât, în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE, s-a plasat, în ceea ce privește prețul ofertei, pe locul III.

Autoritatea contractantă a subliniat faptul că procedura de achiziție publică a fost derulată în conformitate cu prevederile legale în vigoare, deciziile comisiei de evaluare fiind întemeiate pe considerente solide de natură tehnică și economică în baza cărora autoritatea contractantă a desemnat oferta ... SRL ca fiind câștigătoare.

În ceea ce privește susținerea petentei conform căreia ofertantului ... SRL nu i-a fost adresată nicio solicitare de clarificare precizăm faptul că potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte”, însă comisia de evaluare, în virtutea rolului său activ, poate considera clară și completă oferta unui operator economic și prin urmare să nu considere necesară solicitarea de clarificări decât în situațiile prevăzute de lege.

Ulterior, ... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 52374/06.10.2021, intitulată „concluzii scrise”, reprezentând un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante privind cerința tehnică minimală din caietul de sarcini referitoare la Arhitectură, ... SRL consideră că autoritatea contractantă, în mod voit, dorește să inducă în eroare Consiliul.

Afirmația autorității contractante că modificarea ulterioară a puterii maxime de ieșire cu cel puțin 50% se poate face „prin adăugarea de baterii sau module” este în vădită contradicție cu cerința din caietul de sarcini.

Orice regulă de interpretare a cerinței respective s-ar aplica, rezultatul este același: conform celor solicitate prin caietul de sarcini, posibilitatea de modificare ulterioară a puterii maxime de ieșire cu cel puțin 50%, respectiv upgrade-ul UPS-ului s-a solicitat a fi făcut fără adăugarea de noi componente”.

La această concluzie conduc:

- Interpretarea gramaticală, care constă în lămurirea conținutului unui enunț (regula fiind aplicată inclusiv în interpretarea unei norme juridice, sau a contractelor) pe baza regulilor gramaticii, ceea ce presupune folosirea procedeeleor de analiză morfologică și sintactică a textului legal, ținându-se cont de înțelesul termenilor utilizați în textul respectiv, de legătura dintre acești termeni, de construcția propoziției sau a frazei, de particulele întrebuințate, precum și de semnele de punctuație.

Prin folosirea acesteia enunțul: „cu posibilitate de modificare ulterioară a puterii maxime de ieșire cu cel puțin 50% fără adăugarea de noi componente”, separat prin „virgulă” de restul frazei, este lipsit de orice echivoc.

- Interpretarea logică, care presupune lămurirea sensului (inclusiv al unei norme juridice, sau a contractelor) pe baza legilor logicii formale și a sistemului de argumentare pe care se sprijină.

- Interpretarea literală (sau declarativă), care se aplică atunci când există concordanță deplină între formularea textului legal interpretat și situațiile practice care se încadrează în ipoteza acestuia, nefiind necesar a se extinde sau a se restrânge aplicarea dispoziției în cauză.

O altă regulă de interpretare logică se exprimă prin adagiul „actus interpretandus est potius ut valeat, quam ut pereat”, ceea ce înseamnă că un enunț (o normă juridică, o clauză contractuală) trebuie interpretată în sensul aplicării lui/ei, iar nu în sensul în care să nu se aplică. Această regulă de interpretare este prevăzută de art. 1268 alin. (3) Codul civil, pentru interpretarea contractelor, dar, pentru identitate de rațiune, ea este extinsă și la interpretarea normelor de drept civil.

Nu în ultimul rând, trebuie avute în vedere, prin analogie, dispozițiile art. 1269 alin. (2) din Codul civil, care prevăd faptul că: „Stipulațiile înscrise în contractele de adeziune se interpretează împotriva celui care le-a propus”. Documentația de atribuire din cadrul unei proceduri de achiziție publică trebuie respectată ca atare, fără posibilitatea modificării sale, asemeni contractelor de adeziune.

Mai mult decât atât, presupunând prin absurd, că autoritatea contractantă ar fi avut acea înțelegere a cerinței privind Arhitectura echipamentului pretinsă în cuprinsul punctului său de vedere nu ar mai fi fost necesară adresarea unei solicitări de clarificare exclusiv ... SRL, privind posibilitatea de modificare ulterioară a puterii maxime de ieșire cu cel puțin 50% fără adăugarea de noi componente. Din oferta depusă, însoțită de fișa tehnică a produsului, rezultă fără echivoc că echipamentul livrat de subscrisa este echipat din start cu 3 module de IM20 (20 kw), ceea ce înseamnă că respectă atât capacitatea inițială, cât și pe cea avută în vedere ulterior, prin modificare.

... SRL a făcut trimitere la solicitarea autorității contractante din adresa nr. 727085/2/12.08.2021.

În ceea ce privește celelalte critici din contestație, ... SRL a subliniat faptul că le susține în continuare.

Ulterior, ... SRL, prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 52427/06.10.2021, a făcut dovada comunicării concluziilor scrise către autoritatea contractantă, în vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 53547/13.10.2021, reprezentantul convențional al contestatoarei a făcut dovada cheltuielilor de judecată solicitate conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziția unor echipamente de tip UPS, Server 4 socket, Echipament pentru monitorizare, analiza, raportare și automatizare și a unui Sistem de prezentare”, cod CPV 48820000-2 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a

anunțului de participare simplificat nr. SCN1089285/14.07.2021, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la data de 03.08.2021 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 564.368,91 RON.

Procedura de atribuire a fost divizată în 5 loturi, iar ... SRL a contestat rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului nr. 1 - „UPS dublă conversie de mare capacitate”, având o valoare estimată de 156.768,91 RON fără TVA.

Așa cum rezultă din Procesul verbal de vizualizare a documentelor depuse în SEAP și verificarea garanției de participare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 726912/04.08.2021, în cadrul lotului 1 au fost depuse trei oferte.

Prin Raportul procedurii nr. 727944/23.09.2021, toate ofertele depuse în cadrul lotului 1 au fost declarate admisibile și, aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, Comisia de evaluare a desemnat ca ofertant câștigător, în cadrul lotului contestat, pe societatea ... SRL, în timp ce oferta depusă de ... SRL s-a poziționat pe locul 2 în clasament iar oferta depusă de ... SRL pe locul 3.

Fiind nemulțumită de decizia autorității contractante, ... SRL a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat următoarele:

„1. anularea în parte a Raportului procedurii nr. 727944/23.09.2021 și a tuturor actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește Lotul 1 pentru ofertele ... SRL, ... SRL și ... SRL;

2. anularea deciziei de declarare a ofertei ... SRL ca fiind conformă și câștigătoare pentru Lotul 1;

3. anularea deciziei de declarare a ofertei ... SRL ca fiind conformă pentru Lotul 1;

4. reevaluarea ofertelor ... SRL și ... SRL în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și ale legii privind achizițiile publice”.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 207543042/1 din 28.09.2021, eliberată de CEC BANK – Sucursala Piața Alba Iulia, în sumă de 3.135,38 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că ... SRL a formulat critici cu privire la propunerile tehnice depuse de ... SRL și ... SRL în cadrul lotului 1.

În soluționarea criticilor formulate de ... SRL, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele prevederi din documentația de atribuire:

• **În Fișa de date a achiziției**, la punctul IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„1) Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Prin asumare nu se înțelege simpla declarație cu privire la respectarea cerințelor, ci prezentarea informațiilor tehnice detaliate care să permită verificarea modului concret în care cerințele sunt îndeplinite. Nu se acceptă o propunere tehnică parțială.

Nerespectarea oricărei solicitări din caietul de sarcini/specificațiile tehnice atrage de la sine respingerea ofertei. (...)”.

• În „Caietul de sarcini „Lot 1 și 2”, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„3.4. Produsele solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu necesar a fi realizate:

Ofertele care nu îndeplinesc toate cerințele minimele și obligatorii, specificate ca atare în caietul de sarcini vor fi declarate neconforme. Nu se acceptă depunerea de oferte alternative, în oferta tehnică se va preciza concis marca, denumirea/modelul/versiunea/part-number-ul produsului așa cum figurează la producător și specificațiile tehnice ale acestuia care îndeplinesc cerințele minime din prezentul caiet de sarcini.

Conformitatea produselor se va justifica pe bază de publicații (materiale oficiale, disponibile public și accesibile în mod liber și gratuit de către autoritatea contractantă, în scop de verificare) și/sau confirmări explicite ale producătorilor respectivi (oferite în original sau în copie conform cu originalul) incluse în ofertă.

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a contacta producătorul în scop de validare a oricăror informații. Nu se vor accepta ofertele care nu includ documentația tehnică a producătorului”;

• În **Anexa A – Specificații tehnice Lot 1 – UPS dublă conversie de mare capacitate**, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Obiectul achiziției: livrarea, instalarea și configurarea unui UPS dublă conversie de mare capacitate cu PDU-urile și data-loggerul de curent aferent, precum și contractarea unor servicii tehnice specializate prin care să se implementeze următoarele activități:

- identificare **circuite electrice** existente aferente camerei tehnice, identificarea tipului de legare la pământ a rețelei de tensiune alternativă;

- executare lucrări de **instalații electrice** pentru instalarea și configurarea unui UPS dublă conversie de mare capacitate aferent echipamentelor IT (13 rack-uri);

- furnizare și montare UPS;

- furnizare și montare **tablou electric** pentru UPS, pat cablu metalic, cabluri electrice, conectori - pentru alimentarea echipamentelor din rack-uri; tabloul electric va fi dimensionat astfel încât să permită un upgrade ulterior de rack-uri de minim 50%;

- realizarea tuturor **legăturilor electrice** necesare alimentării sistemului UPS, a PDU-urilor și a sistemelor IT. Legăturile electrice dintre

UPS și PDU-uri vor fi efectuate pe sub podeaua flotantă aferentă camerei tehnice.

- **legarea tuturor echipamentelor la centura de împământare;**

(...)

- asistență și punerea în funcțiune a **instalației electrice aferente** UPS dublă conversie de mare capacitate;

- întocmire documentație tehnică pentru UPS dublă conversie de mare capacitate și PDU-urile aferente echipamentelor IT din camera tehnică; (...)

- **asigurarea personalului adecvat (din punct de vedere al calificării educaționale și profesionale), ca și echipamentele necesare pentru efectuarea eficientă a tuturor activităților enumerate și pentru realizarea obiectivelor contractului din punct de vedere al termenelor, costurilor și nivelului calitativ solicitat;**

- prevenirea situațiilor de natură să compromită realizarea cu imparțialitate și obiectivitate a activităților desfășurate pentru implementarea contractului.

Oferta tehnică va include:

- detalierea activităților ce vor fi executate, precum și o propunere de grafic de execuție;

- detalierea produselor ce vor fi furnizate pentru implementarea contractului;

- **lista personalului propus** pentru implementarea contractului (inclusiv copii ale diplomelor de studii, ale certificatelor profesionale obținute, ale certificatelor și/sau referințelor emise de angajatori sau beneficiari, care să probeze experiența relevantă pentru implementarea contractului).

Alte cerințe:

- toate lucrările ce necesită întreruperea alimentării cu **energie electrică**, și implicit a echipamentelor IT, vor fi realizate de către prestator, de principiu, într-o zi nelucrătoare (sâmbătă/duminică);

- **prestatorul va prezenta documente care să ateste că este calificat și autorizat corespunzător pentru executarea lucrărilor de instalații electrice;**

- cerințele prezentului caiet de sarcini sunt minimale și obligatorii, nerespectarea acestora conducând la refuzarea ofertei;

- prestatorul va furniza o soluție tehnică complet funcțională, respectiv va furniza toate elementele de conectică sau echipamentele necesare în vederea asigurării unei soluții complet funcționale.

(...).

Specificații tehnice UPS:

Caracteristici	Cerințe tehnice minime
Tehnologie	On line cu dublă conversie
Arhitectură	Sistem modular configurabil, capabil de funcționare

	<i>în regim paralel și/sau redundant împreună cu alte sisteme identice, cu posibilitatea de modificare ulterioară a puterii maxime de ieșire cu cel puțin 50% fără adăugarea de noi componente</i>
<i>Putere activă de ieșire</i>	<i>40 kw în mod capacitiv, 20 kw în mod redundant</i>
<i>(...)</i>	<i>(...)</i>
<i>Instalare și punere în funcțiune</i>	<i>(...)</i> Instalarea și punerea în funcțiune se va realiza cu personal calificat și certificat de producătorul sistemului UPS pentru acest tip de echipamente.

Un prim aspect criticat de contestatoare vizează faptul că echipamentele ofertate de ... SRL și ... SRL în cadrul lotului 1, nu respectă următoarea specificație tehnică:

*„Sistem modular configurabil, capabil de funcționare în regim paralel și/sau redundant împreună cu alte sisteme identice, cu posibilitatea de modificare ulterioară a puterii maxime de ieșire cu cel puțin 50% **fără adăugarea de noi componente**”.*

În legătură cu această specificație tehnică, operatorii economici interesați nu au formulat solicitări de clarificări conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”.

În aceste condiții, prevederile documentației de atribuire (inclusiv specificația tehnică anterior menționată) și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *„ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”*, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Analizând specificația tehnică anterior menționată, se constată că prin aceasta s-a dorit ca echipamentul ce va fi instalat să includă toate componentele care să permită funcționarea în regim paralel și/sau

redundant împreună cu alte sisteme identice. Ulterior, UPS-ul trebuie să permită un aport de putere de minim 50%, **„fără adăugarea de noi componente”**.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante din cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că *„Ulterior, în funcție de dezvoltarea sistemului informatic, UPS-ul trebuie să permită un aport de putere de minim 50%, «prin adăugarea de baterii sau module»”,* deoarece contravine prevederilor Caietului de sarcini prin care s-a solicitat *„posibilitatea de modificare ulterioară a puterii maxime de ieșire cu cel puțin 50% fără adăugarea de noi componente”,* bateriile/modulele reprezentând componente noi.

A admite punctul de vedere al autorității contractante ar însemna încălcarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 prin care se înțelege aducerea la cunoștința publicului a tuturor informațiilor referitoare la aplicarea procedurii de atribuire.

În acest context, sunt relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016:

*„ z) documentația de atribuire - **documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției**, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, **inclusiv specificațiile tehnice** ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile”;*

- art. 154 din Legea nr. 98/2016:

*„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține **toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției**, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”;*

- art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016:

„ (2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

Analizând propunerea tehnică întocmită de ... SRL (locul 1 în clasamentul final al lotului 1), Consiliul reține că această societate a oferat echipamentul UPS EATON 93PS-40 KW, iar din conținutul acesteia nu rezultă modul în care este îndeplinită specificația tehnică: *„Sistem modular configurabil, capabil de funcționare în regim paralel și/sau redundant împreună cu alte sisteme identice, cu posibilitatea de modificare ulterioară a puterii maxime de ieșire cu cel puțin 50% **fără adăugarea de noi componente**”,* la pagina 1 a propunerii tehnice

ofertantul limitându-se la a menționa în cadrul unui tabel structurat în trei coloane, în coloana intitulată „Conformitate” – DA.

Membrii Comisiei de evaluare, deși au solicitat ofertantului unele clarificări în legătură cu propunerea tehnică, nu au înțeles să-i solicite acestuia și lămurirea modului în care este îndeplinită specificația tehnică anterior menționată.

În cadrul Anexei nr. 1 a Procesului verbal 3 (nr. 727499/30.08.2021) privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini, în ceea ce privește îndeplinirea specificației tehnice în discuție, membrii Comisiei de evaluare au menționat: *„Propunere tehnică LOT 1+detaliere produse+grafic execuție – semnat.pdf pag. 1”*, ceea ce înseamnă că specificația tehnică a fost considerată îndeplinită în baza declarației ofertantului - pagina 1 a propunerii tehnice - Tabelul structurat în trei coloane - coloana intitulată „Conformitate” – **DA**.

Având în vedere cele mai sus menționate și întrucât în **„Caietul de sarcini «Lot 1 și 2»”**, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Conformitatea produselor se va justifica pe bază de publicații (materiale oficiale, disponibile public și accesibile în mod liber și gratuit de către autoritatea contractantă, în scop de verificare) și/sau confirmări explicite ale producătorilor respectivi (oferite în original sau în copie conform cu originalul) incluse în ofertă”*, Consiliul apreciază ca fiind eronată decizia autorității contractante de a stabili îndeplinirea specificației tehnice în discuție exclusiv pe baza declarației ofertantului, în speță, impunându-se solicitarea de clarificări în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, critica autoarei contestației sub acest aspect fiind întemeiată.

Analizând propunerea tehnică întocmită de ... SRL (locul 2 în clasamentul final al lotului 1), Consiliul reține că această societate a ofertat echipamentul Socomec MODULYS GP ce include 2 module de 25KVA/KW – cod Item M4-S-200-82-0, iar din analiza acesteia nu rezultă modul în care este îndeplinită specificația tehnică: *„Sistem modular configurabil, capabil de funcționare în regim paralel și/sau redundant împreună cu alte sisteme identice, cu posibilitatea de modificare ulterioară a puterii maxime de ieșire cu cel puțin 50% **fără adăugarea de noi componente**”*, la pagina 24 a propunerii tehnice ofertantul menționând în cadrul unui tabel structurat în trei coloane, în coloana intitulată „Conform” – „DA” și făcând trimitere la următorul link: https://www.socomec.ro/v2/gama-sisteme-ups-modulare-scalabile_ro.html?product=/ups-modulys-gp-green-power_ro.html&view=technical#technical, care, accesat de Consiliu nu face dovada îndeplinirii specificației tehnice în discuție.

Membrii Comisiei de evaluare, deși au solicitat ofertantului unele clarificări în legătură cu propunerea tehnică, nu au înțeles să-i solicite

acestui și lămurirea modului în care este îndeplinită specificația tehnică anterior menționată.

În cadrul Anexei nr. 3 a Procesului verbal 3 (nr. 727499/30.08.2021) privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini, în ceea ce privește îndeplinirea specificației tehnice în discuție, membrii Comisiei de evaluare au menționat: „Oferta tehnică – MAI – 03 – LOT1.semnat.pdf,pag.24”, ceea ce înseamnă că specificația tehnică a fost considerată îndeplinită în baza declarației ofertantului - pagina 24 a propunerii tehnice - Tabelul structurat în cinci coloane - coloana intitulată „Conform” – **DA**.

Având în vedere cele mai sus menționate și întrucât în **„Caietul de sarcini «Lot 1 și 2»”**, autoritatea contractantă a menționat următoarele: *„Conformitatea produselor se va justifica pe bază de publicații (materiale oficiale, disponibile public și accesibile în mod liber și gratuit de către autoritatea contractantă, în scop de verificare) și/sau confirmări explicite ale producătorilor respectivi (oferite în original sau în copie conform cu originalul) incluse în ofertă”*, Consiliul apreciază ca fiind eronată decizia autorității contractante de a stabili îndeplinirea specificației tehnice în discuție exclusiv pe baza declarației ofertantului, în speță, impunându-se solicitarea de clarificări în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, critica autoarei contestației sub acest aspect fiind întemeiată.

Un alt aspect criticat de contestatoare vizează faptul că ofertanții ... SRL și ... SRL în cadrul lotului 1, nu au făcut dovada că îndeplinesc următoarea specificație tehnică din Caietul de sarcini: ***„prestatorul va prezenta documente care să ateste că este calificat și autorizat corespunzător pentru executarea lucrărilor de instalații electrice”***.

Analizând cerințele menționate în Caietul de sarcini - **Anexa A – Specificații tehnice Lot 1 – UPS dublă conversie de mare capacitate** (reproduse la pag. 13 a prezentei decizii), Consiliul constată că obiectul contractului impune ca ofertantul să facă dovada autorizării necesare în vederea executării lucrărilor la instalația electrică.

Lipsa autorizației face imposibilă îndeplinirea contractului de către un operator economic care nu deține respectiva autorizare. Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să se asigure că ofertanții dețin autorizare conform Ordinului nr. 45/2016 al președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice.

Analizând propunerea tehnică a societății ... SRL (locul 1 în clasamentul final al lotului 1), Consiliul constată că în cadrul acesteia nu există niciun document care să probeze că ofertantul (**persoană juridică**), îndeplinește specificația tehnică ***„prestatorul va prezenta documente care să ateste că este calificat și autorizat***

corespunzător pentru executarea lucrărilor de instalații electrice”.

În cadrul propunerii tehnice se regăsește o adeverință emisă de ANRE care demonstrează că dl. Virjoghe Mihai Gheorghe (nominalizat în Lista Personalului propus pentru implementarea contractului) are calitatea de electrician autorizat.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că și această critică a contestatoarei este întemeiată, în speță, impunându-se clarificarea modului în care ofertantul îndeplinește cerința caietului de sarcini **„prestatorul va prezenta documente care să ateste că este calificat și autorizat corespunzător pentru executarea lucrărilor de instalații electrice”**, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Analizând propunerea tehnică a societății ... SRL (locul 2 în clasamentul final al lotului 1), Consiliul constată că în cadrul acesteia nu există niciun document care să probeze că ofertantul **(persoană juridică)**, îndeplinește specificația tehnică **„prestatorul va prezenta documente care să ateste că este calificat și autorizat corespunzător pentru executarea lucrărilor de instalații electrice”**.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că și această critică a contestatoarei este întemeiată, în speță, impunându-se și clarificarea acestui aspect, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, în vederea respectării principiului celerității stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza restul criticilor formulate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertelor depuse de ... SRL și ... SRL în cadrul lotului 1, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul părților și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a celor două oferte anterior menționate.

În consecință, în raport de cele anterior menționate, Consiliul apreciază că, în speță, se impune ca membrii Comisiei de evaluare să reanalizeze, în raport de criticile contestatoarei, și modul în care propunerile tehnice depuse de ... SRL și ... SRL în cadrul lotului 1 fac dovada respectării următoarelor specificații tehnice:

- „Oferta tehnică va include:

- (...)

- *lista personalului propus pentru implementarea contractului (inclusiv copii ale diplomelor de studii, ale certificatelor profesionale obținute, ale certificatelor și/sau referințelor emise de angajatori sau beneficiari, care să probeze experiența relevantă pentru implementarea contractului)”*;

- „Instalarea și punerea în funcțiune se va realiza cu personal calificat și certificat de producătorul sistemului UPS pentru acest tip de echipamente”;

- *„asigurarea personalului adecvat (din punct de vedere al calificării educaționale și profesionale), ca și echipamentele necesare pentru efectuarea eficientă a tuturor activităților enumerate și pentru realizarea obiectivelor contractului din punct de vedere al termenelor, costurilor și nivelului calitativ solicitat”.*

În reevaluarea celor două oferte, Comisia de evaluare va analiza și în ce măsură devin incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă nu a răspuns criticilor concrete ale contestatoarei referitoare la faptul că:

- ofertele depuse de ... SRL și ... SRL în cadrul lotului 1 nu respectă cerințele minimale din caietul de sarcini cu privire la lista personalului calificat și asigurarea personalului adecvat (din punct de vedere al calificării educaționale și profesionale);

- ofertanții nu au făcut dovada că dețin autorizarea ANRE a societății, necesară în vederea executării activităților de instalație electrică.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și să anuleze, în parte, Raportul procedurii nr. 727944/23.09.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de ... SRL și ... SRL în cadrul lotului 1 și la aplicarea criteriului de atribuire pentru acest lot.

Va obliga autoritatea contractantă, în temeiul art. 26 alin. (5) din același act normativ, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse de ... SRL și ... SRL în cadrul lotului 1, cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 2.975 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea

cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata expertizelor judiciare și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)";

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii care formează obiectul prezentului dosar, motiv pentru care apreciază că, în speță, se impune obligarea acesteia la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 2.975 lei și reprezintă onorariu avocat Dumitrache Solange Ingrid Marina facturate cu factura nr. 272 din data de 04.10.2021 și achitate, prin OP, în data de 04.10.2021.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatoarei referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 1.500 lei din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de aceasta este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de av. Dumitrache Solange Ingrid Marina, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură,

cererea de plată a sumei de 2.975 lei, reprezentând „onorariu avocat” suportat de contestatoare cu ocazia soluționării prezentei contestații, Consiliul apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de muncă depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus susținerea prezentului demers, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 1.500 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestatoare.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căroră avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, criticile admise, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 2.975 lei, la suma de 1.500 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă părțile fiind îndreptățite să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”*.

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, Consiliul va admite, în parte, cererea formulată de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației și va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.500 lei, cu titlu de cheltuieli ocazionate

de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.475 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 727944/23.09.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de ... SRL și ... SRL în cadrul lotului 1 și la aplicarea criteriului de atribuire pentru acest lot.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse de ... SRL și ... SRL în cadrul lotului 1, cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Admite, în parte, cererea formulată de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației. Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.500 lei, cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.475 lei reprezentând cheltuieli disproporționate.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
Felicia-Doina
COSTEA

MEMBRU,
Traian
ICOBET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 23 pagini.