



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 282/30.01.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3475/30.01.2017, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. 1112/25.01.2017, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, divizată pe loturi – loturile 1, 2 și 5, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de pază la obiectivele fixe ale S.I.R.C.O.S.S.”, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, se solicită, în principal:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată necâștigătoare, comunicată prin adresa nr. 1112/25.01.2017, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acesteia, emise în cadrul prezentei proceduri de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și desemnarea ofertei S.C. ... S.R.L. drept câștigătoare, având în vedere că prețul ofertat este unul corect și, în subsidiar,

- analizarea adresei nr. 1112/25.01.2017, privind rezultatul procedurii de atribuire și, pe cale de consecință, respingerea ofertelor depuse de către S.C. ... S.R.L. pentru loturile 1 și 2;

- referitor la lotul 5, reofertarea tarifelor propuse de cele către S.C. ... S.R.L. și de către S.C. ... S.R.L.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. ... S.R.L. critică adresa nr. 1112/25.01.2017, privind rezultatul procedurii de atribuire de atribuire, emisă în cadrul procedurii de achiziție publică menționată în partea introductivă, învederând în motivare, cu privire la loturile 1 și 2, că S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare pentru aceste loturi ofertând, în opinia sa, un tarif „neobișnuit de scăzut”, în valoare de 8,44 lei/oră, care nu poate fi real, deoarece nu acoperă cheltuiala legală cu plata salariilor (la un salariu minim de 1.250 lei, salariu care era în vigoare la data depunerii ofertei).

În acest context, S.C. ... S.R.L. a formulat notificare prin adresa nr. 274/26.01.2017, înregistrată la ... cu nr. 1267/27.01.2017, față de care autoritatea contractantă a formulat răspuns prin adresa nr. 1303/27.01.2017.

Referitor la lotul 5, contestatorul susține că punctajul obținut de către societatea sa poate fi considerat egal cu cel ofertat de către S.C. ... S.R.L., desemnată câștigătoare iar, în conformitate cu capitolul VI.3) – „Alte informații” din fișa de date a achiziției, solicită o reofertare a tarifelor celor două societăți.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. reiterează faptul că a notificat autoritatea contractantă prin adresa nr. 274/26.01.2017, înregistrată la ... cu nr. 1267/27.01.2017, față de care autoritatea contractantă a formulat răspuns prin adresa nr. 1303/27.01.2017.

În urma primirii acestei adrese, contestatorul a constatat că S.C. ... S.R.L. a obținut 90,00 puncte, iar societatea sa a obținut 89,91 puncte și consideră că acest punctaj putea fi rotunjit, deoarece diferența de 0,09 puncte este insignifiant de mică, iar cadrul legislativ nu prevede că un punctaj obținut trebuie să fie format cu două zecimale.

Prin urmare, S.C. ... S.R.L. apreciază că rotunjirea punctului obținut este legală și corectă.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

În vederea soluționării contestației nr. 282/30.01.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3475/30.01.2017, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 20 alin. (1) și art. 26 din Legea nr. 101/2016, a solicitat atât contestatorului S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 3885/245-C7/02.02.2017, cât și autorității contractante ..., prin adresa nr. 3884/245-C7/02.02.2017, să formuleze puncte de vedere cu privire la excepția lipsei de interes, cu privire la loturile 1 și 2, în termen de două zile de la data primirii înștiințării, având în vedere faptul că S.C. S.R.L. aduce critici, în mod exclusiv, cu privire la ofertele desemnate câștigătoare pentru aceste loturi.

De asemenea, prin adresa nr. 3885/245-C7/02.02.2017, Consiliul i-a solicitat contestatorului, în temeiul art. 10, lit. f) Legea nr. 101/2016 și sub sancțiunea prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 să precizeze, în mod concret, în termen de 3 zile de la data primirii

înștiințării, care sunt criticile referitoare la oferta desemnată câștigătoare, pentru lotul 5, respectiv S.C. ... S.R.L.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorității contractante, în ceea ce privește fondul cauzei, nr. 1629/02.02.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 3993/02.02.2017, referitor la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia ca nelegală, pentru următoarele motive:

Astfel, referitor la lotul 5, autoritatea contractantă apreciază susținerile contestatorului, conform cărora *„punctajul obținut de către societatea noastră (S.C. ... S.R.L. ...) poate fi considerat egal cu ofertantul S.C. ... S.R.L. ... declarat câștigător...”* și *„punctajul obținut de societatea noastră (S.C. ... S.R.L. ...) putea fi rotunjit”*, ca fiind eronate și în contradicție cu dispozițiile legale.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că nu putea să considere punctajul obținut de către oferta contestatorului ca fiind egal cu cel obținut de către oferta desemnată câștigătoare sau că va proceda la *„rotunjirea punctajului”*, pe motiv că ar fi încălcat prevederile Legii nr. 99/2016.

Conform clasamentului electronic din S.E.A.P. din data de 25.01.2017, oferta S.C. ... S.R.L., în valoare de 183.609,60 lei, care a fost desemnată câștigătoare a obținut 89,44 puncte, în timp ce oferta S.C. ... S.R.L., în valoare de 183.784,80 lei, a obținut 89,36 puncte.

Din cele expuse anterior, rezultă că nici valoarea economică a ofertei nu este egală și nici măcar punctajul, astfel că nu se poate vorbi de un punctaj egal și nici de *„rotunjirea”* acestui punctaj.

Mai mult decât atât, aceasta precizează că, potrivit principiilor care guvernează materia achizițiilor publice, o eventuală *„rotunjire”* se va aplica, în mod nediscriminatoriu și egal, fiecărui ofertant și nu doar unuia dintre aceștia.

... arată și faptul că, în răspunsul la notificarea nr. 1303/27.01.2017, formulată de către S.C. ... S.R.L., s-a făcut o simulare a punctajului din care a rezultat că și în cazul în care nu s-ar fi luat în calcul S.C. ... S.R.L., clasamentul ar fi rămas același.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. ca nefondată și să mențină ca întemeiată și decizia sa.

Alăturat punctului de vedere, ... a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În ceea ce privește solicitarea Consiliului, formulată prin adresa 3884/245-C7/02.02.2017, referitoare la excepția lipsei de interes a contestației, cu privire la loturile 1 și 2, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1668/02.02.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3994/02.02.2017, precizând că, prin raportare, în mod strict, la clasamentul care a stat la baza atribuirii loturilor 1 și 2 și în conformitate cu dispozițiile art. 150 alin. (9) din Legea nr. 99/2016, se poate constata că S.C. ... S.R.L. nu are un interes legitim personal, născut și actual, aceasta clasându-se pe locul al treilea.

Pentru aceste considerente, ... solicită admiterea excepției lipsei de interes a contestației formulate de către S.C. ... S.R.L.

S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 350/06.02.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 4243/ 06.02.2017, prin care, referitor la excepția lipsei de interes a contestației cu privire la loturile 1 și 2, invocă aspecte cu privire la fondul cauzei.

Cu privire la lotul 5, contestatorul apreciază că modalitatea în care autoritatea contractantă a procedat la departajarea ofertanților a fost defectuoasă, diferența de punctaj de 0,09% între oferta sa și oferta desemnată câștigătoare, fiind nesemnificativă.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. arată că oferta sa poate fi considerată câștigătoare, prin calcularea punctajului prin rotunjire, în condițiile în care nu există un cadru legislativ care să prevadă că punctajul ar trebui format din întreg și două zecimale.

Pe cale de consecință, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului admiterea contestației sale și anularea deciziei, prin care ofertele sale au fost declarate necâștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale.

Analizând contestația formulată de S.C. ... S.R.L., se constată că, în ceea ce privește lotul 1, acesta aduce critici legate de oferta depusă de S.C. ... S.R.L., ce a fost desemnată câștigătoare pentru acest lot, iar în ceea ce privește lotul 2, aduce critici legate de oferta depusă de S.C. ... S.R.L., care a fost desemnată câștigătoare și pentru acest lot.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 1108/25.01.2017, clasamentul final **la lotul 1**, se prezintă astfel:

1. S.C. ... S.R.L. – 100 puncte;
2. S.C. ... S.R.L. – 92,12 puncte;
3. S.C. ... S.R.L. – 85,96 puncte.

După cum reiese din clasamentul anterior, stabilit de autoritatea contractantă în urma evaluării ofertelor depuse la lotul 1, rezultă că oferta depusă de contestatorul S.C. ... S.R.L. a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind situată pe locul al treilea, în contestație fiind aduse doar critici cu privire la oferta câștigătoare, depusă de către S.C. ... S.R.L., nu și cu privire la oferta depusă de S.C. ... S.R.L., care s-a situat pe locul al doilea.

În ceea ce privește **lotul 2** din procedura de atribuire în cauză, se are în vedere că, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 1108/25.01.2017, clasamentul final, stabilit de către autoritatea contractantă, este următorul:

1. S.C. ... S.R.L. – 100 puncte;
2. S.C. ... S.R.L. – 92.12 puncte;
3. S.C. ... S.R.L. – 85,96 puncte.

Rezultă, din cele de mai sus, că la lotul 2, oferta depusă de contestatorul S.C. ... S.R.L. a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, situându-se pe locul al treilea în clasament, în cuprinsul contestației acesta aducând critici legate, în mod exclusiv, de oferta desemnată câștigătoare, depusă de S.C. ... S.R.L., însă nu a formulat

niciun fel de critici cu privire la oferta situată pe locul al doilea pentru acest lot, depusă de către S.C. ... S.R.L.

Prin urmare, se va proceda, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la verificarea interesului legitim al S.C. ... S.R.L. în formularea contestației.

În acest sens, Consiliul apreciază ca fiind relevante, următoarele dispoziții legale aplicabile:

-art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”,*

-art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

*(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și
(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”*

Totodată, Consiliul apreciază că sunt relevante, în cauză, dispozițiile art. 32 alin. (1) din Cod procedură civilă, care dispune că: *„Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) justifică un interes”* și dispozițiile art. 33 din Cod procedură civilă, care prevăd că: *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (...)”*.

Din dispozițiile legale invocate anterior, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă un interes legitim în legătură cu procedura de achiziție publică, față de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

În acest sens, Consiliul reține în soluționare faptul că, deși prin adresa nr. 1112/25.01.2017, privind rezultatul procedurii de atribuire și prin raportul procedurii de atribuire nr. 1108/25.01.2017, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului S.C. ... S.R.L. faptul că oferta sa, **depusă la lotul 1**, a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, acesta a adus critici, în mod exclusiv, cu privire la oferta desemnată câștigătoare la lotul respectiv, depusă de S.C. ... S.R.L., dar nu și cu privire la oferta situată pe locul al doilea, depusă de S.C. S.C. ... S.R.L.

De asemenea, în ceea ce privește lotul 2 din procedură, contestatorul a adus critici legate numai de oferta desemnată câștigătoare pentru acest lot, depusă de S.C. ... S.R.L., dar nu și cu privire la oferta situată

pe locul al doilea, depusă de S.C. ... S.R.L., deși prin aceeași adresă, sus menționată, precum și prin raportul procedurii de atribuire, i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost desemnată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind situată pe locul al treilea.

Prin urmare, interesul contestatorului S.C. ... S.R.L. față de rezultatul procedurii de atribuire pe care îl contestă nu îndeplinește una dintre condițiile cumulative ale interesului, și anume ca acesta să fie actual, nedemonstrându-și astfel interesul legitim și personal în legătură cu respectiva procedură de atribuire.

Astfel, chiar și într-o eventuală reevaluare a ofertelor, pentru **lotul 1**, S.C. ... S.R.L., a cărei ofertă a fost clasată pe locul al 3-lea, nu ar avea un folos practic al demersului, oferta sa neputând fi declarată câștigătoare, în condițiile în care, în cuprinsul contestației formulate, acesta a adus critici numai cu privire la oferta clasată pe primul loc, depusă de S.C. ... S.R.L. (dar nu și cu privire la oferta de pe locul al doilea, depusă de S.C. ... S.R.L.).

Similar, într-o eventuală reevaluare a ofertelor, pentru **lotul 2**, S.C. ... S.R.L., a cărei ofertă s-a situat pe locul al 3-lea, nu ar avea un folos practic al demersului, oferta sa neputând fi declarată câștigătoare, în condițiile în care, în cuprinsul contestației formulate, a adus critici numai cu privire la oferta clasată pe primul loc, depusă de S.C. ... S.R.L. (dar nu și cu privire la oferta de pe locul al doilea, depusă de S.C. ... S.R.L.).

Prin urmare, în contextul de fapt și de drept expus anterior, se constată că S.C. ... S.R.L. nu a demonstrat calitatea de persoană vătămată raportat la actul atacat, și anume adresa nr. 1112/25.01.2017 privind rezultatul procedurii de atribuire, astfel cum prevăd dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, citate anterior.

În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, considerentele Deciziei civile nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel ... într-o speță similară, în care instanța a menționat că *„interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie născut și actual) numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.*

(...)

După cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică.

(...)

Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării

dispuse de către C.N.S.C., nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existența unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului.”

Față de cele de mai sus, constatând că S.C. ... S.R.L. nu are interes legitim în formularea contestației, cu privire la loturile 1 și 2, în conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016, deși demersurile Consiliului au fost în sensul solicitării contestatorului a justificării acestui interes în promovarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca lipsite de interes, criticile formulate de către S.C. ... S.R.L., cu privire la loturile 1 și 2 din procedură.

În ceea ce privește criticile formulate de către contestator cu privire la oferta depusă de S.C. ... S.R.L., declarat câștigător pentru lotul 5, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul are în vedere că, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 1108/25.01.2017, această societate a fost desemnată drept câștigătoare a procedurii de atribuire la lotul 5, cu o propunere financiară în valoare de 346.510,72 lei, fără TVA.

Procedând la analiza criticilor formulate de către contestatorul S.C. ... S.R.L. în acest sens, Consiliul are în vedere că acesta aduce critici legate de faptul că punctajul său „ar fi putut fi rotunjit” de autoritatea contractantă, deoarece diferența dintre acesta și punctajul obținut de către ofertantul câștigător, S.C. ... S.R.L., este de numai 0,09 sutimi.

Din verificarea înscrisurilor aflate la dosar, reiese că ofertantul desemnat câștigător, respectiv S.C. ... S.R.L., s-a situat pe primul loc în clasamentul final, obținând un punctaj final de 89,44 puncte, iar contestatorul S.C. ... S.R.L. s-a situat pe locul al doilea, cu 89,36 puncte.

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit, drept criteriu de evaluare, *„cel mai bun raport calitate – cost în ceea ce privește prețul ofertei – 90% și timp de intervenție – 10%”,* în evaluarea ofertelor și acordarea punctajelor, aceasta fiind obligată să țină cont de algoritmul de calcul prevăzut pentru fiecare factor de evaluare în parte, respectiv prețul ofertei și timpul de intervenție, în conformitate cu dispozițiile art. 32 din Legea nr. 99/2016, care prevăd că: *„(1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul "cel mai bun raport calitate-preț" sau "cel mai bun raport calitate-cost", astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) [lit. c\)](#) și [d\)](#) din Lege, **stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul”.***

Astfel, în timp ce pentru factorul de evaluare legat de „timpul de intervenție”, ambii ofertanți, sus menționați, au obținut punctaj egal (10 puncte), pentru factorul preț, punctajele au fost diferite, în funcție de valoarea propunerii financiare a acestora, după cum urmează:

- S.C. ... S.R.L. – 183.609,60 lei, fără TVA, 89,44 puncte;
- S.C. ... S.R.L. – 183.784,08 lei, fără TVA, 89,36 puncte.

Prin urmare, din cele de mai sus, rezultă că cei doi ofertanți, situați pe primele două locuri în clasamentul final, la lotul 5, au obținut punctaje

diferite în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate – cost”.

Această diferență provine din faptul că S.C. ... S.R.L. a oferit un preț mai scăzut față de S.C. ... S.R.L. iar, ca urmare a aplicării algoritmului de calcul pentru factorul preț (stabilit în fișa de date a achiziției), evident că și punctajul final obținut a fost diferit, în funcție de valoarea prețului oferit (punctajul pentru factorul legat de timpul de intervenție, fiind egal).

În aceste condiții, susținerea contestatorului vis a vis de faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să procedeze la rotunjirea punctajului pe care acesta l-a obținut, este nefondată deoarece, chiar și în situația în care diferența respectivă este de numai 0,09 sutimi, entitatea achizitoare are obligația de a stabili oferta câștigătoare numai prin aplicarea sistemului de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul, astfel cum se prevede la art. 32 din Legea nr. 99/2016, citat anterior (și nu prin rotunjire, cum eronat susține contestatorul).

În caz contrar, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar încălca, în evaluarea ofertelor, principiile consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016, privind nediscriminarea și tratamentul egal.

De asemenea, Consiliul are în vedere, în soluționare, și faptul că în conformitate cu prevederile cap. IV.4.2 – Modalitatea de prezentare a propunerii financiare, „(...) **Prețurile oferite sunt unice și finale** și includ toate cheltuielile prestatorului pentru îndeplinirea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini. Evaluarea ofertelor (încadrarea în prevederile art. 143 din HG nr. 394/2016) se va realiza prin **compararea propunerilor financiare** determinate prin înmulțirea prețului unitar cu cantitatea aferentă contractului sectorial pentru fiecare lot oferit. (...)”.

În contextul de fapt și de drept expus anterior, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a ofertelor, și-a desfășurat activitatea în conformitate cu dispozițiile legale sus menționate procedând, în mod corect, la desemnarea drept câștigătoare, pentru lotul 5, a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., în baza criteriului de atribuire stabilit prin fișa de date a achiziției, precum și în conformitate cu următoarele dispoziții legale:

-art. 72 alin. (2) din HG nr. 394/2016, „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”;

-art. 133 din HG nr. 394/2016, „(1) Comisia de evaluare are următoarele atribuții:

(...)

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru

îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la [art. 222](#) din Lege; (...)

k) stabilirea ofertelor admisibile;

l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în fișa de date a achiziției;

m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii”.

În aceste condiții, pentru considerentele anterioare, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile formulate de către S.C. ... S.R.L., în ceea ce privește lotul 5.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., după cum urmează:

- ca lipsită de interes, în ceea ce privește criticile aduse de S.C. ... S.R.L., cu privire la loturile 1 și 2;

-ca nefondată, în ceea ce privește criticile aduse de S.C. ... S.R.L., cu privire la lotul 5.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.

