

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 12/23.01.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4372/23.01.2026, formulată de, cu sediul în și sediu secundar în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. RP1/15.01.2026 aferent lotului nr. 1, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a acordului-cadru de achiziție publică având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

„1) Anularea Raportului procedurii nr. RP1/15.01.2026 prin care s-a desemnat câștigătorul pentru LOTUL 1;

2) Reevaluarea ofertei prezentate de pentru LOTUL 1:

i) încadrarea acesteia în categoria ofertelor inacceptabile potrivit art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016;

ii) încadrarea acesteia în categoria ofertelor neconforme potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) din HG 395/2016;

3) Desemnarea ofertelor câștigătoare din cadrul ofertelor depuse pentru LOTUL 1 și declarate admisibile potrivit art. 137 alin. 5 din HG 395/2016”.

Prin cererea de intervenție nr. 18/30.01.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 6561/03.02.2026, ... cu sediul în sat, reprezentată legal prin administrator, solicită respingerea în totalitate a contestației, ca neîntemeiată, și menținerea raportului procedurii publicat în 15.01.2026, prin care oferta a fost declarată admisibilă și câștigătoare pentru lotul nr. 1.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii nr. RP1/15.01.2026 aferent lotului nr. 1, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Făcând un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, contestatorul menționează că, urmare a evaluării ofertelor depuse, comisia de evaluare a desemnat ofertele câștigătoare, astfel:

- Locul 1 în clasamentul final:, cu o ofertă în valoare de 7.883.881,00 lei, fără TVA;

- Locul 2 în clasamentul final:, lider al Asocierii, cu o ofertă în valoare de 10.454.313,00 lei fără TVA.

Față de acest rezultat, autorul contestației supune atenției următoarele aspecte de nelegalitate pe care le-a identificat:

1. Cu privire la îndeplinirea condiției experienței similare cerute de autoritatea contractantă.

Potrivit contestatorului, în etapa de evaluare DUAЕ, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la experiența similară.

Susține contestatorul faptul că, deși inițial ofertantul a menționat ca experiență similară 1 contract „*toaletare, defrișare, inclusiv cu alpiniști*”, în valoare de 1.300.000 RON, perioada 01.01.2024 - 30.09.2025 - Beneficiar, ulterior, în DUAЕ, revizuit, menționează 2 contracte, ambele având ca obiect „*Tăiere, fasonare, alpinism utilitar*” (fără a avea și toaletare și defrișare), primul contract în valoare de 499.840,00 RON - perioada 18.03.2024-02.10.2024, iar al doilea, în valoare de 727.543,95 RON - perioada 22.04.2025-19.09.2025, ambele încheiate cu

Astfel, contestatorul este de părere că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... nu a reparat un viciu de formă, nu a corectat o eroare, ci a modificat în tot declarația inițială prin menționarea a două contracte, diferite față de cel menționat inițial (nici beneficiarul, nici suma însumată a contractelor, nici obiectul contractelor nu corespund cu cele menționate anterior, mai mult, obiectul contractelor menționate ulterior nu include defrișare/toaletare/elagaj), în cauză fiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (6) din HG 395/2016.

În susținerea vicierei procedurii contestatorul invocă conținutul procesului verbal nr. PS160/11.11.2025, în care comisia de evaluare menționează, în etapa de evaluare DUAЕ, la modalitatea de îndeplinire a experienței similare, faptul că ofertantul a declarat 2 contracte, fără a menționa datele inițiale din DUAЕ unde era menționat „*contract*”, cu

excepția unei referiri la finalul procesului verbal despre solicitarea de clarificări și răspunsul aferent.

2. Cu privire la modificarea/completarea ofertei tehnice prin răspunsul la clarificări.

Un al doilea aspect pe care contestatorul îl înțelege să-l invoce este faptul că, în etapa de evaluare tehnică au fost foarte multe cerințe minime solicitate prin documentația de atribuire, care au fost ulterior completate prin răspunsul la o solicitare de clarificări, fără a fi susținute de informații și date din oferta tehnică.

Practic, oferta tehnică s-a realizat ca urmare a solicitării de clarificări nr. 3540/20.11.2025, în care autoritatea contractantă solicită remedierea a unui număr de 26 de deficiențe ale ofertei tehnice (documente lipsă sau informații incomplete).

Astfel, contestatorul apreciază că au fost încălcate prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, în sensul în care, prin clarificările/completările solicitate, autoritatea contractantă a dat posibilitatea ofertantului să depună oferta tehnică ulterior datei limită de depunere.

3. Aspecte cu privire la nelegalitatea evaluării ofertei financiare depuse de ofertantul

3.1. Ofertantul nu a răspuns la solicitările de clarificare ale autorității contractante.

În opinia contestatorului, în etapa financiară, comisia de evaluare, în mod corect a solicitat ofertantului clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, însă analiza răspunsului a fost realizată cu eludarea principiilor statuate în Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 127 din HG nr. 395/2016, privind evaluarea propunerilor financiare.

Astfel, notează contestatorul, deși ofertantul nu a răspuns (sau a răspuns neconcludent) la clarificarea privind costurile pentru utilaje, mai ales a utilajului privind extragerea cioatelor, fapt care ar fi atras după sine aplicarea prevederilor art. 134 din HG 395/2016, comisia de evaluare, avantajându-l, în mod clar, revine și mai solicită odată același lucru.

Ori, susține contestatorul, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

3.3. Aspecte de nelegalitate identificate în ceea ce privește documentele contestate - oferta financiară.

3.3.1 Oferta financiară întocmită de nu include costurile ocazionate de întrebuințarea mijloacelor mecanizate desemnate ca fiind obligatorii potrivit Caietului de Sarcini - utilaj pentru extragerea/distrugerea buturugilor de tip freză sau burghiu (minim 1 bucată).

Contestatorul supune atenției faptul că, oferta financiară depusă de cuprinde exclusiv costurile directe, ocazionate de efectuarea prestației de extragere a buturugilor/cioatelor, întrebuințând mijloace manuale.

Or, în condițiile în care caietul de sarcini stabilește în sarcina ofertanților obligația de a deține un utilaj dedicat efectuării unei astfel de prestații, contestatorul este de părere că neincluderea costurilor decurgând din întrebuințarea unui astfel de mijloc mecanizat, în cuprinsul ofertei financiare (respectiv în formularele C8 - Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor, aferente formularelor F3 întocmite pentru a fundamenta prețurile imitare aplicabile operațiunilor P10-P14), reprezintă o încălcare a prevederilor documentației.

Nu în ultimul rând, menționează contestatorul, oferta tehnică întocmită de prevede, în mod expres, posibilitatea realizării operațiunii de extragere a buturugilor/cioatelor, folosind mijloace mecanizate: „Extragerea sistemului radicular al cioatelor se execută manual sau mecanizat (după caz), fără a afecta rețelele de utilități aeriene sau subterane. Extragerea mecanizată se va face cu utilaje mecanizate specializate (freze, burghie etc.)”.

De asemenea, arată că, ofertantul si-a asumat, potrivit ofertei tehnice, obligația de a presta serviciile mai sus amintite, folosind un utilaj/dispozitiv specializat pentru extragerea buturugilor: „Pe tot parcursul derulării unui contract subsecvent, serviciile se vor presta cu mijloace mecanizate specializate: fierăstraie mecanice (inclusiv telescopice pentru lucrul la distanță) deservite de personal calificat, utilaje de ridicat pentru lucru la înălțime (autospeciale cu braț ridicător și nacelă), scări specifice, echipament de escaladă pentru alpiniști, utilaj/dispozitiv specializat pentru extragerea buturugilor, adecvat pentru arbori cu diametrul mai mare de 20 cm, tocător pentru masă lemnoasă”.

Mai mult, utilajul în cauză a fost prevăzut inclusiv în capitolul corespunzător ofertei tehnice, dedicat resurselor umane și tehnice folosite de, în scopul realizării fiecărei activități.

Prin urmare, având în vedere faptul că oferta tehnică a fost întocmită prin includerea obligației de a efectua prestația de extragere a buturugilor/cioatelor, prin întrebuințarea unui mijloc mecanizat specializat, autorul contestației apreciază că acesta nu a asigurat respectarea dispozițiilor art. 28 lit. a) din caietul de sarcini.

3.3.2. Oferta financiară întocmită de nu include costurile ocazionate de întrebuințarea mijloacelor mecanizate desemnate ca fiind obligatorii potrivit caietului de sarcini - mașină tractabilă pentru tocat material lemnos cu $0 > 18$ cm (minim 1 bucată).

Potrivit contestatorului, ofertantul câștigător prevede în capitolul dedicat resurselor umane și tehnice folosite în scopul realizării fiecărei activități, obligația de a întrebuința mașina de tocat material lemnos, pentru a asigura efectuarea activităților de toaletare, defrișare și ridicare a coronamentului arborilor, în conformitate cu dispozițiile caietului de sarcini.

Nu în ultimul rând, amintește contestatorul faptul că, ... a prevăzut, în descrierea aferentă operațiunilor P01-P09 din oferta tehnică, obligația prestatorului de a mărunți resturile vegetale cu tocătorul (indicând, în mod expres, faptul că prețul activităților anterior menționate include costurile ocazionate de întrebuințarea acestui utilaj).

În plus, în titlul capitolului dedicat descrierii operațiunilor prevăzute în caietul de sarcini, ofertantul precizează următoarele: „6. S.R.L. a citit, a înțeles și își asumă modul de formare a preturilor, (...)”.

Cu toate acestea, subliniază contestatorul, în descrierile corespunzătoare operațiunilor care fac obiectul ofertei tehnice întocmite de (P01-P09), costurile ocazionate de întrebuințarea unui astfel de utilaj nu au fost prevăzute în documentele având rolul de a fundamenta preturile unitare propuse. Concret, formularele C8 corespunzătoare formularelor F3, întocmite în vederea fundamentării preturilor unitare propuse a fi practicate în scopul efectuării operațiunilor P01-P09 NU includ și costurile directe decurgând din întrebuințarea tocătorului de resturi vegetale (mașină tractabilă pentru tocat material lemnos cu $0 > 18$ cm).

Prin urmare, neincluderea acestor costuri, în fundamentările corespunzătoare preturilor unitare care compun oferta financiară depusă de se concretizează, în opinia contestatorului, într-o nerespectare a dispozițiilor art. 28, lit. a) din caietul de sarcini.

3.3.3. Oferta financiară întocmită de nu include componenta de cost specifică serviciilor de transportare a resturilor vegetale la punctul de colectare a deșeurilor biodegradabile/la o rampă ecologică de depozitare a deșeurilor (în vederea depozitării/eliminării acestora, în conformitate cu prevederile legale vigoare).

Autorul contestației amintește faptul că a prevăzut, în descrierea aferentă operațiunilor P01 - P14 din oferta tehnică, obligația prestatorului de a asigura transportul resturilor vegetale și a celorlalte deșeuri generate, la punctul de colectare a deșeurilor biodegradabile sau la o rampă ecologică de depozitare a deșeurilor (indicând, în mod expres, faptul că prețul activităților anterior menționate include costurile ocazionate de contractarea unor astfel de rampe/depozite autorizate).

Cu toate acestea, constată că, în pofida includerii activității de transportare a resturilor vegetale (în vederea depozitării/eliminării acestora, în conformitate cu prevederile legale în vigoare), în descrierile corespunzătoare operațiunilor care fac obiectul ofertei tehnice a (P01-P14), costurile ocazionate de efectuarea unor astfel de prestații nu

au fost prevăzute în documentele având rolul de a fundamenta prețurile unitare propuse.

Așadar, remarcă faptul că formularele F3, întocmite în vederea fundamentării prețurilor unitare propuse a fi practicate în scopul efectuării operațiunilor P01-P14, nu includ și costurile directe decurgând din contractarea serviciilor furnizate de rampele ecologice de depozitare a deșeurilor/punctele de colectare a deșeurilor biodegradabile.

Or, în mod evident, susține contestatorul, costurile ocazionate de contractarea unor astfel de servicii se impun a fi incluse în fundamentările de preț anterior menționate.

3.3.4. Oferta financiară întocmită de nu include costurile ocazionate de procurarea și aplicarea masticului pentru protecția zonelor vătămate, în cazul activităților de ridicare a coronamentului arborilor.

Și în acest caz autorul contestației amintește faptul că a prevăzut, în descrierea aferentă operațiunii P01 din oferta tehnică, obligația prestatorului de a asigura procurarea și aplicarea masticului folosit pentru a asigura ducerea la îndeplinirea a prestației mai sus menționate.

Cu toate acestea, constată că, în pofida includerii activității de procurare și aplicare a masticului, în descrierea corespunzătoare operațiunii P01, prevăzută în oferta tehnică a, costurile ocazionate de achiziționarea și utilizarea acestui material nu au fost incluse în documentele având rolul de a fundamenta prețurile unitare propuse.

Așadar, remarcă faptul că formularul C6, corespunzător formularului F3, întocmit în vederea fundamentării prețului unitar propus a fi practicat în scopul efectuării operațiunii P01 nu include și costurile directe decurgând din procurarea masticului.

Și în acest caz, costurile ocazionate de procurarea unor astfel de materiale se impun a fi incluse, potrivit contestatorului, în fundamentările de preț anterior menționate.

Concluzionând, contestatorul este de părere că deficiențele identificate în oferta financiară întocmită de se concretizează în:

- imposibilitatea de a fundamenta, în mod transparent, prețurile propuse a fi aplicate în scopul efectuării operațiunilor care fac obiectul caietului de sarcini (cauzată de omiterea costurilor directe ocazionate de achiziționarea materialelor, întrebuințarea utilajelor și contractarea serviciilor prevăzute în sarcina ofertanților potrivit acestei documentații);
- neinclusiunea tuturor costurilor directe, decurgând din prestarea activităților incluse în oferta tehnică, în fundamentările de preț care compun oferta financiară.

Prin urmare, constată că prețurile unitare propuse a fi practicate de nu cuprind toate componentele de cost corespunzătoare manoperei, materialelor, serviciilor de transport și utilajelor care se impun a fi întrebuințate pentru a asigura efectuarea prestațiilor incluse în

caietul de sarcini, cu respectarea procedurilor de lucru stabilite potrivit acestei documentații.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, ... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, art. 2 alin. (2), art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (3) din HG 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1078/30.01.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 6052/30.01.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Pe fondul contestației, referitor la decizia comisiei de evaluare, de declarare ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Cu ocazia evaluării documentelor aferente îndeplinirii experienței similare, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a prezentat informații cu privire la datele de identificare ale contractului declarat în DUAE la Partea IV: Criterii de selecție- C: Capacitatea Tehnică și Profesională.

Având în vedere cele sesizate, prin adresa nr. 3344/04.11.2025 comisia de evaluare a solicitat ofertantului să prezinte datele de identificare ale documentelor (număr și dată contract, procese verbale de recepție/recomandări/documente constatatoare, etc.), solicitare la care ofertantul a răspuns în termen și a depus DUAE revizuit, documente constatatoare, semnate cu semnătură electronică bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat.

Prin răspunsul transmis, ... a demonstrat, prin informațiile și documentele depuse, că deține experiență similară în domeniul serviciilor de silvicultură, în quantum cumulat de 1.227.383,95 lei fără TVA, mai mare decât cea solicitată prin fișa de date a achiziției, de 1.220.000 lei fără TVA.

Ca urmare a evaluării documentelor aferente propunerii tehnice depusă în SEAP de ofertantul, comisia de evaluare a constatat că acesta nu a depus declarațiile pe propria răspundere solicitate în documentația de atribuire și a considerat că este nevoie să solicite aceste informații cu privire la documentele depuse, solicitare la care ofertantul a răspuns, depunând declarațiile și informațiile solicitate.

Comisia de evaluare nu a solicitat ofertantului documente care să fi condus dus la un avantaj, ci a solicitat documente conform cerințelor din caietul de sarcini (cap.27. Modul de prezentare a propunerii tehnice și Formularul nr.31 - Formular propunere tehnică).

Urmare a evaluării documentelor aferente propunerii financiare depusă în SEAP, comisia de evaluare a constatat că valoarea ofertei se situează sub 80% din valoarea estimată a acordului cadru, astfel că, prin adresa nr. 3690/02.12.2025 a solicitat clarificări cu privire la prețul

neobișnuit de scăzut, formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții pentru prețurile unitare P10, P11, P12, P13 și P14 și lipsa în formularele F3 a costurilor pentru utilaje pentru prețurile unitare P10, P11, P12, P13 și P14.

Deși a răspuns în termen și a prezentat explicații/justificări cu privire la prețurile propuse, comisia de evaluare a considerat că nu a prezentat clar modul de formare a prețurilor și a solicitat clarificări suplimentare, prin adresa nr. 3751/09.12.2025, cu privire la nedepunerea de documente probante în susținerea modului de formare a prețurilor unitare, respectiv oferte de preț, informații privind costurile cu utilajele, cu transporturile și amortismentul utilajelor și costurile serviciilor pentru cazul în care se vor extrage mecanizat buturugi (cioate).

Ofertantul a răspuns și clarificărilor suplimentare prezentând site-uri cu oferte pentru materialele solicitate, iar comisia de evaluare, în urma verificării informațiilor a constatat că aceasta justifică prețurile unitare ofertate, fără a modifica structura costurilor declarate.

Alte costuri cu transporturile și utilajele au fost incluse în cheltuielile indirecte, de asemenea a fost luată în calcul Contribuția Asiguratorie de Muncă (CAM) de 2,25%, conform legislației, iar nivelul de salarizare se situează peste nivelul salariului minim pe economie, valabil la termenul limită de depunere a ofertelor.

Totodată, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3690/02.12.2025, ofertantul a declarat că tarifele includ: cheltuieli cu resursa umană, cost cu utilajele și echipamentele (carburanți, consumabile), costuri cu roviniete, ITP, autorizare ISCIR, diverse întrețineri, revizii, cheltuieli indirecte (10%) și profit.

În consecința, comisia de evaluare a considerat că ofertantul justifică prețurile unitare ofertate și a decis să declare admisibilă oferta depusă de acesta.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate netemeinicia contestației, să o declare nefondată și să o respingă ca atare.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 18/30.01.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 6561/03.02.2026, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Pe fondul contestației, intervenientul prezintă argumente pentru a demonstra faptul că, în opinia sa, contestatorul invocă motive neîntemeiate, bazate pe interpretări eronate ale legislației și ale documentației de atribuire, ignorând justificările furnizate de societatea sa și acceptate de autoritatea contractantă, astfel:

1. Cu privire la modificarea DUAE prin clarificări privind experiența similară:

Autorul intervenției susține că a revizuit DUAE pentru a detalia două contracte specifice (CS Lot 2 nr. 6129/18.03.2024, valoare 499.840 lei, și CS Lot 1 nr. 9910/22.04.2025, valoare 727.543,95 lei, ambele cu), care însumează peste valoarea indicată inițial ca fiind minimă și acoperă servicii similare (tăiere, fasonare, alpinism utilitar).

Această revizuire reprezintă, în opinia sa, o clarificare permisă conform art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, care permite comisiei să solicite clarificări pentru a verifica îndeplinirea cerințelor de calificare, fără a fi o modificare substanțială a conținutului propunerii tehnice sau financiare, ci o precizare detaliată a informațiilor preliminare, care nu modifică esența experienței demonstrate.

2. Cu privire la completarea ofertei tehnice prin clarificări:

Potrivit intervenientului, solicitarea de clarificări nr. 3540/20.11.2025 vizează remedieri ale deficiențelor minore, cum ar fi declarații pe propria răspundere, care nu alterează esența propunerii tehnice inițiale, răspunsurile, furnizate la termen, completând informații omise, care se încadrează în categoria viciilor de formă, fără a crea un avantaj nejustificat.

3. Cu privire la prețul neobișnuit de scăzut:

Notează intervenientul faptul că, întrucât oferta sa reprezintă 59,99% din valoarea maximă estimată a contractului, prin adresele nr. 3650/02.12.2025 și nr. 3751/09.12.2025, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, la a răspuns detaliat (răspunsuri din 04.12.2025 și 10.12.2025), justificând prețurile cu oferte de piață (link-uri către emag.ro, fitomag.ro etc.), calcule de consum (ex. combustibil, ulei, lanțuri), contracte de chirie și repartizarea costurilor indirecte conform Ghidului aprobat prin Ordinul nr. 1568/2002.

În opinia sa, răspunsurile demonstrează sustenabilitatea economică, soluții tehnice favorabile, respectarea obligațiilor sociale/mediu și absența ajutorului de stat, motiv pentru care, comisia a considerat clarificările concludente.

4. Cu privire la neconformitățile în oferta financiară (lipsa costurilor pentru utilaje, transport deșeuri, mastic etc.):

În opinia intervenientului susținerile contestatorului sunt neîntemeiate din următoarele considerente:

a) Utilaje pentru extracția cioatelor (Toro STX38):

Caietul de sarcini permite execuție manuală sau mecanizată „după caz” (art. 7.3), iar a fundamentat prețurile pe varianta manuală (cost maximal), incluzând utilajul în capacitatea tehnică (art. 10), fără costuri suplimentare în execuție.

b) Tocător material lemnos:

Obligația este respectată tehnic, costurile sunt repartizate în cheltuieli indirecte, conform Ghidului, fără a necesita linie distinctă în C8 dacă nu este exclusiv alocată. Oferta tehnică este corelată cu cea financiară.

c) Transport/depozitare deșeuri:

Costurile sunt incluse în articole de transport (ex. TRA010 în C9, 25 lei/tonă fără TVA pentru 10 km), repartizate global conform Ghidului (cheltuieli indirecte pentru evacuare deșeuri).

d) Mastic pentru P01: Descrierea include aplicarea masticului; costurile sunt în C6 (mastic cicatrizant 118 lei/kg, consum 0.0112 kg/buc), respectând corelarea cu oferta tehnică.

Prin urmare, oferta respectă pe deplin cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă având libertatea de a nu impune cote sau cantități specifice, lăsând la aprecierea operatorilor economici modul de structurare a devizului, cu condiția respectării cerințelor esențiale.

În cele ce urmează, intervenientul redă o serie de aspecte vizând accesul la studierea dosarului achiziției la autoritatea contractantă.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresele nr. 17 și nr. 18/04.04.2026, înregistrate la Consiliu sub nr. 7357/05.02.2026, prin raportare atât la punctul de vedere al autorității contractante, cât și la cererea de intervenție, ... formulează *PUNCT DE VEDERE REFERITOR LA ADRESA NR. 1078/30.01.2026 a autorității contractante și PUNCT DE VEDERE REFERITOR LA ADRESA NR. 18/30.01.2026 a societății*, în cuprinsul cărora precizează că își menține în integralitate criticile menționate, detaliate și fundamentate prin contestația depusă.

Întrucât, în cuprinsul cererii de intervenție nr. 18/30.01.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 6561/03.02.2026, intervenientul înțelege să critice refuzul autorității contractante de a-i acorda accesul la dosarul achiziției, respectiv la oferta contestatorului, Asocieria -, prin adresa nr. 7641/C2/171/06.02.2026, Consiliul a solicitat intervenientului acordul privind calificarea cererii sale, în partea indicată, ca fiind o cerere de intervenție principală.

Intervenientul a răspuns solicitării prin adresa nr. 20/09.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 8533/10.02.2026, precizând următoarele:

„(...) **Clarificarea naturii documentului depus:** Punctul de vedere transmis anterior nu reprezintă o contestație, ci exclusiv o poziție de apărare și un răspuns la contestația formulată, în conformitate cu dreptul la apărare și principiul contradictorialității prevăzute de art. 15 alin. (1) din aceeași lege, precum și de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Acesta nu vizează anularea unui act al autorității contractante, ci doar susținerea legalității procedurii și a declarării mele ca câștigător, inclusiv evidențierea unor aspecte procedurale relevante pentru soluționarea contestației existente. Nu am intenționat și nu intenționez să inițiez o nouă procedură de contestație, ci să contribui la clarificarea faptelor în cadrul dosarului deja înregistrat.

Renunțarea la orice interpretare ca potențială contestație: Pentru a evita orice echivoc, retrag explicit orice formulare din punctul de vedere care ar putea fi interpretată ca

o cerere de anulare sau remediere a unui act al autorității contractante, limitându-mă strict la apărarea împotriva contestației inițiale. Solicit ca documentul meu să fie tratat doar ca un punct de vedere al părții contestate, conform art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și să fie analizat în cadrul procedurii în curs, fără a atrage obligația constituirii cauțiunii(...).”.

Urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC, prin adresa nr. 53/06.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 15962/09.03.2026, contestatorul înțelege să invoce tardivitatea cererii de intervenție, motivat de următoarele:

„Așa cum reiese din documente, punctul de vedere nr. 18/20.01.2026 a fost semnat la data de 02.02.2026 și înregistrat la CNSC la data de 03.02.2026, în condițiile în care contestația a fost publicată în SEAP la data de 23.01.2026.

Având în vedere prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016, termenul limită de depunere a cererii de intervenție era la data de 02.02.2026.

Cum punctul de vedere/cererea de intervenție este înregistrată la CNSC la data de 03.02.2026, recalificată ca fiind o cerere de intervenție la data de 05.02.2026, cererea de intervenție este tardivă și se impune respingerea acesteia ca fiind tardiv formulată, atât cu privire la data înregistrării la CNSC, cât și cu privire la data recalificării cererii”.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 26.01.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 215/27.01.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a acordului-cadru de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 2 oferte. Potrivit raportului procedurii nr. RP1/15.01.2026, ambele oferte au fost declarată admisibile, iar oferta depusă de câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. RP1/15.01.2026, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a

actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Excepția tardivității cererii de intervenție, invocată de contestator, va fi respinsă, sens în care se reține că, prin transmiterea cererii sale, la data de 02.02.2026, ... a respectat termenul de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (23.01.2026) prevăzut de legiuitor, în calculul acestui termen relevanță purtând data transmiterii, iar nu data înregistrării la CNSC a înscrisului.

Se mai reține că accesul părților la dosarul cauzei a fost asigurat cu respectarea dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, dosarul cauzei fiind constituit, conform dispozițiilor art. 18 din același act normativ, din documentele edificatoare în soluționarea contestației.

Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că petentul este nemulțumit de decizia prin care oferta a fost desemnată admisibilă și câștigătoare, decizie nelegală, în opinia sa, în condițiile în care, prin răspunsul la clarificări, acest ofertant și-ar fi modificat informațiile DUAE privind experiența similară, și-ar fi completat propunerea tehnică, și nu ar fi justificat, în mod corespunzător, prețul propus.

În referire la prețul propus, contestatorul susține că nu a răspuns în mod clar solicitărilor comisiei privind modul de formare al prețului, în condițiile în care, printre altele, nu ar fi răspuns concludent întrebării privind formulele C8- lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții pentru prețurile unitare P10, P11, P12, P13 și P14, respectiv la cea privind lipsa costurilor pentru utilaje din formulele F3 pentru prețurile unitare P10, P11, P12, P13 și P14.

Față de acest aspect, în soluționare se reține că potrivit *pct. 28 Modul de prezentare a propunerii financiare*, din caietul de sarcini:

Propunerea financiară va fi întocmită conform formularului de ofertă și a anexei la aceasta...Propunerea financiară va cuprinde toate și orice costuri legate de toate activitățile care fac obiectul acordului-cadru.... Prețurile unitare vor cuprinde toate operațiunile/activitățile necesare pentru aducerea la îndeplinire în integralitate a serviciilor....Ofertanții trebuie să-și cuprindă în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative prevăzute în documentația tehnică și caietul de sarcini.

Propunerea financiară va conține:...

4. Formularele F3, C6, C7, C8 și C9, distinct pentru fiecare preț unitar în parte (conform modelelor din documentația de atribuire), întocmite în corelație cu propria descriere a operațiilor de la pct.5 și cu informațiile de la pct.6 din propunerea tehnică.

Se mai reține că, prin adresa nr. 3650/02.12.2025, urmare a faptului că valoarea ofertei reprezintă 59,99% din valoarea estimată, comisia a cerut justificarea prețului propus, precum și clarificarea următoarelor aspecte:

2. În cadrul propunerii financiare nu au fost identificate formularele C8-Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții pentru prețurile unitare P10, P11, P12, P13 și P14. Vă rugăm clarificați.

3. În cadrul propunerii financiare formularele F3 pentru prețurile unitare P10, P11, P12, P13 și P14 nu conțin costuri pentru utilaje. Vă solicităm să clarificați, având în vedere că în caietul de sarcini „Extragerea sistemului radicular a cioatelor se execută manual sau mecanizat (după caz)”, iar dumneavoastră ați declarat utilajul pentru extragerea/distrugerea buturugilor de tip freză sau burghiu ToroSTX38.

În răspunsul său, ofertantul chestionat a menționat că:

2. „Conform Ordinului nr. 1568/15.02.2002, pct. 2.2.2, „Executanții (ofertanții) au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează executarea lucrărilor.” În Caietul de sarcini se menționează că „Extragerea sistemului radicular al cioatelor se execută manual sau mecanizat (după caz)”. Astfel, la fundamentarea propunerii financiare am optat, în etapa de ofertare, pentru utilizarea articolelor de deviz care prevăd scoaterea manuală a cioatelor, aceasta fiind o opțiune permisă și conformă cu prevederile tehnice. Întrucât varianta manuală nu implică folosirea de utilaje, nu au rezultat consumuri de ore de funcționare a utilajelor, motiv pentru care formularele C8 nu există pentru pozițiile P10, P11, P12, P13 și P14.

3... În acord cu aceeași prevedere a Ordinului nr. 1568/2002, pct. 2.2.2, ofertantul are dreptul de a-și stabili propria tehnologie de execuție în faza de ofertare. Astfel, pentru articolele privind extragerea cioatelor, am folosit articole de deviz pentru execuție manuală, conform alternativei permise de Caietul de sarcini. De aceea în formularele F3 aferente pozițiilor P10-P14 nu apar costuri pentru utilaje. Includerea în ofertă a deviz pentru execuție manuală reprezintă de fapt varianta cu cost maximal, iar în execuție, dacă situația din teren o impune, vom folosi utilajul fără a solicita costuri suplimentare. Utilajul Toro STX38 este disponibil și poate fi utilizat în execuție, costurile asociate cu utilizarea acestuia sunt chiar mai reduse decât costurile unei execuții manuale.

Angajamentul privind execuția lucrărilor: Indiferent de tehnologia aleasă la ofertare, la execuție vom respecta în totalitate Proiectul tehnic, Caietul de sarcini și toate normativele tehnice în vigoare, inclusiv utilizarea metodei manuale sau mecanizate, după cum impune situația din teren.

Urmare a acestui răspuns, a revenit autoritatea contractantă cu solicitarea de clarificări nr. 3751/09.12.2025, astfel:

2. Având în vedere că prin răspunsul dumneavoastră din data de 14.12.2025, ați precizat că prețurile P10-P14 pentru execuție manuală ați luat în calcul un cost maximal, iar dacă situația din teren impune folosirea utilajului pentru extragerea/distrugerea buturugilor de tip freză sau burghiu ToroSTX38 costurile asociate cu utilizarea acestuia sunt chiar mai reduse decât costurile unei execuții manuale, vă solicităm să ne comunicați pentru cazul în care veți extrage mecanizat buturugi (cioate) care vor fi costurile serviciilor prestate și cum veți factura.

În răspunsul său, ... menționează:

2. Răspuns pct. 2 – Oferta depusă conține prețurile complete și finale aferente articolelor de deviz P10-P14, astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire. În conformitate cu prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, prețurile

declarate în ofertă nu vor fi modificate ulterior, iar prestarea și facturarea serviciilor se vor realiza strict în baza articolelor de deviz și a prețurilor unitare ofertate.

Mențiunea noastră anterioară privind faptul că execuția manuală reprezintă un cost maximal nu implică existența unor tarife alternative. Ea reflectă exclusiv faptul că, din rațiuni de prudență și conform prevederilor tehnice, am optat în etapa de ofertare pentru articolele de deviz care prevăd execuția manuală, tocmai pentru a asigura respectarea principiului prețului ferm.

Utilizarea utilajului Toro STX38 constituie o optimizare a execuției, conform precizării „după caz”, fără a modifica în niciun mod structura costurilor declarate în ofertă și fără a genera diferențe de preț față de cele deja ofertate. Indiferent dacă lucrarea se execută manual sau mecanizat, costul facturat va fi același, respectiv cel corespunzător pozițiilor P10-P14 din devizul ofertat.

Întrucât documentația de atribuire nu impune articole distincte pentru execuția mecanizată și nici nu solicită declararea unor tarife alternative pentru faze distincte ale aceleiași activități, iar oferta noastră a fost conform întocmită acestor cerințe, nu există temei legal pentru a introduce un cost nou.

Articolele pe care se va face facturarea sunt și rămân Articolele P10-P14 din Devizul ofertat, care descriu rezultatul (extragerea/distrugerea cioatei) și cărora le este asociat prețul unitar ferm din ofertă. Costurile serviciilor prestate vor fi cele rezultate din aplicarea prețului unitar ofertat (asociat P10-P14) la cantitatea real executată (numărul de cioate extrase/distruse), conform situației de lucrări.

În consecință, pentru situațiile în care, în timpul execuției, se va utiliza utilajul Toro STX38, serviciile vor fi facturate exclusiv la prețurile unitare ofertate în deviz, fără alte costuri, fără articole noi și fără modificări ale valorii contractului, astfel cum impune legislația aplicabilă achizițiilor publice.

Din economia explicațiilor ofertantului rezultă, fără dubiu, că acesta *nu* exclude utilizarea utilajului TOROSTX38 pentru activitățile de extragere buturugi aferente articolelor P10-P14, dar și că, la întocmirea ofertei, nu a prevăzut costuri aferente acestui utilaj, costuri, care conform cerințelor stabilite de autoritatea contractantă, ar fi trebuit să se regăsească atât în Formularele C8 Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții pentru prețurile unitare P10-P14, dar și în formularele F3 pentru prețuri unitare P10-P14.

În apărările expuse în cuprinsul cererii de intervenție, ... arată că prin caietul de sarcini se permite execuția manuală sau mecanizată (după caz), astfel că și-a fundamentat costurile pe varianta manuală, care, în opinia sa, reprezintă costul maximal, incluzând utilajul în capacitatea tehnică, fără costuri suplimentare, acest mod de ofertare respectând pct. 2.2.2 din Ghidul nr. 1568/2002 referitor la libertatea tehnologiei cu respectarea cerințelor și art. 28 din caietul de sarcini referitor la includerea costurilor.

Față de aceste apărări, reține Consiliul că mențiunea caietului de sarcini de la *pct. 7.3 Extragerea buturugilor (cioate)* – Extragerea sistemului radicular a cioatelor se execută manual sau mecanizat (după caz)... nu îi este favorabilă intervenientului, în condițiile în care execuția mecanizată nu

este exclusă din modalitatea de extragere a sistemului radicular al cioatelor propusa.

Or, câtă vreme utilajul Toro STX38 este folosit în execuție, costurile aferente acestuia, indiferent că ar fi unele reduse sau nu, reprezintă costuri directe care era necesar să fie individualizate în formularele propunerii financiare, conform cerințelor autorității contractante.

De altfel, la pag. 79 a propunerii tehnice, ofertantul indică faptul că Pe tot parcursul derulării unui contract subsecvent, serviciile se vor presta cu mijloace mecanizate specializate utilaj/dispozitiv specializat pentru extragerea buturugilor, adecvat pentru arbori cu diametrul mai mare de 20 cm..., acest utilaj fiind prevăzut inclusiv în capitolul aferent resurselor tehnice, pag. 85 a propunerii tehnice.

Pe cale de consecință, explicația ofertantului în sensul că utilajul va fi folosit fără a solicita costuri suplimentare, nu putea fi acceptată de comisia de evaluare ca fiind suficientă pentru justificarea prețului ofertat.

Potrivit dispozițiilor art. 136 din HG nr. 395/2016, sancțiunea într-o asemenea situație, când explicațiile furnizate nu sunt în măsură să justifice nivelul scăzut al costurilor propuse, este respingerea ofertei, ca neconformă.

Chiar dacă documentația de atribuire nu a prevăzut articole distincte pentru execuția mecanizată și nici nu solicitat declararea unor tarife alternative pentru faze distincte ale aceleiași activități, a prevăzut obligația prezentării în propunerea financiară, Formularele F3, C6, C7, C8 și C9, distinct pentru fiecare preț unitar în parte (conform modelelor din documentația de atribuire), întocmite în corelație cu propria descriere a operațiilor de la pct.5 și cu informațiile de la pct.6 din propunerea tehnică, iar în descrierea operațiilor de la pct. 5 din propunerea tehnică, ofertantul a făcut trimitere la utilizarea unui utilaj/dispozitiv specializat pentru extragerea buturugilor, adecvat pentru arbori cu diametrul mai mare de 20 cm , utilaj prevăzut, de altfel, și la capitolul aferent resurselor tehnice.

După cum s-a arătat mai sus, prin răspunsul la clarificări nu exclude că va utiliza utilajul Toro STX38 la prestarea serviciilor aferente activităților P10-P14, afirmând că Am utilizat articole de deviz pentru execuție manuală deoarece, în mod obișnuit, lucrările manuale sunt mai ridicate valoric decât cele mecanizate. Prin ofertare am urmărit ca propunerea financiară să fie fundamentată pe varianta maxim acceptabilă, astfel încât, în cazul utilizării ulterioare a utilajului (având costuri de operare mai mici), să nu fie necesare ajustări sau costuri suplimentare.

Or, aceste costuri de operare a utilajului reprezintă costuri suplimentare execuției manuale pe care susține intervenientul ca a ales-o pentru activitățile P10-P14, costuri directe legate de activitățile din contract ce se impunea a fi, în mod transparent, prevăzute în formularele ofertei.

Câtă vreme își asumă să respecte caietul de sarcini și normativele tehnice, inclusiv utilizarea metodei manuale sau mecanizate, după cum impune situația din teren (conform paragrafului final al primului răspuns la clarificări), costurile declarate trebuie să fie corelate cu această

tehnologie, fiind lipsit de importanță în stabilirea caracterului justificat al prețului propus faptul că pentru situațiile în care în timpul execuției, se va utiliza utilajul Toro STX38, serviciile vor fi facturate exclusiv la prețurile unitare ofertate în deviz, fără alte costuri, fără articole noi și fără modificări ale valorii contractului, astfel cum impune legislația aplicabilă achizițiilor publice.

Cele mai sus expuse conduc către concluzia că, cel puțin din perspectiva costurilor cu utilajele utilizate pentru activitățile P10-P14, ... nu a respectat cerințele de întocmire a ofertei financiare, prețul propus, situat sub procentul de 80% din valoarea estimată, fiind unul nejustificat, situație care ar fi trebuit să determine comisia de evaluare la respingerea ofertei.

În privința restului criticilor contestatorului, Consiliul reține că situația informațiilor declarate în DUAЕ inițial și cel revizuit privind experiența similară ar fi trebuit să determine comisia de evaluare la o analiză distinctă prin prisma calificării modificărilor operate în categoria inadvertențelor de formă, care permit prezentarea unui DUAЕ revizuit, sau a celor de fond, care conduc spre respingerea ofertei, mai cu seamă că, după cum sesizează contestatorul, există modificări în privința numărului de contracte, valoarea declarată și chiar denumirea beneficiarului.

Dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, permit clarificarea ofertelor și a documentelor care o însoțesc, însă cu condiția ca să nu se creeze un avantaj evident în favoarea ofertantului chestionat.

Asemenea verificări se impuneau și în privința răspunsului la clarificările privind componenta tehnică a ofertei, răspunsuri care au vizat un număr substanțial de întrebări (26) prin care comisia de evaluare a semnalat, în esență, lipsa unor documente cerute expres a fi fost depuse în propunerea tehnică.

Sustine autoritatea contractantă că nu a cerut ofertantului documente care să fi condus la un avantaj, ci a solicitat documente conform cerințelor din caietul de sarcini.

Însă, nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, astfel cum au fost acestea stabilite de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, reprezintă motive care pot conduce la respingerea unei oferte. Cu alte cuvinte, lipsa unor documente/informații/elemente ale propunerii tehnice nu este doar o abatere minoră și formală care ar putea fi acoperită prin răspunsul la o solicitare de clarificări, ci constituie un viciu serios cu consecințe dintre cele mai importante care implică însăși nevalabilitatea juridică a documentului transmis, solicitarea și acceptarea prezentării documentelor/informațiilor lipsă ulterior datei limită de depunere a ofertelor fiind aptă să atragă încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică. Din această perspectivă, analiza unor asemenea situații necesită o atenție deosebită din partea comisiei de evaluare.

În procesul de evaluare a ofertelor primite, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, însă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. (art. 209 din Legea nr. 98/2016).

Chiar și în situația în care autoritatea îi cere explicații punctuale, un ofertant nu poate profita de clarificarea transmisă de autoritate pentru a încerca să își transforme oferta inacceptabilă sau neconformă în una acceptabilă sau conformă, comportament sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cât și de prevederile art. 49 și ale art. 209 din același act normativ.

Singurele excepții când este permisă modificarea/completarea ofertei sunt cele în care este vorba de o *abatere tehnică minoră* sau un *viciu de formă*, conform art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

Niciunde în actele evaluării nu rezultă o analiză distinctă prin prisma acestor dispoziții legale.

Însă, continuarea evaluării ofertei din acest punct de vedere, ca și prin prisma cotării corespunzătoare a utilajelor mașină tractabilă pentru tocat material lemnos sau a costurilor cu serviciile de transport a resturilor vegetale la punctul de colectare a deșeurilor biodegradabile/la o rampă ecologică de depozitare a deșeurilor, ar fi de prisos, câtă vreme situația ofertei este clară, conform concluziei de mai sus în legătură cu costurile cu utilajele utilizate pentru activitățile P10-P14.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. RP1/15.01.2026, în partea care privește evaluarea ofertei și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității cererii de intervenție, invocată de contestator.

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. RP1/15.01.2026, în partea care privește evaluarea ofertei Obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o respinge.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.