

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1368/C9/1173,1180

Data: 20.05.2024

Prin contestația nr. 1308/11.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22455/11.04.2024, depusă de SA, în calitate de lider al asocierii SRL - SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin, administrator, privind procedura simplificată, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii de proiectare și lucrări de execuție pentru "Extindere rețea de apă și canalizare în satele ... și ..., județul, cod CPV 45232000-2 - Lucrări auxiliare pentru conducte și cabluri (Rev.2), contestatoarea a solicitat

Prin contestația nr. 251/11.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 22569/11.04.2024, ... SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SC SRL - SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., CUI RO26045200, reprezentată legal prin, administrator, privind aceeași procedură simplificată organizată de, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii de proiectare și lucrări de execuție pentru "Extindere rețea de apă și canalizare în satele ... și, județul, cod CPV 45232000-2 - Lucrări auxiliare pentru conducte și cabluri (Rev.2), contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 158/03.04.2024, a raportului procedurii nr. 157/03.04.2024 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește oferta depusă, reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale, precum și cea depusă de asocieria SC SRL - SC SRL - SC SRL, permiterea accesului la dosarul achiziției, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 1173/2024 și 1180/2024, au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față conexe, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SA și SRL critică raportul procedurii de atribuire nr. 157/03.04.2024 și rezultatul procedurii din procedura simplificată organizată de către de, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea SA consideră că autoritatea contractantă a procedat la o analiză superficială și părtinitoare cu încălcarea principiilor care guvernează legislația în materia achizițiilor publice. Astfel, nu a sesizat că ofertantul desemnat câștigător nu face dovada ofertării în totalitate a componentei de servicii de verificare a proiectului. Acest fapt apare ca fiind unul flagrant câtă vreme în componența asocierii nu regăsim niciun operator cu specificul de activitate cerut prin documentația de atribuire și clarificări și anume acela de verificare de proiecte.

Plecând de la acest aspect, contestatoarea învederează faptul că autoritatea contractantă, prin clarificarea intitulată "Instrucțiuni pentru ofertanți", a lămurit faptul că structura ofertei în ceea ce privește serviciile de proiectare va urmări acoperirea următoarelor cerințe:

"1. Se va demonstra înțelegerea soluției tehnice prezentate la faza SF - Metodologia de prestare a serviciilor, pentru fiecare activitate (1.Proiect tehnic inclusiv Detalii de execuție, Documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor, și DTAC, 3. Asistența tehnică, 4. Verificarea de proiect). În cadrul metodologiei, pentru fiecare etapă se va descrie cel puțin: organizarea și mobilizarea prestatorului, activități ce se vor realiza, conformarea cu cerințele achizitorului descrise în caietul de sarcini, resursele umane alocate cu specializarea/calificarea/atestarea /autorizarea acestora, resursele tehnice alocate, timpii necesari pentru fiecare activitate. De asemenea, se vor prezenta exigențele la care va fi verificat proiectul în concordanță cu prevederile legale în vigoare.

2. Prezentare Grafic de prestare a serviciilor, detaliat pe fiecare activitate (1.Proiect tehnic inclusiv Detalii de execuție, Documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor, și DTAC, 3. Asistența tehnică, cu prezentarea personalului implicat pentru fiecare activitate în parte. Oferta care prezintă un termen de proiectare mai mic de 2 lună și mai mare de 4 luni, va fi considerată neconformă".

Așadar, verificarea de proiect ca activitate separată de activitatea de proiectare trebuie încredințată în chip firesc unui operator economic cu acest specific de activitate, măcar pentru simplu considerent că proiectantul asociat nu își poate verifica propriul proiect, iar ceilalți doi

operatori economici care compun asocierea declarată câștigătoare sunt implicați în activități de execuție a lucrărilor.

Pe de altă parte, luând la cunoștință parțial de conținutul dosarului de achiziție publică, contestatoarea a constatat că, pe calea solicitărilor de clarificări, s-a solicitat dovedirea faptului că activitatea de verificare va fi prestată de alte persoane decât cele implicate în proiectare. Din raportul tehnic de evaluare a răspunsurilor la clarificări se observă răspunsul ofertantului care a completat oferta cu declarațiile de disponibilitate și diplomele verifcatorilor de proiect alocați activității de verificare proiecte și specifică faptul că aceștia nu fac parte din personalul desemnat pentru întocmirea documentelor de proiectare.

Din răspunsul operatorului declarat câștigător nu pot rezulta decât două variante:

1. Ulterior finalizării procedurii aplicate, operatorul va contracta serviciile de verificare, fapt ce conduce la faptul inadmisibil ca oferta depusă să se modifice prin implicarea altor persoane care nu au fost prezentate în cursul procedurii, situație în care intervine și o majorare de preț a valorii oferate, fapt ce contravine legislației incidente.

2. Fie este încredințarea activității de verificare de proiect unor angajați ai oricăror operatori din cei trei care compun asocierea care nu au calificare în acest sens măcar pentru considerentul că un constructor nu poate avea în obiectul de activitate verificarea de proiecte, iar proiectantul nu-și poate verifica singur propria activitate de proiectare.

În concluzie, contestatoarea susține că activitatea de verificare de proiectare nu avea cum să fie acoperită în actuala componentă a asocierii prezentate.

3. Totodată, contestatoarea precizează că activitatea de verificare a proiectelor tehnice prin experți verifcatori este o activitate reglementată, aceasta putând a fi efectuată doar prin verifcatori autorizați (persoane fizice autorizate sau societăți autorizate în acest sens).

În obiectul contractului ce face obiectul prezentei proceduri, rezultă că activitatea de verificare tehnică a proiectării, reprezintă obiect al contractului, nu doar un serviciu accesoriu.

Pe de altă parte, în conformitate cu *NOTE DE BUNE PRACTICI* emis de ANAP, cu privire la interpretarea noțiunilor de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publică/sectorial ofertanții pentru obiectul contractului sau părți din obiectul contractului poate/trebuie să utilizeze subcontractanți/asociați -în funcție de situație.

Astfel, pentru a realiza activitatea de verificare tehnică a proiectului în mod legal, ofertanții aveau obligația de a desemna o entitate diferită față de cea care realizează activitatea de proiectare, în calitate de subcontractor/asociat, iar în acordul de asociere/subcontractare să fie menționat în mod expres această activitate.

În acest context, la data depunerii ofertei, ofertanții trebuiau să indice și să demonstreze că au capacitatea și resursele necesare realizării

obiectului contractului. Aceasta capacitate se demonstrează prin prezentarea de informații la nivelul ofertei tehnice - aspect neîndeplinit de către ofertant.

Astfel, singura variantă acceptabilă ar fi fost ca ofertantul să declare un subcontractant sau un asociat la acest moment și să completeze DUAЕ pentru acesta.

Or, prin nedeclararea tuturor subcontractorilor în cadrul ofertelor la momentul depunerii, nu se respectă cerințele documentației de atribuire, și se încalcă principiul tratamentului egal, raportat la ceilalți ofertanți care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității contractante și au declarat toți subcontractorii la momentul depunerii ofertelor - împreună cu costurile suplimentare aferente.

În corelare cu cele expuse în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, respectiv la art. 193 alin. (3), respectiv la art. (53) alin. (1) lit. "b", apare ca necesar, încă de la momentul depunerii ofertei, să rezulte neechivoc posibilitatea ofertantului de a îndeplini obiectul contractului de achiziție publică (fie individual fie prin subcontractare sau asociere), dreptul subcontractării ulterioare a unei părți din obiectul contractului fiind subordonat împlinirii condiției prealabile, privind posibilitatea reală de îndeplinire a obiectului contractului de către însuși ofertant astfel încât, în măsura în care subcontractorul indicat ulterior nu este acceptat, din motive temeinice de autoritatea contractantă, oferta inițială să poată fi valorificată iar executarea obiectului contractului să nu fie supusă unei condiții incerte.

În susținerea celor prezentate, contestatoarea invocă jurisprudență amplă, respectiv: decizia civilă nr. 395/07.07.2021, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, Decizia civilă nr. 3854/26.09.2018, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, Decizia civilă nr. 607/2018, Curtea de Apel Iași, Decizia CNSC nr. 2865/C10/3036 din 07.11.2018, Decizia nr. 2762/C9/3053 din 24.10.2018, Decizia Civilă nr. 2104/22.10.2018, pronunțată de către Curtea de Apel Timișoara, Decizia nr. 113/R/15 Februarie 2019, pronunțată de Curtea de Apel Mureș, Decizia Consiliului nr. 2370/C5/2469/29.08.2018.

Cât privește alocarea punctajului tehnic la perioada de garanție, în ceea ce privește oferta sa, contestatoarea arată că, în mod nejustificat și fără a i se adresa nicio cerere de clarificare, s-a considerat că nu poate primi niciun punct întrucât autoritatea contractantă a apreciat că fișele tehnice depuse nu sunt semnate și ștampilate de către furnizor/producător. Acest fapt contravine situației reale câtă vreme înscrisurile sale poartă ștampila furnizorului/producătorului SC SRL, fiind asumată și perioada de 60 de luni pentru garanție.

Contestatoarea invocă maniera discriminatorie în evaluarea ofertelor și la acest punct, având în vedere că societății sale, fără nicio solicitare de clarificare, i s-a depunctat oferta, iar ofertantului declarat

câștigător i s-au solicitat clarificări permițându-se completarea propriei oferte.

C). Contestatoarea susține că, în mod similar, fără nicio solicitare de clarificare i s-a depunctat oferta tehnică de la 15 p. la 13 p., considerându-se că graficul depus de societatea sa nu este detaliat la nivel de subactivități.

Ori, graficul de execuție depus de societatea sa, a fost întocmit conform cerinței din „Instrucțiuni pentru ofertanți”, Grafic general de realizare a investiției publice (fizic).

De asemenea, contestatoarea precizează că justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile se regăsește în cadrul Graficului Gantt (fișier Propunere tehnică), prin prezentarea perioadei de desfășurare a lucrărilor la nivel de zile. Justificarea la nivelul operațiilor (articolelor de deviz) se regăsește în cadrul categoriei de lucrări prezentate în grafic, cu descriere detaliată în capitolul Metodologia de executare a lucrărilor (fișier Propunere tehnică).

D). Nu în ultimul rând, contestatoarea susține că depunctarea sa la componenta experiența managerului de proiect nu a fost justificată întrucât la solicitarea de clarificare a autorității contractante a răspuns că experiența este reflectată în CV-ul managerului de proiect. Mai mult, în raportul de analiză a răspunsurilor la clarificări, expertul tehnic cooptat (ing. Adriana Zainescu) a apreciat că răspunsul său este concludent, atașând fila 45 din raport.

În concluzie pentru ultimele puncte (B-D) apare ca discreționară maniera de abordare a autorității contractante, care în cazul contestatoarei nu solicită clarificări dar depuncea (chiar împotriva susținerii expertului cooptat), iar în cazul ofertantului desemnat câștigător se solicită clarificări (unele chiar cu vocația de a ajuta operatorul, spre exemplu clarificarea privind persoanele desemnate pentru verificarea de proiect), manieră și rezultat care nu pot fi îndreptate decât prin admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 8 -11 din Legea nr. 101/ 2016 și dispozițiile Legii nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 190/15.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 23390/16.04.2024, ... formulează punct de vedere referitor la contestația depusă de SA, solicitând respingerea susținerilor contestatoarei, ca neîntemeiate și nelegale.

Autoritatea contractantă consideră neîntemeiată solicitarea SC SA de a se respinge, ca inacceptabilă oferta depusă de Asocieria SC SRL - SC SRL - SRL pentru considerentul că serviciile de verificare tehnică nu sunt oferite prin prezentarea relației de subcontractare, în condițiile în care o astfel de cerință nu a fost impusă și nici nu reiese imperativ din dispozițiile legale.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că din informațiile ulterioare și din propunerea tehnică a ofertantului contestat reiese faptul

că aceste cerințe au fost detaliate în clar de Asocierea SC SRL - SC SRL - SRL.

În susținere, autoritatea contractantă invocă decizia CJUE CURIA - Documents (europa.eu) cauza C-403/21, care stabilește un cadru uniform de interpretare a articolelor 58 și 63 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă faptul că asocierea câștigătoare a detaliat pe larg faptul că procesul de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic se va realiza prin personal diferit de colectivul de proiectare (așa cum specifică Legea nr. 10/1995) și va recurge la experți avizați MLPAT, redând fragmente din propunerea tehnică, pag. 10, pag. 23, 31, 51-55.

Autoritatea contractantă susține că nu a solicitat ca ofertantul să prezinte verificatorul de proiect ca subcontractant și nici să se prezinte, la acest moment, modalitatea de acces la specialiști, a solicitat doar ca ofertantul să confirme respectarea condiției că verificatorul documentației să nu facă parte din colectivul care a participat la elaborarea proiectului, în temeiul Legii nr. 10/1995.

Reiese din oferta tehnică prezentată de asocierea câștigătoare faptul că personalul desemnat pentru poziția de verificator nu face parte din colectivul de proiectare ci este un terț față de care nu există la acest moment raport de colaborare, acesta prezentând o declarație de disponibilitate (un angajament) și, deci, posibilitatea inclusiv a subcontractării în condițiile câștigării de către aceasta a contractului.

În al doilea rând, autoritatea contractantă consideră eronată susținerea contestatoarei potrivit căreia verificatorul de proiect trebuie să fie un operator economic cu specific în această activitate, arătând că, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 2264/2018 pentru aprobarea Procedurii privind atestarea verificatorilor de proiecte și a experților tehnici în construcții, verificatorii de proiect sunt persoane fizice atestate pe exigențe diferite și nu există obligația ca aceștia să se constituie ca operator economic.

De regulă, verificatorii de proiect funcționează prin contracte de prestări servicii pentru activitatea întreprinsă.

În al treilea rând, referitor la criticile privind faptul că din solicitarea de clarificări se constată lipsa informațiilor privind activitatea de verificare de proiect în condițiile legii, autoritatea contractantă susține că SA a prezentat speculații privind neconformități ale ofertei desemnate câștigătoare bazate pe faptul că în cursul evaluării au fost formulate solicitări de clarificări. Ori, dacă s-ar accepta acest considerent, atunci se poate considera că și oferta contestatoarei este neconformă, deoarece și aceasta a primit solicitări de clarificări pe parcursul derulării procesului de evaluare tehnică și financiară.

Deși suspiciunile nu se pot substitui unei motivări în fapt și în drept a unei contestații, iar admiterea unei contestații doar în baza unor presupuneri contravine dispozițiilor legale în materie, autoritatea contractantă abordează punctual aspectele presupuse de către contestatoare prin raportare la solicitările de clarificări, susținând că, la solicitarea de clarificare nr. 1, Asocierea SC SRL - SC SRL - SRL a prezentat declarații de disponibilitate și diplome ale verifcatorilor pe care îi propune în vederea susținerii informațiilor deja prezentate în cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare constatând cerința îndeplinită și conformă în raport cu Legea nr. 10/1995. De asemenea, comisia de evaluare a constatat, în raport cu Decizia CJUE CURIA - cauza C403/21 faptul că nu poate considera nedeclararea la această etapă a verifcatorului de proiect ca subcontractant ca fiind o neconformitate având în vedere ponderea serviciilor de verificare tehnică de calitate în totalul serviciilor și lucrărilor investiției și, de asemenea, faptul că această impunere se consideră o clauză nescrisă.

În al patrulea rând, referitor la criticile privind faptul că pentru verifcatorul de proiect din documentația de atribuire rezulta obligația de a declara un subcontractor pentru respectiva activitate, autoritatea contractantă susține că cerințele privind modalitatea de prezentare a propunerii tehnice fac referire la descrierea la nivelul ofertei a metodologiei de prestare a serviciilor și la prezentarea graficului de prestare a serviciilor din care să reiasă faptul că ofertantul a ținut cont în pregătirea propunerii tehnice de toate serviciile care fac obiectul contractului și că a dimensionat, în consecință, duratele de timp alocate fiecărei activități.

În al cincilea rând, autoritatea contractantă arată că SA nu cunoaște dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016 cu privire la activitatea de subcontractare.

Cu privire la criticile privind alocarea punctajului tehnic la perioada de garanție, autoritatea contractantă precizează că, la nivelul fișei de date a achiziției, este detaliat factorul de evaluare nr. 2 (pe care îl citează), solicitându-se în mod expres ca Fișele Tehnice să fie semnate de producător pentru asumarea duratei de garanție.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că SA a depus fișe tehnice semnate de SC SRL și a încercat să conducă interpretarea comisiei de evaluare și a Consiliului în sensul în care societatea respectivă este producătoarea echipamentelor.

Prezentând câteva exemple de echipamente de pe site-ul SC SRL, autoritatea contractantă susține că acestea nu sunt produse de aceasta, așa cum invocă contestatoarea.

Astfel, având în vedere aceste aspecte regăsite în mod concret în propunerea tehnica a contestatoarei, alături de informațiile pe care SC SRL le prezintă pe site-ul propriu, comisia de evaluare a

constatat că nu este îndeplinită condiția privind acordarea unui punctaj suplimentar.

Totodată, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare nu au obligația de a solicita clarificări cu privire la factorii de evaluare, pentru un punctaj suplimentar, ci doar la conformitatea ofertei în raport cu cerințele documentației de atribuire.

În ceea ce privește invocarea principiului „tratamentului egal” care stă la baza achizițiilor publice, prevăzut în Legea nr. 98/2016, art. 2 alin. (2), autoritatea contractantă arată că este înțeles eronat de către contestatoare. Tratatul egal, așa cum este prevăzut de dispozițiile legale, prevede ca în situații similare, ofertanții să fie tratați similar. Ori, în situația din speță, nu sunt similare, contestatoarea prezentând fișe tehnice semnate de furnizori, iar Asocierea SC SRL - SC SRL - SRL, prezentând fișe tehnice ale aceluiași producător, semnate pe ultima pagină de producător.

În ceea ce privește criticile privind detalierea graficului de execuție, autoritatea contractantă menționează că SA a întocmit graficul de execuție în raport cu condițiile privind Modalitatea de prezentare a Propunerii Tehnice - Graficul de derulare a lucrării pe faze de execuție, autoritatea contractantă menționează că prin Factorul de evaluare 4 (pe care îl citează), criteriul de evaluare este detaliat și prezintă informațiile necesare și suficiente pentru ca orice ofertant să poată obține, dacă dorește, un punctaj suplimentar. Ori, așa cum reiese din Fisa individuală de punctaj pentru SC SA, toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, însă acestea nu sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca data de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului activităților în cadrul contractului.

În ceea ce privește experiența managerului de proiect, solicitat la Factorul de evaluare nr. 3, autoritatea contractantă precizează că solicitarea de clarificări a fost transmisă ca urmare a faptului că SC SA a prezentat în susținerea experienței specifice minime doar CV-ul dlui în cadrul propunerii tehnice, la pagina 1219.

Ori, CV-ul nu este document care atestă experiența de lucru, ci este o declarație pe proprie răspundere privind o activitate presupus a fi realizată de o persoană.

Autoritatea contractantă susține că SC SA nu a prezentat nici în urma solicitării de clarificări documente care să ateste experiența declarată în CV. Prezentarea, în urma solicitării de clarificări, de recomandări sau alte documente care să probeze informațiile prezentate în CV nu ar fi putut fi interpretate ca și completare de ofertă deoarece acestea aveau rol de clarificare a unor informații prezentate inițial.

Autoritatea contractantă mai arată că ca nici asocierii câștigătoare nu i s-a alocat punctajul de 10 puncte pentru Managerul de Proiect din aceleași considerente.

Prin adresa nr. 1445/22.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 25315/23.04.2024, ... SA a transmis Note de concluzii scrise, solicitând admiterea contestației sale așa cum a fost formulată și respingerea susținerilor autorității contractante din punctul de vedere.

Prin contestația nr. 251/11.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22569/11.04.2024, ... SRL critică raportul procedurii de atribuire nr. 157/03.04.2024 și rezultatul procedurii, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

..... SRL solicită Consiliului să constate că oferta sa este conformă și respectă cerințele din documentația de atribuire în ceea ce privește prezentarea ratei de rentabilitate, a jaloanelor de monitorizare (milestones) și a aportului planificat pentru fiecare asociat.

Cu privire la faptul că oferta sa este conformă și respectă cerințele documentației de atribuire cu privire la rata de rentabilitate, contestatoarea precizează că aceasta reiese din prezentarea alocării de resurse în cadrul graficului Gantt prezentat la finalul propunerii tehnice, fișierul Formular propunere tehnică Gheraesti_P5, paginile 183- 186, cât și a Răspunsului la solicitarea de clarificări punctul 4, unde a menționat că rata de rentabilitate luată în considerare la întocmirea graficului fiind de 6 ore/zi, o rată de rentabilitate care este una realistă și justificabilă. Numărul de utilaje a fost calculat în funcție de această rată de rentabilitate și în funcție de cantitățile de lucrări din cadrul proiectului, în baza experienței societăților din cadrul asocierii sale.

În cadrul comunicării rezultatului procedurii, cât și a procesului-verbal nr. 109 și 110 din 07.03.2024, comisia de evaluare cât și expertul cooptat indică doar faptul că nu este suficientă prezentarea unei rate de rentabilitate de 6 ore pe zi, fără să menționeze motivul pentru care această rată de rentabilitate nu este luată în considerare.

Contestatoarea invocă faptul că, comisia de evaluare și expertul cooptat încalcă flagrant principiul tratamentului egal în ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii - SC SRL, acceptând mențiunile că documentul care atestă rata de rentabilitate este graficul Gantt atașat propunerii tehnice și a faptului că rata de rentabilitate se exprimă în diagrame.

În ceea ce privește motivul cu privire la prezentarea jaloanelor de monitorizare (milestones), contestatoarea îl consideră eronat, precizând că Asocierea sa a prezentat în cadrul graficului Gantt jaloanele sub forma de subiectivități ce au durată de 1 zi, fapt ce a fost transmis și autorității contractante în răspunsul la solicitarea de clarificări, punctul 5. Comisia de evaluare și expertul cooptat sunt într-o stare confuză de eroare,

acceptând că a prezentat jaloanele, dar invocând în motivul de respingere faptul că aceste jaloane sunt poziționate incorect.

Din reglementările în vigoare, toate lucrările se execută pe tronsoane, verificările acestora efectuându-se tot pe tronsoane, logic fiind ca aceste jaloane să fie poziționate pe durata de execuție a lucrărilor, la finalul unui tronson de lucrare. Poziționarea jaloanelor la finalul lucrărilor ar fi incorectă, deoarece autoritățile cu rol de verificare în România, nu permit, de exemplu, săparea unui tronson mai lung de 200 m de șanț pentru conductă sau acoperirea unui tronson de conductă până nu sunt efectuate toate verificările asupra respectivului tronson de conductă.

Mai mult decât atât, din mențiunile expertului cooptat și ale comisiei de evaluare reiese lipsa de experiență în cadrul verificării și execuției acestor tipuri de lucrări. De asemenea, un grafic Gantt reprezintă viziunea fiecărui ofertant, iar atâta timp cât toate elementele ce fac parte din acel proiect se regăsesc în grafic, iar durata se încadrează în durata maximă solicitată de autoritatea contractantă nu poate fi vorba de neconformitatea unei oferte.

Cât despre determinarea drumului critic, contestatoarea atrage atenția asupra graficului Gantt prezentat de societatea sa, unde a menționat că drumul critic este evidențiat cu culoare roșie (Nota din stânga jos a graficului Gantt), drum critic ce este condiționat de activitățile cu marja 0, activități care dacă întâmpină întâzieri, aceste întâzieri ar duce la întâzieri în finalizarea proiectului.

Mai susține contestatoarea faptul că în cadrul punctajului aferent procedurii, Graficul are alocat un punctaj de 15 puncte, acest punctaj fiind defalcat în cadrul documentației de atribuire, asocierea sa respectând toate elementele solicitate, atât în cadrul formularului de propunere tehnică, cât și elementele prezentate în cadrul fișierului "Instrucțiuni ofertanți".

Precizează contestatoarea că, în cazul în care expertul cooptat sau comisia de evaluare aveau neclarități asupra motivului pentru care jaloanele au fost prezentate la momentele din grafic, aveau obligația și posibilitatea să solicite clarificări, astfel cum au solicitat clarificări să se indice unde se regăsesc prezentate jaloanele. În acest sens, contestatoarea invocă Sentința civilă nr. 311 din 6 septembrie 2013 a Curții de Apel, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Decizia civilă nr. 3870 din 6 iulie a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

De altfel, contestatoarea arată că documentația de atribuire nu conține cerințe concrete privind modalitatea de prezentare a jaloanelor, ofertanții având posibilitatea de a le prezenta în modalitatea aleasă de aceștia, cu condiția respectării termenului maxim de execuție, condiție respectată de asocierea sa.

Cu privire la motivul referitor la aportul planificat pentru fiecare asociat, contestatoarea îl consideră eronat, susținând că Asocieria sa a prezentat în cadrul propunerii tehnice, pagina 174, lista cu personalul de specialitate, unde fiecare asociat prezintă personalul de specialitate pentru părțile de contract pe care le va executa.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice, pagina 197 s-a specificat exact ce lucrări îi revin fiecărui asociat, iar la paginile 83-100 din fișierul Formular de propunere tehnica_P4 și paginile 1-2 din fișierul Formular de propunere tehnica_P5, s-au prezentat extrasele din revisal și registrele imobilizărilor, din care reies resursele pe care fiecare asociat le are și le poate pune la dispoziție pentru execuția lucrărilor.

Având în vedere că, în conformitate cu legislația în vigoare, în cazul unei asocieri, resursele asociaților se cumulează pentru a îndeplini contractul, contestatoarea consideră că asocieria sa a îndeplinit cerința din documentația de atribuire.

Cu privire la conformitatea ofertei Asocierii SC SRL - SC SRL -, contestatoarea invocă mențiunile de la pag. 39-40 din cadrul procesului-verbal nr. 109 din 07.03.2024, unde expertul cooptat încalcă principiul tratamentului egal și acceptă răspunsurile la solicitarea de clarificări ca fiind concludente, și mai mult de atât, oferta asocierii câștigătoare primește punctajul maxim.

În continuare, contestatoarea prezintă motivele pentru care oferta asocierii câștigătoare ar fi trebuit să fie declarată neconformă pentru completarea ofertei cu informații ce nu au fost prezentate în propunerea tehnică inițială:

a. nu prezintă modul de asigurare a personalului pentru activitatea de verificare de proiecte de verificatori atestați, rezumându-se la declararea că verificarea de proiect va fi efectuată de către personal diferit față de personalul de proiectare. Conform procesului-verbal nr. 109 din 07.03.2024, expertul cooptat solicită prezentarea documentelor verificatorilor de proiect în loc să solicite unde anume au fost prezentate documentele acestora și nominalizarea lor, încălcând astfel principiul tratamentului egal. Mai mult decât atât, expertul cooptat acceptă completarea propunerii tehnice cu documente a căror informații nu s-au regăsit în cadrul propunerii tehnice inițiale, nefiind vorba de o abatere tehnică minoră sau de un viciu de formă. Aceste documente trebuiau prezentate la data depunerii ofertei, pentru a face dovada capacității de prestare a serviciilor de verificare a proiectului de verificatori de proiecte atestați conform legii.

b. asocieria câștigătoare nu prezintă recomandări și/sau alte documente care pot susține și dovedi îndeplinirea condițiilor solicitate (așa cum erau prevăzute în caietul de sarcini, pag. 32 alin. (3), acestea fiind prezentate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, documente acceptate ca fiind concludente de către expertul cooptat,

astfel cum se poate observa în cadrul procesului-verbal nr. 109 din 07.03.2024, încălcându-se principiul tratamentului egal

Contestatoarea solicită să se constate că expertul cooptat și comisia de evaluare au favorizat asocierea câștigătoare prin acceptarea documentelor cu care aceasta completează propunerea tehnică, ca fiind concludente și acordă punctaj maxim, în timp ce oferta sa a fost descalificată pentru motive total eronate și lipsite de obiectivitate, dorind astfel restrângerea artificială a numărului de participanți la procedură, respectiv evaluarea unui număr cât mai restrâns de propuneri financiare.

În drept, contestatoarea invocă art. 8, art. 9, art. 10 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 189/15.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 23395/16.04.2024, ... formulează punct de vedere referitor la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea susținerilor contestatoarei, ca neîntemeiate și nelegale.

În ceea ce privește critica privind neîndeplinirea cerinței *Rata de rentabilitate a utilajelor și echipamentelor conform codului de deviz*, autoritatea contractantă susține că răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nu poate fi validat deoarece nicăieri în oferta sa acesta nu a prezentat consumurile utilajelor astfel încât să poată să se facă o verificare a informației și sustenabilitatea acesteia.

..... SRL cunoaște ce înseamnă rata de rentabilitate însă, elaborând o ofertă incompletă și nesustenabilă, a ales să răspundă la solicitarea de clarificări în mod evaziv, "aruncând" o cifră de 6 ore/zi și sperând că acest aspect va fi preluat de comisia de evaluare într-un mod pozitiv.

În ceea ce privește critica privind neîndeplinirea cerinței *Jaloane de monitorizare*, citând cerința fișei de date de la cap. IV.4., autoritatea contractantă precizează că ofertantul nu a prezentat ca și jaloane momentele de finalizare ale activităților critice, jaloanele prezentate nu erau corecte și nici complete, reieșind în mod clar faptul că societatea contestatoare nu a înțeles modul în care se prezintă jaloanele și ce reprezintă jaloanele și care sunt jaloanele aferente obiectului în cauză.

De asemenea, ofertantul nu a înțeles cerința privind drumul critic și astfel, prin asocierea unor jaloane poziționate incorect, drumul critic nu poate fi determinat în mod corect.

Cât despre susținerile contestatoarei despre tronsoane, autoritatea contractantă menționează că aceasta era liberă să le prezinte în grafic, într-o abordare practică a acestei cerințe, fără să se rezume doar la o explicație teoretică dată prin contestație și pe care nu a abordat-o nicăieri în oferta sa sau în răspunsul la clarificări.

Autoritatea contractantă precizează că cerințele au fost clare: "Jaloanele de monitorizare (milestones) vor arăta clar momentul finalizării etapelor de pe drumul critic al proiectului", iar ofertantul a fost

liber să își stabilească propriul drum critic, cu luarea în considerare a tuturor cerințelor. Faptul că ofertantul a ales ca parte din drum critic activitatea de "Terasamente", fără să o tronsoze sau etapizeze, și apoi a stabilit un jalon eronat cu durata 1 zi la finalul activității, dar cu o marjă de minus 200 zile nu poate fi considerat un răspuns acceptabil la cerința respectivă. În plus, aceeași soluție a folosit-o și pentru alte activități critice, cum ar fi "montare conductă" și "refaceri".

Autoritatea contractantă menționează că SRL a abordat doar în contestație aspectul tronsoanelor. În condițiile în care la răspunsul la solicitarea de clarificări ar fi abordat aspectul tronsoanelor, s-ar fi aflat în situația unui grafic neconform - neexistând corelare între aspectele prezentate în grafic și această abordare.

Mai mult, și dacă ar fi fost luată în calcul o abordare pe tronsoane, este imposibil ca tronsoanele să aibă durate atât de scurte precum ar reieși din grafic prin poziționarea Jaloanelor, fie în prima zi de începere a activității unui așa-zis tronson, fie la maximum 1-2 zile.

Precizează autoritatea contractantă și faptul că un Grafic Gantt nu poate fi considerat corect și conform doar pentru că include toate activitățile și se încadrează în termen. Graficul Gantt, și tocmai de aceea este solicitat, are o complexitate ridicată care permite Beneficiarilor să urmărească derularea obiectivului cu acuratețe și necesită o corelare reală între elemente.

În ceea ce privește criticile privind conformitatea ofertei câștigătoare este lipsită de interes prin raportare la dispozițiile art. 3 alin. (f) și la prevederile Codului civil, art. 32 alin. (1) lit. d), coroborat cu art. 33 din același act. Astfel, având în vedere faptul că oferta contestatoarei este declarată neconformă, acesta are doar interesul de a motiva conformitatea ofertei sale, așa cum consideră, dar contestarea ofertei câștigătoare reprezintă doar un artificiu făcut de contestatoare în sensul de a induce Consiliului faptul că autoritatea contractantă a întreprins o evaluare eronată.

Autoritatea contractantă consideră contestația cu privire la conformitatea ofertei câștigătoare neîntemeiată, în sensul în care acesta nu cunoaște legislația incidentă și practica CJUE și a Consiliului și speculează cu privire la aspecte pe care, deși le-a avut la dispoziție prin accesul la dosarul achiziției (rapoarte și procese-verbale), le interpretează discreționar cu scopul de a crea o imagine eronată despre procesul de evaluare sau, pur și simplu, din neștiință.

Cu referire la punctul criticile privind subcontractarea serviciilor de verificare de proiect, autoritatea contractantă susține că o astfel de cerință nu a fost impusă și nici nu reiese imperativ din dispozițiile legale.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că sunt relevante în acest sens dispozițiile art. 13 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 10/1995, dispozițiile art. 8 din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a

construcțiilor, precum și verificarea cantității lucrărilor executate, aprobat prin HG nr. 925/1995, modificată prin HG nr. 742/2018, art. 75 din Legea nr. 98/2016, pe care le citează.

În ceea ce privește criticile privind prezentarea diplomelor de absolvire a studiilor, CV, recomandări, diplomă manager proiect și/sau alte documente care pot susține și dovedi îndeplinirea condițiilor solicitate, autoritatea contractantă susține că a procedat similar și în dreptul ofertantului SA, prin solicitarea unei clarificări similare și prin acceptarea prezentării documentelor depuse prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Consideră autoritatea contractantă faptul că SRL a ales să conteste doar în scopul creării unor prejudicii autorității contractante, fără motivație, fapt ce o determină să stabilească prejudiciul în vederea reținerii garanției, în temeiul dispozițiilor Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 128/26.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 26626/29.04.2024, ... SRL a transmis Concluzii scrise, reiterând susținerile din cuprinsul contestației sale.

Prin adresa nr. 190/15.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 24214/18.04.2024, ... a depus dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei ce fac obiectul dosarelor nr. 1173/2024 și nr. 1180/2024.

Prin adresa nr. 28122/09.05.2024, Consiliul a comunicat autorității contractante, în temeiul prevederilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, prelungirea termenului de soluționare a contestațiilor cu 10 zile.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Servicii de proiectare și lucrări de execuție pentru "Extindere rețea de apă și canalizare în satele și, județul, cod CPV 45232000-2 - Lucrări auxiliare pentru conducte și cabluri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1136391/22.12.2023, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită prin anunț pentru 12.01.2024, ora 1500. Valoarea estimată a contractului este 18.196.438,19 lei, fără TVA.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire, ... SA și SRL au înaintat contestațiile înregistrate la Consiliu cu nr. 22455/11.04.2024 și nr. 22569/11.04.2024, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea SA a constituit cautiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar recipisa de consemnare nr. 210145152/1 din 12.04.2024, eliberată de CEC Bank, Sucursala Piatra, în valoare de 35.000,00 lei, precum și recipisa de

consemnare nr. 210154005/1 din 16.04.2024, eliberată de CEC Bank, Sucursala Piatra, în valoare de 53.000,00 lei.

Contestatoarea SRL a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210154942/1 din 16.04.2024, eliberată de CEC Bank, Sucursala Piatra

Trecând la soluționarea primei contestații, cea formulată de SA, Consiliul constată că aceasta vizează aspecte legate de modalitatea de evaluare asocierii declarate câștigătoare, asocierea SRL - SRL - SRL, precum și aspecte legate de depunerea ofertei contestatoarei.

Potrivit Raportului procedurii de atribuire nr. 157/03.04.2024, oferta depusă de asocierea SRL - SRL - SRL s-a clasat pe locul 1 fiind declarată câștigătoare, în timp ce oferta depusă de asocierea SRL - SC SRL s-a clasat pe locul al doilea.

În ceea ce privește criticile aduse asocierii declarate câștigătoare, se are în vedere că acestea privesc faptul că autoritatea contractantă nu a sesizat că ofertanta desemnată câștigătoare *nu face dovada ofertării în totalitate a componentei de servicii de verificare a proiectului.*

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea criticilor formulate se bazează pe următoarele aspecte:

- *verificarea de proiect ca activitate separata de activitatea de proiectare trebuie incredintata in chip firesc unui operator economic cu acest specific de activitate macar pentru simplu considerent ca proiectantul asociat nu isi poate verifica propriul proiect iar ceilalți doi operatori economici care compun asocierea declarata castigatoare sunt implicați in activitati de execuție a lucrărilor;*

- *pe de alta parte, luând la cunostinta parțial de continutul dosarului de achiziție publica am constatat faptul ca pe calea solicitărilor de clarificari s-a solicitat dovedirea faptului ca activitatea de verificare va fi prestata de alte persoane decât cele implicate in proiectare. Din raportul tehnic de evaluare a răspunsurilor la clarificari se observa răspunsul ofertantului care a completat oferta cu declarațiile de disponibilitate si diplomele verifcatorilor de proiect alocăți activitatii de verificare proiecte si specifica ca aceștia nu fac parte din personalul desemnat pentru intocmirea documentelor de proiectare.*

- *(...) pentru a realiza activitatea de verificare tehnică a proiectului în mod legal, ofertanții aveau obligația de a desemna o entitate diferită față de cea care realizează activitatea de proiectare, în calitate de subcontractor/ asociat, iar în acordul de asociere/subcontractare să fie menționat în mod expres această activitate.*

Astfel, concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că singura concluzie care se impune este aceea ca oferta asocierii menționată trebuia respinsă și, în nici un caz desemnată câștigătoare.

Se vor reține în soluționare și argumentele aduse de achizitoare în replică la cele reclamate, respectiv faptul că *In primul rand -*

Contestatară considera în mod eronat faptul că activitatea de verificare de proiect trebuie declarată ca subcontractare în mod obligatoriu la nivelul propunerii tehnice:

Achiziția a adăugat următoarele:

- Nici prin caietul de sarcini și nici prin Fisa de Date a Achiziției sau alte documente care fac parte din documentația de atribuire nu se solicită prezentarea verificărilor de proiect cu calitatea de subcontractanți, ba, mai mult, nu se solicită prezentarea verificărilor de proiect ci doar descrierea metodologiei de prestare a serviciilor și cuprinderea activității în graficul de servicii cu indicarea resurselor umane și tehnice alocate;

- Asocieria S.C. S.R.L. (lider) și S.C. S.R.L. - S.R.L. și-a prezentat propunerea tehnică detaliind pe larg faptul că procesul de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic se va realiza prin personal diferit de colectivul de proiectare (asa cum specifică Legea 10/1995) și va recurge la experți avizați MLPAT.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlănească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul supus procedurii de atribuire îl constituie prestarea serviciilor de proiectare și lucrări de execuție pentru "Extindere rețea de apă și canalizare în satele și, județul".

Se reține faptul că obiectul contractului de lucrări presupune prestarea serviciilor de proiectare și executarea lucrări.

Descrierea serviciilor și lucrărilor care fac obiectul contractului sunt detaliate în fișa de date la pct. II.2.4 *Descrierea achiziției publice:*

Valoarea totală estimată pentru achiziția de lucrări este de 18.196.438,19 lei fără TVA formată din:

(3.5.4) Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor, acordurilor, autorizațiilor – 60.000,00 lei

(3.5.5) **Verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție** – 80.000,00 lei

(3.5.6) Proiect tehnic și detalii de execuție – 600.000,00 lei

(3.8.1) Asistență tehnică din partea proiectantului – 130.000,00 lei

(4.1) Construcții și instalații – 16.890.300,19 lei

(4.2) Montaj utilaje tehnologice, echipamente tehnologice și funcționale – 30.558,00 lei

(4.3) Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj – 305.580,00 lei

(4.4) Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport – 0,00 lei

(4.5) Dotări – 0,00

(5.1.1) Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier – 100.000,00 lei

(5.1.2) Cheltuieli conexe organizării șantierului – 0,00 lei

În ceea ce privește serviciile de proiectare, în fișa de date, la secțiunea IV. 4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, s-au precizat următoarele:

La întocmirea propunerii tehnice se va ține cont de prevederile documentației de atribuire și implicit ale Caietului de sarcini privind realizarea documentației de proiectare. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității proiectului și a lucrărilor care urmează să fie atribuite cu cerințele prevăzute în Documentația de atribuire ce trebuie respectată în totalitate. În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constată faptul că anumite

elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini.

Propunerea tehnică va cuprinde 2 capitole:

1) ELABORAREA DOCUMENTATIEI DE PROIECTARE

1. Se va demonstra intelegerea solutiei tehnice prezentate la faza SF - Metodologia de prestare a serviciilor, pentru fiecare activitate

- Conform documentului Instructiuni pentru Ofertanti

2. Prezentare Grafic de prestare a serviciilor, detaliat pe fiecare activitate - Conform documentului Instructiuni pentru Ofertanti

3. Se va prezenta la nivelul propunerii tehnice o organigrama cuprinzatoare care sa identifice in mod clar tot personalul necesar (specialistii necesari) pe care trebuie sa il utilizeze la realizarea serviciilor incluse in contract in termenul impus si un tabel cu resursele tehnice angajate in prestarea serviciilor (echipamente, programe informatice) - Conform documentului Instructiuni pentru Ofertanti

4. Conform prevederilor art. 51 din Legea 98/2016 se va prezenta o Declaratie pe propria raspundere ca la elaborarea ofertei s-a tinut cont de obligatiile relevante in domeniul mediului, social si al relatiilor de munca pe toata durata de indeplinire a contractului. Informatii detaliate privind reglementarile care sunt in vigoare la nivel national si se refera la conditiile de munca si protectia muncii, *securitatii si sanatatii in munca*, se pot obtine de la *Inspectia Muncii* sau pe site-ul <http://www.inspectmun.ro/legislatie/legislatie.html>. Informatii privind reglementarile care sunt in vigoare la nivel national si se refera la conditiile de mediu, se pot obtine de la Agentia Nationala pentru Protectia Mediului sau de pe site-ul: <http://www.anpm.ro/web/guest/legislatie>. In cazul unei asocieri, aceasta declaratie va fi prezentata in numele asocierii de catre asociatul desemnat lider. - Formular. In cazul in care oferta nu respecta cerintele prevazute in documentatia de atribuire, comisia de evaluare are dreptul de a o declara ca fiind neconforma.

5. Caracteristici tehnice ale ofertei

Ofertantul va furniza cele putin urmatoarele informatii minime:

- vezi Fisele Tehnice atasate Caietului de Sarcini

6. Metodologia - Conform documentului Instructiuni pentru Ofertanti

7. Resurse - Conform documentului Instructiuni pentru Ofertanti

În ceea ce privește activitatea de Verificarea tehnica de calitate a proiectului tehnic si a detaliilor de executie prin clarificarea intitulata "Instructiuni pentru ofertanți" autoritatea contractantă a precizat urmatoarele aspecte privind structura ofertei in ceea ce privește serviciile de proiectare care va urmări acoperirea urmatoarelor cerințe, respectiv:

" 1. Se va demonstra înțelegerea soluției tehnice prezentate la faza SF - Metodologia de prestare a serviciilor, pentru fiecare activitate (1. Proiect tehnic inclusiv Detalii de execuție, Documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor si autorizațiilor, si DTAC, 3. Asistenta tehnica, 4. Verificarea de proiect). In cadrul metodologiei, pentru fiecare etapă se va descrie cel puțin: organizarea și mobilizarea prestatorului, activități ce se vor realiza, conformarea cu cerințele achizitorului descrise in caietul de sarcini, resursele umane alocate cu specializarea /calificarea /atestarea/autorizarea acestora, resursele tehnice alocate, timpii necesari pentru fiecare activitate. De asemenea, se vor prezenta exigentele la care va fi verificat proiectul in concordanta cu prevederile legale in vigoare.

Precizări vizavi de activitatea Verificarea tehnica de calitate a proiectului tehnic si a detaliilor de executie se regăsesc și în caietul de sarcini, respectiv:

De asemenea proiectantul va mai presta urmatoarele servicii:

- Obținerea tuturor avizelor si acordurilor necesare, aferente proiectului, care nu au fost obtinute la faza de SF, sau care trebuie reactualizate, autoritatea contractanta achitand contravaloarea obținerii lor, pe baza documentelor financiare justificative;

- Va asista autoritatea contractanta in obținerea autorizațiilor de construire;

- Va elabora, Înainte de punerea în funcțiune a obiectivului Instrucțiuni tehnice privind exploatarea și întreținerea lucrărilor;
- Va elabora Programul de urmărire și control a calitatii lucrărilor, inclusiv în faze determinante precum și Planul de sănătate și securitate în muncă
- **Verificarea documentației de proiectare de către verificatori atestați, cu respectarea condiției ca verificatorul documentației să nu facă parte din colectivul care a participat la elaborarea proiectului;**

Proiectul tehnic va fi însoțit de Referate verificare proiect tehnic pe specialități, inclusiv procese verbale predare-primire încheiate între proiectant și verificatori, precum și de copii ale atestatelor și legitimațiilor verificatorilor de proiect.

Proiectantul general are obligația a supune proiectul tehnic spre verificare unor specialiști verificatori de proiecte atestați, pentru fiecare specialitate în parte. Proiectantul va preciza în proiectele pe specialități pe care le va elabora cerințele pe care acestea trebuie să le îndeplinească, de asemenea acesta va susține proiectele pe specialități în fața verificatorilor de proiecte atestați. Responsabilitatea asigurării nivelului de calitate corespunzător cerințelor proiectului revine în egală măsură proiectantului și specialiștilor verificatori de proiecte atestați.

Verificatorii de proiecte vor verifica modul de elaborare a proiectelor, pe baza unui program stabilit cu proiectantul și prezentat în graficul de execuție.

Verificarea proiectelor se va face prin respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile. Verificarea proiectelor pentru execuția construcțiilor în ceea ce privește respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințe, se va face numai de către specialiști verificatori de proiecte atestați, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor.

Verificatorul de proiecte atestat are următoarele obligații de a verifica:

- datele privitoare la condițiile specifice de amplasament și condițiile de exploatare tehnologică,
- modul de respectare al reglementărilor tehnice în vigoare, referitor la cerințele prevăzute de lege, în funcție de categoria de importanță a construcției, pe toată durata de viață a construcțiilor, inclusiv în faza de postutilizare.
- documentația tehnică de proiectare necesară obținerii Autorizației de construire;
- documentațiile tehnice și detaliile de execuție sub forma de planșe, brevii de calcul, caiete de sarcini, necesare pentru constatarea respectării cerințelor impuse de lege.
- să verifice soluțiile tehnice în vederea asigurării unui nivel calitativ al lucrărilor;
- să verifice respectarea reglementărilor tehnice în vigoare cu privire la realizarea lucrărilor specifice domeniului de atestare;
- să semneze și să stampileze, pe fiecare pagină memoriul tehnic, breviarul de calcul și toate piesele desenate, dispoziții de șantier, numai în condițiile în care acestea sunt corespunzătoare din punctul de vedere al cerințelor stabilite prin prevederile legale;
- să întocmească referatul de verificare, conform prevederilor regulamentului indiferent de faptul că documentele prezentate la verificare corespund sau nu cerințelor prevederilor legale;
- să nu folosească în alte scopuri, să nu transmită terților elemente detalii din proiectele tehnice verificate, fără acordul proiectantului sau autorității contractante decât în cazurile prevăzute de lege.

NOTA:

Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și stampila proiectele întocmite de el proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică. Această cerință este în conformitate cu Legea nr. 10/ 1995 privind calitatea în construcții actualizată cu Legea 177/2015.

Proiectanta, precum și specialiștii atestați tehnico-profesional sau autorizați, au obligația de a încheia asigurare de răspundere civilă profesională, cu valabilitate pe durata exercitării dreptului de practică în conformitate cu legea nr. 10/ 1995 privind calitatea în construcții actualizată Legea 177/2015.

Din economia celor mai sus redate, Consiliul determină faptul că, printre serviciile care urmează a fi prestate se regăsește și activitatea *Verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție.*

Așa cum a fost redat, din cuprinsul documentației de atribuire rezultă în mod explicit necesitatea prestării în cadrul contractului a unor servicii de verificare a documentațiilor, de către un verificator de proiecte atestat.

Se are în vedere că, pe parcursul derulării etapei de evaluarea a ofertelor, achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare, a adresat asocierii SRL - SRL - SRL următoarea solicitare de clarificare, prin intermediul actului nr. 75/22.02.2024:

„În urma evaluării Propunerii tehnice depuse de dvs., comisia de evaluare solicită următoarele clarificări:

Solicitare de clarificare nr 1

În cadrul propunerii tehnice proiectare ați declarat că verificarea de proiect va fi efectuată de către personal diferit față de personalul de proiectare. Vă solicităm să prezentați dovada că personalul alocat verificării de proiect este diferit față de personalul ce va întocmi proiectul.

Asocierea SRL - SRL - SRL a furnizat răspuns cu adresa nr. 89/27.02.2024, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 91/27.02.2024 precizând următoarele:

Ca urmare a solicitării de clarificare nr. 75/22.02.2024, transmisă de dumneavoastră în cadrul procedurii având ca obiect servicii de proiectare și lucrări de execuție pentru obiectivul de investiție: „Extindere rețea de apă și canalizare în satele și, județul” vă transmitem următoarele:

SOLICITARE 1

1. În cadrul propunerii tehnice proiectare ați declarat că verificarea de proiect va fi efectuată de către personal diferit față de personalul de proiectare. Vă solicităm să prezentați dovada că personalul alocat verificării de proiect este diferit față de personalul ce va întocmi proiectul.

RĂSPUNS SOLICITARE 1

Anexat regăsiți declarație de disponibilitate și diplomele verificatorilor de proiect alocați activității de verificare proiecte **și care nu fac parte din personalul desemnat pentru întocmirea documentelor de proiectare.**

Anexat răspunsului furnizat, ofertanta a atașat declarații de disponibilitate și diplomele verificatorilor pe care îi propune în vederea susținerii informațiilor deja prezentate în cadrul propunerii tehnice.

Se are în vedere că răspunsul furnizat de asocierea SRL - SRL - SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 07.03.2024, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul - verbal nr. 110/07.03.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, concluzia membrilor comisiei de evaluare fiind următoarea:

La solicitarea de clarificare nr. 1

1. În cadrul propunerii tehnice proiectare ați declarat că verificarea de proiect va fi efectuată de către personal diferit față de personalul de proiectare. Vă solicităm să prezentați dovada că personalul alocat verificării de proiect este diferit față de personalul ce va întocmi proiectul.

Ofertantul a răspuns

Anexat regăsiți declarație de disponibilitate și diplomele verificatorilor de proiect alocați activității de verificare proiecte **și care nu fac parte din personalul desemnat pentru întocmirea documentelor de proiectare.**

Analiza răspuns

Răspunsul este concludent. Prin răspunsul dat ofertantul a prezentat documente care atestă ca personalul alocat pentru verificarea de proiect este diferit de personalul nominalizat pentru prestarea serviciilor de proiectare.

Din economia cerințelor din cuprinsul documentației de atribuire anterior redate, Consiliul determină faptul că cerințele privind modalitatea de prezentare a propunerii tehnice fac referire la descrierea la nivelul ofertei a *metodologiei de prestare a serviciilor* și a prezentării *graficului de prestare a serviciilor* din care să reiasă faptul că ofertantul a ținut cont în pregătirea propunerii tehnice de toate serviciile care fac obiectul contractului și că a dimensionat, în consecință, duratele de timp alocate fiecărei activități.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de asocieria SRL - SRL - SRL, Consiliul determină faptul că asocieria ofertantă a precizat la secțiunea dedicată abordării și metodologiei propuse pentru prestarea serviciilor de proiectare și în cadrul graficului de prestare a serviciilor.

Respectiva activitate de *verificare tehnica de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție* este cuantificată și la nivelul propunerii financiare, astfel cum rezultă din *Centralizator Prețuri* depus în cadrul propunerii financiare, contrara celor susținute de contestatoarea, potrivit căroră în cazul asocierii rezultă neofertarea componentei de servicii de verificare a proiectului.

Din economia răspunsului furnizat la solicitarea de clarificare adresată, Consiliul constată că asocieria SRL - SRL - SRL a prezentat declarații de disponibilitate și diplome ale verificatorilor de proiect, ale căror responsabilități au fost prezentate în cuprinsul propunerii tehnice, astfel nu se poate sancționa răspunsul furnizat ca fiind neconcludent.

Așadar, evaluarea realizată de membrii comisiei de evaluare este judicioasă, contrar celor susținute de contestatoare precum că *în actuala componenta a ofertei desemnate castigatoare nu se poate face dovada ofertării componentei de servicii aferenta verificării de proiect.*

În considerarea celor antemenționate sunt judicioase precizările achizitoarei potrivit căroră:

Prin Răspunsul prezentat de Asocieria S.C. S.R.L. (lider) și S.C. S.R.L. - S.R.L., acesta prezintă declarații de disponibilitate și diplome ale verificatorilor pe care îi propune în vederea susținerii informațiilor deja prezentate în cadrul propunerii tehnice.

(...)

Reiese din oferta tehnica prezentata de Asocieria S.C. S.R.L. (lider) și S.C. S.R.L. - S.R.L. faptul ca personalul desemnat pentru poziția de vericator nu face parte din colectivul de proiectare ci este un tert fata de care nu exista la acest moment raport de colaborare, acesta prezentând o declarație de disponibilitate (un angajament) și, deci, posibilitatea inclusiv a subcontractarii în condițiile castigarii de către Asocieria S.C. S.R.L. (lider) și S.C. S.R.L. - S.R.L. a contractului.

În mod similar, Consiliul constată și netemeinicia susținerilor contestatoarei, potrivit căroră *autoritatea contractantă nu precizează dincolo de orice dubiu unde în oferta tehnica se regaseste reflectat separat și distinct componenta de servicii de verificare de proiect.* Din

parcursarea propunerii tehnice aparținând asocierii SRL - SRL - SRL, forul administrativ de jurisdicție determină că ele includ și activitatea *verificarea tehnica de calitate a proiectului tehnic si a detaliilor de executie* solicitată de autoritate, reperele din propunerea tehnică identificate de autoritatea contractantă fiind judicioase, la secțiunea abordării și metodologiei propuse pentru prestarea serviciilor de proiectare, astfel:

- la pagina 9:

Activitatea / Subactivitatea	Descriere succintă dar precisă
[...]	[...]
Verificarea MLPAT	Ofertantul are obligația de a verifica proiectele tehnice la cerințele fundamentale de calitate conform Legii 10. Ajustarea, completarea și/sau modificarea proiectului la faza DTAC/PTE ca urmare a recomandărilor verificatorului / verificatorilor.

- la pagina 15:

Nr. Crt.	Activitate	Detaliere activități
1	Elaborare Proiect de organizare execuției lucrărilor (DTOE) și DTAC și verificare MLPAT	Elaborare Proiect de organizare a execuției lucrărilor (DTOE) și DTAC Ajustarea, completarea și/sau modificarea Proiectului pentru autorizarea executării/desființării lucrărilor (DTAC și a Proiectului de organizare a execuției lucrărilor (DTOE) după caz, ca urmare a recomandărilor verificatorului/verificatorilor.
2	Elaborare/Definitivare Proiect tehnic de execuție și verificare MLPAT	Elaborare/Definitivare Proiect Tehnic de execuție Elaborare Caiete de Sarcini Elaborare Detalii de Execuție Verificarea proiectului tehnic se va efectua de ofertant. Ajustarea, completarea și/sau modificarea Proiectului tehnic și a detaliilor de execuție ca urmare a recomandărilor verificatorului/verificatorilor de proiect

- la pagina 16:

Punctele tari în contextul cerințelor din Caietul de Sarcini

Punctele tari		Obiective și rezultate
Cunoașterea și respectarea legislației specifice naționale în vigoare	Prin cunoașterea, aplicarea și respectarea legislației naționale în vigoare documentația va fi calitativă	☐ Obținere avize ☐ Realizare documentație pentru autorizația de construire ☐ Realizare proiect tehnic de execuție
Asigurarea resursei umane	Echipa va fi formată de specialiști pentru fiecare specialitate în parte	☐ Obținere verificare MLPAT – P.A.C., PTE ☐ Obținere autorizație de construire
Stabilirea responsabilităților fiecărui membru de echipă	Fiecărui membru din echipa îi vor fi atribuite o serie de activități.	☐ Avizare PTE ☐ Asistență tehnică pentru procedura de atribuire a contractului de lucrări
Asigurarea unui plan de lucru, a activităților și evenimentelor proiectului.	Se va asigura un plan de lucru cu toate etapele și momentele critice.	

	*descrie mai sus	☐ Asistență tehnică pe perioada desfășurării lucrărilor de execuție ☐ Referat la terminarea lucrărilor ☐ Documentația As-built
Asigurarea resurselor materiale și tehnice necesare	Se asigură resursele tehnice pentru fiecare activitate	
Identificarea riscurilor și a modalităților de eliminare a acestora	*descrie mai jos	

- la pagina 23:

E. Verificarea tehnică a proiectului

Sarcina privind verificarea proiectului tehnic de către un specialist atestat revine ofertantului. Proiectantul are obligația de a prezenta proiectul elaborat în fața specialiștilor verficatori de proiecte atestați, precum și să soluționeze neconformitățile și neconcordanțele semnalate, conform art. 23, lit. c) din Legea nr.10/1995 privind calitatea în construcții, republicată în Monitorul Oficial nr. 765 din 30 septembrie 2016.

Notă: verificarea documentației de proiectare de către verficatori atestați, cu respectarea condiției ca verficatorul documentației să nu facă parte din colectivul care a participat la elaborarea proiectului.

Proiectul tehnic va fi însoțit de Referate de verificare proiect tehnic pe specialități, inclusiv procese verbale predare–primire încheiate între proiectant și verficatori, precum și de copii ale atestatelor și legitimațiilor verficatorilor de proiect.

Responsabilitatea asigurării nivelului de calitate corespunzător cerințelor proiectului revine în egală măsură proiectantului și specialiștilor verficatori de proiecte atestați.

Verficatorii de proiecte vor verifica modul de elaborare a proiectelor, pe baza unui program stabilit cu proiectantul și prezentat în graficul de execuție. Verficarea proiectelor se va face prin respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile. Verficarea proiectelor pentru execuția construcțiilor, în ceea ce privește respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințe, se va face numai de către specialiști verficatori de proiecte atestați, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor.

Verficatorul de proiecte atestat are obligația de a verifica următoarele:

- datele privind condițiile specifice de amplasament și condițiile de exploatare tehnologică,
- modul de respectare al reglementărilor tehnice în vigoare, referitor la cerințele prevăzute de lege, în funcție de categoria de importanță a construcției, pe toată durata de viață a construcțiilor, inclusiv în faza de postutilizare.
- documentația tehnică de proiectare necesară obținerii Autorizației de construire;
- documentațiile tehnice și detaliile de execuție sub formă de planșe, breviate de calcul, caiete de sarcini, necesare pentru constatarea respectării cerințelor impuse de lege.
- să verifice soluțiile tehnice în vederea asigurării unui nivel calitativ al lucrărilor;
- să verifice respectarea reglementărilor tehnice în vigoare cu privire la realizarea lucrărilor specifice domeniului de atestare;
- să semneze și să ștampileze, pe fiecare pagină memoriul tehnic, breviarul de calcul și toate piesele desenate, dispoziții de șantier, numai în condițiile în care acestea sunt corespunzătoare din punctul de vedere al cerințelor stabilite prin prevederile legale;
- să întocmească referatul de verificare, conform prevederilor regulamentului, indiferent de faptul că documentele prezentate la verificare corespund sau nu cerințelor prevederilor legale;

- la pagina 31:

Activitate	Modalitatea efectivă de realizare a activității (metoda, procedura, tehnică, procedeul, după caz)	Date de intrare utilizate pentru realizarea activității (resurse folosite: ex software, resurse umane, informații etc.)	Date de ieșire - Rezultate obținute la finalul activității (rezultate intermediare și/sau finale)	Durata activității	Informații suplimentare relevante în legătură cu activitatea, acolo unde este aplicabil
Verificarea MLPAT	Ofertantul are obligația de a verifica proiectele tehnice la cerințele fundamentale	Verificarea proiectului va fi realizată de către verficatori atestați MLPAT. Verficarea se va face la cerințele	Obținerea verficărilor la fazele DTAC și PTE, care atestă respectarea legislației în	Durata de răspuns la completările/clarificările verficatorilor de	Experiența echipei de proiectare la acest tip de proiecte va reduce considerabil din completările și clarificările solicitate

		proiectant. Proiectantul are obligația de a susține această documentație în fața verificatorilor atestați.	vigoare.																
--	--	--	----------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Din lecturarea celor mai sus redade, Consiliul constată că asocierea SRL - SRL - SRL a elaborat propunerea tehnică detaliind pe larg faptul că procesul de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic se va realiza prin personal diferit de colectivul de proiectare (așa cum specifică Legea nr. 10/1995) și a făcut o descriere da calității acestuia, de asemenea, a detaliat și exigențele la care va fi verificat proiectul în concordanță cu prevederile legale în vigoare, prin recurgerea la experți avizați MLPAT.

Deosebit de importantă este precizarea ofertantei identificată atât în propunerea tehnică și în cuprinsul răspunsului la clarificare adresată conform căreia persoana care elaborează lucrarea de proiectare nu își va verifica sau aproba propria lucrare proiectată (verificatorilor de proiect alocăți activității de verificare proiecte **și care nu fac parte din personalul desemnat pentru întocmirea documentelor de proiectare**), ceea ce vine să contrazică opinia contestatoarei.

Acesta din urmă argumentează și că ofertanta nu își poate verifica propria documentație tehnică, însă dispozițiile legale mai jos redade nu statuează o asemenea interdicție, aceasta vizând autoverificarea de elaborator, respectiv verificarea de către însăși persoana fizică [co-]autoare a proiectului, iar nu de către compania care are în structura sa atât proiectanți, cât și verificatori:

- art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții:

Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către **specialiști verificatori de proiecte atestați** pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât **specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat** sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică.

- art. 8 lit. a) din Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor aprobat prin H.G. nr. 925/1995 actualizat prin H.G. nr. 742/2018:

În conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1), coroborate cu art. 26 alin. (1) și art. 30 din Legea nr. 10/1995, republicată, cu completările ulterioare, potrivit domeniului/domeniilor și/sau subdomeniului/subdomeniilor de construcții și/sau specialității/specialităților pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care a fost atestat, verificatorul de proiecte:

a) **nu poate verifica, semna și ștampila proiectul/proiectele întocmite de el, proiectul/proiectele la a căror elaborare a participat** sau proiectul/proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică;

- art. 5 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 925/1995 unde se prevede că: "*Specialiștii cu activitate în construcții, prevăzuți la art. 2, își pot desfășura activitatea în condițiile legii, ca:*

a) persoană fizică autorizată să desfășoare activități în mod individual și independent, conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 182/2016;

b) acționar/**angajat**/asociat al unei persoane juridice care are ca obiect de activitate inclusiv cod CAEN 71 Activități de arhitectură și inginerie; activități de testări și analiză tehnică.

- Ordinul nr. 2264/2018 pentru aprobarea *Procedurii privind atestarea verificatorilor de proiecte și a experților tehnici în construcții*:

Art. 4. - (1) Persoanele fizice atestate, în condițiile legii, ca verificatori de proiecte și/sau experți tehnici își desfășoară activitatea în baza certificatului de atestare și a legitimației în termen de valabilitate, documente emise de către autoritatea competentă, precum și a ștampilei de verificator de proiecte/expert tehnic.

Din economia normelor legale invocate, Consiliul determină că aceste norme nu interzic societăților de proiectare să dețină și compartimente de verificare a proiectelor pe care le elaborează, interdicția reieșită din dispozițiile reproduse fiind ca *verificatorul din cadrul societății să nu fie proiectantul proiectului pe care îl verifică*, interdicție respectată în speță de asocierea ofertantă SRL - SRL - SRL, care și-a asumat expres că: „*Verificarea proiectelor pentru execuția construcțiilor. În ceea ce privește respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințe, se va face numai de către specialiști venficiaton de proiecte atestați, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. (...) Anexat regăsiți declarație de disponibilitate și diplomele verificatorilor de proiect alocați activității de verificare proiecte și care nu fac parte din personalul desemnat pentru întocmirea documentelor de proiectare.*

În mod similar, aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește susținerile contestatoarei potrivit căroră:

"Astfel, pentru a realiza activitatea de verificare tehnică a proiectului în mod legal, ofertanții aveau obligația de a desemna o entitate diferită față de cea care realizează activitatea de proiectare, în calitate de subcontractor/ asociat, iar în acordul de asociere/subcontractare să fie menționat în mod expres această activitate;

*Astfel, singura variantă acceptabilă ar fi fost ca **ofertantul sa declare un subcontractant sau un asociat la acest moment** (deoarece stia ca nu poate efectua obiectul contractului) și să completeze DUAE pentru acesta (deoarece se baza pe capacitatea și autorizațiile acestuia);*

Autoritatea contractantă apreciaza în mod eronat ca cerința a fost indeplinită intrucat pe calea solicitărilor de clarificari au fost depuse declarații de disponibilitate și CV-uri ale unor persoane care vor fi implicate ulterior atribuirii în prestarea serviciilor de verificare de proiect. În acest context, apare ca evident ca la data analizării ofertelor nu exista un operator economic implicat în procedura ca sa presteze serviciile aflate în discuție. Ar fi trebuit ca aceste persoane care isi declara viitoarea colaborare sa aiba raporturi juridice cu un operator economic care la rândul sau sa fie angajatat / sa-si fi asumat prestarea serviciilor de verificare de proiect" din considerentele mai jos expuse.

Verificatorul de proiecte este o persoană fizică, nu juridică, definit drept „specialist cu activitate în construcții atestat în unul sau mai multe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, care efectuează verificarea proiectelor în ceea ce privește respectarea reglementărilor tehnice și cerințelor fundamentale aplicabile prevăzute de lege” [art. 2 lit. a) din regulament].

Prin urmare, nimic nu interzice ca asocierea ofertantă SRL - SRL - SRL să dețină deja în propria structură ori să angajeze la momentul contractării/demarării serviciilor un verificator atestat, însemnând că ofertanta nu era obligată să subcontracteze unui terț activitatea de verificare. Cu alte cuvinte, nici dispozițiile redactate de contestatoare și nici alte dispoziții nu îi impuneau nominalizarea unui subcontractant. Este lipsit de relevanță dacă verificatorul de proiecte este *angajat al ofertantului* sau reprezintă *resursă atrasă ulterior* de acesta. Verificatorul de proiecte trebuie să se afle la dispoziția operatorului economic și să asigure derularea activității sub autoritatea acestuia, cerințe care sunt întrunite în cauza aflată în discuție, în absența unei probe contrare din partea achizitoarei.

În același sens, sunt și considerentele Deciziei nr. 531/27.04.2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție (care poate fi accesată la <https://www.scj.ro/>), aceasta reținând că «personalul nu trebuie, în mod necesar, să fie angajat al ofertantului sau al unuia dintre membrii asocierii, în baza vreunui contract de muncă, de colaborare etc, la data depunerii ofertei, ci aceștia trebuie să prezinte la momentul depunerii ofertei, doar o declarație de disponibilitate».

Astfel, Consiliul reține că practica nouă tinde să se alinieze în sensul interpretării legislației spre dezideratul promovării concurenței și al proporționalității, și nu în sensul restricționării artificiale a competiției prin interpretări secvențiale ale legislației.

Decizia instanței de judecată citată a dat câștig de cauză petentului, arătând că legislația nu impune ca specialiștii deținători de autorizații să aibă o anumită calitate în contract, nici chiar aceea de prestator, fiind suficientă, la momentul depunerii ofertei, o declarație de disponibilitate.

Cu titlul de practică jurisdicțională recentă în sensul expus, prezintă relevanță în cauză:

- Decizia nr. 1606/C9/1620/12.07.2023: Raportat la întregul material probator, ținând seama de faptul semnificativ că verificatorul de proiect nu va face parte din echipa de proiectare, existând o asumare clară din partea operatorului economic în cadrul adresei de clarificare transmise la solicitarea achizitoarei, declararea verificatorului de proiect atestat ca prestator de servicii sau angajat al ofertantului nu împiedică derularea în mod corespunzător a contractului, astfel că nu se impunerea declararea sa ca subcontractant sau asociat, concluziile comisiei de evaluare fiind contrare dispozițiilor legale reținute în motivarea deciziei.

- Decizia nr. 104/C7/3074/13.01.2023 și 626/C7/452/ 21.03.2023: Prin urmare, nimic nu interzice ca (..) să dețină deja în propria structură ori să angajeze la

momentul contractării/ demarării serviciilor un verficator atestat, însemnând că ofertantul nu era obligat să subcontracteze unui terț activitatea de verificare. Cu alte cuvinte, nici dispozițiile redactate de contestator și nici alte dispoziții nu îi impuneau nominalizarea unui subcontractant. Este lipsit de relevanță dacă verficatorul de proiecte este angajat al ofertantului sau reprezintă resursă atrasă ulterior de acesta. Verficatorul de proiecte trebuie să se afle la dispoziția operatorului economic și să asigure derularea activității sub autoritatea acestuia, cerințe care sunt întrunite în cauza aflată în discuție, (...).

- Decizia nr. 823/C2/727/728/747 din 21.04.2021: Prin urmare, este lipsit de relevanță dacă responsabilul tehnic cu execuția este angajat al ofertantului sau reprezintă resursă atrasă de acesta. Responsabilul tehnic cu execuția trebuie să se afle la dispoziția operatorului economic și să asigure derularea activității sub autoritatea acestuia, cerințe care sunt întrunite pe deplin în ipoteza în discuție.

În mod similar instanțele de judecată au avut aceeași abordare, prezentând reevanță:

- decizia Consiliului nr. 104/C7/3074/13.01.2023, menținută prin decizia nr. 34 din 16 februarie 2023 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și achiziții publice, cod ReJust 625822476;

- decizia Consiliului nr. 1883/C7/2056/07.09.2022, menținută prin decizia nr. 2.328 din 7 octombrie 2022 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72265e675;

- decizia Consiliului nr. 1887/C7/2055/07.09.2022, menținută prin decizia nr. 2.329 din 7 octombrie 2022 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4e6g834e4;

- decizia Consiliului nr. 1261/C4/1085/20.06.2022, menținută prin decizia nr. 2.026 din 28 iulie 2022 a Curții de Apel București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7223e2886;

- decizia Consiliului nr. 1414/C1/1341/08.07.2022, menținută prin decizia nr. 2.028 din 28 iulie 2022 a Curții de Apel București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 866426g57;

- decizia nr. 2.024 din 28 iulie 2022 a Curții de Apel București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 599829d37, din care cităm:

[...] cerința referitoare la prezentarea autorizațiilor indicate de intimată, nefiind o cerință a documentației de atribuire, nu poate constitui motiv de respingere a ofertelor.

[...] argumentul potrivit căruia "nu pot fi eludate dispozițiile imperative ale legii într-o procedură de achiziții publice" nu se confirmă, în condițiile în care nu se neagă necesitatea deținerii acestor autorizații la momentul implementării obiectivului de investiții, ci doar că dovada deținerii acestora nu se impune la momentul evaluării ofertelor, așa încât nu poate constitui motiv de excludere a ofertantului.

În concluzie, autorizația invocată de intimată nu trebuia prezentată în etapa de evaluare a ofertelor, fiind atribuția ofertantului desemnat câștigător să desfășoare activitatea în conformitate cu normele legale aplicabile în domeniu, așa încât greșit a fost respinsă critica.

În raport de aceste argumente, inclusiv solicitarea de clarificări, prin se impune prezentarea autorizațiilor necesare a fi deținute de aceștia (prin lider sau asociat/i sau a subcontractanților declarați), pentru prestarea serviciilor și execuția lucrărilor (atestat ANRE de tip Bp; atestat ANRE de tip Be), este nelegală.

Mai întâi, pentru că, așa cum s-a arătat, aceste autorizații nu trebuiau prezentate în etapa de evaluare a ofertelor;

Apoi, pentru că în mod greșit se apreciază că această activitate poate fi realizată doar de către lider sau asociat/i sau subcontractanți declarați:

În realitate, intimata pleacă de la o premisă eronată, considerând că activitatea este parte a contractului.

[...] este real că realizarea unei părți din contract poate fi acceptată în cadrul unui contract de achiziție doar în două moduri: prin asociere sau prin subcontractare, în cazul în care terța companie nu acoperă cerințe minime de calificare, nu este necesar a fi declarat subcontractant sau terț susținător.

Relevante sunt dispozițiile art. 51 din HG nr. 395/2016: (1) În situația în care autoritatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau capacitatea tehnică și profesională prezentarea unor autorizații specifice, cerința se consideră îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire, dacă aceștia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate și/sau că unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată, după caz, cu condiția ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire subcontractează o parte din contractul de achiziție publică care urmează să fie atribuit, cerința prevăzută la alin. (1) se consideră îndeplinită dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată prin documentația de atribuire, cu condiția ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă.

Reiese, deci, foarte clar că numai în situația în care prezentarea unor autorizații specifice este stabilită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau capacitatea tehnică și profesională, cerința se consideră îndeplinită doar dacă operatorii economici demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate sau dacă subcontractantul nominalizat deține autorizația solicitată.

Or, nu aceasta este situația speței, caz în care petenta putea apela, în perioada executării contractului, la serviciile unui furnizor.

Prestarea unor servicii care nu fac parte din obiectul contractului, ci sunt activități auxiliare/conexe acestora, necesare în derularea contractului pentru respectarea prevederilor legale incidente (este vorba de legislația privind proiectarea și executarea instalațiilor electrice) nu face obiectul prezentei proceduri pentru a fi obligatorie subcontractarea acestor servicii, fiind suficientă prestarea acestor servicii pe baza unui contract de prestării servicii.

În raport de argumentele expuse, Curtea constată că evaluarea ofertei petentei s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor legale și a documentației de atribuire.

Astfel fiind, sunt nefondate argumentele contestatoarei privind obligația asocierii ofertante SRL - SRL - SRL de a subcontracta activitatea de verificare a documentațiilor de proiectare, potrivit căroră: Astfel, pentru a realiza activitatea de verificare tehnică a proiectului în mod legal, ofertanții aveau obligația de a desemna o entitate diferită față de cea care realizează activitatea de proiectare, în calitate de subcontractor/ asociat, iar în acordul de asociere/subcontractare să fie menționat în mod expres această activitate.

Contrar susținerilor contestatoarei, nici legislația incidentă în cauză și nici documentația de atribuire nu prevede o obligație în sarcina ofertanților de nominalizare a subcontractanților pentru efectuarea verificării proiectelor.

În considerarea celor antemenționate sunt judicioase precizările contestatoarei, potrivit căroră:

Contestatară susține în mod eronat faptul că verficatorul de proiect trebuie să fie un Operator economic cu specific în această activitate;

(...)

Contestatară considera în mod eronat faptul că activitatea de verificare de proiect trebuie declarată ca subcontractare în mod obligatoriu la nivelul propunerii tehnice;

(...)

Contestatară face referire la cerințele documentației de achiziție cu privire la verificatorul de proiect și interpretează aceste cerințe ca o obligația de a declara un subcontractor pentru respectiva activitate în mod netemeinic.

Așadar, pe de o parte, nu a fost prevăzută în documentația de atribuire obligația operatorilor economici de a subcontracta activitatea de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic, ci doar menționarea obligației de a verifica proiectul prin verificatori atestați, iar pe de altă parte, dispozițiile legale specifice (Legea nr. 10/1995 și Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 925/1995) nu interzic ca verificarea proiectelor să se efectueze prin persoane fizice cu care pot fi încheiate contracte de muncă, cum este cazul celor 3 verificatori de proiect nominalizați.

În cazul de față raportat la întregul material probator, ținând seama de faptul semnificativ că verificatorul de proiect nu va face parte din echipa de proiectare, existând o asumare clară din partea operatorului economic în oferta depusă și în cadrul adresei de clarificare transmisă la solicitarea achizitoarei, prin care asocierea ofertantă SRL - SRL - SRL și-a asumat în mod expres că va realiza verificarea tehnică prin verificatori atestați care nu vor face parte din echipa de proiectare, se determină că declararea verificatorului de proiect atestat ca prestator de servicii sau angajat al ofertantului nu împiedică derularea în mod corespunzător a contractului, astfel că nu se impune declararea sa ca subcontractant sau asociat, concluziile autoarei contestației fiind contrare dispozițiilor legale reținute în motivarea deciziei.

Așa cum a fost anterior reținut, contestatoarea reclamă și aspecte legate de modalitatea de punctarea a ofertei sale, asocierea SRL - SC SRL.

Un prim aspect reclamat privește alocarea punctajului tehnic pentru factorul de evaluare *perioada de garanție*. Astfel contestatoarea reclamă următoarele:

- *in ceea ce ne privește aratam ca in mod nejustificat si fara a ni se adresa nicio cerere de clarificare s-a considerat ca nu putem primi niciun punct intrucat autoritatea contractanta a apreciat ca fisele tehnice depuse de noi nu sunt semnate si stampilate de către furnizor/producător;*

- *acest fapt contravine situatiei reale cata vreme înscrisurile noastre poarta stampila furnizorului/producătorului S.C. S.R.L. fiind asumata si perioada de 60 de luni pentru garanție;*

- *aratam la început maniera discriminatorie in evaluarea ofertelor si la acest punct aceasta împrejurare apare evidenta, tinandu-se cont ca noua fara nicio solicitare de clarificare ni s-a depunctat oferta iar ofertantului declarat castigator i s-au solicitat clarificari permitandu-se pe aceasta cale completarea propriei oferte.*

Se vor reține și susținerile achizitoarei, în replică la cele reclamate, respectiv:

- precizăm ca la nivelul fiei de date a achiziției este detaliat *Factorul de evaluare nr. 2: Durata de garanție acordată lucrării - Pondere 10 % - direct proporțional* astfel:

Pentru acest factor de evaluare se va acorda punctajul P2. Durata de garanție acordată lucrării - punctaj maxim factori: 10. Descriere criteriu: Componenta tehnica a ofertei Algoritm de calcul:

a) Durata minima de garanție, conform art. 7, alin.3 din Legea 10/1995 privind calitatea în construcții, în funcție de categoria de importanță C (normală), stabilită de proiectantul lucrărilor în baza prevederilor Ordinului nr. 31/N/1995, este de 36 luni. Pentru perioade de garanție mai mici de luni ofertele se considera neconforme.

b) Pentru oferta cu cea mai mare durată de garanție acordată lucrării (Dgbe.max) se va acorda punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare, respectiv 10 puncte. Pentru perioada de garanție acordată lucrărilor mai mare sau egală de 60 luni se acorda punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv 10 puncte.

c) Pentru o durată mai mică a garanției acordată lucrării decât cea prezentată la punctul b), dar mai mare decât cea specificată la punctul a), (Dgbe.oferta n) punctajul se va acorda după cum urmează: $P2(n) = (Dgbe.oferta\ n / Dgbe.max) \times 10$

Pentru demonstrarea garanției Ofertantul va depune la nivelul propunerii tehnice listele de garanții oferite de producători pentru echipamentele pe care le va pune în opera prin completarea Fiselor Tehnice cu informația vizată de producător. Pentru demonstrarea garanției de bună execuție, ofertantul nu poate oferi o garanție mai mare decât cea oferită de producător pentru echipamentele puse în opera.

Durata de garanție acordată va fi susținută, demonstrată și asumată prin Planul Calității lucrării, Descrierea lucrărilor care vor fi executate, operațiunile tehnologice și echipamentele utilizate pentru realizarea acestora, utilajele/echipamentele înglobate în lucrare prezentate conform cerințelor Caietului de Sarcini și documentației de atribuire. De asemenea, ofertantul va descrie Planul de mobilizare în vederea remedierii defecțiunilor aparute în perioada de garanție, cu precizarea modalităților, a termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție și cu precizarea resurselor de personal și tehnice alocate, raportat la durata acordată. Garanția oferită de Ofertant va fi stipulată la nivelul Contractului dintre părți și va deveni obligatorie.

Perioada de garanție ofertată va fi susținută prin specificarea în cadrul Propunerii Tehnice a materialelor și tehnologiilor pe care Ofertantul le va utiliza în vederea asigurării calității lucrării pe întreaga perioadă de garanție ofertată. În Propunerea Tehnică ofertantul va descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și modalității pentru realizarea activităților din cadrul contractului, inclusiv prin descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrării și a materialelor pe care le va pune în opera, pentru care trebuie să prezinte documente de conformitate cu indicarea producătorilor și a furnizorilor autorizați, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu sefaca doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare. Neprezentarea acestor informații în cadrul Propunerii Tehnice va conduce la neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare ce vizează perioada de garanție a lucrărilor suplimentar ofertată.

- din modul în care este detaliat factorul de evaluare rezultă faptul că *„Pentru demonstrarea garanției Ofertantul va depune la nivelul propunerii tehnice listele de garanții oferite de producători pentru echipamentele pe care le va pune în opera prin completarea Fiselor Tehnice cu informația vizată de producător. Pentru demonstrarea garanției de bună execuție, ofertantul nu poate oferi o garanție mai mare decât cea oferită de producător pentru echipamentele puse în opera”*;

- cu alte cuvinte s-a solicitat în mod expres ca fișele tehnice să fie semnate de producător pentru asumarea duratei de garanție;
- contestația a depus fișe tehnice semnate de SC SRL;
- analiza efectuată de membrii comisiei de evaluare este consemnată în cadrul *Procesului - verbal nr. 110/07.03.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, respectiv:*

Analizând cerințele documentației de atribuire și cele menționate de ofertant în propunerea tehnică se acorda 0 puncte pentru perioada de garanție acordată lucrărilor întrucât ofertantul nu a îndeplinit toate condițiile pentru acordarea punctajului, respectiv nu a prezentat fișe tehnice la echipamente vizate de producător. Cerința a fost stabilită de către autoritatea contractantă în vederea asigurării împotriva acordării unei garanții declarative. Astfel, viza Producătorului care își însușește perioada de garanție de bună execuție declarată confirmă atât disponibilitatea pieselor de schimb pe termenul declarat cât și asumarea cointeresei a producătorului și a executantului.

În urma analizei efectuate de de autoritatea contractantă cu privire la calitatea de producător a societății SRL achiziția a constatat o serie de echipamente care nu sunt produse de SC SRL, producătorii fiind: și S.R.L.

Achiziția a argumentat în punctul de vedere următoarele:

Astfel, având în vedere aceste aspecte regăsite în mod concret în Propunerea Tehnică a Contestatarii alături de informațiile pe care SC SRL le prezintă pe site-ul propriu, Comisia a constatat că nu este îndeplinită condiția privind acordarea unui punctaj suplimentar.

Comisia de evaluare nu are obligația de a solicita clarificări cu privire la factorii de evaluare, pentru un punctaj suplimentar, ci doar la conformitatea ofertei în raport cu cerințele documentației de atribuire.

Cu atât mai puțin, în cazul S.C. S.A., Autoritatea, prin Comisia de Evaluare, nu ar fi avut motiv pentru solicitarea unor clarificări având în vedere că reiese concret din oferta Contestatarii că fișele tehnice sunt semnate de furnizori (asa cum se solicită ca și cerința minimă în Fisa de Date a Achiziției - Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice). Prin solicitarea de clarificări ar fi condus Contestatara în situația modificării ofertei depuse inițial.

În raport de cele mai sus reținute, luând la cunoștință despre cerințele achiziției, Consiliul determină că era în sarcina ofertantei să depună documente edificatoare pentru demonstrarea garanției, respectiv listele de garanții oferite de producători pentru echipamentele pe care le va pune în operă prin completarea fișelor tehnice cu informația vizată de producător, astfel că nu se poate reține vreo abatere de la modalitatea de evaluare a ofertei asocierii SRL - SC SRL.

În ceea ce privește criticile privind *maniera discriminatorie în evaluarea ofertelor și la acest punct aceasta împrejurare apare evidentă, tinându-se cont că noua fără nicio solicitare de clarificare nu s-a depunctat oferta iar ofertantului declarat câștigător i s-au solicitat clarificări permitându-se pe aceasta cale completarea propriei oferte*, Consiliul va reține că fiind judicioase argumentele aduse de achiziția, respectiv:

S.C. S.A. invocă faptul că ar fi trebuit să i se ceară clarificări pentru simplul motiv că Asocierii S.C. S.R.L. (lider) și S.C. S.R.L. - S.R.L. i s-au solicitat, fără a analiza motivul sustenabil și legal pentru care s-a procedat în acest sens.

Solicitarea transmisă Asocierii S.C. S.R.L. (lider) și S.C. S.R.L. - S.R.L. este următoarea:

La solicitarea de clarificare nr 2

Va solicitam sa clarificați daca producătorul isi asuma garanția extinsa de 60 luni pentru toate echipamentele, intrucat nu toate fisele tehnice prezintă stampila si semnătură producătorului.

Se va remarca din continutul Procesului Verbal de evaluare tehnica faptul ca Fisele tehnice prezentate de Asocierea S.C. S.R.L. (lider) si S.C. S.R.L. - S.R.L sunt prezentate de același producător, cu indicarea duratei de 60 luni de garanție, purtând stampila producătorului pe ultima pagina. Din punctul de vedere al Comisiei de Evaluare, avand in vedere ca toate echipamentele sunt ale aceluiași producător si existând stampila pe ultima pagina a fiselor tehnice, se putea considera indeplinita cerința si se putea acorda punctajul suplimentar, totuși, pentru a nu exista suspiciuni, s-a decis solicitarea confirmării garanției. Prin răspunsul prezentat s-a confirmat asumarea producătorului.

Acest aspect se incadreaza in dispozițiile art. 135, alin 3 din HG 395/2016: "In sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

(...)

Principiul „tratamentului egal” care sta la baza achizițiilor publice, prevăzut in Legea 98/2016, art. 2, alin.2 este înțeles eronat de către Contestatara. Tratamentul egal, asa cum este prevăzut de dispozițiile legale, prevede ca in situatii similare, ofertanții sa fie tratați similar. Ori, in situatia prezentata mai sus, situatiile nu sunt similare - **Contestatară prezentând fise tehnice semnate de furnizori.** iar Asocierea S.C. S.R.L. (lider) si S.C. S.R.L. - S.R.L **prezentând fise tehnice ale aceluiași producător, semnate pe ultima pagina de producător.**

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește pretinsa netemeinicie a depunctării la *Factorul de evaluare nr.4: - Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investitiei publice, resursele alocate pentru realizarea activitatilor in cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a activitatilor - pondere 15 puncte – direct proportional.*

Argumentele aduse de contestatoarea în favoarea acordării punctajului maxim 15 puncte față de 13, cât a primit vizează faptul că *justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile se regaseste in cadrul Graficului Gantt (fișier Propunere tehnica), prin prezentarea perioadei de desfasurare a lucrărilor la nivel de zile. Justificarea la nivelul operațiilor (articolelor de deviz), se regaseste in cadrul categoriei de lucrări prezentate in grafic, cu descriere detaliata in capitolul Metodologia de executare a lucrărilor (fișier Propunere tehnica).*

Se vor reține și argumentele aduse de autoritatea contractantă în replică la cele reclamate, respectiv:

Contestatară face confuzie între conformitatea ofertei in raport cu condițiile minime solicitate prin caietul de sarcini si documentația de atribuire si condițiile suplimentare necesare a fi indeplinite pentru acordarea punctajului suplimentar.

Asa cum prezintă insasi Contestatară, aceasta a intocmit graficul de execuție in raport cu condițiile privind Modalitatea de prezentare a Propunerii Tehnice - Graficul de derulare a lucrării pe faze de execuție.

Cu toate acestea, prin Factorul de evaluare 4 - *Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investitiei publice, resursele alocate pentru realizarea activitatilor in cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a activitatilor - pondere 15 puncte - direct proportional* Autoritatea solicita ca, pentru obținerea unui punctaj suplimentar, acest grafic sa fie prezentat cu informații detaliate in raport cu un număr de subfactori:

- Subfactor 4.1. Nivelul de detaliere a graficului general de realizare a investitiei publice
- Subfactor 4.2. Succesiunea logica a activitatilor din graficul general de realizare a investitiei publice
- Subfactor 4.3. Stabilirea duratei si perioadelor de derulare a activitatilor corelat cu complexitatea activitatilor
- Subfactor 4.4. Stabilirea punctelor de reper relevante in cadrul graficului general de realizare a investitiei publice
- Subfactor 4.5. Corelarea graficului general de realizare a investitiei publice cu resursele utilizate, fluxul de numerar si metodologia de executie

Asa cum reiese din Fisa individuala de punctaj pentru SC S.A., Analizând cerințele documentației de atribuire și cele menționate de ofertant în propunerea tehnică s-au acordat 13 puncte pentru Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investitiei publice, resursele alocate pentru realizarea activitatilor in cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a activitatilor. Astfel toate activitatile principale sunt incluse in graficul general de realizare a investitiei publice, insa acestea nu sunt detaliate in subactivitati, graficul general de realizare a investitiei publice neputand fi utilizat asa cum este prezentat ca data de intrare in cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului activitatilor in cadrul contractului.-0,5 puncte.

Analiza efectuată de membrii comisiei de evaluare este consemnată în cadrul Procesului - verbal nr. 110/07.03.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, respectiv:

Analizând cerințele documentației de atribuire și cele menționate de ofertant în propunerea tehnică am acordat 15 puncte pentru Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investitiei publice, resursele alocate pentru realizarea activitatilor in cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a activitatilor. Astfel:

1. Toate activitatile principale sunt incluse in graficul general de realizare a investitiei publice, **insa acestea nu sunt detaliate in subactivitati**, graficul general de realizare a investitiei publice neputand fi utilizat asa cum este prezentat ca data de intrare in cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului activitatilor in cadrul contractului.-0,5 puncte

2. Succesiunea activitatilor din graficul general de realizare a investitiei publice este stabilita intr un mod clar, adecvat prin raportare la modalitatea efectiva de executie a lucrarilor-2,5 puncte

3. Durata activitatilor si perioadele de derulare a acestora sunt corespunzătoare complexității activitatilor (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire) -2,5 puncte

4. Punctele de reper (jaloanele) sunt identificate si sunt relevante prin raportare la activitatile ce trebuie executate si metodologia de executie a acestora.-2,5 puncte

5. Nu exista neconcordanțe intre graficul general de realizare a investitiei publice, resursele utilizate si metodologia de executie, graficul general de realizare a investitiei publice putând fi utilizat asa cum este prezentat ca data de intrare in cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului fizic in cadrul contractului-2,5 puncte

6. Drumul critic este aliniat metodologiei de executie a activitatilor prezentate si planificării resurselor utilizate-2,5 puncte

Prin raportare la descrierea modului de acordare a punctajelor aferente factorului de evaluarea 4, respectiv:

Satisfacator Se va evalua indeplinirea la nivelul satisfacator a cerintelor stipulate pentru fiecare subfactor astfel:

Subfactor 4.1. Nivelul de detaliere a graficului general de realizare a investitiei publice:

Toate activitatile principale sunt incluse in graficul general de realizare a investitiei publice, **insa acestea nu sunt detaliate in subactivitati**, graficul general de realizare a investitiei publice neputand fi utilizat asa cum este prezentat ca data de intrare in cadrul intalnirilor de monitorizare a progresului activitatilor in cadrul contractului **0.5**

având în vedere că în cadrul graficului elaborat asocierea ofertantă nu a detaliat *activitățile în subactivități*, Consiliul determină că în mod

just membrii comisiei au acordat 0,5 puncte, astfel cum s-a precizat în cuprinsul *Instrucțiunilor pentru ofertanți*, la detalierea modului de acordare a punctajului.

În mod similar sunt neîntemeiate și criticile vizavi de pretinsa nelegalitate a depunerii ofertei la componenta *experiența managerului de proiect*.

Contestatoarea argumentează în favoarea criticii *faptul că la solicitarea de clarificare a autorității contractante a răspuns ca experiența este reflectată în CV-ul managerului de proiect. Mai mult, în raportul de analiza a răspunsurilor la clarificări, expertul tehnic cooptat (ing. Adriana Zăinescu) a apreciat ca răspunsul nostru este concludent. Atașăm spre consultare fila 45 din raport.*

Consiliul va reține și argumentele autorității contractante potrivit căroră: Factorul de evaluare nr. 3: Experiența deținută de personalul de specialitate: cu o pondere de 20% din total punctaj, punctaj maxim 20 puncte. - direct proporțional Pentru acest factor de evaluare se va acorda punctajul P3.

Manager de proiect (1 persoana) 10 puncte

Cerințe minime:

Manager proiect - 1 persoana

Experiența specifică în domeniul obiectului contractului de minimum 1 contract în care să fi deținut poziția de Manager de contract în cadrul unui contract de proiectare și execuție / execuție pentru lucrări de execuție / modernizare / reabilitare / construcții edilitare:

Punctaj:

Participarea expertului propus în poziția de Manager proiect în cadrul unor contracte de proiectare și execuție / execuție lucrări de execuție / modernizare / reabilitare / construcții edilitare se va puncta astfel:

- Pentru 2 contracte: 2 puncte;
- Pentru 3-4 contracte: 5 puncte;
- Pentru 5-6 contracte: 7 puncte;
- Pentru mai mult de 6 contracte: 10 puncte.

În conformitate cu informațiile din Caietul de Sarcini, pagina 33, Resurse de Personal, pentru îndeplinirea condiției minime, ofertantul trebuie să depună „**Pentru personalul solicitat mai sus se vor prezenta: diplome de absolvire a studiilor, Curriculum vitae, recomandări, diploma manager de proiect și/sau orice documente care pot susține și dovedi îndeplinirea condițiilor solicitate.**”

Prin solicitarea de clarificări adresată Contestatarii se solicită "Va solicităm să precizați unde se regăsește în propunerea tehnică, document care atestă experiența specifică de minimum 1 contract în care să fi deținut poziția de Manager de proiect în cadrul unui contract de proiectare și execuție/execuție?" Solicitarea vine ca urmare a faptului că ofertantul S.C. S.A. a prezentat în susținerea experienței specifice minime doar CV-ul dlui în cadrul propunerii tehnice la pagina 1219.

Ori, CV-ul nu este document care atestă experiența de lucru ci este o declarație pe proprie răspundere privind o activitate presupusă a fi realizată de o persoană.

Cu referire la cele de mai sus, Comisia reține că S.C. S.A. a reconfirmat că a depus la nivelul propunerii tehnice CV-ul persoanei nominalizate și consideră răspunsul concludent pentru îndeplinirea condițiilor minime solicitate.

Cu toate acestea, Comisia nu poate lua în considerare lista declarată prin CV ca și experiența specifică suplimentară în vederea acordării punctajului deoarece Contestatara nu a prezentat nici în urma solicitării de clarificări documente care să ateste experiența declarată în CV. Prezentarea, în urma solicitării de clarificări, de recomandări sau alte documente care să probeze informațiile prezentate în CV nu ar fi putut fi interpretate ca și completare de oferta deoarece acestea aveau rol de clarificare a unor informații prezentate inițial

Ori, desi putem presupune experiența vastă a personalului propus de Contestatara, nu este rolul Comisiei de Evaluare de a presupune ci Comisia trebuie să deruleze un proces de

evaluare bazat pe informații corecte, concludente, sustenabile, verificate si validate, prin raportare la art. 249 - Sarcina probei din Codul de Procedura Civila, potrivit careia „Cel care face o susținere in cursul procesului trebuie sa o dovedeasca, in afara de cazurile prevăzute de lege”.

Comisia de evaluare a derulat un proces de evaluare corect, respectând principiile achizițiilor publice - cu referire la „tratamentul egal” care, in aceasta situatie, este aplicabil fara echivoc.

Precizam ca Contestatara, desi a avut acces la dosarul achiziției si la informațiile privind modul de alocare a punctajului pentru Factorul 3, face afirmații incorecte, menite sa inducă in eroare Consiliul cu privire la modul de derulare a procesului de evaluare. Contestatara afirma ca subscrisei i s-au cerut clarificare dar nu i s-a alocat punctajul, insa Asocierii S.C. S.R.L. (lider) si S.C. S.R.L. - S.R.L. i s-au solicitat clarificari si i s-a alocat punctajul, acuzand astfel, implicit, de incalcarea principiului tratamentului egal.

Rugam onoratul consiliu sa aiba in vedere ca nici Asocierii S.C. S.R.L. (lider) si S.C. S.R.L. - S.R.L. nu i se alocă punctajul de 10 puncte pentru Managerul de Proiect din aceleași considerente.

In condițiile in care s-ar admite contestatia cu referire la acest aspect, Consiliul ar trebui sa aiba in vedere si reevaluarea ofertei Asocierii S.C. S.R.L. (lider) si S.C. S.R.L. - S.R.L. in sensul acordarii punctajului maxim pentru factorul de evaluare 3.

Ca o concluzie generala la afirmațiile făcute de Contestatara cu privire la punctajul alocat pentru factorii de evaluare, reafirmam faptul ca Comisia de Evaluare nu are obligația si nici motivul pentru care sa solicite clarificarea aspectelor care tin de alocarea factorilor ci doar in raport cu indeplinirea cerințele minime.

Analiza efectuată de membrii comisiei de evaluare este consemnată în cadrul *Procesului - verbal nr. 110/07.03.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, respectiv:*

Analizând cerințele documentației de atribuire și cele menționate de ofertant în propunerea tehnică am acordat:

- 0 puncte Experienței profesionale prezentată de ofertant pentru manager de proiect, intrucat sunt prezentate in CV (document declarativ pe propria răspundere ce nu poate fi verificat) denumirea unor contracte la modul declarativ fara a putea fi probat ca expertul a făcut parte din echipa de execuție a acelor lucrări. Nu au fost prezentate documente care susțin si probeaza informația prezentata la nivelul CV-ului (ex: recomandari, procese verbale de recepție in care este mentionata persoana si rolul acesteia. PV-uri ale societatii executante imprcuna cu declarații de numire, etc)

Având în vedere răspunsul furnizat de asocierea SRL - SC SRL, la solicitarea nr. 76/22.02.2024 (Va solicitam sa precizați unde se regaseste in propunerea tehnica, document care atesta experienta specifica de minimum 1 contract in care sa fi deținut poziția de Manager de proiect in cadrul unui contract de proiectare si execuție/execuție) ofertanta alegând să precizeze:

Documentul care atesta experienta specifica in care a detinut pozitia de Manager de proiect in cadrul unor contracte de proiectare si execuție/execuție, se regaseste in fisier: Propunere tehnica 2, pag. 1219 CURICULUM VITAE EUROPASS MANAGER DE PROIECT APAVAIOAIEI MIHAI.

(...).

că documentul care atestă experiența specifică de minimum 1 contract în care să fi deținut poziția de *manager de proiect* în cadrul unui contract de proiectare și execuție/execuție este curriculum vitae, nefiind depus niciun document care să ateste experiența declarata în CV, decizia membrilor comisiei de evaluare de a nu lua în considerare lista

declarata în CV ca și experiența specifică suplimentară în vederea acordării punctajului, este justă.

Achiziția prin membrii comisiei de evaluare a argumentat că:

Ori, CV-ul nu este document care atestă experiența de lucru ci este o declarație pe proprie răspundere privind o activitate presupus a fi realizată de o persoană.

Cu referire la cele de mai sus, Comisia reține că S.C. S.A. a reconfirmat că a depus la nivelul propunerii tehnice CV-ul persoanei nominalizate și considera răspunsul concludent pentru îndeplinirea condițiilor minime solicitate.

Cu toate acestea, Comisia nu poate lua în considerare lista declarată prin CV ca și experiența specifică suplimentară în vederea acordării punctajului deoarece Contestatara nu a prezentat nici în urma solicitării de clarificări documente care să ateste experiența declarată în CV. Prezentarea, în urma solicitării de clarificări, de recomandări sau alte documente care să probeze informațiile prezentate în CV nu ar fi putut fi interpretate ca și completare de ofertă deoarece acestea aveau rol de clarificare a unor informații prezentate inițial.

Totodată, sunt demne de reținut și susținerile achiziției potrivit cărora:

Dorim să atragem atenția Consiliului și asupra faptului că, admitând punctul nostru de vedere cu privire la primul aspect - nejustificarea subcontractării activității de verificare de proiect - prin urmare, menținând analiza ofertei Asocierii S.C. S.R.L. (lider) și S.C. S.R.L. - S.R.L. conforma și admisibilă, oferta Contestatarii nu va putea fi declarată câștigătoare, deoarece prețul oferit de aceasta este mai mare față de prețul oferit de Asociera S.C. S.R.L. (lider) și S.C. S.R.L. - S.R.L..

Astfel, prin aplicarea algoritmului de acordare a punctajelor, Oferta Contestatarii nu va putea depăși oferta Asocierii S.C. S.R.L. (lider) și S.C. S.R.L. - S.R.L. chiar dacă Contestatarii i se alocă punctaje maxime celorlalți factori.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare, de către comisia de evaluare, a ofertei prezentate de asociera SRL - SRL - SRL și modalitatea de acordare a punctajelor în cazul ofertei asocierii SRL - SC SRL, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de autoarea contestației în acest sens.

Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

Trecând la soluționarea contestației secundare, cea formulată de asociera SRL - SC SRL - SRL, analizând criticile formulate se constată că acestea vizează aspecte legate de modalitatea de evaluare a ofertei depuse de contestatoare și aspecte legate de modalitatea evaluării a asocierii declarată câștigătoare SRL - SRL - SRL.

Referitor la excepția lipsei de interes a contestatatoarei SRL prin raportare la dispozițiile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 invocată de autoritatea contractantă, Consiliul reține că invocă excepția lipsei de interes a societății contestatoare, prin raportare la dispozițiile art. (3) alin. (1), lit. f) și la prevederile Codului civil, art. 32, alin. (1), litera d) coroborat cu art. 33 din același act.

Argumentele aduse de achiziție în favoarea excepției invocate se bazează pe faptul că oferta contestatatoarei a fost declarată neconformă,

astfel în opinia achizitoarei contestatoarea *are doar interesul de a motiva conformitatea ofertei sale, așa cum considera aceasta'* Contestarea ofertei castigatoare reprezintă doar un artificiu făcut de Contestatara în sensul de a induce Consiliului faptul ca Autoritatea a întreprins o evaluare eronata.

În analiza sa, Consiliul apelează la considerentele hotărârii CJUE în cauza C-131/16, *Archus și Gama*, potrivit cărora:

50 Trebuie amintit, în această privință, că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 prevede că statele membre trebuie să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care trebuie să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

51 Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, **oferanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, *Fastweb*, C100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, Hotărârea din 5 aprilie 2016, *PFE*, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 27, precum și Hotărârea din 21 decembrie 2016, *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich*, C355/15, EU:C:2016:988, punctul 29), **indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, *PFE*, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 29).

52 Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către un alt ofertant a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a tuturor ofertanților și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul (a se vedea Hotărârea din 5 aprilie 2016, *PFE*, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 27).

53 Principiul jurisprudențial astfel stabilit prin Hotărârea din 4 iulie 2013, *Fastweb* (C100/12, EU:C:2013:448), și prin Hotărârea din 5 aprilie 2016, *PFE* (C689/13, EU:C:2016:199), își găsește aplicarea în situația în discuție în cauza principală.

54 Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care entitatea contractantă **a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celui alt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii**. În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

55 **Într-o asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, *Fastweb*, C100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie 2016, *PFE*, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 24).

56 Această interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13, care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

57 Desigur, în cauza în care a fost pronunțată Hotărârea din 21 decembrie 2016, *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich* (C355/15, EU:C:2016:988, punctele 13-16, 31 și 36), Curtea a statuat că unui ofertant a cărui ofertă fusese exclusă de entitatea contractantă dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice i se putea refuza accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice. Totuși, în această cauză, decizia de excludere a ofertantului

menționat fusese confirmată printr-o decizie care a dobândit autoritate de lucru judecat înainte ca instanța sesizată cu calea de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului să se pronunțe, astfel încât ofertantul respectiv trebuia să fie considerat exclus definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție.

58 În schimb, în cauza principală, Archus și Gama au formulat **o cale de atac împotriva deciziei prin care era exclusă oferta lor și împotriva deciziei de atribuire a contractului, adoptate simultan, și, prin urmare, nu pot fi considerate ca fiind excluse definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice.** Într-o asemenea situație, noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

59 Din considerațiile care precedă rezultă că Directiva 92/13 trebuie să fie interpretată în sensul că, într-o situație precum cea în discuție în cauza principală – în care, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar **entitatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt –, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.**

Consiliul reține că, în speță, este pe deplin aplicabilă interpretarea de mai sus a CJUE, atât timp cât există o acțiune simultană a contestatoarei SRL împotriva deciziei de respingere a ofertei sale și împotriva deciziei privind admisibilitatea ofertei concurente. Nu suntem în prezența situației din cauza C-355/15 (Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich), unde s-a statuat că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să fie interpretat în sensul că nu se opune ca unui ofertant care a fost exclus dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice printr-o decizie rămasă definitivă a autorității contractante să îi fie refuzat accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului, întrucât, în prezenta cauză, ofertanta SRL nu a fost exclusă definitiv din procedură.

Potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, invocate chiar de achizitoare, legiuitorul a statuat că o excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac, ceea ce nu este incident în situația analizată, nefiind suficient să fie notificată candidatului/ofertantului interesat, ci și respectiva excludere să fie considerată legală de către Consiliu/instanță, fie să nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

La momentul formulării contestației în cauză, ofertanta nu a fost exclusă definitiv din procedură, iar acțiunile întreprinse de SRL vizează o acțiune simultană împotriva ambelor decizii, de respingere a ofertei contestatoarei și admisibilitatea ofertei concurente declarată câștigătoare.

Față de aceste considerente, excepția lipsei de interes a contestatoarei SRL, în promovarea criticilor privind admisibilitatea

ofertantei concurentă, asocierea declarată câștigătoare, invocată de autoritatea contractantă este nefondată, aceasta urmând a fi respinsă.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform căroră „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale (...)”.

Având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitarea societății contestatoarea de studiere a dosarului cauzei, acesta prezentându-se, în acest sens, la sediul CNSC.

Potrivit actului nr. 158/03.04.2024 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, membrii comisiei de evaluare au reținut 3 motive de neconformitate/inacceptabilitate.

Din examinarea actului de comunicare anterior redat se reține că un prim motiv care a stat la baza deciziei de respingere a asocierii contestatoare l-a constituit neconcludența răspunsului furnizat la solicitarea de clarificare care a vizat prezentarea unui document care atestă rata de rentabilitate a utilajelor și echipamentelor conform codului de deviz.

Cerința a cărei neîndeplinire este reclamată de autoarea contestației se regăsește la nivelul documentației de atribuire, respectiv:

- în fișa de date, la pct. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*

2.) EXECUTIA LUCRARILOR

Propunerea tehnica se va intocmi intr-o maniera organizata, astfel incat in procesul de evaluare a ofertelor sa se permita identificarea facila a corespondentei informatiilor cuprinse in oferta cu cerintele caietului de sarcini si va continue cep putin urmatoarele capitole:

I. Descrierea lucrărilor care vor fi executate, operațiunile tehnologice si echipamentele utilizate pentru realizarea acestora, utilajele/echipamentele inglobate in lucrare - Conform documentului Instructiuni pentru Ofertanti

II. Activitatile si sarcinile concrete care vor fi incredintate intregului personal implicat in indeplinirea contractului – Conform documentului Instructiuni pentru Ofertanti

III. Reperele privind managementul, logistica si planificarea aplicata pentru realizarea contractului- Conform documentului Instructiuni pentru Ofertanti

IV. Graficul de derulare a lucrării pe faze de execuție- Conform documentului Instructiuni pentru Ofertanti

(...)

- în documentul *Instructiuni pentru Ofertanti* sunt precizate următoarele:

IV. Graficul de derulare a lucrării pe faze de execuție. Corelat cu acest grafic se va prezenta Organizarea/Programul de lucru propus pentru indeplinirea contractului, program ce va include cel puțin următoarele informații:

a) Descrierea activitatilor majore identificate in executarea contractului, ordinea derularii si durata in care Ofertantul isi propune sa le desfasoare, Corelare cu celelalte aspecte relevante identificate.

b) Alocarea Resurselor Umane implicate in derularea fiecărei activitati, cu detalierea sarcinilor fiecarui membru al personalului implicat in fiecare etapa de executie a lucrarilor;

c) Alocarea Resurselor materiale necesare derularii fiecărei activități un parte (echipamente, utilaje etc.).

d) Rata de rentabilitate a utilajelor și echipamentelor conform codului de deviz.

e) Fiecare activitate și subactivitate va indica predecesorul și succesorul său.

Oferta care prezintă un termen de execuție mai mare de 12 luni de la primirea ordinului de începere a lucrărilor, va fi considerată neconformă.

Nota: Activitățile trebuie să urmeze ordinea tehnologică de executare a operațiilor, drept pentru care se va menționa fiecare activitate și subactivitate în parte și durata acesteia în zile lucrătoare, precum și datele de început și sfârșit ale activităților, cu indicarea clară a drumului critic și a interdependențelor dintre activități.

- În cadrul formularului 9 - *Propunere tehnică* se regăsesc precizate aceleași cerințe privind pct. IV. Graficul de derulare a lucrării pe faze de execuție.

Se reține că, pe parcursul evaluării membrii comisiei de evaluare au solicitat asocierii asocierea SRL - SC SRL - SRL prin intermediul adresei nr. 74/22.02.2024 următoarea clarificare:

Solicitare de clarificare nr 4

Vă solicităm să precizați unde se regăsește în propunerea tehnică document care atestă rata de rentabilitate a utilajelor și echipamentelor conform codului de deviz.

Asocierea SRL - SC SRL - SRL a furnizat răspuns în termenul acordat precizând următoarele:

4. Rata de rentabilitate a utilajelor a fost luată în considerare la 6 ore pe zi. Menționăm că prezentul contract ce face obiectul procedurii de achiziție publică este de proiectare și execuție. În conformitate cu HG 907, listele de cantități conform codului de deviz se întocmesc la faza PT, evaluarea de la faza DALI/SF nu conține liste de cantități cu încadrarea în normele de deviz.

Se are în vedere că răspunsul furnizat de asocierea SRL - SC SRL - SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 07.03.2024, ocazie cu care a fost elaborat Procesul - verbal nr. 110/07.03.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, concluzia membrilor comisiei de evaluare fiind următoarea:

Analiza răspuns

Răspunsul NU este concludent. Intra în sarcina ofertantului să prezinte rata de rentabilitate a utilajelor și echipamentelor conform cod de deviz în grafic pentru fiecare activitate în funcție de duratele acordate și în corelare cu resursele alocate așa cum a fost cerința impusă în documentația de atribuire. Nu este suficientă declararea generală a 6 ore pentru rata de rentabilitate a utilajelor.

Analizând explicațiile ofertantului cu privire la justificarea culpei ne reprezentării tuturor informațiilor conform cerințelor documentației de atribuire, apreciem că nu se poltrezează în favoarea ofertantului deoarece cerința Autorității Contractante este foarte clară iar raportat la acest aspect, se constată că în măsura în care a avut neclarități cu privire la conținutul documentației de atribuire, se impunea ca ofertantul să solicite clarificări cu privire la prevederile documentației de atribuire. În situația în care nu a făcut acest demers și a depus oferta în cadrul procedurii de achiziție publică, acest ofertant și-a asumat conținutul documentației de atribuire, care și-a consolidat caracterul obligatoriu, ofertanții fiind obligați să depună oferta în conformitate cu prevederile acesteia, potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016. Propunerea tehnică trebuia întocmită cu respectarea tuturor cerințelor și specificațiilor din cadrul documentației de atribuire. Drept urmare răspunsul nu poate fi evaluat ca favorabil pentru ofertant.

Este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alături de fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul de contract, la care se adaugă clarificările postate în SICAP, nu au fost contestate de nici un operator economic, drept pentru care toate

prevederile ei si-au consolidat forța obligatorie atat pentru autoritate ca mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv ne prezentarea tuturor informațiilor solicitate in cadrul documentației de atribuire sau din cadrul solicitărilor de clarificari, cade in sarcina ofertantului iar, pe de alta parte autoritatea contractanta a mentionat in mod expres, in cadrul documentației de atribuire care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie sa le indeplineasca, sa le prezinte.

Ca urmare, elaborarea propunerii tehnice in conformitate cu prevederile documentației de atribuire reprezintă o condiție ferma a ofertei conform prevederilor art. 133, alin 2 din HG 395/2016:

Propunerea tehnica trebuie sa corespunda cerințelor minime prevăzute in caietul de sarcini sau in instrucțiuni ofertanți.

Fata de aceasta situatie, ofertantul trebuia in mod concret, fara dubii, sa prezinte in cadrul Propunerii tehnice informatiile/datele de conformitate cu cerințele din Fisa de Date a achiziției, cap IV.4.1 Modul de prezentare a Propunerii Tehnice, Caietul de sarcini si Instrucțiuni ofertanți.

Propunerile tehnice care nu îndeplinesc intocmai cerințele documentației de atribuire vor fi declarate neconforme, potrivit art. 137 alin 3, pet a) din HG 395/2016: Ofertanții trebuie sa transmită o oferta completa pentru toate activitatile ce fac obiectul acestui contract. Orice necorelare, omisiune ori neconcordanta constatata m privința documentelor ofertei, ni raport cu caietul de sarcini, documentația de atribuire, ori prevederile legislației in vigoare poale conduce la respingerea ofertei.

Ari 134 din HG 395/2016 alin 5- In cazul in care comisia de evaluare solicita unui candidat/ofertant carificari si, dupacaz, completări ale cocumer telor prezentate de acesta in cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit art 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite in termenul precizat dc comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va II considerate inacceptabila Conform Ari. 137, din HG 395/2016, alin 3 lit a:in condițiile art 215 alin 5 din Lege, oferta este considerate neconforma in urmatoarele siluatii: nu salisficc in mod corespunzător cerințele documentației de atribuire.

Conform Art 134 din HG 395/2016 alin 5: oferta este considerata inacceptabila, clarificările nu sunt concludente.

Raționamentul conturat de autoarea contestației, în favoarea concludenței răspunsului furnizat nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Din economia cerințelor din cuprinsul documentației de atribuire anterior redate, Consiliul determină faptul că cerințele privind modalitatea de prezentare a graficului de derulare a lucrării pe faze de execuție fac referire la prezentarea organizării/programului de lucru propus pentru îndeplinirea contractului, care să fie corelată cu graficul.

Mai departe achizitoarea a detaliat și informațiile care trebuiau cuprinse în programul de lucru, printre acestea fiind și **d) Rata de rentabilitate a utilajelor si echipamentelor conform codului de deviz.**

Cu alte cuvinte analizând modul de elaborare a cerinței, Consiliul determină că ofertanții trebuiau să prezinte pentru fiecare activitate rata de rentabilitate a utilajelor și echipamentelor, astfel demonstrându-se că duratele de execuție alocate fiecărei activități sunt sustenabile si pot fi executate cu utilajele alocate/dispozitionizate.

În considerarea celor antemenționate sunt și precizările achizitoarei:

Prin informațiile solicitate s-a urmărit ca fiecare ofertant sa demonstreze ca planul de lucru elaborat este realizabil avand in vedere duratele alocate si resursele alocate.

Analizarea aspectelor sesizate de reclamantă, s-a bazat pe faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărașită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Având în vedere faptul că în cuprinsul propunerii tehnice nu se regăsesc informații vizavi de rata de rentabilitate a utilajelor și

echipamentelor conform codului de deviz, în mod just achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificarea mai sus redată.

Așa cum a fost anterior reținut, la solicitarea adresată vizavi de existența unui document care atestă rata de rentabilitate a utilajelor și echipamentelor conform codului de deviz, asocierea ofertantă a explicat că Rata de rentabilitate a utilajelor a fost luată în considerare la 6 ore pe zi, alegând să nu depună niciun document justificativ în justificarea ratei de rentabilitate propusă.

Autoarea contestației a argumentat și faptul că, fiind un contract care are ca obiect proiectare și execuție, la aceasta etapă evaluarea de la faza DALI/SF nu conține liste de cantități cu încadrarea în normele de deviz, în conformitate cu HG 907, listele de cantități conform codului de deviz se întocmesc la faza PT.

Practic, în speță, contestatoarea se prevalează de propria culpă, respectiv de neconformitate a ofertei, solicitând acceptarea ei pe considerentul că achizitoarea nu a pus la dispoziție listele de cantități conform codului de deviz.

Era în sarcina ofertantei să elaboreze un plan de lucru care să fie corelat cu graficul de derulare a lucrării pe faze de execuție, unul din elementele solicitate a fi prezentate fiind **d) Rata de rentabilitate a utilajelor si echipamentelor conform codului de deviz.**

Cu ocazia formulării contestației, autoarea contestației argumentează faptul că motivul cu privire la faptul ca oferta este conforma si respecta cerințele din documentația de atribuire cu privire la rata de rentabilitate se poate observa din prezentarea alocării de resurse în cadrul graficului Gantt prezentat la finalul propunerii tehnice, fișierul Formular propunere tehnica Gheraesti_P5, paginile 183- 186 cat si a Răspunsului la solicitarea de clarificări punctul 4, unde am menționat ca rata de rentabilitate luata în considerare la întocmirea graficului fiind de 6 ore/zi, o rata de rentabilitate care este una realista si justificabila. Numărul de utilaje a fost calculat în funcție de aceasta rata de rentabilitate si în funcție de cantitățile de lucrări din cadrul proiectului, în baza experienței societăților din cadrul asocierii noastre.

Din examinarea filelor indicate de contestatoare, Consiliul constată că la paginile indicate fișierul Formular propunere tehnica Gheraesti_P5, paginile 183- 186 nu se regăsește nicio informație care să susțină cele declarate cu ocazia furnizării răspunsului.

Așa cum a precizat și autoritatea contractantă în punctul de vedere Contestatoarea nu a solicitat clarificari pe parcursul derulării ofertării cu privire la cerința de prezentare a ratei de rentabilitate a utilajelor si echipamentelor conform codului de deviz - susținerea prezenta conform careia tipul de contract (proiectare si execuție) nu ar permite încadrarea codurilor de deviz fiind tardiva.

De asemenea sunt relevante în soluționare și precizările achizitoarei potrivit căroră:

Utilajele si echipamentele de lucru au randamente diferite si, de asemenea, orele de funcționare sunt di tente, astfel pentru o lucrare atat de complexa ce necesita utilaje cu specific diferit (ex Săpătură compactare, finisare, etc) nu se poate asimila aceasi rata de rentabilitate de 6 ore la toate utilajele '

Contestatară încearcă să inducă în eroare Consiliul precizând ca a oferat lista de utilaje si ca prin răspunsul la clarificari a declarat un randament de 6 ore / zi pentru fiecare utilaj în parte.

Rugam sa aveți in vedere faptul ca, in conformitate cu codul de deviz fata de care se raporteaza rata de rentabilitate, fiecare utilaj are un anumit număr de ore de funcționare pentru fiecare activitate in parte.

Spre exemplu, un excavator si un compactor nu pot avea același randament pe un sector de lucrare.

Precizam si faptul ca răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificari nu poate fi validat deoarece nicăieri in oferta sa acesta nu a prezentat consumurile utilajelor astfel incat sa poata sa se Iaca o verificare a informației si sustenabilitatea acesteia

Contestatară cunoaște ce inseamna rata de rentabilitate inasa, elaborand o oferta incompleta si iiesustenabila, a ales sa răspundă la solicitarea de clarificari in mod evaziv, "aruncand" o cifra de 6 ore / zi si sperând ca acest aspect va fi preluat de comisia de evaluare intr-un mod pozitiv.

Oferta este neconforma in mod evident iar prin răspunsul dat de Contestatară la solicitarea de clarificari nu s-au clarificat, in conformitate cu dispozițiile legate, aspectele invocate.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii de documente în sprijinul răspunsului formulat potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

În concluzie, în raport cu cele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a stabilit neconcludența răspunsului furnizat.

În speța de față, pentru autoritatea contractantă prezenta interes proba faptului că în mod judicios societatea contestatoare a prezentat informații și documente care să dovedească îndeplinirea cerințelor, documente și informații care pot fi probate.

A fost alegerea ofertantului să justifice cele solicitate de autoritatea contractantă, astfel cum a fost mai sus reținut, precizând că Rata de rentabilitate a utilajelor a fost luată în considerare la 6 ore pe zi. Menționăm că prezentul contract ce face obiectul procedurii de achiziție publică este de proiectare și execuție. În conformitate cu HG 907, listele de cantități conform codului de deviz se întocmesc la faza PT, evaluarea de la faza DALI/SF nu conține liste de cantități cu încadrarea în normele de deviz, iar ulterior în cuprinsul contestației să reproșeze achizitoarei faptul că: Ceea ce autoritatea contractanta nu vrea sa inteleaga este faptul ca in cadrul propriei documentatii de atribuire, aceasta nu a solicitat rata de randament a utilajelor, ci rata de rentabilitate a utilajelor si echipamentelor. Mentiunea eronata, care de altfel nu se regaseste in documentatia de atribuire, a faptului ca nu se poate asimila aceeasi rata de rentabilitate de 6 ore /zi pentru fiecare utilaj in parte, deoarece utilajele au randamente diferite nu poate fi luata in considerare. Graficul Gantt prezentat in propunerea tehnica s-a intocmit luand in considerare coduri de devize pentru randamentele utilajelor si echipamentelor, care in raport cu rata de rentabilitate de 6 ore/zi, rezulta o durata a activitatilor in raport cu numarul de utilaje alocat in graficul gantt.

Ori, așa cum a fost mai sus reținut, niciunde în cuprinsul propunerii tehnice nu se regăsesc informații privind *consumurile utilajelor* astfel încât să fie posibilă o verificare a informației în vederea sustenabilității acesteia, nefiind suficientă *declararea generala a 6 ore pentru rata de rentabilitate a utilajelor*.

Astfel că, implicit, ofertantul trebuie să accepte și sancțiunea stabilită de legiuitor, în cazul în care operatorii economici transmit

informații neconcludente, care nu justifică în mod corespunzător informațiile solicitate.

Societatea contestatoare trebuia să depună toate diligențele necesare și să furnizeze documentele solicitate de autoritatea contractantă, în caz contrar fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ indicat.

În ceea ce privește criticile aduse asocierii câștigătoare SRL - SRL - SRL, privind pretinsa încălcare a tratamentului egal, respectiv Desi ofertantul castigator nu a prezentat rata de rentabilitate in baza careia a reiesit durata activitatilor in raport cu numarul de utilaje alocat, si prin raspuns la solicitarea de clarificari s-a limitat doar la mentionarea ca documentul care atesta rata de rentabilitate este graficul gannt, autoritatea contractanta accepta raspunsul ca fiind concludent, iar cu incalcarea principiului tratamentului egal, respinge oferta depusa de subscrisa ca neconforma

Din examinarea graficelor Gantt (Grafic și Grafic) prezentate de asocierea SRL - SRL - SRL, Consiliul constată că în cuprinsul acestora se regăsesc precizate pentru fiecare activitate și subactivitate cantitatea, U.M., rate de productivitate, manopera, utilaje, transport materiale.

La solicitarea adresată asocierii amintite Vă solicităm să precizați unde se regăsește în propunerea tehnică document care atestă rata de rentabilitate a utilajelor și echipamentelor conform codului de deviz **răspunsul furnizat a fost** Documentul care atestă rata de rentabilitate este graficul Gant atașat propunerii tehnice (Grafic și Grafic). Rata de rentabilitate se exprimă în diagrame, iar aceasta a fost stabilită în funcție de codul de deviz și reprezintă cantitatea executată de utilaje și echipamente pe zi și este exprimată în cantitate/unitate de măsură/zi. De asemenea pentru un rezultat concret/real aceasta este îmbinată și cu celelalte resurse pentru îndeplinirea activităților.

În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile achizitoarei potrivit cărora:

Mai mult, aplicand tratamentul egal, ca principiu de evaluare, in coformitate cu dispozițiile Legi: 98/2016, art. 2, alin. 2, ofertanții concurenți au detaliat rata de rentabilitate prin raportare la codul de deviz, număr de ore alocate utilajelor, consumuri specifice. Astfel, aplicand si principiul tratamentului egal, Oferta Contestatrei nu poate fi considerata conforma doar pentru faptul ca s-a specificat prin răspunsul la clarificari un număr de ore pentru toate utilajele, fara a fi corelat cu consumuri (nu au fost prezentate nici in oferta si nici la răspunsul la clarificare), cu tipurile de utilaje si cu numărul de ore de funcționare pentru fiecare lucrare in parte.

Referitor la motivul al doilea care a stat la baza deciziei de respingere vizavi de jaloanele de monitorizare, Consiliul constată temeinicia acestuia din considerentele mai jos prezentate.

Cerința a cărei neîndeplinire este reclamată de autoarea contestației se regăsește la nivelul documentației de atribuire, respectiv:

- în fișa de date, la pct. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*

2.) EXECUTIA LUCRARILOR

Propunerea tehnica se va intocmi intr-o maniera organizata, astfel incat in procesul de evaluare a ofertelor sa se permita identificarea facila a corespondentei informatiilor cuprinse in oferta cu cerintele caietului de sarcini si va continue cep putin urmatoarele capitole:

I. Descrierea lucrărilor care vor fi executate, operațiunile tehnologice și echipamentele utilizate pentru realizarea acestora, utilajele/echipamentele înglobate în lucrare - Conform documentului Instrucțiuni pentru Ofertanți

II. Activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate întregului personal implicat în îndeplinirea contractului - Conform documentului Instrucțiuni pentru Ofertanți

III. Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului- Conform documentului Instrucțiuni pentru Ofertanți

IV. Graficul de derulare a lucrării pe faze de execuție- Conform documentului Instrucțiuni pentru Ofertanți

(...)

- în documentul *Instrucțiuni pentru Ofertanți* sunt precizate următoarele:

IV. Graficul de derulare a lucrării pe faze de execuție. Corelat cu acest grafic se va prezenta Organizarea/Programul de lucru propus pentru îndeplinirea contractului, program ce va include cel puțin următoarele informații:

(...)

În grafic se vor include și **reperete/jaloanele critice (milestones)** care vor reprezenta, în fapt, programarea activităților de execuție, detaliind următoarele: operațiuni componente, date, alocarea specifică a unor resurse umane și materiale, utilaje, etc. **Jaloanele de monitorizare (milestones) vor arăta clar momentul finalizării etapelor de pe drumul critic al proiectului (demararea lucrărilor, fazele determinante, punctele obligatorii de așteptare, receptia, etc).**

Se impune, de asemenea, evidențierea în grafic a aportului planificat pentru fiecare membru al societății mixte/consorțiului de firme, dacă este cazul, precum și implicarea eventualilor subantreprenori (în ceea ce privește activitățile întreprinse, planificarea exactă a acestora, etc.); **Se va cuprinde în oferta prezentată și o analiză a drumului critic, care să explicitizeze modul în care se va face depășirea eventualelor obstacole relevante.**

- în cadrul formularului 9 - *Propunere tehnică* se regăsesc precizate aceleași cerințe privind pct. IV. Graficul de derulare a lucrării pe faze de execuție.

Se reține că, pe parcursul evaluării, membrii comisiei de evaluare au solicitat asocierii SRL - SC SRL - SRL prin intermediul adresei nr. 74/22.02.2024 următoarea clarificare:

Solicitare de clarificare nr 5

Vă solicităm să precizați unde se regăsește în propunerea tehnică Jaloanele de monitorizare (milestones)?

Solicitare de clarificare nr 6

Asocierea SRL - SC SRL - SRL a furnizat răspuns în termenul acordat precizând următoarele:

5. În cadrul propunerii tehnice paginile 1483 - 1485, (pag 183-183 din fișierul 6.0.5 Formular propunere tehnică Gheraesti_P5) în cadrul graficelor gantt, subactivitățile ce au durată de 1 zi, au fost încadrate ca Jaloane (milestones).

Se are în vedere că răspunsul furnizat de asocierea SRL - SC SRL - SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 07.03.2024, ocazie cu care a fost elaborat Procesul - verbal nr. 110/07.03.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, concluzia membrilor comisiei de evaluare fiind următoarea:

La solicitarea de clarificare nr 5

Vă solicităm să precizați unde se regăsește în propunerea tehnică Jaloanele de monitorizare (milestones)?

Ofertantul a răspuns

5. In cadrul propunerii tehnice paginile 1483 - 1485,(pag 183-183 din fișierul 6.0.5 Formular propunere tehnica Gheraesti_P5) in cadrul graficelor gantt. Subactivitatile ce au durata de 1 zi au fost încadrate ca Jaloane (milestones).

Analiza răspuns

Răspunsul NU este concludent. Prin răspunsul dat ofertantul a precizat paginile din cadrul propunerii tehnice unde a prezentat jaloanele, insa jaloanele idenificate nu sunt corect pozitionate, acestea fiind pozionate la începutul lucrărilor pentru care se declara PV sau la puțin timp de la inceperea acestora si nu sunt pozitionate la finalizarea activitatilor. De asemenea nu au fost declarate ca si jaloane momentul de finalizare al activitatilor critice. Astfel activitatile ce fac parte din drumul critic declarat in graficul GANTT nu pot fi monitorizate astfel ofertantul prin graficul prezentat nu isi asuma ca va verifica finalizarea activitatilor critice in timpii declarați.

Activitatile critice sunt activitati ce se deruleaza fara rezerva de timp si a căror intarziere afecteaza direct data de începere a etapelor urmatoare.

In cadrul proiectului, este important in prima etapa DETERMINAREA CORECTA A DRUMULUI CRITIC. Astfel, stabilirea unui drum critic irelevant, supune la constrângeri exagerate si creste riscul depășirii termenelor de execuție ale proiectului.

Ofertantul nu a prezentat ca si jaloane monentele de finalizare ale activitatilor critice(activitati ce nu suporta intarzieri deoarece afecteaza durata totala de execuție). In conformitate cu cele prezentate mai sus se concluzionează ca, jaloanele prezentate nu sunt corecte si nici complete.

Propunerea tehnica trebuia întocmita cu respectarea tuturor cerințelor si specificatiilor din cadrul documentației de atribuire. Drept urmare răspunsul nu poate fi evaluat ca favorabil pentru ofertant.

Ca urmare, elaborarea propunerii tehnce in conformitate cu prevederile documentației de atribuire reprezintă o condiție ferma a ofertei conform prevederilor art. 133, alin 2 din HG 395/2016:

Propunerea tehnica trebuie sa corespunda cerințelor minime prevăzute in caietul de sarcini sau in instrucțiuni ofertanti.

Fata de aceasta situatie, ofertantul trebuia in mod concret, fara dubii, sa prezinte in cadrul Propunerii tehnice informatiile/datele de conformitate cu cerințele din Fisa de Date a achiziției, cap IV.4.1 Modul de prezentare a Propunerii Tehnice, Caietul de sarcini si instrucțiuni ofertanti.

Propunerile tehnice care nu indeplinesc intocmai cerințele documentației de atribuire vor fi declarate neconforme, potrivit art. 137 alin 3, pct a) din HG 395/2016: Ofertantii trebuie sa transmita o oferta completa pentru toate activitatile ce fac obiectul acestui contract Orice necorelare, omisiune ori neconcordanta constatata in privința documentelor ofertei, in raport cu caietul de sarcini, documentația de atribuire, ori prevederile legislației in vigoare poate conduce la respingerea ofertei.

Art 134 din HG 395/2016 alin 5 In cazul in care comisia de evaluare solicita unui candidat/ofertant carificari si, dupa caz, completări ale cocumentelor prezentate de acesta in cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit art 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite in termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate sau clarificarile/completarile transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabila.

Conform Art.137, din HG 395/2016, alin 3 lit a:in condițiile art 215 alin 5 din Lege, oferta este considerată neconformă in urmatoarele situatii: nu satisface in mod corespunzător cerințele documentației de atribuire.

Conform Art 134 din HG 395/2016 alin 5: oferta este considerata inacceptabilă, clarificările nu sunt concludente.

Raționamentul conturat de autoarea contestației, în favoarea conclundenței răspunsului furnizat nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Din economia cerințelor din cuprinsul documentației de atribuire anterior redate, Consiliul determină faptul că cerințele privind modalitatea de prezentare a graficului de derulare a lucrării pe faze de

execuție fac referire la includerea **reperelor/jaloanelor critice (milestones)** care vor reprezenta, în fapt, programarea activităților de execuție, detaliind următoarele: operațiuni componente, date, alocarea specifică a unor resurse umane și materiale, utilaje, etc. **Jaloanele de monitorizare (milestones) vor arata clar momentul finalizării etapelor de pe drumul critic al proiectului (demararea lucrărilor, fazele determinante, punctele obligatorii de așteptare, recepția, etc).**

Mai departe achiziția a detaliat și faptul că **Se va cuprinde în oferta prezentată și o analiză a drumului critic, care să explicitizeze modul în care se va face depășirea eventualelor obstacole relevante.**

Totodată, achiziția a precizat că Se impune, de asemenea, evidențierea în grafic a aportului planificat pentru fiecare membru al societății mixte/consorțiului de firme, dacă este cazul, precum și implicarea eventualilor subantreprenori (în ceea ce privește activitățile întreprinse, planificarea exactă a acestora, etc.); **Se va cuprinde în oferta prezentată și o analiză a drumului critic, care să explicitizeze modul în care se va face depășirea eventualelor obstacole relevante.**

Cu alte cuvinte, analizând modul de elaborare a cerinței, Consiliul determină că ofertanții trebuiau să prezinte drumul critic și o analiză a drumului critic, care să explicitizeze modul în care se va face depășirea eventualelor obstacole relevante.

În considerarea celor antemenționate sunt și precizările achiziției:

Activitățile critice sunt activități ce se derulează fără rezerva de timp și a căror întârziere afectează direct data de începere a etapelor următoare.

În cadrul proiectului, este important în prima etapă determinarea corectă a drumului critic. Astfel, stabilirea unui drum critic irelevant, supune la constrângeri exagerate și crește riscul depășirii termenelor de execuție ale proiectului.

Ofertantul nu a prezentat ca și jaloane momentele de finalizare ale activităților critice (activități ce nu suportă întârzieri deoarece afectează durata totală de execuție). În conformitate cu cele prezentate mai sus se concluzionează că, jaloanele prezentate nu sunt corecte și nici complete.

Reiese în mod clar din explicația Comisiei faptul că ofertantul Contestatar nu a înțeles modul în care se prezintă jaloanele, ce reprezintă jaloanele și care sunt jaloanele aferente obiectivului în cauză.

De asemenea, ofertantul nu a înțeles cerința privind drumul critic și astfel, prin asocierea unor jaloane poziționate incorect, drumul critic nu poate fi determinat în mod corect. Conform cerinței - "Jaloanele de monitorizare (milestones) vor arata clar momentul finalizării etapelor de pe drumul critic al proiectului (demararea lucrărilor, fazele determinante, punctele obligatorii de așteptare, recepția, etc)"

Pentru o înțelegere mai clară a modului în care se declară jaloanele (și în mod specific prin raportare la drumul critic) - de reținut că jaloanele sunt puncte de monitorizare a activităților declarate ca fac parte din drumul critic. Activitățile care fac parte din drumul critic sunt activități care se derulează "fără rezerva de timp" și a căror întârziere afectează direct data de începere a etapelor următoare, implicit întreaga durată de execuție

Așa cum a fost anterior reținut, la solicitarea adresată vizavi de Jaloanele de monitorizare (milestones) asocierea ofertantă a explicat că În cadrul propunerii tehnice paginile 1483 - 1485, (pag 183-183 din fișierul 6.0.5 Formular propunere tehnică Gheraesti_P5) în cadrul graficelor gantt. Subactivitățile ce au durată de 1 zi au fost încadrate ca Jaloane (milestones).

Din examinarea fișierelor indicate de contestatoare, Consiliul constată că la paginile indicate, din cuprinsul graficului Gantt prezentat obiectivul este abordat pe activități și jaloanele reprezintă subactivități intitulate PV și sunt poziționate la începutul activităților, contrar celor precizate de autoritatea contractantă care a precizat în documentație că

Jaloanele de monitorizare (milestones) vor arata clar momentul finalizarii etapelor de pe drumul critic al proiectului (demararea lucrarilor, fazele determinante, punctele obligatorii de asteptare, receptia, etc).

Aşa cum a reţinut şi achizitoarea jaloanele identificate in oferta Contestatarei nu sunt corect pozitionate, acestea fiind pozionate la inceputul lucrărilor pentru care se declara PV (proces verbal) sau la puțin timp de la inceperea acestora si nu sunt pozitionate la finalizarea activitatilor declarate critice.

La reţeaua de apa se observa ca a reprezentat in acelaşi mod eronat jaloanele (ca si la canalizare) si nici nu sunt declarate activitati critice.

De asemenea nu au fost declarate ca si jaloane momentul de finalizare al activitatilor critice.

Atâta vreme cât cerinţele achizitoarei au fost:

- Jaloanele de monitorizare (milestones) vor arata clar momentul finalizarii etapelor de pe drumul critic al proiectului (demararea lucrarilor, fazele determinante, punctele obligatorii de asteptare, receptia, etc);

- Se va cuprinde in oferta prezentata si o analiza a drumului critic, care sa explice modul in care se va face depasirea eventualelor obstacole relevante.

activităţile ce fac parte din drumul critic declarat în graficul GANTT nu pot fi monitorizate, astfel că în mod judicios, achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare, a constatat că *oferantul prin graficul prezentat nu îsi asuma ca va verifica finalizarea activitatilor critice in timpii declaraţi.*

Autoarea contestaţiei a argumentat în favoarea conformităţii graficului gantt prezentat faptul că:

Autoritatea contractanta introduce prin comunicare mentiuni care nu se regasesc in cadrul documentatiei de atribuire, si anume corectitudinea pozitionarii acestor jaloane

De altfel, Documentaţia de atribuire nu conţine cerinţe concrete privind modalitatea de prezentare a jaloanelor, ofertanţii având posibilitatea de a le prezenta in modalitatea aleasa de aceştia, cu condiţia respectării termenului maxim de execuţie, condiţie respectata de asocierea noastră.

Practic, în speţă, contestatoarea se prevalează de propria culpă, respectiv de neconformitatea ofertei, solicitând acceptarea ei pe considerentul că achizitoarea nu a impus cerinţe clare vizavi de prezentarea jaloanelor.

Contrar celor susţinute de contestatoare era în sarcina ofertantei să elaboreze un grafic care să respecte cerinţe documentaţiei de atribuire, iar în ceea ce priveşte jaloanele s-au precizat următoarele: **reperere/jaloanele critice (milestones)** care vor reprezenta, in fapt, programarea activitatilor de executie, detaliind urmatoarele: operatiuni componente, date, alocarea specifica a unor resurse umane si materiale, utilaje, etc. **Jaloanele de monitorizare (milestones) vor arata clar momentul finalizarii etapelor de pe drumul critic al proiectului (demararea lucrarilor, fazele determinante, punctele obligatorii de asteptare, receptia, etc).**

Cu ocazia formulării contestaţiei, autoarea contestaţiei argumentează faptul că Din reglementările in vigoare, toate lucrările se executa pe tronsoane, verificările acestora efectuându-se tot pe tronsoane, logic fiind ca aceste jaloane fiind poziţionate pe durata de execuţie a lucrărilor, la finalul unui tronson de lucrare. Poziţionarea jaloanelor la finalul lucrărilor ar fi incorecta, deoarece autorităţile cu rol de verificare in Romania, nu permit, de exemplu, săparea unui tronson mai lung de 200 m de şanţ pentru conducta sau acoperirea unui tronson de conducta pana nu sunt efectuate toate verificările asupra respectivului tronson de conducta.

Consiliul constată că la paginile indicate fișierul Formular propunere tehnica Gheraesti_P5, paginile 183- 186 nu se regăsește nicio informație care să susțină cele declarate cu ocazia formulării contestației.

Așa cum a precizat și autoritatea contractantă în punctul de vedere:

Cat despre susținerile Contestatarii despre tronsoane, menționez ca aceasta era libera sa le prezinte în grafic, într-o abordare practica a acestei cerințe, fara sa se rezume doar la o explicație teoretica data prin Contestatie si pe care nu a abordat-o nicăieri in oferta sa sau in răspunsul la clarificari. Cerințele au fost clare: "*Jaloanele de monitorizare (milestones) vor arata clar momentul finalizării etapelor de pe drumul critic al proiectului*", iar ofertantul a fost liber sa isi stabileasca propriul drum critic, cu luarea in considerare a tuturor cerințelor. Faptul ca ofertantul a ales ca parte din drum critic activitatea de "Terasamente", fara sa o tronsoze sau etapizeze, si apoi a stabilit un jalon eronat cu durata 1 zi la finalul activitatii dar cu o marja de minus 200 zile nu poate fi considerat un răspuns acceptabil la cerința respectiva. In plus, aceeași soluție a folosit-o si pentru alte activitati critice, cum ar fi "montare conducta" si "refaceri".

Contestatarul a abordat doar in contestatie aspectul tronsoanelor. In condițiile in care, la răspunsul la solicitarea de clarificari, ar fi abordat aspectul tronsoanelor, ne-am fi aflat in situatia unui grafic neconform - neexistand corelare intre aspectele prezentate in grafic si aceasta abordare.

Mai mult, si daca ar fi fost luata in calcul o abordare pe tronsoane, este imposibil ca tronsoanele sa aibă durate atat de scurte precum ar reieși din grafic prin poziționarea Jaloanelor fie in prima zi de incepere a activitatii unui asa-zis tronson, fie la maximum 1-2 zile.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii de documente în sprijinul răspunsului formulat potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Sunt relevante în soluționare și precizările achizitoarei potrivit căroră:

De asemenea, Ofertantul a alocat termenul de 1 (o) zi pentru jaloane.

Conform GHIDUL ANSAMBLULUI DE CUNOȘTINȚE ALE MANAGEMENTULUI DE PROIECT (GHIDUL PMBOK®), pag. 190, un jalon are, prin definiție, durata zero zile: 6.2.3.3 Lista reperelor.

Un reper („ milestone ") este un moment sau un eveniment semnificativ în cadrul unui proiect. O listă de repere identifică toate jaloanele proiectului si indică dacă acestea sunt obligatorii, cum. ar fi cele impuse prin contract, sau opționale, cum ar fi cele care au la bază informații istorice. Reperele sunt similare cu activitățile normale din programul de execuție a proiectului, au aceeași structură si attribute, dar au durata zero deoarece reperele reprezintă momente în proiect, în care trebuie luate decizii.

Ofertantul a explicat ca a prezentat jaloane cu durata 1 zi, fapt care implica mai multe elemente eronate, astfel:

- *Jaloanele la care se refera ofertantul nu sunt reprezentate grafic cu durata de 1 zi - ele sunt prezentate sub forma corecta de milestones (romburi), iar data de inceput este identica cu data de sfarsit, de unde rezulta aceeași informație: reprezentarea grafica a jaloanelor este realizata pentru o durata de 0 zile;*

- *In același timp, pe coloana "Durată", ofertantul a stabilit durata de 1 zi, si nu 0 zile. Coroborat cu răspunsul sau, prin care a spus ca "au durata de 1 zi", rezulta ca ofertantul nu a inteles ce inseamna un jalon si, mai ales, ce anume el insusi a prezentat in grafic.*

Ofertantul precizeaza la nivelul Contestatiei faptul ca "graficul Gantt reprezintă viziunea fiecărui ofertant" - aspect pe care il consideram corect, insa acest aspect nu garanteaza si conformitatea informațiilor prezentate in raport cu obiectivul in cauza, cu procedurile de lucru si cu cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, Contestatarul face urmatoarea afirmație:

Mai mult decât atât, un grafic Gantt reprezintă viziunea fiecărui ofertant, iar atâta timp cât toate elementele ce fac parte din acel proiect se regăsesc în grafic, iar durata se încadrează în durata maxima solicitata de autoritatea contractanta nu poate fi vorba de neconformitatea unei oferte, doar pentru ca un expert cooptat considera ca nu i-au fost citite gândurile asupra modului în care ar fi dorit prezentat graficul Gantt.

(...)

Precizam si faptul ca un Grafic Gantt nu poate fi considerat corect si conform doar pentru ca im lude toate activitatile si se încadreaza în termen. Graficul Gantt, si tocmai de aceea este solicitat, are o complexitate ridicata care permite Beneficiarilor sa urmareasca derularea obiectivului cu acuratete si necesita o corelare reala între elemente.

În concluzie, în raport cu cele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect, a stabilit neconcludența răspunsului furnizat de asocierea în discuție.

În speța de față, pentru autoritatea contractantă prezenta interes proba faptului că în mod judicios societatea contestatoare a prezentat informații și documente care să dovedească îndeplinirea cerințelor, documente și informații care pot fi probate.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celui de-al treilea motiv care a stat la baza deciziei de respingerea a asocierii ofertante este de prisos, ea neputând schimba situația asocierii ofertante în sensul transformării acesteia în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, „nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.” Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

Recapitulând ansamblul considerentelor expuse, Consiliul reține că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr.

1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e).

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de inacceptabilitate/neconformitate a ofertei depus de asocierea SRL - SC SRL - SRL și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În atari condiții, respingerea ofertei sale fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

Așa cum a fost mai sus reținut, contestatoarea formulează critici referitoare și la oferta depusă de asocierea SRL - SRL - SRL, sub aspectul pretenției neîndepliniri a cerinței privind serviciile de verificare tehnică a proiectului. Astfel, contestatoarea apreciază că, deși în cadrul documentației de atribuire se solicită și prestarea serviciilor de verificare a documentației, asocierea câștigătoare, nu prezintă modul de asigurare a personalului pentru activitatea de verificare de proiecte de verifcatori atestați, iar autoritatea contractanta accepta completarea cu informatii si documente ce nu se regasesc în cadrul propunerii tehnice.

Considerentele anterior reținute de Consiliu vizavi de asocierea declarată câștigătoare SRL - SRL - SRL referitoare *serviciile de verificare tehnica de calitate a proiectului tehnic si a detaliilor de executie* sunt valabile și în acest caz, astfel că nu vor mai fi reluate.

Așadar, așa cum a fost reținut din examinarea propunerii tehnice depuse de asocierea SRL - SRL - SRL, Consiliul determină faptul că asocierea ofertantă a elaborat propunerea tehnică

detaliind pe larg faptul că procesul de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic se va realiza prin personal diferit de colectivul de proiectare (așa cum specifică Legea 10/1995) și a făcut o descriere a calității acestuia, de asemenea, a detaliat și exigențele la care va fi verificat proiectul în concordanță cu prevederile legale în vigoare, prin recurgerea la experți avizați MLPAT.

Respectiva activitate de *verificare tehnica de calitate a proiectului tehnic si a detaliilor de executie* este cuantificată și la nivelul propunerii financiare, astfel cum rezultă din *Centralizator Prețuri* depus în cadrul propunerii financiare, contrar celor susținute de contestatoare, potrivit cărora, în cazul asocierii rezultă neofertarea componentei de servicii de verificare a proiectului.

Din economia răspunsului furnizat la solicitarea de clarificarea adresată, Consiliul constată că asocierea SRL - SRL - SRL a prezentat declarații de disponibilitate și diplome ale verificatorilor de proiect, ale căror responsabilități au fost prezentate în cuprinsul propunerii tehnice, astfel nu se poate sancționa răspunsul furnizat ca fiind neconcludent.

O măsură de respingere a ofertei asocierii, motivat de cele susținute de contestatoare, potrivit cărora *aceste documente trebuiau prezentata la data depunerii ofertei, pentru a face dovada capacitații de prestare a serviciilor de verificare a proiectului de verificatori de proiecte atestați conform legii* ar fi disproporționată și netemeinică, atâta vreme cât asocierea reclamată din parcurgerea propunerii tehnice aparținând asocierii SRL - SRL - SRL, forul administrativ de jurisdicție determină că ele includ și activitatea *verificarea tehnica de calitate a proiectului tehnic si a detaliilor de executie* solicitată de autoritate, respectiva activitate de *verificare tehnica de calitate a proiectului tehnic si a detaliilor de executie* fiind cuantificată și la nivelul propunerii financiare, astfel cum rezultă din *Centralizator Prețuri* depus în cadrul propunerii financiare.

Așa cum a reținut achizitoarea Solicitarea de clarificari a avut doar rol de confirmare, în conformitate cu prevederile art. 135 din HG 395/2016: In se asul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectura/completare are rol de clarificare sau de confirmare, ne fiind susceptibile de a produce un avntaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. "

Prin Răspunsul prezentat de Asociera S.C. S.R.L. (lider) și S.C. S.R.L. - S.R.L., acesta prezintă declarații de disponibilitate și diplome ale verificatorilor pe care îi propune în vederea susținerii informațiilor suficiente deja prezentate în cadrul propunerii tehnice.

În raport de cele mai sus reținute se constată caracterul nefondat al criticilor formulate vizavi de asocierea declarată câștigătoare sub aspectul analizat.

O altă critică formulată de contestatoare vizează faptul că *Desi Asocierea castigatoare prezinta selectiv documente care sa dovedeasca*

experiența Managerului de Proiect, autoritatea contractantă își încalca propriile cerințe din documentația de atribuire și accepta completarea propunerii tehnice cu documente care susțin informații ce nu au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice pentru a fi încadrate ca abateri tehnice minore sau vicii de formă, și mai mult decât atât, acorda punctaj maxim pentru acestea. Autoritatea contractantă a solicitat în mod clar în documentația de atribuire prezentarea de recomandări sau alte documente, pe lângă diploma și CV, astfel propunerea tehnică trebuia întocmită cu respectarea tuturor cerințelor și specificațiilor din cadrul documentației de atribuire. Ofertantul castigator trebuia în mod concret, fără dubii, să prezinte în cadrul Propunerii tehnice informațiile/datele de conformitate cu cerințele din Fisa de date a achiziției, cap IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, Caietul de sarcini și Instrucțiuni ofertanți.

Autoritatea contractantă a precizat în punctul de vedere următoarele:

- Asocierea S.C. S.R.L. (lider) și S.C. S.R.L. - S.R.L. a prezentat în propunerea tehnică inițială documentele dnei nominalizată pe poziția de Manager de Proiect;

- Au fost identificate în propunerea tehnică: Declarație disponibilitate, CV semnat și datat care atestă experiența generală 2007-2024, diploma inginer facultatea de construcții, diploma manager de proiect nr. 1389/30.01.2013, contract individua perioada nedeterminată. Având în vedere faptul că CV-ul reprezintă o declarație pe proprie răspundere, Autoritatea Contractantă a considerat necesară clarificarea modului de îndeplinire a cerinței minime de 1 (un) contract în care să fi detinut poziția similară;

- Astfel, s-a solicitat "Va solicităm să precizați unde se regăsește în propunerea tehnică document care atestă experiența specifică de minimum 1 contract în care să fi detinut poziția de Manager de proiect în cadrul unui contract de proiectare și execuție/ execuție;

- Ofertanta a răspuns: Atașat prezentei regăsiți decizia de numire nr. 83/06.02.2020 în care doamna a fost numită la nivel de unitate conform specializării Manager de Proiect pentru toate obiectivele de investiție executate de societatea Srl. De asemenea va atașăm și deciziile de numire în funcția de Manager de proiect în cadrul acestor obiective;

- Ofertantul atașează decizia de numire nr. 83/06.02.2020 și deciziile de numire în funcția de Manager de proiect în cadrul obiectivelor declarate în CV.

Autoritatea Contractantă încadrează răspunsul prezentat în dispozițiile art. 135 din H.G. nr. 395/2016: "În sensul dispozițiilor alin. (I), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire".

Rugăm onoratul Consiliu să observe faptul că Autoritatea a procedat similar și în dreptul ofertantului S.C. S.A., prin solicitarea unei clarificări similare și prin acceptarea prezentării documentelor depuse prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei vizavi de acordarea punctajului maxim pentru factorul de evaluare pentru experiența manager proiect, Consiliul constată caraterul nefondat, asocierea SRL - SRL - SRL obținând 10 puncte față de maximumul 20, aspecte reținute și cu ocazia soluționării primei contestații.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare, de către comisia de evaluare, a ofertei prezentate de asocierea SRL - SRL - SRL, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de autoarea contestației în acest sens și va menține rezultatul procedurii stabilit prin *Raportului procedurii de atribuire nr. 157/03.04.2024*.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SA în calitate de lider al asocierii SRL - SC SRL, și SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SC SRL - SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....