CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 2976/12.12.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 53055/12.12.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de Administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 10342/27.11.2017 – „Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de lucrări”, precum și a raportului procedurii nr. 10340/27.11.2017, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect *„Modernizare, extindere, dotare și împrejmuire Grădinița cu program normal nr. 1 ..., județul ...”*, se solicită remedierea încălcărilor legislaţiei aplicabile în materia achiziţiilor publice prin permiterea accesului la documentele dosarului achiziţiei publice, astfel cum este prevăzut de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă refuzând accesul la documentele dosarului achiziţiei publice, completarea motivelor contestaţiei cu eventuale motive de neconformitate/nelegalitate a ofertei depusă de ofertantul declarat câştigător – ..., anularea adresei „Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de lucrări” nr. 10342/27.11.2017, anularea în parte a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce priveşte ofertantul declarat câştigător – ..., anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ... a fost declarată câştigătoare, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestora, reevaluarea ofertei ... cu respectarea prevederilor documentaţiei de atribuire și ale legii și constatarea neîndeplinirii de către aceasta a cerinţelor documentaţiei de atribuire și ale legii, precum și

continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câştigătoare în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire și ale legii, cu întocmirea unui raport al procedurii.

Prin adresa nr. 185/18.12.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 54201/19.12.2017, ..., cu sediul în ..., reprezentată legal de ..., a formulat „cerere de intervenție în interesul pârâtei ...", împotriva contestației depusă de ..., prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ... critică oferta depuse de ofertantul declarat câștigător - ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În fapt, contestatorul arată că a participat in calitate de ofertant în cadrul procedurii, oferta sa fiind considerată admisibilă de către autoritatea contractantă.

Ca urmare a comunicării adresei „Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de lucrări" nr. 10342/27.11.2017, ... a luat cunostință de faptul că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta operatorului economic ..., în urma evaluării ofertei financiare stabilindu-se că acesta s-a clasat pe locul I, cu o valoare a ofertei de 1.377.662,31 lei exclusiv TVA și o durată de execuţie a lucrărilor de 12 luni.

Contestatorul precizează că a solicitat autorității contractante să-i permită accesul la dosarul achiziţiei publice, iar aceasta, prin adresa nr. 10420/29.11.2017, a comunicat: „la momentul prezentei, procedura de achiziţie nu este finalizată", făcând abstracție de faptul că art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 prevede că se asigura accesul la dosarul achiziţiei în termen de o zi lucrătoare „după comunicarea rezultatului procedurii", acest text de lege fiind unul de excepţie în raport cu art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 care se referă la finalizarea procedurii de atribuire. Autoritatea contractantă nu a comunicat niciun document declarat confidenţial de operatorii economici implicaţi în procedura de atribuire.

Contestatorul critică exercitarea dreptului de a declara confidenţiale informaţii cuprinse în oferta depusă de către ofertantul ..., precum și atitudinea autorității contractante, care a tolerat acest mod abuziv de exercitare a dreptului prevăzut de art. 129 din Legea nr. 98/2016.

... subliniază că, prin faptul că nu i s-a permis accesul la niciun document din oferta ..., și, cu atât mai mult la DUAE, s-a produs o încălcare gravă atât a drepturilor și intereselor sale legitime, cât și a principiului transparenței procedurii de atribuire și a principiului concurenței, încălcându-se de către autoritatea contractantă, dispoziţiile

legale prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 1 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016, art. 49 din Legea nr. 98/2016, dreptul la un proces echitabil şi de acces la justitie, astfel cum este reglementat de art. 21 din Constituţia României și de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă era obligată să impună ofertantului respectarea dispoziţiilor art. 129 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 394/2016 și precizează că operatorul economic are dreptul de a declara confidenţiale doar anumite informaţii/părţi din cadrul propunerii tehnice şi/sau financiare şi are obligaţia de a justifica caracterul confidenţial al acestora. Declaraţiile de confidenţialitate formulate de ofertanți nu pot produce efecte decât în condiţiile motivării lor conform legii, ofertantul neavând posibilitatea de a-și exercita în mod abuziv acest drept, cu intenţia de a nu permite celorlati ofertanţi accesul la documentele proprii pentru a nu putea fi sesizate eventualele erori și neconformități cuprinse în ofertă, iar declaraţiile de confidenţialitate formulate de ofertanți pot privi exclusiv „informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară” și nicidecum DUAE care este un document distinct de ofertă, enumerea de la art. 129 alin. (2) fiind „oferta, DUAE, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări”. Prin urmare, atât timp cât ... nu a declarat și DUAE confidenţial - ceea ce oricum era interzis de lege – autoritatea contractantă nu putea să refuze accesul cel puţin la această declaraţie completată de ofertant.

... învederează că, prin atitudinea sa, autoritatea contractantă a împiedicat nu numai exercitarea dreptului său de acces la dosarul achiziţiei, dar a împiedicat controlul modului în care au fost respectate normele și principiile legale aplicabile în materia achiziţiilor publice în cadrul procedurii de atribuire în cauză şi verificarea respectării obligaţiei de asigurare a unui mediu legal concurenţial în cadrul acesteia, fiind încălcat inclusiv dreptul de acces la justiție.

Ca răspuns la notificarea prealabilă nr. 2907/04.12.2017, autoritatea contractantă a emis adresa nr. 10645/07.12.2017 prin care a arătat, fără a se raporta punctual la motivele invocate în notificarea prealabilă, că a realizat o evaluare legală a tuturor ofertelor și că nu sunt necesare măsuri de remediere. În acest fel, autoritatea contractantă a refuzat și să răspundă criticilor de nelegalitate arătate în notificarea prealabilă, aşa cum a înțeles să refuze și accesul la dosarul achiziţiei publice.

Contestatorul invocă practica instanţelor Uniunii Europe, respectiv Tribunalul de Primă Instanţă de la Luxemburg (Hotărârea Curţii din 5 mai 1998, National Farmers' Union şi alţii, C- 157/96, pct. 60), practica Consiliului Național de Soluţionare a Contestatiilor, precum și art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016.

... formulează critici cu privire la modul de îndeplinire de către ofertantul ... a cerinţelor fișei de date, respectiv:

1. La cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, fișa de date conţine următoarea cerinţă: *„6. Prezentarea modalității de asigurare*

a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente”. Din raportul procedurii și procesele verbale de evaluare a ofetelor nu reiese faptul că ofertantul ... a prezentat documente doveditoare privind funcţiile specialiştilor nominalizaţi, ofertantul prezentând doar o simplă declaraţie și nicidecum o listă nominală cu specialiştii solicitați, așa cum a fost solicitată prin răspunsul la clarificări nr. 7667 din 14.09.2017.

2. La cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, fișa de date conţine următoarea cerinţă: *„3. Fișele tehnice (formularul F5); Se vor completa fișele tehnice ale echipamentelor și utilajelor din caietul de sarcini, caracteristicile echipamentelor și utilajelor”*. Din raportul procedurii și procesele verbale de evaluare a ofetelor reiese că s-au prezentat fișele tehnice (formular F5 - 9 pagini), exact fișele tehnice din cadrul documentaţia de atribuire (9 fișe tehnice). Nu se regăsește în oferta ... corespondența specificaţiilor tehnice cerute prin formularele F5 cu specificațiile din fișele tehnice ale echipamentelor ofertate de producători/furnizori.

3. La cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, fișa de date conţine următoarea cerinţă: *„7. Prezentarea resurselor (personal, utilaje, echipamente) de care va dispune operatorul economic în vederea îndeplinirii contractului”*.

Din raportul procedurii și procesele verbale de evaluare a ofetelor nu reiese că ofertantul ... a prezentat resursele, nefiind indicate clar documentele: lista și/sau declaraţia pe propria răspundere, solicitate prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 7667 din 14.09.2017, respectiv:

„Răspuns nr. 2:

Se vor prezenta liste cu personalul (a se analiza și răspunsul la pct. 1 al prezentei clarificări) lista cu utilajele de construcții și mijloacele de transport necesare execuţiei lucrărilor. Prezentarea unei simple declaraţii pe proprie răspundere este considerată suficientă.”

4. La cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, fișa de date conţine următoarea cerinţă: *„Ofertanții trebuie să demonstreze că au executat lucrări similare obiectului contractului supus prezentei proceduri, într-o perioadă ce vizează cel mult ultimii 5 ani. Se va prezenta Lista principalelor lucrări executate într-o perioadă ce vizează cel mult ultimii 5 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privaţi însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 5 ani vor fi calculaţi până la data limită de depunere a ofertei, cu menţiunea că modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în AP/IP publicat. Prin lista lucrărilor executate, ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 5 ani calculaţi până la data limită de depunere a ofertelor, au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu, lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură, cu o valoare totală*

mai mare sau cel puţin egală cu: 2.060.000,00 lei fără TVA, la nivelul unui contract sau maximum 4 contracte de lucrări." Din raportul procedurii și procesele verbale de evaluare a ofertelor nu reiese faptul că cerinţa este îndeplinită de către ofertantul ..., lipsind indicarea documentelor prin care se face dovada îndeplinirii cerinţei.

5. Din raportul procedurii și procesele verbale de evaluare a ofertelor se observă că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ..., prin solicitarea de clarificări nr. 9730/07.11.2017, justificarea preţului valorii ofertei depusă în procent de 66,86%, respectiv: *„să justificaţi prețurile la principalele materiale prezentate în cadrul ofertei, așa cum sunt ele cuprinse în lista consumurilor de resurse materiale (formularul C6), inclusiv pentru tâmplărie și tabloul electric"*.

Din menţiunile de pe pagina 24 din raportul procedurii, reiese că ... a prezentat pentru acest punct, oferte de preț pentru materialele de construcții, tâmplărie și tabloul electric de la ... și de pe site-urile furnizorilor de materiale de contrucții, neavând pentru materiale de construcții oferte clare de la furnizori, cu prețuri clar ofertate, solicitate în perioada de ofertare. Prin urmare, întrucât ofertantul ... nu a respectat cerinţele impuse de documentaţia de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să constate incidenţa în cauză a dispozițiilor art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul consideră că, nefiind dovedită respectarea cerinţelor impuse de fișa de date privind modul de prezentare a propunerii tehnice, se impunea aplicarea prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr.98/ 2016 şi constatarea caracterului inacceptabil al ofertei depusă de acest ofertant.

Față de cele antemenționate, ... solicită admiterea contestaţiei.

În drept, ... invocă dispoziţiile art. 2-3, art. 6, art. 8, art. 10 și art. 26 din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul solicită încuviinţarea probei cu înscrisuri, resapectiv înscrisurile ataşate contestației, precum și cele aflate în dosarul achiziţiei publice și solicită acces la documentele dosarului constituit de Consiliu.

Prin adresa nr. 185/18.12.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 54201/19.12.2017, ... a formulat „cerere de intervenție în interesul pârâtei ...", împotriva contestației depusă de ..., prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

... invocă dispozițiile art. 61 și art. 63 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură Civilă republicat, art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016.

Intervenientul arată că oferta sa a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, însă semnarea contractului a fost suspendată ca urmare a depunerii contestației în analiză.

... contestă caracterul confidențial al ofertei ...

Intervenientul subliniază că, după depunerea ofertei, autoritatea contractantă i-a adresat trei solicitări de clarificări, la care a răspuns în termenul stabilit, iar comisia de evaluare a considerat că răspunsurile sunt

concludente, oferta fiind considerată admisibilă și declarată câștigătoare. Ambii ofertanți au avut un tratament egal și nediscriminatoriu deoarece solicitările de clarificări sunt absolut identice.

Pe fondul contestației, ... arată că atât afirmațiile referitoare la neconformitatea ofertei sale sunt nefondate.

Astfel, propunerea tehnică conține fișele tehnice (formularele F5) pentru utilajele și echipamentele tehnologice prezentate în formularul F4. De asemenea, propunerea tehnică conține nominal specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate. În documentele doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare prevăzute în invitația de participare și fișa de date a achiziției, corespunzătoare celor completate și asumate în DUAE, sunt prezentate 76 de pagini conținând o declarație privind lista principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani, care conține patru contracte de lucrări executate în anii 2014, 2015 și 2017, cu o valoare cumulată de 2.178.982,37 lei (fără TVA), iar pentru fiecare contract s-au prezentat copii „conforme cu originalul" ale contractelor de lucrări, ale proceselor verbale de recepție la terminarea lucrărilor, iar pentru contractul în care a avut calitatea de subcontractant, intervenientul a prezentat și copii „conforme cu originalul" ale contractului de subantrepriză de lucrări și ale recomandării din partea antreprenorului general.

Intervenientul consideră că obiectul contestației este insuficient precizat, singurul motiv fiind clasarea ... pe primul loc, înaintea contestatorului.

... precizează că formularul de ofertă din propunerea sa financiară conține, la punctul 7, mențiunea expresă „înțelegem că nu sunteți obligați să acceptați oferta cu cel mai scăzut preț sau orice altă ofertă pe care o puteți primi". Deoarece această mențiune figurează în ...l de formular de ofertă din documentația de atribuire, intervenientul presupune că și contestatorul a declarat același lucru.

Intervenientul arată că evaluarea ofertelor depuse de ... și ... nu s-a făcut corespunzător, ambele oferte depuse prezentând elemente care constituie motive evidente de respingere.

Față de cele antemenționate, ... solicită admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată, precum și respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 11097/27.12.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 55380/28.12.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia din următoarele motive:

În opinia ..., contestația nu conţine toate elementele prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016, respectiv obiectul contestației și motivarea în fapt a acesteia și solicită analizarea și aprecierea acestei situații. De asemenea, autoritatea contractantă consideră contestația nefondată deoarece motivele de respingere a ofertei ... invocate de contestator nu există.

Autoritatea contractantă arată că, după transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii, contestatorul ... a solicitat studierea dosarului achiziţiei publice invocând prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, iar ... s-a conformat obligaţiei legale, punând la dispoziţia celor doi reprezentanţi ai contestatorului toate documentele prevăzute la art. art. 217 alin. (6) din Lege (raportul procedurii de atribuire, precum și documentele de calificare, propunerile tehnice şi financiare care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală). Deși la momentul solicitării accesului la dosarul achiziţiei publice, acesta nu avea caracter de document public, procedura de achiziţie publică nefiind finalizată, cei doi reprezentanţi ai contestatorului au avut acces neîngrădit și la toate documentele din dosarul achiziţiei publice, cu excepţia documentelor declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, dosarul achiziţiei publice fiind întocmit, la data depunerii contestației, conform prevederilor art. 148 din H.G. nr. 395/2016. Mai mult, cei doi reprezentanți ai contestatorului au primit fără plată xerocopiile solicitate după unele din documentele consultate.

... arată că ... este în eroare, făcând confuzie între obligaţia autorității contractante prevăzută la art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și obligaţiile autorității contractante referitoare la accesul la informaţiile publlice. De asemenea, notificarea prealabilă, ca și contestația, face referiri la prevederile H.G. nr. 394/2016, legislaţie neaplicabilă în cazul procedurii de achiziție publică în cauză.

Autoritatea contractantă subliniază că împuternicirea avocaţială nr. ... este un document lipsit de orice relevanță față de notificarea prealabilă și contestația depuse, deoarece nu se poate identifica aportul (real și pozitiv) al unui absolvent de facultate juridică în „semnare și formulare NOTIFICARE PREALABILĂ, reprezentare în fața ... ..., jud. ...”. De asemenea, notificarea prealabilă nu este semnată de ... și nu conţine nicio referire la contribuția acesteia la formularea notificării prealabile, iar contestatorul a împuternicit alte persoane pentru consultarea documentelor la sediul autorității contractante.

Deși atât în contestație, cât și în cererea de intervenție a ofertantului declarat câștigător (...) se afirmă că procesul de verificare și evaluare a ofertelor nu s-a realizat potrivit prevederilor legale, ambii operatori economici apreciind că una, respectiv două oferte trebuiau respinse, autoritatea contractantă apreciază că, în procesul de verificare şi evaluare ofertelor nu s-au identificat motive de respingere a ofertelor depuse de ..., ... și ... Din cele patru oferte depuse, conform declaraţiei cu participanţii la procedura de achiziţie publică, întocmită potrivit art. 63 alin. (2) din din Legea nr. 98/2016, declaraţie postată în SEAP, singura ofertă respinsă a fost cea depusă de operatorul economic ... Motivele de respingere a acestei oferte sunt detaliate in extenso în raportul procedurii și sunt conținute în comunicarea privind rezultatul procedurii. ... nu a

contestat actul emis de autoritatea contractantă prin care oferta sa a fost respinsă.

Autoritatea contractantă precizează că procesul de verificare şi evaluare a tuturor ofertelor depuse pentru anunţul de participare simplificat nr. ... - inclusiv a ofertei declarată câştigătoare - s-a realizat cu respectarea riguroasă a legislaţiei în domeniul achiziţiilor publice. Au fost respectate cu strictețe principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică, nu avut loc încălcări privind aspectele procedurale aferente procesului de atribuire a contractului de achiziţie publică, iar comisia de evaluare și-a îndeplinit toate atribuțiile ce îi revin potrivit art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016. Contrar afirmaţiei contestatorului, raportul procedurii de achiziţie publică cuprinde toate informaţiile prevăzute la art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

... învederează că, ceea ce nu se înțelege din notificarea și contestația depuse este pe ce se bazează susţinerea formulată de contestator, potrivit căreia procesul de verificare și evaluare a ofertei depusă de ofertantul ... s-a făcut cu încălcarea prevederilor legale, ... depunând contestația fără a avea motive reale de contestare, singura sa motivație fiind faptul că oferta sa a fost clasată pe locul al ll-lea. Procesul de verificare și evaluare a ofertelor depuse la procedura de achiziţie publică este apanajul comisiei de evaluare constituită de autoritatea contractantă și nu al operatorilor economici participanţi la procedură.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de operatorul economic ..., ca nefondată.

Având în vedere că ofertantul ... a depus „Notificare privind confidențialitatea informațiilor”, iar contestatorul ... a solicitat acces la dosarul achiziției, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a solicitat ofertantului ... justificarea încadrării documentelor ca fiind confidențiale.

Prin adresa nr. 2018/2 din 08.01.2018, înregistrată la CNSC cu nr. 701/08.01.2018, ... a răspuns solicitării Consiliului, motivând cele solicitate.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a invitat operatorul economic ... să studieze dosarul cauzei la sediul CNSC, în cuprinsul acesteia fiind indicat că întrucât la dosarul achiziției se regăsește declarația de confirdențialitate din partea ... privind documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară, precum și clarificările aferente acestora, acestea pot fi studiate doar cu acordul scris al acestui operator economic, conform art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2017.

Prin adresa nr. 58/11.01.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 1546/11.01.2018, ... a transmis „Concluzii scrise” în urma studierii dosarului cauzei, în care solicită respingerea cererii de intervenție formulată de ..., ca neîntemeiată și reiterează solicitările din cuprinsul contestației.

Contestatorul subliniază că, concluziile scrise privesc aspectele care dovedesc că oferta declarată câştigătoare nu îndeplineşte cerinţele documentaţiei de atribuire, sens în care solicită Consiliului să verifice

modul de îndeplinire a cerinţelor documentaţiei de atribuire de către ofertantul declarat câştigător, prin raportare la criticile care vizează aceste aspecte, respectiv:

1. ... solicită Consiliului să verifice dacă ofertantul ... a prezentat, în oferta depusă, o listă concretă cu specialiştii propuşi pentru îndeplinirea contractului și nominalizarea acestora și documente aferente din care să reiasă în mod concret specializarea și calificarea acestora deoarece, dacă acesta ar fi menţionat doar funcţiile propuse și numele persoanelor propuse, fără a depune documentele doveditoare cu specializarea acestora, autoritatea contractantă nu ar fi putut verifica dacă persoanele respective chiar au acea calificare. Contestatorul solicită să se țină seama de faptul că nominalizarea specialiştilor nu este suficientă, fiind necesară depunerea documentelor de calificare pentru specialiştii indicaţi, privind experienţa și calificarea acestora.

Contestatorul învederează că, din raportul procedurii și Procesul Verbal de evaluare a ofertelor nu reiese faptul că ofertantul a prezentat aceste documente doveditoare, acesta prezentând doar o simplă declaraţie și nicidecum o listă nominală cu specialiştii solicitati şi documentele de calificare pentru specialiştii indicaţi, privind experienţa și calificarea acestora, așa cum a fost solicitată prin răspunsul la clarificări nr. 7667 din 14.09.2017. Fișa de date, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, conţine următoarea cerinţă: „6. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente”, cerinţă ce nu a fost respectată prin oferta depusă de ...

2. ... solicită Consiliului să verifice dacă Formularul F5 privind echipamentele ofertate a fost completat de către ofertantul ..., în concret, cu caracteristicile tehnice ale echipamentelor pe care le-a propus în ofertă și dacă a menționat producătorul sau furnizorul acestora, iar dacă nu a procedat în acest mod, dacă a depus fișele tehnice ale echipamentelor de la producători din care să reiasă caracteristicile tehnice ale acestora. Astfel, solicită Consiliului să verifice dacă în oferta ... se regăsește corespondența specificaţiilor tehnice cerute prin formularele F5 cu specificațiile din fișele tehnice ale echipamentelor ofertate de producători/furnizori.

În lipsa unor asemenea informaţii, ofertantul nu face dovada asigurării îndeplinirii în condiţii optime a obiectului contractului și nu poate fi declarat câştigător decât cu afectarea gravă a interesului public, a liberei concurențe și a principiului egalității de tratament. Contestatorul menţionează că autoritatea contractantă nu putea verifica specificaţiile tehnice ale echipamentelor ofertate decât prin completarea concretă a fișelor tehnice cu caracteristicile echipamentelor și/sau prin depunerea unor fișe tehnice de la producători, prin care să se poată demonstra, în

mod concret, că specificațiile tehnice ale echipamentelor ofertate corespund solicitărilor minime din documentaţia de atribuire.

3. Contestatorul solicită Consiliului să verifice dacă ofertantul declarat câștigător a prezentat în oferta depusă resursele de personal, utilaje și echipamente de care acesta dispune în îndeplinirea contractului, având în vedere că, din raportul procedurii nu reies aceste informaţii. Totodată, solicită Consiliului să analizeze corespondența propunerii tehnice cu resursele din graficul de execuţie depus și oferta financiară a acestuia, pentru a constata dacă acesta asigură numărul de muncitori calificaţi și necalificați, utilajele și echipamentele pe care le are în dotare, propuse în executarea contractului. ... consideră că în etapizarea propusă în graficul de excuție pe categorii de lucrări, ofertantul trebuia să menţioneze un număr minim de muncitori pentru execuţia lucrărilor pe faze de excuție și, totodată, resursele de utilaje și echipamente necesare în diferite etape ale lucrării.

Contestatorul învederează că, având în vedere oferta depusă și graficul de execuţie, solicită Consiliului să verifice dacă eşalonarea lucrărilor în timp, a resurselor umane și de utilaje astfel cum sunt ofertate de ..., asigură numărul de muncitori calificaţi și necalificaţi și utilajele propuse în executarea contractului, precum și dacă acestea, astfel cum sunt detaliate în ofertă, asigură executarea contractului în condiţii optime de calitate.

4. Din raportul procedurii și PV de evaluare a ofertelor, se observă că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ..., prin adresa nr. 9730/07.11.2017, justificarea preţului valorii ofertei depusă în procent de 66.86%. Din menţiunile de pe pagina 24 din raportul procedurii, reiese că ... a prezentat pentru acest punct oferte de preț pentru materialele de construcții tâmplărie și tablou electric de la ... și de pe site-urile furnizorilor de materiale de contrucții, ... neprezentând pentru materiale de construcţii oferte clare de la furnizori, cu prețuri clar ofertate pentru ofertant, solicitate în perioada de ofertare.

Contestatorul își menţine punctul de vedere potrivit căruia ofertele de preț trebuie personalizate pe lucrare, echipamente și materiale specifice lucrării ce face obiectul contractului, prezentarea unor oferte de pe site-uri neputând să fie luate în seamă de autoritate și neputând fi considerate conforme, materialele și echipamentele ofertate fiind specifice lucrării, ofertele de preț trebuind a fi personalizate pe lucrare de către furnizori. De asemenea, solicită Consiliului să verifice în mod concret dacă ofertele de preț de la furnizori, prezentate de ofertantul ... sunt sau nu datate cu o dată anterioară depunerii ofertelor, dacă sunt ștampilate și semnate pentru conformitate, astfel încât să reiasă că acestea au fost obținute anterior întocmirii și depunerii ofertei și nu ulterior, precum și dacă sunt specifice proiectului ofertat.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să verifice dacă în răspunsul la solicitarea de clarificări privind fundamentarea preţului, ofertantul a prezentat un calcul concret din care să reiasă prețurile unitare

ofertate sau dacă, în mod alternativ, a depus rețetele articolelor ofertate din care să reiasă in mod concret ofertarea prețurilor unitare, simple afirmaţii cu privire la formarea prețurilor unitare, fără a arăta reţetele care au stat la baza formarii prețurilor unitare, neputânt fiind luate în seamă de către autoritatea contractantă.

De asemenea, ... solicită Consiliului să verifice în mod concret dacă, în cadrul ofertei ..., acest ofertant a prezentat documente justificative cu privire la fundamentarea preţului pentru utilaje, dacă a depus calculul concret al prețurilor ofertate pentru utilajele de mică mecanizare și de mari dimensiuni, dacă a depus dovada dreptului ofertantului asupra acestora, fie proprietate, fie, în cazul dreptului de folosinţă, dovezi privind natura acestuia, contractele de închiriere și tarifele aferente acestora, toate acestea reprezentând costuri în ofertare.

5. Contestatorul solicită Consiliului să verifice îndeplinirea de către ... a cerinţei impusă de Fișa de date la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: *„Ofertanții trebuie să demonstreze că au executat lucrări similare obiectului contractului supus prezentei proceduri, într-o perioadă ce vizează cel mult ultimii 5 ani. Se va prezenta Lista principalelor lucrări executate într-o perioadă ce vizează cel mult ultimii 5 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privaţi însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 5 ani vor fi calculaţi până la data limită de depunere a ofertei cu menţiunea că modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în AP/IP publicat. Prin lista lucrărilor executate, ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 5 ani calculaţi până la data limită de depunere a ofertelor, au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu, lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură, cu o valoare totală mai mare sau cel puţin egală cu: 2.060.000,00 lei fără TVA, la nivelul unui contract sau maximum 4 contracte de lucrări.”*

Din raportul procedurii și PV de evaluare a ofertelor, nu reiese faptul că cerinţa este îndeplinită de către ofertantul ..., lipsind indicarea documentelor prin care se face dovada îndeplinirii cerinţei.

Contestatorul învederează că ofertantul ... nu a făcut dovada respectării cerinţelor impuse de documentaţia de atribuire, astfel că autoritatea contractantă trebuia să constate incidenţa în cauză a dispozițiilor art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016. Nefiind dovedită respectarea cerinţelor impuse de Fișa de date privind modul de prezentare a propunerii tehnice, se impunea aplicarea art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 şi constatarea caracterului inacceptabil al ofertei depusă de acest ofertant.

Față de toate cele prezentate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestaţiei astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 465/15.01.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 2025/15.01.2018, autoritatea contractantă reiterează argumentația din cuprinsul punctului de vedere și își menține justificările, solicitând dreptul

de a prezenta precizări punctuale, în situația în care vor apărea elemente concrete privind contestația.

Prin adresa nr. 2018/5 din 17.01.2018, ... a formulat „Concluzii scrise”, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

... învederează că, din studierea concluziilor scrise depuse de contestator rezultă că nu sunt prezentate mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, deoarece prezintă aceleași ipotetice motive de respingere a ofertei depusă de ...

Intervenientul precizează că asigurarea accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate a fost prezentată printr-o declarație și prin descrierea metodologiei pentru realizarea lucrării. ... subliniază că a prezentat organizarea de proiect și o organigramă cuprinzătoare, care identifică în mod clar tot personalul și echipamentele ce se vor utiliza la realizarea lucrărilor. Această organigramă include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Referitor la modul de prezentare a fișelor tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice (formularele F5), ... arată că în partea scrisă a propunerii tehnice sunt prezentate formularul F4 (lista utilajelor și echipamentelor tehnologice) și cele 9 fișe tehnice (formularele F5), complete, semnate și ștampilate.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 9730/07.11.2017 privind propunerea sa financiară și justificarea valorii ofertei, ... precizează că a prezentat oferte de preț pentru utilajele și echipamentele tehnologice din partea ... pentru instalațiile termice, din partea ... pentru bazinul videnjabil, din partea ... pentru paratrăsnet, fiecare dintre aceste trei oferte de preț fiind personalizate pe lucrare (adresate ...), având număr de înregistrare, fiind semnate și ștampilate de emitent. Mai mult, îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini este demonstrată și prin compararea ofertelor ... și contestatorului în ceea ce privește utilajele și echipamentele tehnologice, diferența valorii dintre oferte fiind de 3,66% (bazinul vidanjabil fiind identic în ambele oferte).

Referitor la prezentarea resurselor de personal și utilaje de construcții necesare pentru execuția lucrărilor, ... reiterează argumentația potrivit căreia a prezentat organizarea de proiect pe care a propus-o pentru execuția lucrărilor, precum și organigrama.

Referitor la justificarea prețului valorii ofertei depuse în procent de 66,86%, ... învederează că, în faza evaluării financiare a ofertelor i s-au solicitat (ca și contestatorului) clarificări privind valoarea ofertei, care au un conținut identic, iar în răspunsul său, ... a prezentat ofertele de preț solicitate.

Intervenientul arată că din contestației și concluziile scrise formulate de contestator, nu rezultă motivele pentru care documentele prezentate în răspunsul la clarificări nu ar justifica valoarea ofertei.

Referitor la îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională (experiența similară), ... precizează că a declarat în DUAE că

îndeplinește criteriile de selecție impuse, iar în solicitarea de clarificări nr. 10153/20.11.2017 a transmis autorității contractante (la pag. 17 și 18) documentele doveditoare privind îndeplinirea criteriilr de calificare – „Declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani” și un tabel anexat, care cuprinde un număr de patru contracte de lucrări executate de ... în perioada 27.11.2014-04.08.2017, din care rezultă că valoarea cumulată a celor patru contracte de lucrări este de 2.178.982,27 lei (exclusiv TVA).

Urmare celor antemenționate, ... solicită admiterea cererii sale de intervenție, precum și respingerea contestației ca nefondată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect *„Modernizare, extindere, dotare și împrejmuire Grădinița cu program normal nr. 1 ..., județul ...”*, cod CPV 45214100-1 – Lucrări de construcții de grădinițe (Rev. 2), ... a ales procedura simplificată, într-o singură etapă - online, ce a fost demarată la data de ..., prin publicarea în S.E.A.P. a anunţului de participare nr. ....

Conform anunţului de participare și documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „preţul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 2.060.566 lei, fără T.V.A.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul are în vedere că acesta a transmis către autoritatea contractantă notificarea prealabilă nr. 2907/04.12.2017, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la care ... răspuns prin adresa nr. 10645/07.12.2017, în cuprinsul căreia a precizat că evaluarea tuturor ofertelor s-a realizat cu respectarea riguroasă a legislației în domeniul achizițiilor publice și nu este necesară adoptarea unor măsuri de remediere.

Preliminar, Consiliul reține că după depunerea contestației ce face obiectul prezentei cauze, ... a depus cererea de intervenție în interesul ... ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 54201/19.12.2017, prin care s-a solicitat respingerea contestației formulate de ..., ca nefondată.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenţie formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în calitate de câştigător al procedurii, este evident, Consiliul o va admite în principiu şi, în condiţiile în care aceasta este formulată în interesul uneia din părți, respectiv a autorității contractante, o califică drept cerere de intervenţie accesorie, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul reține că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici atât cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la toate documentele dosarului achiziției publice, cât și cu privire la oferta declarată câștigătoare, prezentată de ofertantul ...

Cu privire la faptul că ofertantului ... nu i s-a permis accesul la toate documentele dosarului achiziției publice, în urma analizării documentelor prezentate de ofertanți în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, Consiliul are în vedere că, atât ofertantul ... cât și contestatorul din prezenta cauză - ..., au declarat ca fiind confidențiale documente din cadrul ofertelor prezentate, după cum urmează:

Astfel, ofertantul ... a prezentat în cuprinsul ofertei documentul intitulat „Notificare privind confidențialitatea informațiilor", în cuprinsul căruia a precizat că *„În temeiul art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, declar prin prezenta și aduc la cunoștință autorității contractante că documentele depuse în cadrul ofertei ... ... pentru procedura mai sus menționată sunt strict confidențiale.*

Așadar, documentele de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară, precum și toate clarificările și documentele depuse ulterior deschiderii ofertei cu privire la propunerea tehnică și financiară a ... sunt strict confidențiale, sens în care solicităm să nu fie puse la dispoziția altor ofertanți".

De asemenea, Consiliul reține că, la rândul său, ofertantul ... a prezentat în cuprinsul ofertei documentul intitulat „Declarație privind confidențialitatea", în cuprinsul căruia a precizat că *„declar în mod expres faptul că propunerea tehnică, toate răspunsurile la solicitările de clarificări aferente acestora sunt confidențiale, cât și informațiile/modul de îndeplinire a tuturor cerințelor documentației de atribuire, inclusiv graficul, constituind proprietate intelectuală a ...*

În consecință, oferta este integral confidențială deoarece este întocmită în baza propriei tehnologii de lucru".

Într-o atare situație, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„(...) după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum şi la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice şi/sau financiare <u>care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală</u>*" și reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 55380/28.12.2017 potrivit cărora *„(...) cei doi reprezentanți ai contestatorului au avut acces neîngrădit la toate documentele din dosarul achiziției publice, cu excepția documentelor declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală*".

Prin urmare, Consiliul constată că, în măsura în care ofertantul ... a indicat că o parte dintre documentele din cadrul ofertei sunt confidențiale, în mod corect, autoritatea contractantă nu i-a permis contestatorului să vizualizeze respectivele documente.

Se reține că în același mod a procedat și C.N.S.C. care, la solicitarea ..., de studiere a dosarului cauzei, a ținut cont de notificarea formulată de ... prin care a declarat confidențiale o parte dintre documentele prezentate în cadrul ofertei, a solicitat acestui ofertant să justifice, prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și nu a pus la dispoziția ... documentele declarate ca fiind confidențiale.

În sprijinul acestei aprecieri este şi Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curţii Justiţie a Uniunii Europene, cauza C-450/06, Varec SA împotriva État belge, în considerentele căreia s-a statuat:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziţii publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informaţiile conţinute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părţilor şi avocaţilor acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecţia concurenţei loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;

- protecţia secretelor comerciale constituie un principiu general;

- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziţii publice, principiul contradictorialităţii nu implică faptul că părţile au un drept de acces nelimitat şi absolut la toate informaţiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanţă cu dreptul altor operatori economici la protecţia informaţiilor confidenţiale şi a secretelor comerciale ale acestora;

- având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informaţii către un concurent, organismul menţionat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informaţii unei părţi la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidenţial sau de secret comercial al acestora;

- organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidenţialitatea şi dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informaţii conţinute în dosarele care îi sunt comunicate de către părţile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

Elocvente sunt şi următoarele considerente ale Tribunalului Uniunii Europene din Hotărârea din 29 ianuarie 2013, cauzele conexate T-339/10 şi T-532/10, Cosepuri Soc. Coop. pA, reclamantă, împotriva Autorităţii Europene pentru Siguranţa Alimentară (EFSA), pârâtă, vizând accesul unui ofertant necâştigător la documente celui declarat câştigător:

"[...] protecţia ofertelor ofertanţilor faţă de alţi ofertanţi este coerentă cu dispoziţiile relevante din Regulamentul financiar, în special articolul 100 alineatul (2) din acesta, vizat în egală măsură de EFSA în decizia sa din 15 septembrie 2010, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanţii ale

căror oferte nu au fost reţinute (a se vedea, cu privire la divulgarea ofertei reţinute, Ordonanţa Evropaïki Dynamiki/AEE, punctul 49 de mai sus, punctul 39 şi jurisprudenţa citată). Această restricţie este inerentă obiectivului urmărit prin normele în materie de achiziţii publice ale Uniunii, care se întemeiază pe o concurenţă nedenaturată. Pentru a atinge acest obiectiv, se impune ca autorităţile contractante să nu divulge informaţii referitoare la procedurile de atribuire a contractelor de achiziţii publice al căror conţinut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurenţa, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare. În plus, atât prin natura lor, cât şi potrivit sistemului reglementării Uniunii în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziţii publice sunt fondate pe o relaţie de încredere între autorităţile contractante şi operatorii economici care participă la aceste proceduri. Operatorii economici trebuie să poată comunica autorităţilor contractante respective orice informaţii utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terţilor informaţii a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi [...]".

Având în vedere cele anterior reținute, Consiliul constată că, în mod întemeiat, autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ... documentele declarate, în mod expres, de ... ca fiind confidențiale, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile formulate de ... referitoare la oferta prezentată de către ..., Consiliul are în vedere că prin punctul de vedere nr. 55380/28.12.2017, autoritatea contractantă a invocat faptul că nu a identificat toate elementele obligatorii ale contestației, așa cum acestea sunt precizate la art. 10 din Legea nr. 101/2016, în cuprinsul contestației ce face obiectul prezentei cauze, considerând că nu a fost indicat obiectul contestației și motivarea în fapt a contestației, motiv pentru care va analiza cu prioritate acest aspect.

Astfel, Consiliul are în vedere că prin contestația formulată, ... critică modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta prezentată de ofertantul ..., apreciind că ofertantul declarat câștigător nu a respectat toate cerințle impuse prin documentația de atribuire, fiind invocate aspecte consemnate de către autoritatea contractantă ... în cuprinsul raportului procedurii nr. 10340/27.11.2017, după cum urmează:

1. Din raportul procedurii și procesele verbale de evaluare a ofertelor nu reiese faptul că ofertantul ... a prezentat documente doveditoare privind funcţiile specialiştilor nominalizaţi, ofertantul prezentând doar o simplă declaraţie;
2. Din raportul procedurii și procesele verbale de evaluare a ofertelor nu rezultă că s-a constatat corespondența specificaţiilor tehnice cerute prin formularele F5 cu specificațiile din fișele tehnice ale echipamentelor ofertate de producători/furnizori;
3. Din raportul procedurii și procesele verbale de evaluare a ofertelor nu reiese că ofertantul ... a prezentat resursele, nefiind indicate clar lista și/sau declaraţia pe propria răspundere;

4. ofertantul ... nu îndeplinește cerința privind experiența similară;

5. în cuprinsul răspunsului formulat în vederea justificării prețului ofertat, ... nu a prezentat oferte clare de la furnizorii materialelor de construcție, cu prețuri clar ofertate, solicitate în perioada de ofertare ci oferte preluate de pe site-urile furnizorilor.

Prin urmare, Consiliul constată că ... a formulat critici clare, cu indicarea cerințelor din cuprinsul documentației de atribuire asupra cărora apreciază că autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare riguroasă atunci când a analizat oferta prezentată de către ..., astfel fiind precizat atât obiectul contestației cât și motivarea în fapt a acesteia, iar în ceea ce privește mijloacele de probă, este avut în vedere că au fost făcute trimiteri la cuprinsul raportului procedurii și la răspunsurile formulate de către ofertantul declarat câștigător la solicitările transmise de către comisia de evaluare, prin raportare la conținutul ofertei depuse de acesta, motiv pentru care s-a considerat că nu sunt necesare completări ale contestației în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analizarea criticilor formulate de ..., Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, respectiv prin furnizarea, în mod complet și corect, a informațiilor necesare operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de achiziție publică în vederea întocmirii ofertelor.

Sub acest aspect, este de remarcat că documentaţia de atribuire, alcătuită din fişa de date, caietul de sarcini, formularele necesare şi ...l contractului de execuţie, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei şi-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația elaborării ofertelor în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) din același act normativ, are obligația de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

1. Astfel, în ceea ce privește criticile referitoare la faptul că ofertantul ... nu a prezentat documente doveditoare privind funcţiile specialiştilor nominalizaţi ci doar o simplă declaraţie, Consiliul reține că în cuprinsul fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.1) „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*”, este prevăzut că „*Propunerea tehnică, va conține cel puțin informațiile de mai jos:*

(...)

6. *Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente*”.

De asemenea, se reține că, prin clarificarea nr. 7667, postată în SEAP în data de 14.09.2017, la întrebarea nr. 1, formulată de un operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică în cauză, respectiv *„a) Vă solicităm să ne precizați cum doriți îndeplinirea cerinței privind prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari, deoarece sintagma «Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiști este neclară». Ce modalități de asigurare a accesului la specialiști le găsiți suficiente pentru îndeplinirea cerinței? Prezentare Cv-uri, diplome, revisal?*

b) De asemenea, vă solicităm să ne precizați care sunt specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului", autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: *„a) Se va prezenta o listă nominală cu specialiștii necesari, specificându-se specializarea și responsabilitatea. Pentru specialiștii care nu sunt salariați ai ofertantului se va prezenta și o declarație de disponibilitate.*

b) Se vor preciza:

- *cadrele tehnice ce vor coordona lucrările (șef șantier și/sau șef punct de lucru);*
- *RTE;*
- *Responsabil CQ;*
- *Responsabil SSM*".

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea de documente doveditoare privind funcțiile specialiștilor nominalizați, așa cum, în mod eronat susține contestatorul în cuprinsul contestației înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 53055/12.12.2017, ci o listă cuprinzând numele, specializarea și responsabilitatea fiecărui specialist nominalizat pentru funcțiile de șef șantier și/sau șef punct de lucru, RTE; Responsabil CQ și Responsabil SSM.

Analizând documentele depuse de către ..., Consiliul reține că în vederea îndeplinirii acestei cerințe, a fost prezentată, la pag. 145 din propunerea tehnică, o declarație a acestui ofertant prin care se arată că *„Modalitatea de asigurare a accesului specialiștilor este prezentată în cadrul documentului «Descrierea lucrării și metode de lucru, la cap. VII – Modalități de asigurare a accesului la specialiști».*

Se mai precizează următoarele:

Accesul este nelimitat și necondiționat, la oricare parte a lucrării și zona solicitată de specialist. De asemenea, se asigură accesul la:

- *documentație;*
- *PTE și PCCVI;*
- *înregistrări pentru cartea tehnică;*
- *documente de aprovizionare și de calitate a produselor;*
- *telefon;*
- *alte facilități solicitate de specialiștii în cauză.*

... asigură instruirea de SSM și acordă echipamentul de protecție individual, precum și personalul de însoțire a specialiștilor în șantier".

De asemenea, Consiliul reține că la pag. 188 din propunerea tehnică, în cadrul organigramei prezentate, ... a indicat numele și specializarea fiecărui specialist în parte, astfel: Manager Proiect – ..., Responsabil lucrare – ..., RTE Construcții civile – ..., Inspector SSM și SU – ..., Responsabil CQ – ..., iar la pag. 146 -151 au fost prezentate atribuțiile și responsabilitățile personalului implicat în realizarea lucrării.

În acest context, Consiliul constată că, prin documentele depuse în cadrul propunerii tehnice, ofertantul ... a prezentat modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător în derularea contractului ce urmează a fi încheiat, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, astfel că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că această cerință a fost îndeplinită, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

2. Cu privire la criticile referitoare la faptul că ofertantul ... nu a făcut dovada corespondenței specificaţiilor tehnice cerute prin formularele F5 cu specificațiile din fișele tehnice ale echipamentelor ofertate de producători/furnizori, Consiliul are în vedere că în cadrul documentației de atribuire au fost prevăzute fișele tehnice – Formularele F5, având completate coloanele 0 și 1 conform specificațiilor tehnice din caietul de sarcini (completarea coloanelor 2 și 3 fiind responsabilitatea ofertanților) pentru următoarele echipamente și utilaje: bazin vidanjabil – fișa tehnică nr. S1, Centrală termică în condensație – fișa tehnică nr. T1, Preparator apă caldă menajeră – fișa tehnică nr. T2, Vas expansiune pentru centrala termică – fișa tehnică nr. T3, Vas expansiune boiler – fișa tehnică nr. T4, Pompă circulație agent termic – fișa tehnică nr. T5, Pompă circulație a agentului termic pentru prepararea a.c.c. – fișa tehnică nr. T6 și Supapă de siguranță 1 – fișa tehnică nr. T7.

De asemenea, se reține că, la punctul IV.4.1) „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*", este prevăzut că „*Propunerea tehnică, va conține cel puțin informațiile de mai jos:*

(...)

3. Fișele tehnice (formularul F5); Se vor completa fișele tehnice ale echipamentelor și utilajelor din caietul de sarcini, caracteristicile echipamentelor și utilajelor ofertate va trebui să corespundă cu caracteristicile solicitate în Caietul de sarcini", precum și faptul că „*Ofertele care nu detaliază și asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederiilor caietului de sarcini se consideră neconforme*".

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus prezentarea, în cadrul propunerii tehnice, a fișelor tehnice - formularelor F5 corespunzătoare fiecărui echipament și utilaj ofertat, completate cu specificațiile tehnice declarate de către producătorii/furnizorii acestora, precum și cu denumirea producătorului, caracteristicile tehnice ale

acestora impunându-se să corespundă cu cele solicitate prin documentația de atribuire, urmând ca, în etapa de verificare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare să analizeze corespondența specificațiilor tehnice ale produselor ofertate (așa cum acestea au fost precizate în coloana 2 din cadrul formularelor nr. 5 prezentate) cu cele solicitate prin caietul de sarcini.

Verificând modul de îndeplinire a cerinței din cuprinsul fișei de date a achiziției, anterior enunțate, Consiliul constată că ofertantul ... a prezentat, la pag. 115 – 123, respectiv pag. 383 - 390 din cadrul propunerii tehnice, formularele F5 reprezentând fișele tehnice pentru utilajele și echipamentele ofertate, în cuprinsul cărora, în coloana 2, pentru fiecare specificație tehnică, s-a făcut precizarea „Da", fără a fi indicate caracteristicile tehnice ale produselor ofertate și fără a fi prezentate documente suport, din cuprinsul cărora să rezulte corespondența cu specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Analizând modul în care comisia de evaluare a verificat propunerea tehnică prezentată de ..., Consiliul reține că aceste aspecte au fost analizate în cadrul ședinței de evaluare nr. 4 din 26.10.2017, ocazie cu care a fost întocmit procesul verbal înregistrat cu nr. 9350/26.10.2017 (pag. 194 – 202 din dosarul achiziției), în cuprinsul căruia, în ceea ce privește fișele tehnice – Formularul 5 prezentate de ofertantul în cauză, s-a consemnat „Da. Au fost prezentate fișele tehnice (Formularul 5), cu un total de 9 pagini (cerința îndeplinită)", fără a fi făcute mențiuni cu privire la corespondența caracteristicilor tehnice ale produselor ofertate cu sfecificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini sau cu privire la lipsa informațiilor referitoare la specificațiile tehnice de pe coloana 2 din fișele prezentate.

În acest context, Consiliul constată că, pe de o parte, ofertantul ... nu a făcut dovada că produsele ofertate îndeplinesc specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, întrucât din cuprinsul documentelor prezentate în cadrul propunerii tehnice nu rezultă o corespondență între caracteristicile echipamentelor și utilajelor ofertate cu cele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, precizarea „Da" fiind o simplă afirmație nedovedită în condițiile în care fișele tehnice prezentate nu au fost însoțite de documente provenite de la producător, din care să rezulte specificațiile tehnice ale acestor produse, iar, pe de altă parte, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit în mod corespunzător atribuția prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, de verificare a conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini.

În aceste condiții, pentru considerentele anterioare, Consiliul nu poate reține în soluționare susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 55380/28.12.2017 potrivit cărora *„procesul de verificare și evaluare a tuturor ofertelor depuse (...), inclusiv a ofertei declarată câștigătoare s-a realizat cu respectarea riguroasă a legislației în domeniul achizițiilor publice*".

Astfel cu prioritate, Consiliul constată că ofertanții aveau obligația prezentării corespondenței între caracteristicile echipamentelor și utilajelor ofertate cu cele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire la momentul depunerii propunerii tehnice, iar în măsura în care ... nu a demonstrat îndeplinirea acestei cerințe din acest punct de vedere, se impunea ca oferta prezentată de acest ofertant să fie declarată neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător caietul de sarcini și nicidecum comisia de evaluare să declare că cerința în discuție este îndeplinită.

Raportat la acest aspect, Consiliul constată că operatorii economici erau obligați să prezinte formularele F5, cu un anumit conținut obligatoriu (adică prin precizarea, în mod concret, a modului de îndeplinire a cerințelor minime impuse de autoritatea contractantă prin coloana 1), iar comisia de evaluare trebuia să realizeze verificarea ofertelor depuse prin raportare la prevederilor menționate expres în cadrul fișei de date, acesta fiind un aspect ce ținea de **conformitatea ofertelor**.

Depunerea formularelor F5, astfel cum s-a solicitat la pct. IV.4.1) din cadrul fișei de date a achiziție, reprezenta o cerință minimă și obligatorie ce trebuia respectată, un aspect esențial legat de conformitatea ofertei și nu o simplă formalitate, sau o cerință facultativă ori suplimentară.

Această abordare este îmbrățișată inclusiv de instanțele judecătorești, elocventă fiind Decizia civilă nr. 2015 pronunțată la 06.04.2016 de Curtea de Apel București, secția a-VIII-a Contencios, Administrativ și Fiscal.

În speța de față, se reține că pentru autoritatea contractantă prezintă interes proba faptului că specificațiile tehnice solicitate în cadrul fișelor tehnice puse la dispoziție prin caietul de sarcini pentru utilajele și echipamentele tehnologice ce vor fi ofertate, sunt validate de operatorii economici prin menționarea specificațiilor tehnice declarate de producătorii/furnizorii acestora, astfel încât să poată fi verificată concordanța cu specificațiile solicitate.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile intervenientului ... din cuprinsul adresei nr. 2332/17.01.2017 cu privire la modul de îndeplinire a acestei cerințe, respectiv că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 9730/07.11.2017 privind propunerea financiară prezentată și justificarea valorii ofertei, a prezentat oferte de preț pentru utilajele și echipamentele tehnologice ofertate, respectiv de la ..., ... și ..., din care rezultă îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini, întrucât, așa cum s-a arătat, corespondența dintre caracteristicile tehnice ale produselor ofertate și cele solicitate prin documentația de atribuire se impunea a fi demonstrată **la momentul prezentării propunerii tehnice** iar nu prin completarea ulterioară a ofertei (propunerii tehnice) cu documente prezentate ca urmare a solicitării de clarificări.

Totodată, așa cum însuși intervenientul ... susține, se constată că ... a prezentat răspunsul nr. 9730/07.11.2017 ca urmare a solicitării de

justificare a prețului ofertat, deci în etapa de evaluare a propunerii financiare, moment în care comisia de evaluare se pronunțase deja cu privire la conformitatea propunerii tehnice prezentate de acest ofertant, acestuia fiindu-i transmisă adresa nr. 9353/26.10.2017 în cuprinsul căreia s-a precizat că *„oferta prezentată de dumneavoastră a fost declarată admisă în faza de evaluare tehnică și s-a calificat în faza de evaluare a propunerii financiare*”.

De asemenea, chiar și în ipoteza în care s-ar considera că puteau fi acceptate documente depuse ca urmare a solicitării de justificare a prețului ofertat, Consiliul constată că prin răspunsul furnizat, ... a prezentat fișa tehnică de la producător doar pentru un echipament (bazin vidanjabil) iar nu pentru toate echipamentele și utilajele ofertate, în număr de 9, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că, în condițiile în care corespondența dintre caracteristicile tehnice ale produselor ofertate și cele solicitate prin documentația de atribuire se impunea a fi demonstrată la momentul prezentării propunerii tehnice, o eventuală solicitare de clarificări decompletare a propunerii tehnice și de prezentare a unor documente suport din care să reiasă îndeplinirea acestei cerințe, formulată de către comisia de evaluare cu privire la acest aspect, ar conduce la crearea unui avantaj evident în favoarea ofertantului ..., ce ar conduce la încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”.

Luând în considerare toate argumentele prezentate anterior, Consiliul conchide că este indubitabil faptul că neprezentarea fișelor tehnice de la producători pentru echipamentele și utilajele tehnologice ofertate, cu un anumit conținut impus prin documentația de atribuire, la data depunerii ofertelor, trebuia constatată de autoritatea contractantă în evaluare și încadrată ca o neconformitate a ofertei.

Astfel, fiind vorba despre o neconformitate a ofertei, acesteia nu-i sunt incidente dispozițiile referitoare la viciile de formă, astfel cum sunt definite la art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, întrucât completarea ofertei cu aceste documente nu este susținută de informații din alte înscrisuri prezentate inițial de ofertantul ..., iar rolul de confirmare al acestora se impunea a fi evidențiat la momentul depunerii ofertei, în caz contrar s-ar produce un avantaj incorect acestui ofertant, în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire

Într-o atare situație, Consiliul constată că se impune anularea, în parte, a procesului verbal de evaluare nr. 4, înregistrat cu nr. 9350/26.10.2017, a raportului procedurii nr. 10340 din 27.11.2017 și a actelor subsecvente acestora, respectiv a părții referitoare la evaluarea propunerii tehnice prezentate de ... și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a propunerii tehnice a ... prin constatarea de către

comisia de evaluare a incidenței prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, în ceea ce privește oferta prezentată de acest ofertant.

3. În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că ofertantul ... nu a prezentat o listă cu resursele de care va dispune în vederea derulării contractului, Consiliul reține că în cuprinsul fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.1) *„Modul de prezentare a propunerii tehnice*", este prevăzut că *„Propunerea tehnică, va conține cel puțin informațiile de mai jos:*

(...)

7. *Prezentarea resurselor (personal, utilaje, echipamente) de care va dispune operatorul economic în vederea îndeplinirii contractului*".

De asemenea, Consiliul reține că, prin clarificarea nr. 7667, postată în SEAP în data de 14.09.2017, la întrebarea nr. 2, formulată de un operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică în cauză, respectiv *„Vă solicităm să precizați cum doriți îndeplinirea cerinței «Prezentarea resurselor (personal, utilaje echipamente)». Ce documente le găsiți suficiente pentru îndeplinirea cerinței?*", autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: *„Se vor prezenta liste cu personalul (a se analiza și răspunsul la pct 1 al prezentei clarificări), lista cu utilajele de construcții și mijloacele de transport necesare execuției lucrărilor. Prezentarea unei simple declarații pe proprie răspundere este considerată suficientă*".

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat, în mod clar, că cerința referitoare la prezentarea resurselor de care dispun ofertanții pentru derularea în bune condiții a contractului ce urmează a fi încheiat se consideră îndeplinită prin prezentarea unor liste cuprinzând personalul și utilajele și mijloacele de transport necesare, sau a unei declarații pe propria răspundere, lăsând la aprecierea ofertanților numărul și structura personalului precum și numărul și complexitatea echipamenelor și utilajelor ce urmează a fi utilizate.

Consiliul reține că ... a prezentat, la pag. 189 din propunerea tehnică, o listă cuprinzând personalul și utilajele de care dispune ofertantul în cauză la derularea contractului, fiind evidențiați mecanicii conducători auto (6 municitori și 1 deservent) și utilajele de construcții utilizate, instalatori și montatori conducte (5 muncitori și 2 deservenți) și echipamentele utilizate, muncitori construcții civile (zidari, fierari betoniști, dulgher, finisori – 5 muncitori și doi deservenți), electricieni, sudori și automatizări (6 muncitori și 1 deservent) și utilajele corespunzătoare (compresor, ciocan hidraulic, generator current, grup de sudură, etc.).

Consiliul constată că ... a prezentat o listă cuprinzând personalul și utilajele de care dispune în vederea execuției lucrărilor ce fac obiectul contractului ce urmează a fi încheiat, așa cum s-a indicat în cuprinsul clarificării nr. 9, postată în SEAP în data de 14.09.2017, astfel că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că respectiva cerință a fost îndeplinită, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de ... sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile formulate prin documentul intitulat „Concluzii scrise”, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 1555/11.01.2017, ce vizează faptul că autoritatea contractantă nu a verificat corespondența, în cadrul propunerii tehnice, dintre informațiile cuprinse în graficul de execuție prezentat și resursele declarate de către ..., Consiliul are în vedere că prin acestea s-au adus argumente suplimentare la criticile formulate inițial cu privire la listele cu personalul și echipamentele, și, analizând demersurile efectuate de comisia de evaluare în ceea ce privește verificarea propunerii tehnice prezentate de ..., constată că în cuprinsul procesului verbal nr. 4, înregistrat cu nr. 9350/26.10.2017, referitor la aceste aspecte, s-a precizat doar că *„Da. Au fost prezentate resursele (personal, utilaje, echipamente) de care va dispune operatorul economic în vederea îndeplinirii contractului (cerință îndeplinită”*, respectiv *„Da. A fost prezentat Graficul general de realizare a investiției publice pentru execuția lucrărilor (graficul fizic) (cerință îndeplinită)”*, fără a fi verificată corespondența dintre informațiile cuprinse în graficul prezentat și cele din lista cu resursele de care dispune ofertantul în cauză.

Analizând, cu titlu de exemplu, graficul fizic prezentat de ..., Consiliul constată că din cuprinsul acestuia rezultă că ofertantul în cauză a prevăzut execuția lucrărilor aferente contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat în aproximativ 4 luni, respectiv de la 4 iunie 2018 (data emiterii ordinului de începere a lucrărilor), până la 11 octombrie 2018 (data finalizării lucrărilor), așa cum rezultă din graficul prezentat la pag. 228 din dosarul achiziției, în condițiile în care, potrivit prevederilor din documentația de atribuire, durata contractului / acordului cadru sau termenul pentru finalizare este de *„12 luni începând de la data atribuirii contractului / emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor”*, aspect ce ar fi impus efectuarea de către comisia de evaluare a unor verificări suplimentare cu privire la sustenabilitatea termenului de execuție ofertat.

În contextul diferenței substanțiale între termenul ofertat de ... și durata prevăzută pentru finalizarea lucrărilor în cauză, achizitoarea trebuia să aprecieze că există un risc privind realitatea termenului ofertat și să clarifice acest aspect anterior declarării admisibilității ofertei.

Ceea ce era de interes pentru autoritatea contractantă, reprezenta, ca termenul de execuție să fie sustenabil, iar ofertantul să demonstreze prin documentele depuse că are posibilitatea de a angaja și justifica resursele materiale și umane care să susțină realitatea termenului ofertat.

Prin urmare, Consiliul constată că și din acest motiv se impunea reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de verificare a propunerii tehnice prezentate de ... din punct de vedere al verificării corespondenței informațiilor din graficul fizic prezentat cu resursele alocate pentru derularea contractului, însă, având în vedere caracterul neconform al ofertei prezentate de acest ofertant, așa cum s-a stabilit anterior în motivare, se constată că un asemenea demers este de prisos întrucât

finalitatea unui astfel de demers nu poate înlătura caracterul neconform al ofertei prezentate de ...

4. Referitor la criticile ce privesc modul de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similar, Consiliul reține că la punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date a achiziției este prevăzut că *„Ofertanții trebuie să demonstreze că au executat lucrări similare obiectului contractului supus prezentei proceduri, într-o perioadă ce vizează cel mult ultimii 5 ani. Se va prezenta Lista principalelor lucrări executate într-o perioadă ce vizează cel mult ultimii 5 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 5 ani vor fi calculați până la data limită de depunere a ofertei, cu mențiunea că modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în AP/IP publicat. Prin lista lucrărilor executate, ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 5 ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor, au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu, lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură, cu o valoare totală mai mare sau cel puțin egală cu : 2.060.000,00 lei fără TVA, la nivelul unui contract sau maximum 4 contracte de lucrări.*

Documentele reprezentând certificări/documente constatatoare pentru acele lucrări pe care ofertantul consideră că autoritatea contractantă trebuie să le ia în considerare pentru evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, vor trebui să indice: - Obiectul lucrărilor astfel încât să fie furnizate toate informațiile solicitate și necesare pentru a se verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară; - Beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați; - Valoarea în lei, fără TVA; - Perioada (intervalul periodic; data de început și data de finalizare) în care s-a executat contractul; - Locul execuției lucrărilor; - Să se precizeze dacă au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu. Certificatele vor fi emise sau contrasemnate de beneficiar. În categoria documentelor reprezentând certificări de bună execuție sunt acceptate procese verbale de recepție/recomandări/documente constatatoare sau alte documente similare în măsura în care acestea sunt emise sau contrasemnate de beneficiar și furnizează toate informațiile solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară".

Astfel, Consiliul constată că, în conformitate cu prevederile art. 178 alin. (1) și (2) și art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a impus cerința privind experiența similară, ofertanții având obligația de a face dovada că în ultimii 5 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, au executat lucrări similare celor ce urmează a fi executate, în valoare totală de 2.060.000,00 lei fără TVA, la nivelul a maxim 4 contracte, indicând, în mod clar ce documente se impun a fi prezentate în vederea îndeplinirii acestei cerințe și ce informații trebuie să conțină acestea.

Se reține că, în vederea demonstrării îndeplinirii acestei cerințe, ofertantul ... a indicat în cuprinsul adresei nr. 178/22.11.2017, transmisă ca urmare a solicitării de către comisia de evaluare de prezentare a documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare, că fac dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară prin următoarele documente (ce se regăsesc la pag. 97 – 173 din dosarul achiziției):

- declarație privind lista principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani, din cuprinsul căreia rezultă că au fost prezentate 4 contracte, având obiect similar cu cel al contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, cu valoarea cumulată de 2.178.982,37 lei, fără T.V.A.;
- contract de lucrări nr. 2661/11.04.2014, încheiat între ... și ..., având ca obiect lucrări de reparații generale și reabilitare școală generală nr. 1 în ..., în valoare de 442.749 lei, fără T.V.A., modificat ulterior prin act adițional la valoarea de 380.347,54 lei, fără T.V.A.;
- proces verbal de recepție finală;
- contract de subantrepriză de lucrări nr. 298/27.11.2014 încheiat între ... și ... (pe stampila aplicată se distinge clar că este vorba despre ...);
- Recomandare emisă de ... cu privire la calitatea lucrărilor executate de ..., în cuprinsul căreia se precizează că beneficiarul lucrărilor este ..., însă documentul nu este contrasemnat de acesta;
- Contract de lucrări nr. 505/10.02.2015 încheiat între ... și ... având ca obiect lucrări de înființare club cu specific pescăresc în valoare de 682.201,08 lei, fără T.V.A.;
- proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4846/10.12.2015 din care rezultă că lucrările executate au calitate corespunzătoare, conform prevederilor documentației și normelor tehnice în vigoare;
- Contract de lucrări nr. nr. 505/10.02.2015 încheiat între ... și ... având ca obiect executare și finalizare lucrări pentru „Căsuța poveștilor pescărești în ... județul ...”, în valoare de 860.453,29 lei, fără T.V.A.;
- proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 10840 din 15.12.2015;
- Contract de lucrări nr. 2868/12.04.2017, încheiat între ... și ... având ca obiect „Reparații curente la sala de festivități a căminului cultural din ...”, în valoare de 294.475,97 lei, din care T.V.A. 47.017,17 lei;
- proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 6496/04.08.2017.

Se reține că documentele prezentate de ... au fost analizate de către comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare nr. 7 din data de 27.11.2017, în cuprinsul procesului verbal nr. 10329/27.11.2017, încheiat cu această ocazie fiind consemnat *„Da. Declarația privind lista principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani f.n./21.11.2017, în care sunt prezentate patru contracte de lucrări executate în anii 2014, 2015 și 2017, cu o valoare cumulată de 2.178.982,37 lei, fără T.V.A. pentru fiecare*

contract de lucrări se prezintă contractele, procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor, iar pentru contractul în care a avut calitatea de subcontractant se prezintă contractul de subantrepriză de lucrări și recomandare din partea antreprenorului general (cerința îndeplinită)".

Analizând documentele prezentate de ..., Consiliul constată că dacă din cuprinsul acestora rezultă că lucrările ce au făcut obiectul contractelor 2661/11.04.2014 și nr. 2868/12.04.2017, respectiv reparații și reabilitare școală generală respectiv sală de festivități a căminului cultural, sunt similare cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, în ceea ce privește contractele nr. 505/10.02.2015 și nr. 505/10.02.2015, încheiate cu ... respectiv cu ..., având ca obiect lucrări de înființare club cu specific pescăresc, respectiv executare și finalizare lucrări pentru „Căsuța poveștilor pescărești în ... județul ...", în cuprinsul documentelor prezentate de ofertantul în cauză nu au fost detaliate lucrările ce au făcut obiectul acestor contracte, astfel că nu se poate aprecia dacă acestea sunt similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură, astfel că se impunea ca autoritatea contractantă să solicite clarificări suplimentare cu privire la acest aspect, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, în vederea stabilirii modului de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară de către ..., demers care este, de asemenea, de prisos în acest moment, în condițiile în care, așa cum s-a arătat în motivare, n-ar înlătura caracterul neconform al ofertei ... datorat aspectului legat de formularele F5.

5. În ceea ce privește criticile formulate de ... cu privire la modul în care ofertantul ... a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. 9730 din 07.11.2017, autoritatea contractantă a solicitat clarificări acestui ofertant, în temeiul prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2017, fiind formulate solicitări concrete cu privire la următoarele aspecte:

- justificarea prețurilor la utilajele și echipamentele tehnologice prezentate în cadrul ofertei, așa cum sunt cuprinse în «Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări» (Formularul F4);
- justificarea prețurilor la principalele materiale prezentate în cadrul ofertei, așa cum sunt prezentate în lista consumurilor de resurse materiale (formularul C6), inclusiv pentru tâmplărie și tabloul electric;

De asemenea, s-a solicitat prezentarea de documente referitoare la fundamentarea economică a modului de formare a prețului (oferte, analize de preț, etc) pentru utilajele de construcții din formularul C8 și transporturile auto din componenta devizelor de lucrări.

Se reține că ofertantul ... a răspuns prin adresa nr. 176/09.11.2017, la care a anexat oferte de preț pentru echipamentele și utilajele tehnologice ofertate de la furnizorii ... ..., ..., ..., oferte de preț pentru principalele materiale de construcții ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., oferte de preț de pe site-urile furnizorilor de materiale de construcții ..., ... și ofertă de preț pentru transporturile auto de la ...

Consiliul constată că autoritatea contractantă a verificat răspunsul formulat de către ... în cadrul ședinței de evaluare nr. 6 din data de 17.11.2017, în cuprinsul procesului verbal nr. 10110 din 17.11.2017 fiind consemnat că „*Comisia de evaluare a realizat verificarea propunerilor financiare prezentate de cei trei ofertanți (nota Consiliului: ..., ... și ...), inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, precum și verificarea încadrării în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.*

(...)

Comisia de evaluare a stabilit că răspunsurile ofertanților la solicitările de clarificări sunt concludente, iar documentele propunerilor financiare și răspunsurile la solicitările de clarificări justifică valoartea ofertelor depuse.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare a stabilit că nu sunt motive de respingere a ofertelor depuse de ..., ... și ... și, prin urmare, toate cele trei oferte reprezintă oferte admisibile".

Analizând răspunsul formulat de către ... la solicitarea de justificare a prețului ofertat, prin raportare la aspectele indicate în adresa nr. 9730 din 07.11.2017, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul formulat este concludent, din considerentele mai jos prezentate.

Astfel, Consiliul constată că deși autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de documente referitoare la fundamentarea economică a modului de formare a prețului (oferte, analize de preț, etc) pentru utilajele de construcții din formularul C8, în cuprinsul răspunsului formulat, ... a precizat că „*dispune de utilaje de mică mecanizare și de scule de mână performante (mai mecanic cu motor termic, picamer, rotopercutoare, mașină electrică de găurit și frezat șanțuri pentru instalația electrică, etc.); de asemenea avem în dotare schela metalică tubulară, popi metalici, mașină sudură țevi polietilenă „cap la cap", vibratoare pentru beton acționate electric, aparate de sudură electrice și autogene, troliu electric, ferăstraie mecanice și electrice cu lanț tip drujbă, mijloace de transport auto pentru materiale și muncitori, etc.*

Pentru aceste utilaje de mică mecanizare, tariful prezentat în formularul C8 cuprinde consumul de carburant (sau, după caz, de energie electrică), piese de shimb, reparații, revizii", fără însă a prezenta oferte de preț pentru echipamentele menționate sau analize de preț, așa cum a solicitat, în mod expres, comisia de evaluare prin adresa de solicitare a justificării prețului ofertat.

În ceea ce privește ofertele de preț pentru principalele materiale de construcții, analizând, cu titlu de exemplu, oferta de preț transmisă de către ... pentru produsul bitum, respectiv 12 kg la prețul de 81,51 lei, fără T.V.A., Consiliul constată că prețul de achiziție (aproximativ 6,8 lei) este mai mare decât prețul prevăzut pentru acest material la pozițiile 39, 40 și

41 din cuprinsul formularului C6 – lista consumurilor de resurse materiale, rezultând că, prin răspunsul formulat, ... nu a justificat prețul ofertat pentru acest material.

În ceea ce privește oferta de preț din partea ..., Consiliul constată că aceasta se referă la produse și materiale pentru lucrări de instalații electrice (pag. 55-56 din volumul 3 al dosarului achiziției) și nu pentru utilaje de construcții așa cum eronat a indicat ... în răspunsul formulat.

Cu privire la faptul că ... a prezentat oferte de preț de pe site-urile furnizorilor de materiale de construcții, Consiliul are în vedere că acestea au fost prezentate în vederea demonstrării că prețul ofertat pentru materialele de construcție sunt la nivelul prețurilor practicate pe piață, astfel că, în mod corect, comisia de evaluare le-a luat în considerare.

Într-o atare situație, Consiliul constată că răspunsul formulat de ofertantul ... nu este concludent sub toate aspectele, întrucât acesta nu a răspuns la toate solicitările comisiei de evaluare, respectiv nu a prezentat justificări și analize de preț pentru toate utilajele de construcții din formularul C8 și nu a justificat prețurile pentru toate materialele de construcții pentru care a prezentat oferte de preț de la furnizori, astfel Consiliul apreciază că se se impunea ca achizitoarea să solicite clarificări suplimentare sau să facă aplicarea dispozițiilor art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 care stabilesc că: *„În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă”*, motiv pentru care admite criticile formulate de ...

Prin urmare, Consiliul constată că și cu privire la aceste aspecte se impune anularea, în parte, a procesului verbal de evaluare nr. 6, înregistrat cu nr. 10110 din 17.11.2017, a raportului procedurii nr. 10340/27.11.2017 și actelor subsecvente acestuia, respectiv în partea ce privește mențiunile referitoare la evaluarea ofertei prezentate de ... și reluarea procedurii de achiziție publică prin reevaluarea ofertei prezentate de ... și constatarea de către comisia de evaluare a caracterului neconform al acesteia (sub aspectul legat de formularele F5).

În condițiile date, dispunerea de către Consiliu a reevaluării ofertei depuse de ..., sub aspectul clarificării corespondenței informațiilor din graficul fizic prezentat cu resursele alocate pentru derularea contractului și a modului de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, este de prisos, întrucât reevaluarea acesteia nu poate înlătura situația ofertei, în sensul înlăturării caracterului neconform și transformarea acesteia într-o ofertă admisibilă.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, procesele verbale de evaluare nr. 4 și nr. 6, înregistrate cu nr. 9350/26.10.2017 respectiv nr. 10110 din 17.11.2017, și în parte raportul procedurii nr. 10340/27.11.2017, precum și toate actele

subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta prezentată de ...

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică și reevaluarea ofertei prezentate de ..., prin constatarea de către comisia de evaluare a incidenței prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, în ceea ce privește oferta prezentată de acest ofertant, cu luarea în considerare acelor precizate în motivare și să stabilească un nou rezultat al procedurii de achiziției publice.

Pe cale de consecință, având în vedere admiterea contestației formulate de ..., Consiliul respinge cererea de intervenție depusă de ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestaţia formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ...

Anulează, în parte, procesele verbale de evaluare nr. 4 și nr. 6, înregistrate cu nr. 9350/26.10.2017 respectiv nr. 10110 din 17.11.2017, și în parte raportul procedurii nr. 10340/27.11.2017, precum și toate actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta prezentată de ...

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică prin reevaluarea ofertei prezentate de ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și să stabilească un nou rezultat al procedurii de achiziției publice.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ..., cu sediul în ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**