CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin liderul asocierii SC ..... SRL, cu sediul în sat ....., ..., județul ....., având CUI ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura simplificată, într-o singură etapă, online, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de Execuție lucrări pentru investiția Modernizare străzi în ....., județul ....., cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea comunicării nr. 2490/25.06..... și implicit a procesului-verbal de evaluare/raportului intermediar aflat la bază, reluarea procesului de evaluare cu reexaminarea ofertei sale, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin liderul asocierii SC ..... SRL, critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă, întrucât comisia

de evaluare a apreciat că, urmare a verificării informațiilor prezentate cu titlu de clarificări, a modificat prin răspunsurile prezentate conținutul propunerii inițiale, respectiv au fost modificate prețurile unitare la diferite articole față de prețurile unitare ofertate inițial.

Apreciază eronată și excesivă modalitatea de evaluare aplicată ofertei sale și ”anularea ulterioară” a procedurii, iar în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 solicită autorității să adopte măsurile de remediere adecvate raportat la contestația formulată.

Precizează că, inițial, autoritatea i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 2296/07.06....., prin care a precizat că anumite diferențe de cantități constatate în propunerea sa financiară pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore conform art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, sens în care i-a solicitat să își asume abaterea constatată sub rezerva încadrării în prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, respectiv faptul că va deconta/folosi cantitatea corectă specificată prin caietul de sarcini, respectiv solicitările de clarificări.

Arată că, față de această solicitare, prin răspunsul la clarificări din data de 12.06..... a confirmat faptul că diferențele de cantitate identificate în cadrul ofertei sale reprezintă erori aritmetice și au un caracter nesemnificativ, fiind făcute precizările solicitate de autoritatea contractantă, respectiv faptul că își asumă cantitățile corectate.

Ulterior, autoritatea a revenit cu solicitarea de clarificări nr. 2364/13.06....., prin care a solicitat: „Vă rugăm să prezentați oferta refăcută cu cantitățile de lucrări corectate conform solicitărilor de clarificări nr. 2296/07.06..... Totodată, vă rugăm să vă asumați/însușiți abaterea constatată sub rezerva încadrării în prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, respectiv că veți deconta/folosi cantitatea corectă specificată prin caietul de sarcini respectiv solicitările de clarificări”.

Afirmă că, prin adresa nr. 52/17.06....., a răspuns solicitării autorității și a transmis elementele propunerii financiare, implicit formularul de ofertă cu valoarea corectă și documentele aferente și a revenit cu declarația că își asumă abaterea constatată la nivelul propunerii financiare și reliefată prin intermediul solicitării de clarificări nr. 2296/07.06....., menționînd că va deconta/pune în operă cantitatea corectată specificată prin caietul de sarcini, respectiv solicitările de clarificări.

Totodată afirmă că, ulterior transmiterii acestui răspuns, a sesizat faptul că, din eroare, a anexat răspunsului formulat o ciornă greșită a propunerii financiare refăcute, astfel că, în data de 20.06....., a procedat la retrimiterea către autoritatea contractantă a variantei corecte.

În ciuda celor de mai sus, oferta sa a fost declarată neconformă motivat de modificarea unor prețuri unitare.

Consideră excesivă interpretarea autorității, mai ales în condițiile în care, pe de o parte, a sesizat într-un scurt timp eroarea intervenită în adresa transmisă drept răspuns la clarificări, iar pe de altă parte, chiar ignorând adresa din data de 20.06..... prin care arăta că a transmis o ciornă greșită a răspunsului, legislația aplicabilă permite, în anumite circumstanțe, modificarea propunerii financiare.

Preliminar, solicită a se avea în vedere, în principal, caracterul minor al pretinselor neconcordanțe identificate în ceea ce privește propunerea sa tehnico-financiară raportat la specificul procedurii și complexitatea ofertei depuse.

Secundar, întrucât a revenit după transmiterea răspunsului la clarificări nr. 52/17.06..... arătând autorității că a survenit o eroare în ceea ce privește răspunsul său, respectiv a atașat o variantă de lucru a ofertei refăcute, consideră că aceasta avea obligația, nu doar dreptul, măcar de a solicita precizarea/clarificarea documentului corect.

Apreciază că o astfel de conduită era preferabilă descalificării sale și nu aducea în niciun fel atingere principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea avea posibilitatea de a solicita clarificări suplimentare întrucât răspunsurile sale au relevat eventual neconcordanțe care puteau face obiectul unor clarificări/completări suplimentare. Autoritatea este limitată în ceea ce privește solicitările de clarificări doar de respectarea principiilor reglementate legal. Or, în cazul de față, consecința nesolicitării de clarificări suplimentare a condus la măsura drastică a respingerii ofertei sale.

Nu în ultimul rând subliniază că, făcând abstracție de clarificarea suplimentară prin care a arătat că prețurile unitare rămân neschimbate, art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 instituie o excepție de la aplicarea sancțiunii prevăzute de alin. (6) al aceluiași articol de lege.

Așadar, dacă textul legal permite chiar și modificarea elementelor propunerii financiare în cazul erorilor aritmetice, cu atât mai mult, în cazul în care a revenit și a precizat expres că nu operează nicio modificare a prețurilor unitare, autoritatea ar fi trebuit să procedeze cel puțin la clarificarea acestui aspect și nu să ignore în totalitate „erata” transmisă în mai puțin de 48 de ore de la transmiterea răspunsului la clarificări nr. 52/17.06....., respectiv înainte ca membrii comisiei să ia vreo decizie sau să facă vreo comunicare cu privire la oferte.

Subliniază că s-a autosesizat și a transmis adresa prin care a arătat că s-a atașat o anexă greșită răspunsului la clarificări înainte ca autoritatea să îi solicite vreo explicație sau să îi comunice vreun aspect procedural legat de evaluare. Cât timp a procedat la „retractarea” unui

document eronat și îndreptarea unei erori tehnice, atașarea unei anexe greșite, consideră că autoritatea trebuia să țină seama de aceasta și cel puțin să solicite precizarea fără echivoc a poziției/ofertei sale.

Concluzionând, susține că, față de cele expuse, de specificul procedurii, stadiul acesteia și alternativa eliminării ofertei sale, autoritatea contractantă avea obligația să stăruiască în ceea ce privește lămurirea ofertelor.

Prin adresa nr. 2637/05.07....., înregistrată la Consiliu cu nr. 27608/06.07....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin liderul asocierii SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată.

Arată că, prin procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 5 înregistrat cu nr. 2288/07.06....., comisia de evaluare a constatat diferențe cantitative și de încadrare la unele articole din listele de cantități aferente propunerii financiare depusă de către contestatoare, astfel că, prin adresa nr. 2296/07.06....., a solicitat clarificări ofertantei, respectiv să-și asume/însușească abaterea constatată sub rezerva încadrării în prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, respectiv că va deconta/folosi cantitatea corectă specificată prin caietul de sarcini, respectiv solicitările de clarificări (care se poate încadra în categoria abaterilor tehnice minore conform art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016).

Contestatoarea a răspuns la solicitarea de clarificări postând în SEAP, în data de 12.06....., documente semnate cu semnătură electronică extinsă, înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. 2357/13.06....., precizând că diferențele constatate aferente listelor de cantități, conform solicitărilor de clarificări, sunt nesemnificative, reprezentând erori aritmetice datorate unor greșeli de redactare/preluare cantități erori materiale pe care și le asumă. De asemenea, a menționat în răspunsul său „Corectarea aritmetică a acestor erori ar fi de 13.113,51 lei, ceea ce reprezintă 0,0064 % din prețul ofertat”, fapt nedemonstrat de documente.

Arată că ofertanta nu a precizat valoarea ofertei refăcute și nici nu a prezentat liste de cantități corectate conform cantităților din solicitările de clarificări, caz în care comisia de evaluare a ofertelor nu a putut verifica veridicitatea celor afirmate, respectiv verificarea diferenței de 13.113,51 lei.

În același răspuns, ofertanta a menționat că este de acord cu corectarea elementelor propunerii financiare, implicit prețul total al ofertei și cu depunerea ofertei cu valoarea corectată și documentele aferente, dacă se va solicita, cu toate că acest lucru nu a fost solicitat de către comisia de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. 2364/13.06....., comisia de evaluare a transmis adresa de clarificări contestatoarei, solicitând să prezinte oferta refăcută cu cantitățile de lucrări corectate conform solicitărilor de clarificări nr. 2296/07.06..... și să-și asume/însușească abaterea constatată sub rezerva încadrării în prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, respectiv că va deconta/folosi cantitatea corectă specificată prin caietul de sarcini respectiv solicitările de clarificări.

Contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări postând în SEAP, în data de 17.06....., cu adresa nr. 52/17.06....., documente semnate cu semnătura electronică extinsă, înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. 2413/18.06....., prin care a depus propunerea financiară în urma efectuării calculelor ca urmare a asumării cantității corecte solicitate. Totodată, aceasta a declarat că-și asumă abaterea constatată la nivelul propunerii financiare și a menționat că va deconta/pune în operă cantitatea corectă specificată prin caietul de sarcini, respectiv solicitările de clarificări.

În urma verificării răspunsului dat, comisia de evaluare a constatat faptul că în oferta financiară depusă, ofertantul a modificat prețurile unitare, astfel:

- Str. ..... - ..... - Terasament, TRA01A10P -Transpotul rutier al pământului - modificat din 1,4 lei/to cât a fost inițial, în 1,10 lei/to;

- Str. ..... - ..... - Suprastructură, DB12B1-Strat de legatură de criblură binder - modificat din 18,26 lei/to cât a fost inițial, în 13,6 lei/to; DB16H1-Îmbrăcăminte de beton asfaltic, modificat din 2,22 lei/mp cât a fost inițial în 1,69 lei/mp.

Aceste trei articole au fost modificate la toate străzile precizate în cadrul ofertei.

Ținând cont de faptul că ofertanta prin răspunsul pe care l-a prezentat comisiei de evaluare a modificat conținutul propunerii financiare, conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, oferta a fost considerată neconformă, decizia fiind comunicată ofertantei prin adresa nr. 2490/25.06.....

Astfel cum a precizat și contestatoarea, ulterior încărcării în SEAP a răspunsului la solicitarea de clarificări (cu adresa nr. 52/17.06.....), aceasta a procedat în data de 20.06..... la trimiterea către autoritatea contractantă, prin intermediul poștei electronice, a unei alte variante de propunere financiară, motivând că oferta financiară încărcată în SEAP ca răspuns la clarificări, a fost o ciornă greșită a propunerii financiare refăcute. Acest fapt este infirmat de modalitatea de întocmire a răspunsului la clarificări, documentele fiind numerorate, semnate și ștampilate de ofertantă.

Invocă prevederile art. 62 alin. (1) care se aplică în mod corespunzător și procedurilor simplificate astfel cum prevede art. 104 alin. (3) din HG nr. 395/2016, precum și prevederile art. 123 alin. (2) și (3) din același act normativ, și ținând cont de faptul că procedura de atribuire se desfășoară integral prin intermediul SEAP, comisia de evaluare nu a ținut cont în evaluarea făcută de niciun document/documente care nu a/au respectat prevederile legale privind derularea procedurilor de atribuire.

Totodată, ținând cont de faptul că, în contestația depusă, ofertanta recunoaște că răspunsul formulat în SEAP prin adresa nr. 52/17.06....., este o ciornă greșită a propunerii financiare refăcute, comisia de evaluare are confirmarea faptului că decizia de declarare a ofertei ca fiind neconformă, este cea corectă.

Față de afirmațiile contestatoarei consideră că dacă ar fi solicitat acesteia clarificări suplimentare, de fapt ar fi însemnat favorizarea sa în detrimentul celorlalți ofertanți participanți la procedură, ceea ce contravine principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute în art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 28492/12.07.....

Prin adresa nr. 61/09.07....., înregistrată la Consiliu cu nr. 27845/09.07....., Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin liderul asocierii SC ..... SRL, depune Note scrise față de punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, combătând cele declarate de aceasta.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Execuție lucrări pentru investiția Modernizare străzi în ....., județul ....., cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a se atribui este de 2.426.626 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 16.04....., ora 15:00.

În data de 17.04..... a fost încheiat procesul-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 1112, iar prin procesul-verbal nr. 2484/25.06..... al ședinței de evaluare nr. 7 s-a stabilit că oferta Asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL este respinsă ca neconformă.

Nemulțumită de faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, astfel cum i s-a comunicat prin adresa nr. 2490/25.06.....,

Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin liderul asocierii SC ..... SRL, a înaintat contestația de faţă solicitând anularea comunicării nr. 2490/25.06..... și implicit a procesului-verbal de evaluare/raportului intermediar care a fost la bază, reluarea procesului de evaluare cu reexaminarea ofertei sale.

Contestatoarea a constituit cauțiune în valoare de 35.000 lei, conform prevederilor art. 61^1 lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă, în original, recipisa de consemnare nr. 204711538/1.

Trecând la soluționarea contestației formulate de Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin liderul asocierii SC ..... SRL, împotriva respingerii ofertei sale, Consiliul reține că, prin adresa nr. 2490/25.06....., s-au comunicat ofertantei motivele care au condus la această finalitate: ”... comisia de evaluare vă comunică faptul că, urmare a verificării informațiilor prezentate de dumneavoastră cu titlu de clarificări prin adresele f.n./12.06..... și 52/17.06....., a apreciat că prin răspunsurile prezentate s-a modificat conținutul propunerii financiare și anume au fost modificate prețurile unitare la diferite articole față de prețurile unitare ofertate inițial. Drept urmare, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, comisia de evaluare a considerat oferta dumneavoastră ca fiind neconformă”.

Totodată, s-a reținut că autoritatea contractantă a solicitat societății contestatoare clarificări prin adresele nr. 2296/07.06..... și 2364/13.06....., față de care aceasta a răspuns prin adresele înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 2357/13.06..... și 2413/18.06.....

Prin prima dintre adresele achizitoarei, nr. 2296/07.06....., s-au solicitat ofertantei următoarele: ”... Având în vedere că diferența constatată în propunerea dumneavoastră financiară aferentă listelor de cantități pentru:

- ALEEA ..... – ..... Suprastructură

  art. 7 TRA01A20 – cantitatea ofertată este de 102,29 to față de 109,29 conform caietului de sarcini;
- ALEEA ..... – .....

  nu s-a licitat articolul ”RIGOLE TIP SCAFĂ”, conform clarificări;
- <u>ALEEA ..... – ..... – ..... Suprastructură</u>

  art. 42.11 ofertat DE10A1 Borduri 20 x 25 cm în loc de DE11A1 – Borduri 10 x 15 cm conform caiet de sarcini, de aici rezultând și articolul de procurare BETON DE CIMENT de 9,45 mc în loc de 4,20 mc conform caietului de sarcini;
- <u>ALEEA ..... – .....-..... Suprastructură</u>

  art. 3 TRA01A20 – cantitatea ofertată este de 1126,50 to față de 1126,25 to conform caiet de sarcini;

  art. 8 DB16D1 – cantitatea ofertată este de 484,21 mp față de 484,24 mp conform caiet de sarcini.

– STRADA PRINCIPALĂ – .....-..... Terasamente

art. 8.1.2 TSA02C1 – cantitatea ofertată 40,80 mc față de 40,08 mc conform caiet de sarcini.

– DRUMUL VICINAL ..... – ..... Terasamente

art. 10 TRA01A10P – cantitatea ofertată 2410,00 to față de 2410,20 conform caiet de sarcini;

Dispozitive de scurgere a apelor

art. 1 TSA02C1 – cantitatea ofertată este de 154,45 mc față de 154,50 mc conform caiet de sarcini;

LUCRĂRI DE CONSOLIDARE TERASAMENTE

art. 1 s-a modificat încadrarea din TSC02C1 – SĂPĂTURĂ MECANICĂ (cum este în caietul de sarcini 100 mc = 0,78) în TSA02C1 – SĂPĂTURĂ MANUALĂ (0,87 mc) conform caiet de sarcini;

art. 10.4.3.1 modificat cod procurare beton din 2100969 – B250 în 2100995 – B400;

se poate încadra în categoria abaterilor tehnice minore conform art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 vă rugăm să vă asumați/însușiți abaterea constatată sub rezerva încadrării în prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, respectiv că veți deconta/folosi cantitatea corectă specificată prin caietul de sarcini, respectiv solicitările de clarificări. Toate documentele vor fi încărcate în SRAP cu semnătură electronică extinsă ...".

Acestei solicitări, ofertanta i-a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2357/13.06....., aducând următoarele precizări: "... diferențele constatate în propunerea financiară aferentă listelor de cantități pentru: ALEEA ..... – ..... Suprastructură: art. 7 TRA01A20 – cantitatea ofertată este de 102,29 to față de 109,29 conform caietului de sarcini ... sunt nesemnificative, reprezentând erori aritmetice datorate unor greșeli de redactare/preluare cantități erori materiale, pe care ni le asumăm. Corectarea aritmetică a acestor erori ar fi de – 13.113,501 lei, ceea ce reprezintă 0,0064% din prețul ofertat.

Prin urmare, precizăm că ne asumăm cantitățile corecte din caietul de sarcini/răspunsurile la solicitările de clarificări, diferențele constatate la nivelul ofertei financiare putând fi încadrate de către comisia de evaluare în categoria erorilor aritmetice, iar în baza prevederilor art. 134 alin. 10 din HG nr. 395/2016 ... suntem de acord cu corectarea elementelor propunerii financiare, implicit prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente și depunerea formularului de ofertă cu valoarea corectată și documentele aferente, dacă comisia de evaluare va considera necesar și ne va solicita acest lucru".

Prin cea de-a doua adresă a achizitoarei, nr. 2364/13.06....., s-au solicitat ofertantei următoarele explicații: "... Vă rugăm să prezentați oferta refăcută cu cantitățile de lucrări corectate conform solicitărilor de clarificări nr. 2296/07.06..... Totodată, vă rugăm să vă asumați/însușiți abaterea constatată sub rezerva încadrării în prevederile art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016, respectiv că veți deconta/folosi cantitatea corectă specificată prin caietul de sarcini respectiv solicitările de clarificări ... Toate documentele vor fi încărcate în SEAP cu semnătură electronică extinsă".

Acestei solicitări ofertanta i-a răspuns prin adresa nr. 52/17.06....., prezentând și precizând următoarele: ”1. Elementele propunerii financiare, implicit prețul total al ofertei în urma efectuării calculelor aferente ca urmare a asumării cantității corecte solicitate și depunerea formularului de ofertă cu valoarea corectă și documentele aferente. 2. Asocierea ..... SRL – ..... SRL, al cărui reprezentant suntem, prin prezentul răspuns la solicitarea de clarificări declarăm că ne asumăm abaterea constatată la nivelul propunerii financiare și reliefată prin intermediul solicitării de clarificări nr. 2296/07.06..... și menționăm că vom deconta/pune în operă cantitatea corectă specificată prin caietul de sarcini, respectiv solicitarea de clarificări”. Au fost depuse un nou Formular de ofertă, anexa corespunzătoare acestuia, centralizatoare și liste cu cantități de lucrări pentru valoarea corectată a ofertei.

În aceste condiții, prin procesul – verbal de evaluare a ofertelor nr. 7 (nr. 2484/25.06.....), autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a reținut următoarele: ”Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL a răspuns la solicitarea de clarificări în SEAP în data de 17.06..... cu adresa nr. 52/17.06....., documente semnate cu semnătură electronică extinsă, înregistrate la autoritatea contractantă cu adresa nr. 52/17.06....., documente semnate cu semnătură electronică extinsă, înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. 2413/18.06..... În răspunsul dat, ofertantul depune propunerea financiară în urma efectuării calculelor ca urmare a asumării cantității corecte solicitate. Totodată, acesta declară că-și asumă abaterea constatată la nivelul propunerii financiare și menționează că va deconta/pune în operă cantitatea corectă specificată prin caietul de sarcini, respectiv solicitările de clarificări.

În urma verificării răspunsului la solicitările de clarificări, comisia de evaluare constată următoarele: în oferta financiară depusă, ofertantul a modificat prețurile unitare la unele articole (ex. str. .....-..... – Terasamente TRA01A10P Transport rutier al pământului modificat din 1,4 lei/to cât a fost inițial, în 1,10 lei/to; str. ..... – ..... – Suprastructură DB12B1 Strat de legătură de criblură binder modificat din 18,26 lei/to cât a fost inițial, în 13,..... lei/to; DB16H1 Îmbrăcăminte de beton asfaltic, modificat din 2,22 lei/mp cât a fost inițial în 1,69 lei/mp). Aceste trei articole au fost modificate la toate străzile precizate în cadrul ofertei.

Ținând cont de cele prezentate mai sus și de faptul că ofertantul prin răspunsul pe care l-a prezentat comisiei de evaluare a modificat conținutul propunerii financiare, conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, oferta a fost considerată neconformă”.

Împotriva acestui ....., Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin liderul asocierii SC ..... SRL, a depus contestația în analiză.

Raportat la cele mai sus reținute, se constată, pe de o parte, că pentru diferențele de cantități constatate față de cele impuse, în mod

corect achizitoarea a solicitat asocierii ofertante asumarea/însușirea acestora în condițiile prevederilor art. 134 alin. (6) și (9) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, considerând că pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore.

Solicitarea achizitoarei de asumare/însușire a diferențelor de cantități constatate, a fost adresată în condițiile art. 134 alin. (6) din norme, care prevede respingerea unei oferte ca inacceptabilă, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare.

Prin cea de-a doua adresă de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ofertante depunerea ofertei refăcute cu cantitățile de lucrări corectate conform solicitărilor de clarificări anterioare, în condițiile prevederilor art. 134 alin. (6) din norme.

Față de aceste solicitări, ofertanta a prezentat, inițial, cuantificarea erorilor constatate, iar ulterior, față de cea de a doua solicitare a prezentat un nou Formular de ofertă, anexa acestuia, centralizatoarele și listele de cantități de lucrări refăcute pe baza cantităților de lucrări corectate.

Din verificarea acestor din urmă documente prezentate, se constată că ofertanta a modificat prețurile unitare ale unora dintre cantitățile de lucrări solicitate, respectiv pentru str. .....-..... – Terasamente TRA01A10P Transport rutier al pământului din 1,4 lei/to cât a fost inițial, în 1,10 lei/to; Suprastructură DB12B1 Strat de legătură de criblură binder din 18,26 lei/to cât a fost inițial, în 13,86 lei/to; DB16H1 Îmbrăcăminte de beton asfaltic, din 2,22 lei/mp cât a fost inițial în 1,69 lei/mp, aceste modificări fiind operate pentru toate străzile din cadrul ofertei, situație care nu poate fi acceptată la atribuirea unui contract de achiziție publică.

Este adevărat că cea de-a doua adresă de clarificări a achizitoarei nu a fost formulată corect, fiind solicitată prezentarea ofertei refăcute cu cantitățile de lucrări corectate, în condițiile în care ar fi trebuit să se solicite doar refacerea acelor liste de cantități (devize) în care s-au constatat diferențele cantitative.

Cu toate acestea, întrucât ofertanta a înțeles că trebuia să prezinte listele refăcute cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, vor fi reținute spre analiză doar listele de cantități cu privire la care autoritatea contractantă a constatat că au fost modificate prețurile unitare.

Or, în condițiile în care acestea au fost refăcute cu modificarea prețurilor unitare pentru articole din cadrul tuturor străzilor care se vor moderniza (exemplu str. .....-..... – Terasamente TRA01A10P Transport rutier al pământului din 1,4 lei/to cât a fost inițial, în 1,10 lei/to; Suprastructură DB12B1 Strat de legătură de criblură binder din 18,26 lei/to cât a fost inițial, în 13,86 lei/to; DB16H1 Îmbrăcăminte de

beton asfaltic, din 2,22 lei/mp cât a fost inițial în 1,69 lei/mp), se consideră că în mod corect oferta a fost respinsă.

Fiind constatată de către autoritatea contractantă existența unor neconcordanțe cantitative care pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore, ofertanta, pe lângă cuantificarea valorică realizată, trebuia să prezinte documente care să o susțină, cu modificarea propunerii financiare, doar în privința articolelor incorecte și doar pentru cuantificarea pentru comparație cu procentul de 1% prevăzut de art. 134 alin. (9) lit. a) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016.

În niciun caz, nu putea fi acceptată o modificare a conținutului propunerii financiare, respectiv prețurile unitare la anumite articole pentru toate străzile, față de care nu a fost sesizată vreo neconcordanță.

O modificare a propunerii financiare nu putea fi acceptată decât în cazul unei erori aritmetice, în modificarea prețurilor unitare nu poate fi considerată o astfel de eroare.

Prezentarea listelor cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, refăcute, trebuia realizată doar pentru susținerea valorii rezultate din cuantificare.

Societatea contestatoare trebuia să efectueze doar cuantificarea valorii rezultate din neconcordanțele sesizate, nu să modifice propunerea financiară.

Devin astfel incidente prevederile art. 134 alin. (6) – (10) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, potrivit cărora,

(6) ***În cazul în conținutul*** *propunerii tehnice sau* ***propunerea inacceptabă*** *.*

(7) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice

minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.

(8) ***Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.***

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din preţul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligaţii ale autorităţii contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanţilor;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparaţie cu oferta iniţială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe.

(10) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Contrar celor susținute de contestatoare, în discuție nu este o eroare aritmetică și nu sunt incidente prevederile art. 134 alin. (10) din norme, ci o abatere tehnică minoră, care poatea fi încadrată în prevederile art. 134 alin. (8) din aceleași norme [***Su c of e rte***], fără modificarea propunerii financiare sau a conținutului acesteia.

Eroarea aritmetică este o eroare de calcul, ceea ce nu s-a constatat în cazul de față, ci o neconcordanță cantitativă față de listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, puse la dispoziția operarorilor economici, care poate fi considerată abatere tehnică minoră, având în vedere că valoarea acestora reprezintă mai puțin de 1% din valoarea ofertei.

Vizavi de faptul susținut de asocierea ofertantă că, ulterior transmiterii răspunsului nr. 52/17.06..... a sesizat că, din eroare, a anexat o ciornă greșită a propunerii financiare refăcute, astfel că, în data de 20.06....., a procedat la retrimiterea către autoritatea contractantă a variantei corecte, este de reținut că un astfel de fapt nu poate conduce la admisibilitatea ofertei.

Câtă vreme avea de prezentat un răspuns la solicitarea achizitoarei până în data de 18.06....., achizitoarea nu putea accepta transmiterea acestuia în data de 20.06....., cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (5) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016 [În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă].
Contrar celor susținute de asocierea contestatoare, faptul că a revenit la scurt timp, în data de 20.06....., precizând că a depus o ciornă eronată a propunerii financiare, este lipsit de relevanță.
Totodată, o solicitare de clarificare suplimentară, raportat la documentul transmis de ofertantă în data de 20.06....., nu era posibilă fără încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv cu crearea unui avantaj acestei ofertante.

Se determină în aceste condiții că, în mod corect a fost respinsă oferta contestatoarei pentru modificarea conținutului propunerii financiare, respectiv a prețurilor unitare față de cele din oferta inițială, urmare a clarificărilor adresate de achizitoare, motiv pentru care se va respinge contestația ca nefondată.

Pe cale de consecință, se va respinge și cererea contestatoarei de obligare a achizitoarei la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de Asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin liderul asocierii SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Respinge cererea contestatoarei de obligare a achizitoarei la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**