

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr....**

**Data:...**

Prin **contestația** înregistrată la... sub nr.... (transmisă prin e-mail, la aceeași dată), care face obiectul dosarului nr...., formulată de..., cu sediul în..... nr....., **înregistrată la...** sub nr...., având **CUI...**, **împotriva** adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.... și a raportului procedurii nr...., emise de către autoritatea contractantă COMUNA..., cu sediul în....., nr....., în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Achiziție lucrări de execuție pentru realizarea obiectivului de investiții: Modernizare drumuri de interes local în COMUNA..., județul.... 2”, s-a solicitat:

Prin care vă solicităm admiterea acesteia și:

I. Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.... și a tuturor actelor subsecvente, potrivit căreia, oferta depusă este declarată conformă, dar, necâștigătoare, clasat pe locul al treilea;

II. ... procedurii nr.... în ceea ce privește rezultatul ofertei prezentei societăți, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;

III. Reevaluarea ofertei....., în ceea ce privește factorul de evaluare PEPS 3 cu acordarea celor 20 puncte aferente.

IV. Declararea ofertei..., ca neconformă și inacceptabilă.

V. Declararea ofertei ....., ca neconformă și inacceptabilă.

Prin **contestația** nr...., înregistrată la... sub nr.... (transmisă prin e-mail, la data de... ), care face obiectul dosarului nr...., formulată de..., cu sediul în....., nr...., înmatriculată **la... cu nr...., având CUI:...**, **reprezentată prin** administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.... și a raportului procedurii nr...., s-a solicitat:

1. Admiterea contestației formulate.

2. ... procedurii nr.... (inclusiv procesele - verbale de evaluare care stau la baza acestui document, începând cu cel privind acordarea punctajului tehnic) și actele subsecvente raportului;

3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică și la reevaluarea ofertei transmise de către prezenta societate, sub aspectul factorului de evaluare „Planul de management al calității lucrărilor executate”.

Prin adresa nr..... înregistrată la... sub nr.... (transmisă prin e-mail la aceeași dată)..., cu sediul în..... nr..... **mezanin 1.... 2. bloc...**, scara....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin administrator, formulează cerere de intervenție, în dosarul nr...., solicitând, admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de..., **ca fiind inadmisibilă, lipsită de interes, nefondată și nemotivată.**

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr.... (transmisă prin e-mail la aceeași dată)..., cu datele de identificare **mai sus menționate**, formulează cerere de intervenție, în dosarul nr...., **solicitând admiterea cererii de intervenție și** respingerea contestației formulate de..., ca fiind lipsită de interes, cu consecința menținerii, ca fiind legale, a raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr.... și nr.... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece, acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin **contestația** înregistrată la... sub nr.... (transmisă prin e-mail, la aceeași dată), care face obiectul dosarului nr...., formulată de..., împotriva adresei de **comunicare a rezultatului procedurii nr.... și a raportului** procedurii nr...., s-au solicitat cele menționate în preambulul deciziei.

Preliminar, contestatorul precizează că, oferta S.A.este clasată pe locul III, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de..., iar pe locul al II-lea s-a situat oferta....

Menționează că în data de... a solicitat autorității accesul la dosarul achiziției publice, aceasta din urmă, punându-i la dispoziție doar Procesele-Verbale emise de comisia de evaluare.

Pe fondul cauzei, precizează următoarele:

1. Acordarea punctajului pentru factorul de evaluare PEPS 3 - planul de management al calității lucrărilor executate -....

Contestatorul face trimitere la prevederile fișei de date a achiziției, cu privire la criteriul de atribuire, respectiv factorul de evaluare PEPS 3, precum și la Procesul-Verbal nr.... / înregistrat sub nr.... privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare.

În acest sens, menționează că informațiile pe care comisia de evaluare susține ca nu le-a regăsit se află în cadrul ofertei depuse, la capitolul..., începând cu pag. 805-814..... și nu numai.

Susține că i-au fost acordate 10 puncte din cele 20 de puncte aferente factorului PEPS3, pe baza unor pseudo lipsuri ale ofertei și a celor două subpuncte e) și f), respectiv:

- Punctul e) nu s-a acordat punctajul corespunzător în pofida prezentării acestor informații la paginile 823-829 (conform numerotării din pagină), dar și la paginile 815-820....
- Punctul f) - în ofertă, s-a prezentat subpunctul... Organizare și relații, începând cu pagina.....
- La pag. 549-555 s-a descris clar nivelul și modalitatea de implicare a personalului propus și este descris modul clar și realist în care aceștia vor interveni în executarea contractului prin responsabilitățile impuse

2. Acordarea punctajului pentru factorul de evaluare PEPS 3 - planul de management al calității lucrărilor executate -....

Contestatorul subliniază că, dacă în ceea ce privește descrierea acordării punctajului pentru factorului de evaluare PEPS3, în cazul ofertei sale, s-a făcut exclusiv pe baza Planului de Management al Calității, în cazul ofertei câștigătoare, acordarea punctajului s-a bazat în mare parte pe P.C.C.V.I, motiv pentru care, consideră ca procesul de evaluare s-a realizat lipsit de transparență, contradictoriu, neechitabil și tratamentul diferențiat între ofertele depuse în procedură.

Consideră că, autoritatea contractantă nu a verifica pe deplin îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară a societății clasată pe primul loc în clasament.

Menționează că, din economia informațiilor care i-au fost puse la dispoziției, a constatat faptul că, în cadrul Procesului-Verbal nr.... înregistrat sub numărul... privind evaluarea documentelor suport depuse pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, la pagina 5/6 este specificată valoarea de..., fără TVA, a contractului care probează îndeplinirea cerinței, din care..., fără TVA, execuție lucrări. Această valoare este valoarea contractului încheiat între ..... și Asocierea formată din ..... - .....; acest contract finalizându-se prin Procesul-Verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.... din care rezultă că valoarea finală a lucrărilor executate este de..., fără TVA.

3. Critici referitoare la oferta operatorului economic....

Contestatorul precizează că societatea clasată pe locul al doilea în clasament nu a efectuat vizita amplasamentului, nu a prezentat în cadrul ofertei Procesul-Verbal de vizualizare a amplasamentului.

În aceste condiții, consideră că oferta clasată pe locul al doilea, trebuia respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea cu nr.... și al art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate

prin H.G. 395/2016, cat si ca inacceptabile, in temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din același act normativ.

De asemenea, menționează că o altă critică referitoare la oferta operatorului... este aceea referitoare la neprezentarea graficului valoric în cadrul ofertei financiare, în conformitate cu cerințele Fișei de date a achiziției IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare.

Susține că, din economia informațiilor pe care le-a putut consulta în cadrul Proceselor-Verbale întocmite de către comisia de evaluare, informații succinte prezentate sub formă tabelară, consideră că prezentarea a două documente separate, respectiv, formularul F6 - graficul general de realizare a investiției publice și Graficul valoric privind realizarea execuției lucrărilor în vederea implementării contractului a fost asimilată și acceptată de către comisia de evaluare ca fiind unul și același document.

... transmite adresa înregistrată la... sub nr...., solicitând respingerea contestației formulate de..., solicitând respingerea acesteia, prin invocarea excepțiilor inadmisibilității și tardivității.

Prin adresa nr.... //... /..., Consiliul îi solicită... să precizeze în ce calitate a formulat solicitarea de mai sus, precum și ce reprezintă înscrisul transmis.

Acesta răspunde prin adresa înregistrată la... sub nr...., precizând că înscrisul reprezintă „întâmpinare față de contestația ..... S.R.L.”.

Prin adresa nr..... înregistrată la... sub nr.... (transmisă prin e-mail la aceeași dată)..., formulează cerere de intervenție, în dosarul nr...., **solicitând cele precizate în preambulul deciziei**, din următoarele considerente:

- neîndeplinirea condițiilor procedurale pentru admisibilitate și justificarea interesului;
- neîndeplinirea condițiilor de fond pentru justificarea interesului.
- nemotivarea contestației.

Prin **contestația** nr...., înregistrată la... sub nr.... (transmisă prin e-mail, la data de... ), care face obiectul dosarului nr...., formulată de..., s-au solicitat cele menționate în preambulul **deciziei**.

Contestatorul, în preambul, face trimitere la prevederile documentației de atribuire.

Astfel, raportat la solicitările documentației de atribuire, precizează următoarele:

- prezenta societate a demonstrat că respecta, întocmai, „standardele aplicabile adaptate la specificul construcțiilor”, așa cum prevede art. 2 din Anexa 2 a Regulamentului privind conducerea și asigurarea calității în construcții din HG nr. 766/1997 solicitat, expres, la pagina 21 secțiunea... din caietul de sarcini de către autoritatea contractantă prin informațiile prevăzute de la pagina... din cadrul primei părți a propunerii tehnice cu privire la prevederile legislative aferente obiectului

contractului incidente derulării acestuia și cu privire la modul de abordare pentru realizarea activităților și sub activităților din cadrul contractului pentru atingerea obiectivelor acestuia;

- începând de la pagina... în cadrul primei părți a propunerii tehnice, prezenta societate a descris metodologia de execuție a lucrărilor din punct de vedere al procesului tehnologic în ordinea logică de realizare în concordanță cu planificarea activităților și subactivităților în coroborare cu descrierea narativă a graficului de execuție Gantt și a lucrărilor temporare și permanente prin inserarea unor extrase corespondente pe tip de lucrare și sub-lucrare întocmai cu cele precizate în graficul de execuție Gantt, ceea ce demonstrează întocmai îndeplinirea cerinței exprese de corelare;

- începând cu pagina 586 până la pagina 630 din cadrul primei părți a propunerii tehnice prezenta societate a descris sistemul de gestionare a documentației pentru executarea lucrărilor prin care a evidențiat nivelul de implicare al responsabililor RTE în fiecare stadiu de operare a executării lucrării ce face obiectul licitației publice respective și implicit contribuția individuală pentru realizarea controlului calității din cuprinsul PCCVI-ului (de la pagina 128 la pagina 146 a primei părți din propunerea tehnică), în strânsă coroborare cu metodologia de execuție a lucrării ținând cont de listele de cantități furnizate ofertanților de autoritatea contractantă, la care se adaugă precizările menționate în cadrul părții a treia a propunerii tehnice în secțiunile privind descrierea structurii organizaționale de la pagina 2 până la pagina 17 și în cadrul organigramei anexa de la pagina 480 până la pagina 505;

- prezenta societate a prezentat în partea a patra a propunerii tehnice în cadrul planului de lucru, descrierea narativă de la pagina 186, unde se descrie și demonstrează în mod realist relația dintre graficul general de realizare a investiției publice și metodologia tehnică de execuție propusă amintind în acest sens faptul că în cuprinsul metodologiei tehnice de execuție se regăsesc extrase atașate în mod expres din graficul general de realizare a investiției publice. S-a prezentat Programul de realizare și de execuție a lucrărilor din partea a patra a propunerii tehnice începând cu pagina 214 până la pagina 318, corelat cu metodologia tehnică de execuție propusă, inclusiv, prin informațiile menționate, în mod expres, precum: „extras din metodologia tehnică de execuție a lucrării - pag. 243 - 316;

- de la pag. 586 la pag. 630 din cadrul primei părți a propunerii tehnice a s-a descris sistemul de gestionare a documentației pentru executarea lucrărilor în corelare cu PCCVI-ul de la pag. 128 la pag. 146 a primei părți din propunerea tehnică, coroborat cu metodologia de execuție a lucrării ținând cont de listele de cantități furnizate ofertanților de autoritatea contractantă. Toate stadiile de punere în opera a

documentației au fost prezentate în mod expres de la pag. 593 la pag. 602;

- face trimitere la pag. 35 - 37 și pag. 7 - 127 din propunerea tehnică, referitor la graficul Gantt;

- de asemenea, nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor în realizarea controlului calității au fost prezentate în procedurile tehnice de execuție (pag 175-360), în PCCVI (pag 128-146) și în sistemul de gestionare a documentației (pag. 586 - 630); caracteristica realistă a acestor informații a fost precizată în descrierea narativă de la pagina 186 din partea a patra a propunerii tehnice de la finalul planului de lucru în coroborare cu anexele la graficul Gantt din fișierul pdf denumit astfel.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr.... (transmisă prin e-mail la aceeași dată)..., formulează cerere de **intervenție, în dosarul nr...., solicitând cele precizate în preambulul deciziei.**

Autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr...., înregistrat la... sub nr...., cu privire la contestațiile care fac obiectul prezentei, solicitând respingerea acestora, ca fiind neîntemeiate și nefondate.

Cu privire la contestația formulată de...:

Autoritatea contractantă susține că a respectat întocmai prevederile legale, în materie, subliniind totodată faptul că documentația de atribuire a căpătat un caracter obligatoriu, prin necontestarea acesteia.

Cu privire la criticile formulate de acesta, referitoare la ofertele clasate pe locurile 1 și 2, în clasament, autoritatea contractantă precizează următoarele:

... evidențiate în cuprinsul contestației la punctul 3, cu privire la faptul că oferta depusă de... era necesar a fi declarată ca fiind neconformă pentru neprezentarea graficului valoric în cadrul propunerii financiare sunt nefondate, sens în care, autoritatea contractantă face trimitere la procesele-verbale nr.... înregistrate sub nr.... și 6964/..., precum și la propunerea tehnică a acestui ofertant - pag. 427 - 464.

În ceea ce privește critica cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător (...) nu ar fi îndeplinit cerința privind experiența similară solicitată prin fișa de date la secțiunea III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, consideră că și aceasta este nefondată și bazată pe presupuneri, fără nicio susținere în concret sau cu o motivare validă, sens în care, face trimitere la procesul verbal nr.....

Cu privire la contestația formulată de...:

Autoritatea contractantă precizează că evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea prevederilor Legii nr.... și ale HG nr. 395/2016, algoritmul de calcul al punctajului a fost aplicat în mod corect și uniform tuturor ofertanților, iar, punctajul acordat reflectă, în mod obiectiv, nivelul de claritate, coerență și detaliere al planului de management al calității prezentat de ofertanți.

În opinia S.A., contestatorul nu a indicat erori materiale, omisiuni sau abateri de la prevederile legale, limitându-se la o nemulțumire subiectivă cu privire la rezultatul evaluării și la aprecierea gradului de detaliere a planului său de management al calității, susținând că, comisia de evaluare nu ar fi observat că planul depus în cadrul propunerii tehnice, respectă prevederile standardului SR ISO1... 5:..., standard care permite împărțirea planului calității în documente diferite ce pot trata aspecte distincte.

Arată că, în aplicarea algoritmului de calcul al punctajului prevăzut în fișa de date, comisia a apreciat că planul de management al calității depus nu atinge nivelul de detaliere corespunzător punctajului maxim, sens în care, face trimitere la procesul verbal nr.... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat sub nr.....

În replică la punctul de vedere al autorității contractante... transmite, prin adresa înregistrată la... sub nr...., înscrisul intitulat „Note scrise”, prin care își menține criticile din cuprinsul contestației.

Cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, precum și raportat la cererea de intervenție, din prezenta cauză... transmite, prin adresa înregistrată la... sub nr...., înscrisul intitulat „Concluzii scrise”, prin care își menține argumentele expuse în cuprinsul contestației, solicitând respingerea cererii de intervenție.

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, pe suport USB.

Prin corespondența înregistrată la... sub nr..... depune, în **original, recipisa** de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă e... -... în cuantum de....

Prin corespondența înregistrată la... sub nr..... depune, în **original, recipisa** de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă e... -... în cuantum de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

COMUNA..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Achiziție lucrări de execuție pentru realizarea obiectivului de investiții: Modernizare drumuri de interes local în COMUNA..., județul.... 2” COD....., în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr...., conform căruia valoarea estimată a procedurii este... fără TVA. Conform cap. II....) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, ..... S.A.a formulat cererea de intervenție nr.... înregistrată la... sub nr.... față de contestația formulată de... (dosarul nr.... ) și cererea de intervenție nr...., înregistrată la... sub nr.... față de contestația formulată de...,

care au natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererile de intervenție drept cereri de intervenție accesorie formulate în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează, următoarele *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... 34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,* având în vedere faptul că, la data de... **și...**, **entitatea contractantă** a publicat în SEAP cele 2 contestații, în fișierele „[SCN11641... /... 125] *Contestatie procedura... din data....pdf.p7s*” și „[SCN11641... /... 126] *Contestatie procedura... din data....pdf.p7s*”, Consiliul constată că cererile de intervenție transmise prin e-mail la data... sunt formulate în termenul **legal**.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire, în cauză, intervenientul solicită, în principal, menținerea deciziei entității contractante, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate, astfel cum a fost calificate, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererile de intervenție aparținând ..... S.A.împreună cu contestațiile formulate de... și....

În acest sens, se reține că... (operator economic situat pe locul 3 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire) este nemulțumit atât de punctajul obținut de oferta S.A., la factorul de evaluare tehnic „... ”, cât și de modalitatea de verificare a ofertelor situate înaintea S.A., iar... (ofertant situat pe locul) este nemulțumit de punctajul ofertei sale la factorul de evaluare menționat anterior.

Analizând, pentru început, în mod unitar, criticile celor 2 contestatori privind punctajul la factorul de evaluare „... ”, Consiliul reține că, potrivit mențiunilor de la secțiunea II.... din anunțul de

participare simplificat, algoritmul de acordare a punctajului a fost stabilit de către autoritatea contractantă, astfel:

*„Punctajul Peps3 se acordă astfel:*

*Planul de management al calității lucrărilor executate*

*- SATISFĂCĂTOR 5 puncte*

*Planul de management al calității lucrărilor executate: a) este prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice ale Contractului de lucrări, nefiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a lucrărilor b) este identificat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului cu controlul calității lucrărilor însă nu este detaliat c) indică faptul că se realizează controlul calității la toate stadiile de punere în operă a documentației d) există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele. Planul de management al calității lucrărilor executate*

*- ADECVAT 10 puncte*

*Planul de management al calității lucrărilor executate: puncte a) este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor b) evidențiază adecvat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului și contribuția individuală pentru realizarea controlului calității; c) relația dintre graficul general de realizare a investiției publice/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate este realistă și în conformitate cu metodologia propusă. d) are un nivel de detaliere adecvat: facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în operă a documentației Panul de management al calității lucrărilor executate*

*- EXCEPȚIONAL - 20 puncte*

*Planul de management al calității lucrărilor executate: a) este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor b) evidențiază adecvat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului și contribuția individuală pentru realizarea controlului calității; c) relația dintre graficul general de realizare a investiției publice/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate este realistă și în conformitate cu metodologia propusă. d) are un nivel de detaliere adecvat: facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în operă a documentației e) activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate sunt foarte bine definite, Ofertantul demonstrând optimizarea resurselor. f) nivelul și modalitatea de implicare a*

responsabililor în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite”.

Conform descrierii din secțiunea anterior menționată, factorul de evaluare are ca obiect „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați prin documentația de atribuire” ponderea alocată fiind de 20% din totalul punctajului care poate fi acordat prin aplicarea criteriului de atribuire.

Consiliul va reține că, în cazul criteriului de evaluare „cel mai bun raport calitate - preț” sunt incidente prevederile art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia „(...) cel mai bun raport calitate - preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru”.

Totodată, se reține că, aspectele calitative punctate în cadrul factorului de evaluare „...” (denumit în continuare „Peps3”, astfel cum apare și în algoritmul de punctare) sunt de natura celor reglementate la art. 187 alin. (5) lit. a) din aceeași normă juridică, potrivit căreia „Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele: a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia”.

Cu privire la modalitatea în care pot fi aplicați factori de evaluare cum este „...” (Peps3), Consiliul reține prevederile art. 189 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată” și cele ale alin. (2) ale aceleiași norme juridice, care detaliază și explicitază interdicția de a aprecia în mod nelimitat/necontrolat punctajul acordat astfel: „În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare”.

Or, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, aceste prevederi legale, deoarece, a încadrat oferta... în categoria ADECVAT, pentru care a acordat 10 puncte și oferta... în categoria SATISFĂCĂTOR, pentru care a acordat 5 puncte din cele maxim 20 de puncte posibile, fără a consemna motive pertinente, concrete, palpabile, obiective pentru care nu i s-ar fi convenit fiecăruia dintre cei 2 ofertanți un punctaj mai mare, limitându-se la a reproduce în procesul verbal din fișierul „Proces - verbal nr. 3 din... - Evaluare tehnica.pdf”, transmis de către autoritatea contractantă la dosarul cauzei

pe suport de memorie externă tip USB, fragmente copiate/adaptate din algoritmul de punctare astfel:

- la pag. 80-81, pentru ofertantul...:

*„Ofertantul între pag 795-870 prezintă... **elaborat în conformitate cu cadrul sistemelor de implementare a ISO...**, particularizat pe obiectivul de investiții, demonstrând metodologia corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați prin documentația de atribuire. Planul de management al calității prezentat este prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice ale Contractului de lucrări, nefiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a lucrărilor și nici în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.*

*În cadrul planului calității detaliază informații despre modalitatea de control și gestionare a neconformităților ce ar putea interveni în perioada de execuție a contractului, modul în care acesta va efectua controlul asupra calității resurselor (materialele și forța de muncă) sau modul de abordare a defecțiunilor și remedierea acestora, precum și despre metodele pentru managementul achizițiilor de materiale, echipamente și dotări, sistemul de gestionare a documentației și a reviziilor aferente pentru executarea lucrărilor și prestarea serviciilor aferente (care va include atât subcontractanții cât și furnizorii antreprenorului), inclusiv metodele de control aplicate cu privire la utilizarea documentelor validate și aprobate de beneficiar în scopul execuției lucrărilor precum și metodele de înregistrare a modificărilor și completărilor la documentație.*

*Totodată prezintă P.C.C.V.I particularizat pe obiectul investiției. Planul de management al calității lucrărilor executate: ADECVAT*

- a) este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor*
- b) evidențiază adecvat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizational a Ofertantului și contribuția individuală pentru realizarea controlului calității;*
- c) relația dintre graficul general de realizare a investiției publice/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate este realistă și în conformitate cu metodologia propusă.*
- d) are un nivel de detaliere adecvat: facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în operă a documentației”.*

- la pag. 93-94 din fișierul anterior menționat, autoritatea contractantă a acordat ofertantului... 5 puncte din cele maxim 20 posibile, la factorul de evaluare „Peps3”, cu următoarea motivare:

*„Ofertantul în cadrul propunerii tehnice prezintă... particularizat pe obiectivul de investiții.*

*Planul de management al calității prezentat este prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice ale contractului de lucrări, nefiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a lucrărilor și nici în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.*

*În cadrul planului calității detaliază succint informații despre modalitatea de control și gestionare a neconformităților ce ar putea interveni în perioada de execuție a contractului, modul în care acesta va efectua controlul asupra calității resurselor (materialele și forța de muncă) sau modul de abordare a defecțiunilor și remedierea acestora, precum și despre metodele pentru managementul achizițiilor de materiale, echipamente și dotări, sistemul de gestionare a documentației și a reviziilor aferente pentru executarea lucrărilor și prestarea serviciilor aferente (care va include atât subcontractanții cât și furnizorii antreprenorului), inclusiv metodele de control aplicate cu privire la utilizarea documentelor validate și aprobate de beneficiar în scopul execuției lucrărilor precum și metodele de înregistrare a modificărilor și completărilor la documentație.*

*Planul de management al calității lucrărilor executate: SATIFACATOR*

*a) este prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice ale Contractului de lucrări, nefiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a lucrărilor*

*b) este identificat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizational a Ofertantului cu controlul calității lucrărilor însă nu este detaliat*

*c) indică faptul că se realizează controlul calității la toate stadiile de punere în operă a documentației*

*d) există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele.*

*Totodată prezintă P.C.C.V.I fără a fi particularizat pe obiectul investiției".*

Având în vedere prevederile art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, din care rezultă că algoritmul de aplicare se aplică doar ofertelor care îndeplinesc toate cerințele documentației de atribuire (prin urmare și cele din caietul de sarcini), Consiliul reține că punctajele acordate la factorul de evaluare Peps3 în cadrul prezentei proceduri nu reflectă lipsa unor anumite documente, motivat de faptul că, eventuala lipsă a documentelor solicitate prin caietul de sarcini și secțiunea „IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice” ar fi constituit neconformitate a ofertei, ci, reflectă calitatea propunerii tehnice, calitate ofertată suplimentar față de cerințele minime din caietul de sarcini.

Or, din analiza comparativă a ofertei desemnată câștigătoare, aparținând ..... S.A.și a ofertelor celor 2 contestatori... și..., Consiliul nu a identificat diferențe de calitate care să justifice

diferența de punctaj de la 20 puncte, cât a primit ..... S.A.până la 10 puncte, cât a primit... și 5 puncte, cât a primit..., iar, aspectele consemnate în procesul verbal din fișierul „Proces - verbal nr. 3 din... - *Evaluare tehnica.pdf*” sunt mult prea generic formulate pentru a justifica o astfel de diferență de punctaj.

Consiliul va mai reține și faptul că, potrivit raportului procedurii nr...., valoarea ofertei..., de..., reprezintă 99% din valoarea estimată.

Pentru această valoare ofertată (cea mai mare dintre toți cei 6 ofertanți), ..... S.A.a primit în cadrul factorului de evaluare financiar punctajul minim (respectiv... puncte), la diferență de... puncte de... și, respectiv... puncte de... (acesta din urmă având valoarea cea mai mică a propunerii financiare).

Or, prin modalitatea superficială, părtinitoare și lipsită de transparență în care a aplicat factorul de evaluare tehnic Peps3, autoritatea contractantă a răsturnat ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire, oferta cu prețul cel mai mare ajungând pe primul loc, iar, cea cu prețul cel mai mic pe ultimul.

Consiliul apreciază că, o astfel de diferență, de 10 și, respectiv, 15 puncte, de natură să răstoarne complet clasamentul ofertelor, nu poate fi justificată doar prin trimiteri generice la paginile din oferte și la reproducerea unor fragmente din algoritmul de punctare ci trebuie să precizeze concret, cu justificări temeinice și obiective, motivele pentru care a fost încadrată oferta într-o anumită treaptă de punctaj, astfel cum dispun prevederile art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră „Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la [alin. \(1\)](#) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire”.

În fine, Consiliul reține că, chestiunea punctajului pentru factorul de evaluare Peps3 nu poate fi privită ca o sancțiune aplicată anumitor oferte, în sensul că, autoritatea contractantă nu ar trebui să depunete ofertele pentru preținse lipsuri, ci, dimpotrivă, trebuie privită din perspectiva identificării elementelor ofertate **SUPLIMENTAR** față de cerințele minime, de conformitate, solicitate prin caietul de sarcini.

În acest sens, Consiliul reține că obiectul prezentei proceduri constă în executarea unor lucrări de asfaltare a unor drumuri de importanță locală din COMUNA..., în lungime totală de..., 75 m.

Pentru descrierea acestor lucrări, autoritatea contractantă a publicat în SEAP un proiect tehnic, conținând piese scrise și piese desenate, urmând ca ofertanții să completeze listele de cantități cu propriile prețuri și să depună în cadrul propunerii tehnice documentele solicitate prin fișa de date, secțiunea „IV.... Modul de prezentare al

*propunerii tehnice*", cum sunt, de exemplu, procedurile tehnice de execuție din cadrul firmei, adaptate la soluția descrisă prin proiectul tehnic.

Or, câtă vreme autoritatea contractantă a constatat că ofertele sunt conforme (deci conțin informațiile solicitate prin documentația de atribuire, inclusiv caietul de sarcini și proiectul tehnic), Consiliul nu poate valida modalitatea în care autoritatea contractantă a distorsionat rezultatul aplicării criteriului de atribuire, nereieșind, de nicăieri, diferența de calitate dintre ofertele contestatorilor și oferta intervenientului.

Din aceste motive, Consiliul urmează să admită criticile celor 2 contestatori privind modalitatea în care a aplicat autoritatea contractantă punctajul la factorul de evaluare „... ” (*Peps3*) celor 3 oferte (ofertele contestatorilor și oferta intervenientului).

... privind experiența similară a ofertantului .....  
S.A.urmează să fie respinsă, ca nefondată, având în vedere faptul că, la pag. 51-53 din fișierul „10.Exp similara DJ... R.pdf”, transmis de către intervenient, autorității contractante, în etapa de verificare a documentelor justificative DUAЕ, se regăsește contractul de asociere încheiat de ..... S.A.cu cei 2 asociați în cadrul contractului invocat ca experiență similară, din care, rezultă că, ambii asociați au cedat liderului de asociere..., părțile asumate în respectiva ofertă, situație în care, participarea acestora apare a fi fost doar cu scopul atribuirii ofertei, lucrările fiind executate de către....

Având în vedere că acordul de asociere anterior menționat nu a fost transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul a atașat la dosar o copie imprimată după fișierul descărcat din SEAP.

Critica contestatorului... potrivit căruia, ofertantul situat pe locul 2... ar fi trebuit respinsă, ca neconformă, deoarece, nu ar fi depus dovada vizitării amplasamentului, urmează a fi respinsă, ca nefondată, având în vedere faptul că, potrivit mențiunilor de la secțiunea „IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date, vizitarea amplasamentului nu a fost stabilită ca cerință obligatorie, a cărei **lipsă să conducă** la eliminarea ofertei, ci, ca simplă recomandare, astfel cum rezultă din textul „Înainte de elaborarea *propunerii tehnice* și depunerea ofertei, recomandăm operatorilor **economi**ci să solicite vizualizarea/inspectarea amplasamentului, în vederea evaluării aspectelor/condițiilor existente pe teren, care ar putea influența derularea contractului”, recomandare care exprimă disponibilitatea autorității de a da curs eventualelor cereri privind vizitarea amplasamentului, pentru a identifica eventualele discrepante între proiectul tehnic și situația din teren.

... privind lipsa graficului valoric din oferta... urmează a fi admisă, având în vedere că, în cadrul propunerii sale financiare se regăsește, la

pag. 49-54 din fișierul „Propunere financiara.pdf (5)” aflat în folderul „... \Oferta financiara”, doar *graficul general de realizare a investiției*.

Având în vedere faptul că, la secțiunea „IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date s-a solicitat atât *grafic general de realizare a investiției publice*, cât și *grafic valoric*, iar, în *graficul din oferta...* sunt menționate doar procentele din investiție repartizate pe luni dar nu și valoarea acestora, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice, înainte de a stabili conformitatea ofertei..., eventuala aplicabilitate a prevederilor art. 1... din HG nr. 395/2016, în sensul de a verifica în ce măsură informațiile din *graficul lipsă* ar fi susținute în mod neechivoc de informațiile din *graficul general*, astfel încât, să verifice dacă eventuala depunere a *graficului valoric* poate fi considerată îndreptare a unui viciu de formă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către... și, în tot, contestația formulată de..., ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA..., pe cale de consecință, va respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de..., va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va dispune reevaluarea ofertelor depuse de..... și ..... S.A.de la etapa de aplicare a factorului de evaluare tehnic „... ” (Peps3) și la reevaluarea ofertei... din etapa de verificare a propunerii financiare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliu va respinge, ca nefondate, criticile... cu privire la experiența similară a ofertantului ..... S.A.și cu privire la vizitarea amplasamentului.

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,

...

### **DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de către... și, în tot, contestația formulată de..., ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA..., pe cale de consecință, respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de..., anulează raportul procedurii și actele subsecvente și dispune reevaluarea ofertelor depuse de..... și ..... S.A.de la etapa de aplicare a factorului de evaluare tehnic „... ” (Peps3) și la reevaluarea ofertei... din etapa de verificare a propunerii financiare, cu respectarea

documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondate, criticile... cu privire la experiența similară a ofertantului ..... S.A.și cu privire la vizitarea amplasamentului.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor  
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare    PREȘEDINTE

...

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini