

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....,.....

Data:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., depusă de către SC SRL, cu sediul în municipiul, ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului și Cod Unic de Înregistrare, cu sediul procesual ales la ..., în, în numele și pe seama asocierii SC SRL – SC SRL, formulată împotriva adresei nr. 5496/05.05..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul, ..., județul, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „.....”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5496/05.05.....;
- anularea în parte a raportului procedurii de atribuire, respectiv în ceea ce privește evaluarea și desemnarea ofertei câștigătoare, cea a SC ... SRL în parteneriat cu SC ... SRL
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul desemnat câștigător;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest proces.

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., depusă de către SC SRL, cu sediul în municipiul, ..., județul, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului și Cod Unic de Înregistrare, formulată împotriva adresei nr. 5498/05.05..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în

municipiul, județul, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „.....”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 5498/05.05.....;
- declararea ofertei asocierii SC SRL – SC ... SRL ca neconformă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea tuturor ofertelor, inclusiv reevaluarea ofertei sale.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin.(4) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin.(4) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu (în partea care privește oferta SC ... SRL) .

Dispune anularea raportului procedurii nr. 5435/05.05....., în partea care privește oferta SC ... SRL, precum și comunicările subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire, potrivit motivării prezentei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca tardiv capătul de cerere referitor la oferta depusă de asocierea SC SRL – SC ... SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor efectuate de SC SRL în cursul soluționării contestației, în cuantum de 3500 lei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă și pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin.(3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 5496/05.05..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „.....”, cod CPV 79713000-5, solicitând:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5496/05.05.....;
- anularea în parte a raportului procedurii de atribuire, respectiv în ceea ce privește evaluarea și desemnarea ofertei câștigătoare, cea a SC ... SRL în parteneriat cu SC ... SRL
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul desemnat câștigător;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest proces.

În fapt, contestatorul arată că, în urma publicării anunțului de participare nr./....., a depus o ofertă competitivă, declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

Prin adresa nr. 3396/18.03..... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta desemnată câștigătoare a fost oferta depusă de SC ... SRL în parteneriat cu SC ... SRL

Considerând nelegal rezultatul procedurii, a formulat contestație, care a fost soluționată prin Decizia CNSC nr....., prin care s-a dispus, în esență, admiterea în parte a contestației, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., conform celor reținute în motivarea deciziei.

În motivarea acestei decizii s-a reținut, cu privire la criticile admise, în esență, obligarea autorității contractante la clarificarea calității în care ... SRL a participat la procedură, după care verificarea îndeplinirii, de către ofertant a cerințelor de calificare privind deținerea autorizației pentru armament și muniție neletală, respectiv a dispeceratului zonal

pentru preluarea alarmelor și a avizului regulamentului de organizare și funcționare eliberat de Inspectoratul General al Poliției Române.

Totodată, s-a admis critica privind faptul că oferta ... în parteneriat cu ... SRL cuprinde prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, în sensul că:

„Ofertantul nu a dovedit valoarea, cuantumul și durata subvenției pe care societatea o primește conform Legii nr. 76/2002, limitându-se la a afirma că suma poate fi acoperită din valoarea subvenției pe care societatea o primește conform legii 76/2002;

Autoritatea contractantă a acceptat justificarea sumară a ofertantului referitoare la faptul că «în condițiile modificării salariului începând cu 01 mai vom angaja personal conform legii 76/2002 după caz, fără a fi însoțită de prezentarea unor calcule reale și a unor documente justificative».

Prin urmare, contestatorul arată că CNSC a dispus obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări suplimentare ofertantului desemnat câștigător, inclusiv prin solicitarea de documente justificative.

Cu toate acestea, contestatorul învederează faptul că, pe de o parte autoritatea contractantă nu a pus în aplicare prevederile obligatorii ale deciziei CNSC, iar pe de altă parte, aceasta nu a evaluat în mod serios, real și efectiv, documentele depuse de ... în parteneriat cu ... SRL, desemnând, în mod nelegal, din nou câștigător acest ofertant.

I. Autoritatea contractantă nu a pus în aplicare decizia CNSC, obligatorie pentru aceasta

Contestatorul arată că potrivit prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, decizia CNSC este obligatorie pentru părți, deci inclusiv pentru autoritatea contractantă, căreia îi revenea obligația de a o pune în executare întocmai.

Or, deși prin decizia CNSC, autoritatea contractantă a fost obligată să solicite clarificări ... în parteneriat cu ... SRL privind valoarea, cuantumul și durata subvenției pe care societatea o primește conform Legii nr. 76/2002, astfel cum rezultă din adresa autorității nr. 5496/05.05....., aceasta nu a solicitat ofertantului să precizeze inclusiv durata subvenției.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica în ce calitate a participat ... SRL la procedură, urmând ca, în funcție de această calificare, să analizeze, din nou, dacă ofertantul respectiv îndeplinește sau nu cerințele de calificare.

În mod contrar dispozițiilor deciziei CNSC însă, după ce a acceptat pur și simplu precizările ofertantului conform cărora ... SRL ar fi participat în calitate de asociat, autoritatea contractantă nu a mai verificat dacă, raportat la această calitate, ofertantul ...-... SRL mai îndeplinește sau nu cerințele de calificare din documentația de atribuire.

II. În mod nelegal a desemnat drept câștigătoare oferta ... în parteneriat cu ... SRL în condițiile în care aceasta nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare

II.1 În opinia contestatorului, în mod greșit, autoritatea contractantă a reținut calitatea de asociat al ... a SC ... SRL, documentele depuse în cadrul ofertei coroborate cu cele depuse ca răspuns la solicitarea de clarificări (care au fost întocmite *pro causa* raportat la cele învederate de CNSC prin decizia antemenționată), nefăcând dovada faptului că acesta este asociat, ci terț susținător.

În acest sens, contestatorul face trimitere la Scrisoarea de înaintare emisă în mod exclusiv de către ..., înregistrată la ... sub nr. 2137/19.02....., în care apare ca și ofertant SC ... SRL.

Or, în acest caz, ofertantul nu a făcut dovada deținerii autorizației privind arme și muniții neletale, astfel cum a fost solicitat la pct. 6 din caietul de sarcini, motiv pentru care în mod greșit a fost desemnat câștigător.

În subsidiar, în cazul în care s-ar aprecia că acesta este asociat, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că acesta nu a depus toate documentele solicitate, în cazul unei asocieri, ambilor membri ai asocierii.

II.1.1 În acest sens, **contestatorul** subliniază faptul că, în mod greșit, autoritatea contractantă a considerat îndeplinită, de către ofertantul desemnat câștigător, cerința de la pct. 2.3.a) din fișa de date a achiziției, privind depunerea unei liste care să cuprindă principalele prestări de servicii în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de execuție, beneficiari, în contextul în care ... SRL nu a depus o astfel de listă.

II.1.2 De asemenea, contestatorul arată că, în mod greșit, autoritatea contractantă a desemnat câștigător acest ofertant, în condițiile în care, conform cerinței pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, s-a solicitat ofertanților să depună certificat constatator, eliberat de ORC, valabil la data de depunere a ofertelor, or ... SRL a depus un astfel de certificat din anul **2014**, cu nerespectarea cerinței fișei de date în acest sens.

II.1.3 Contestatorul arată că potrivit pct. III.2.1.a. din fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a depune certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale pentru sediul principal și pentru punctul de lucru la care se va desfășura contractul, din care să rezulte lipsa datoriilor scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul de depunere a ofertelor.

În mod nelegal autoritatea contractantă a desemnat ofertantul câștigător, în condițiile în care ... SRL - deși pretins asociat - nu a depus niciun astfel de certificat, neîndeplinind astfel cerința.

II.2 În mod contrar celor reținute de CNSC, la paragraful 1 de la pag. 24/39, prin care s-a specificat faptul că, pentru a putea fi folosită autorizația de deținere de arme și muniții neletale depusă de către ... SRL, ar fi trebuit ca acesta să fie asociat și să execute ... partea din contract pentru care se solicită această autorizație, contestatorul învederează faptul că ... în parteneriat cu ... SRL nu a făcut dovada că SC ... SRL va executa ... partea din contract pentru care a fost solicitată, prin documentația de atribuire, autorizația pentru deținere de armament

și muniție neletală (pct. 6 din Caietul de sarcini - Cerințe tehnice obligatorii).

Având în vedere toate aceste considerente, contestatorul apreciază că în cauză sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, care atrag inacceptabilitatea ofertei.

III. În mod nelegal a fost desemnată drept câștigătoare oferta ... în parteneriat cu SC ... SRL, în contextul în care ofertantul nu a justificat prețul oferat

Contestatorul reiterează faptul că, deși prin decizia CNSC nr. .../.../...../.../20.04....., autoritatea contractantă a fost obligată să solicite clarificări ... în parteneriat cu ... SRL privind valoarea, cuantumul și durata subvenției pe care societatea o primește conform Legii nr. 76/2002, astfel cum rezultă din adresa autorității nr. 5496/05.05....., aceasta nu a solicitat ofertantului să precizeze inclusiv durata subvenției.

De asemenea, contestatorul precizează că, în mod greșit, autoritatea contractantă a considerat justificate prețurile oferate de operatorul economic desemnat câștigător, raportat la documentele depuse de acesta, precizările și calculele efectuate, în realitate acesta nejustificând, nici de această dată, prețul oferat.

În acest context, în opinia contestatorului erau aplicabile prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, care atrag neconformitatea ofertei.

În temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (4) coroborate cu dispozițiile art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită să i se aprobe cererea de studiu a dosarului aflat pe rolul CNSC, precum și xerocopiarea documentelor necesare.

SC SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 5498/05.05..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „.....”, cod CPV 79713000-5, solicitând:

- anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 5498/05.05.....;
- declararea ofertei asocierii SC SRL – SC ... SRL ca neconformă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea tuturor ofertelor, inclusiv reevaluarea ofertei sale.

În fapt, contestatorul arată că în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, oferta sa a fost declarată necâștigătoare, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SC ... SRL în parteneriat cu SC ... SRL, care a oferat prețul de 897.462,72 lei fără TVA, respectiv 7,98 lei/oră/agent, ofertă care este sub 80% din valoarea estimată.

Astfel, în opinia contestatorului autoritatea contractanta a dispus declararea ofertei sale ca necâştigătoare cu aplicarea greşită a dispoziţiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere HG nr. 1091/2014 ce reglementează că începând cu data de 1 iulie 2015 salariul minim brut pe ţară este de 1050 lei şi HG nr. 1017/2015 ce reglementează că începând cu data de 1 mai salariul minim brut pe ţară este de 1250 lei, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore, contestatorul consideră că serviciile ce urmează a fi prestate sunt imposibil de realizat la valoarea ofertată de către SC ... SRL.

Ținând cont de legislația în vigoare și de dotările minime necesare, precum și de taxele totale care se aplică pe forța de muncă, contestatorul prezintă un deviz cu prețul/oră minim necesar.

DEVIZ LUNAR
AGENT SECURITATE

Salariul minim pe economie, valabil din 01.05.....	1.250 lei
Ore de noapte (25 %)	56 103 lei
Ore în zile de sărbători legale	8 59 lei
Ore lucrate în zile de sâmbătă și duminică	0,1% 1 leu
Ore concediu odihnă	13,36 99 lei
TOTAL 1	1.512 lei

CAS – 15,8 %	239 lei
ȘOMAJ – 0,5 %	8 lei
CASS -5,2 %	79 lei
Fond accidente - în funcție de codul CAEN - 0,205 %	3 lei
Contribuții pentru concedii și indemnizații – 0,85 %	13 lei
Fond de garantare creanțe salariale – 0,25%	4 lei

TOTAL 2	1.858 lei
TOTAL CHELTUIELI SALARIALE	1.858 lei
TARIF, LEI/ORĂ total cheltuieli:169,333(ore medii/luna)	10,97 lei/oră

Astfel, contestatorul arată că pentru susținerea contractului ar fi necesară o diferență de 2,99 lei/oră/agent pentru a putea susține doar cheltuielile cu forța de muncă, neluând în calcul profitul societății prestatoare.

În același timp, contestatorul arată că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ținute și echipamente complete pentru agenții de securitate.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că potrivit HG nr. 1091/2014 și HG nr. 1017/2015 numai salariul brut, fără cheltuielile angajatorului, s-ar încadra în tariful licitat de către SC ... SRL, aici neincluzând taxele către bugetul de stat.

În opinia contestatorului, prețul ofertat de către SC ... SRL poate fi susținut doar în cazul în care această societate beneficiază de subvenții.

Contestatorul arată că, în baza Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, a solicitat Agenției Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă, prin adresa 1562/21.03....., să-i comunice dacă SC ... SRL beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 și care este cuantumul subvențiilor.

În acest sens, contestatorul anexează răspunsul AJOFM referitor la valoarea subvențiilor de care beneficiază SC ... SRL, care este de 27.560 lei, în timp ce valoarea pe care ar trebui să o acopere în susținerea prețului ofertat este de 336.267,36 lei.

Contestatorul precizează că măsura autorității contractante de a declara oferta sa ca acceptată, dar necâștigătoare, demonstrează încălcarea obligațiilor de către comisia de evaluare de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Totodată, contestatorul învederează faptul că la ședința de deschidere a ofertelor SC ... SRL nu a prezentat acte în sensul unei asocieri și nici a unei subcontractări, dar în procesul verbal de deschidere apare mențiunea ... SRL GL - ... SRL GL.

Mai mult decât atât, în același proces-verbal de deschidere a ofertelor, la operatorii economici care au depus ofertă în termenul limită, nu este specificat decât că SC ... SRL a depus oferta primind numărul de înregistrare 2137/19.02....., ora 11.55, nefiind menționat dacă oferta depusă este a unei asocieri.

De asemenea, contestatorul precizează că, în cazul unei subcontractări, autoritatea contractantă a menționat, în mod clar, în clarificări, că nu acceptă subcontractarea serviciului de monitorizare și intervenție.

II. În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a încălcat cu bună știință prevederile legale cu privire la conflictul de interese (Secțiunea a 8-a a Cap. II. - OUG nr. 34/2006), neexcluzând din procedură asocierea SC SRL - SC SRL.

Astfel, contestatorul solicită declararea ofertei depusă de către asocierea SC SRL - SC SRL ca neconformă ca urmare a incompatibilității dintre acționariatul SC SRL și a faptului că în cadrul CONSILIULUI LOCAL există membri cu legături de rudenie cu acționariatul anterior menționat.

În acest sens, contestatorul arată că dna ..., administrator și asociat unic al SC ... SRL, este cumnata dlui ..., consilier local în cadrul Consiliului local al Municipiului

Autoritatea contractantă SC ... SA se află în subordinea Primăriei Municipiului și a Consiliului Local al Municipiului, iar prestația efectuată de către aceasta este reglementată de Legea 92/2007, cu modificările și completările ulterioare, care are ca obiect stabilirea cadrului juridic privind exploatarea, gestionarea, finanțarea și controlul funcționării transportului public de persoane.

În continuare, contestatorul invocă prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că prețul ofertat de către asocierea SC SRL - SC ... SRL poate fi susținut doar în cazul în care ambele societăți beneficiază de subvenții.

Or, cele două societăți aferente asocierii menționate nu au prezentat în acest sens copii ale convențiilor încheiate cu ANOFM sau AJOFM

Contestatorul consideră că oferta financiară a asocierii SC SRL - SC ... SRL ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă întrucât prețul oferat nu poate fi susținut.

Contestatorul arată că scopul Ordonanței de Urgență nr. 34/2006, prevăzut la art. 2 alin. (1), este promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică.

Ținând cont de faptul că oferta declarată câștigătoare are un preț nejustificat de mic, contestatorul consideră că acest lucru constituie temei și în același timp obligație pentru autoritatea contractantă de a efectua verificări cu privire la veridicitatea datelor declarate de ofertantul câștigător.

Contestatorul arată că interesul său legitim constă în participarea la proceduri de achiziție corecte, unde autoritatea contractantă nu acceptă un preț de dumping, de natura a înlătura ofertele concurente în mod anticoncurențial, încurajând astfel munca la negru.

Concluzionând, contestatorul menționează că este evidentă atitudinea părtinitoare a autorității contractante față de ofertantul câștigător, încălcând astfel principiul garantării tratamentului egal și nediscriminării operatorilor economici, instituit de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele antemenționate, contestatorul consideră că decizia autorității contractante de a declara câștigătoare o ofertă care nu respectă legislația în vigoare încalcă principiile reglementate și instituite de către OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

În conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită să i se permită accesul la documentele aflate la dosarul achiziției, ce va fi depus de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 6352/20.05....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15857/....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

I. Autoritatea contractantă precizează că a pus întru totul în aplicare Decizia CNSC nr. .../.../...../.../20.04..... și a considerat în mod corect întocmită oferta financiară depusă de ... SRL în parteneriat cu ... SRL.

Astfel, autoritatea contractantă arată că urmare a deciziei antemenționate a solicitat, încă o dată, ofertantului ... SRL să fundamenteze prin documente justificative valoarea, quantumul și durata subvenției pe care o primește societatea conform Legii nr. 76/2006, precum și prezentarea unor calcule reale din care să reiasă susținerea

prețului ofertat în condițiile modificării salariului minim brut pe țară după data de 01.05.....

Prin adresa nr./03.05....., ofertantul SC ... SRL a justificat în mod clar modul de calcul al ofertei financiare, depunând adeverința nr. 7885/03.05..... eliberată de ANOFM, privind cuantumul subvenției pe care societatea o primește în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002 și durata acesteia.

Această subvenție, în valoare de 62.000 lei, de care SC ... SRL beneficiază până la data de 30.04.2017, va fi folosită, conform declarației ofertantului pentru acoperirea cheltuielilor ocazionate de derularea contractului cu SC ... SA.

Așadar, ținând cont de completările și detalierea modului de calcul, de prezentarea adeverinței emise de ANOFM privind valoarea subvenției conform Legii nr. 76/2002, autoritatea contractantă apreciază că decizia de declarare câștigătoare a ofertei depuse de SC ... SRL în parteneriat cu SC ... SRL este corectă.

II. Autoritatea contractantă consideră că oferta SC ... în parteneriat cu SC ... SRL a fost în mod corect declarată admisibilă, după clarificarea calității de participante la procedură a celor două societăți, respectiv de parteneri ofertanți.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, urmare a deciziei CNSC antemenționate, a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 5231/27.04....., să precizeze clar care este calitatea în care SC ... SRL participă la procedura de atribuire a contractului de servicii publice, alături de SC ... SRL, conform Angajamentului ferm privind susținerea tehnică și profesională nr. R3871 din 19.01....., depus în cadrul ofertei.

La această solicitare, ofertantul a răspuns prin adresa nr./03.05....., prezentând declarația prin care SC ... SRL și SC ... SRL participă la procedură ca parteneri ofertanți.

Autoritatea contractantă menționează că SC ... SRL a depus toate formularele necesare în calitate de ofertant partener susținător din punct de vedere tehnic și profesional, așa cum reiese și din Angajamentul ferm privind susținerea tehnică și profesională nr. 3871/19.01.....

Concluzionând, autoritatea contractantă arată că, din Decizia CNSC nr. .../.../...../.../20.04....., a reținut să solicite ofertantului declarat câștigător SC ... SRL în parteneriat cu SC ... SRL, prezentarea calității de participant la procedură, ca partener ofertant sau terț susținător, precum și detalierea modului de calcul și prezentarea documentelor doveditoare de susținere financiară a prețului ofertat.

SC ... SRL a depus împreună cu SC ... SRL Declarație de participare la procedura de atribuire, în calitate de parteneri ofertanți, îndeplinind în acest fel solicitarea din Decizia CNSC antemenționată.

De asemenea SC ... SRL a răspuns la solicitările de clarificări privind oferta financiară, prezentând atât valoarea, cuantumul, durata, cât și documente justificative privind subvenția pe care societatea o primește conform Legii nr. 76/2002.

Prin urmare, oferta depusă de partenerii ofertanți ... SRL și SC ... SRL a corespuns din toate punctele de vedere solicitărilor, fiind corect declarată admisibilă și câștigătoare.

Autoritatea contractantă arată că interesul său este de a achiziționa un serviciu de pază eficient, în vederea protejării tuturor bunurilor mobile și imobile ale societății, utilizând totodată cât mai eficient fondurile de care dispune.

Încercarea contestatorului de a o determina, prin depunerea unor contestații succesive, să declare oferta sa ca și câștigătoare, ar însemna acceptarea unui preț cu 56.232 lei mai mare decât cel al SC ... SRL în parteneriat cu SC ... SRL, ceea ce nu ar fi deloc conform cu prevederile OUG nr. 34/2006 „*utilizare cât mai eficientă a fondurilor*”.

În consecință, autoritatea contractantă constată că atitudinea contestatorului este menită să ducă la încetinirea sau chiar blocarea nejustificată a licitației de atribuire a contractului prestări servicii pază.

Având în vedere cele antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și:

- menținerea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr.5496/05.05.....;
- continuarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului de prestări servicii pază cu SC ... SRL în parteneriat cu SC ... SRL
- reținerea garanției de bună conduită depusă de contestatorul SC ... SRL.

Prin adresa nr. 6361/20.05....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15855/....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

I. Autoritatea contractantă precizează că a pus întru totul în aplicare Decizia CNSC nr. .../.../...../.../20.04....., solicitând clarificări și completări ale documentației depuse în cadrul procedurii de licitație, din care a rezultat că a fost întocmită în mod corect oferta financiară depusă de ... SRL în parteneriat cu ... SRL.

Astfel, autoritatea contractantă arată că urmare a deciziei CNSC antemenționate a solicitat ofertantului ... SRL să fundamenteze prin documente justificative valoarea, cuantumul și durata subvenției pe care o primește societatea conform Legii nr. 76/2006, precum și prezentarea unor calcule reale din care să reiasă susținerea prețului ofertat în condițiile modificării salariului minim brut pe țară după data de 01.05..... la 1.250 lei.

Autoritatea contractantă precizează că în mod greșit contestatorul indică valoarea subvenției de care beneficiază SC ... SRL ca fiind de 27.560 lei, prezentând o adeverință neconformă cu realitatea, întrucât în adeverința nr. 7885/03.05..... eliberată de ANOFM, depusă de SC ... SRL, ce însoțește adresa nr./03.05....., este stipulat că valoarea acestei subvenții de care beneficiază SC ... SRL este de 62.000.

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul SC ... SRL a justificat în mod clar modul de calcul al ofertei financiare, depunând adeverința nr. 7885/03.05..... eliberată de ANOFM, privind cuantumul subvenției pe care societatea o primește în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002 și durata acesteia. Această subvenție, în valoare de 62.000 lei, de care SC ... SRL beneficiază până la data de 30.04.2017, va fi folosită, conform declarației ofertantului pentru acoperirea cheltuielilor ocazionate de derularea contractului cu SC ... SA.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în mod greșit contestatorul o acuză că încurajează munca la negru, înlăturând ofertele concurente în mod anticoncurențial, întrucât prin adresa nr./03.05..... SC ... SRL declară că angajații ce vor deservi contractul de prestări servicii pază cu SC ... SA, și pentru care societatea primește subvenție în baza legii nr. 76/2002, sunt angajați pe perioadă nedeterminată.

Așadar, ținând cont de completările și detalierea modului de calcul, de prezentarea adeverinței emise de ANOFM privind valoarea subvenției conform Legii nr. 76/2002, autoritatea contractantă apreciază că decizia de declarare câștigătoare a ofertei depuse de ... SRL în parteneriat cu SC ... SRL este corectă.

II. Autoritatea contractantă consideră că oferta asocierii SC SRL - SC ... SRL a fost în mod corect declarată admisibilă, luând în calcul depunerea de către aceștia a declarației privind calitatea de participant la procedură.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că, în cadrul documentației de calificare, atât SC SRL cât și SC ... SRL au depus declarații privind calitatea de participant la procedură, cât și declarații privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 691 din OUG nr.34/2006.

Astfel, întreaga documentație a fost asumată de ofertanții care au depus-o și are caracter obligatoriu din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă, astfel cum prevede art. 171 din OUG nr. 34/2006.

Cât privește dispozițiile dreptului comun, autoritatea contractantă arată că potrivit art. 268 din Codul de procedură civilă ce face referire la rolul semnăturii, *"(1) Semnătura unui înscris face deplină credință, până la proba contrară, despre existența consimțământului părții care l-a semnat cu privire la conținutul acestuia. Dacă semnătura aparține unui funcționar public, ea conferă autenticitate aceluia înscris, în condițiile legii. (2) Când semnătura este electronică, aceasta nu este valabilă decât dacă este reprodusă în condițiile prevăzute de lege".*

Totodată, dicționarul explicativ al limbii române definește semnătura ca nume al unei persoane scris cu propria mână pentru a confirma exactitatea celor relatate sau pentru a-și asuma o anumită responsabilitate. Prin urmare, semnătura olografă face proba existenței consimțământului părții care a semnat înscrisul cu privire la conținutul acestuia.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că s-a bazat pe corectitudinea și veridicitatea celor declarate și asumate de ofertanți prin semnarea olografă a fiecărui document prezentat în cadrul ofertei, deci implicit și a declarației privind calitatea de participant la procedură, cât și a declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 691 din OUG nr. 34/2006, declarând în mod corect acceptabilă oferta depusă de asocierea SC SRL - SC ... SRL.

Concluzionând, autoritatea contractantă arată că, din Decizia CNSC nr. .../.../...../.../20.04....., a reținut să solicite ofertantului declarat câștigător SC ... SRL în parteneriat cu SC ... SRL, justificarea ofertei financiare prin prezentarea atât a valorii, cât și a cuantumului și duratei pentru care i se acordă subvenția, dar și a documentelor justificative care au stat la baza stabilirii prețului din oferta financiară.

SC ... SRL a răspuns la solicitările de clarificări privind oferta financiară, prezentând valoarea, cuantumul și durata alocării subvenției, precum și documente justificative privind subvenția pe care societatea o primește conform Legii nr. 76/2002.

Prin urmare, oferta depusă de partenerii ofertanți ... SRL și SC ... SRL corespunde din toate punctele de vedere solicitărilor, fiind corect declarată admisibilă și câștigătoare.

Autoritatea contractantă arată că interesul său este de a achiziționa un serviciu de pază eficient, în vederea protejării tuturor bunurilor mobile și imobile ale societății, utilizând totodată cât mai eficient fondurile de care dispune.

În opinia autorității contractante este inacceptabilă încercarea contestatorului de a determina, prin depunerea contestațiilor, eliminarea ambilor ofertanți concurenți participanți la procedură, ce au depus oferte financiare mai mici decât cea a societății sale.

Autoritatea contractantă arată că diferența de preț dintre oferta SC ... SRL depusă în parteneriat cu SC ... SRL și cea depusă de contestator este de 97.843,68 lei.

În consecință, autoritatea contractantă constată că atitudinea contestatorului este menită să ducă la încetinirea, eliminarea concurenței și chiar la blocarea nejustificată a licitației de atribuire a contractului prestări servicii pază.

Având în vedere cele antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și:

- menținerea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 5496/05.05.....;
- continuarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului de prestări servicii pază cu SC ... SRL în parteneriat cu SC ... SRL
- reținerea garanției de bună conduită depusă de contestatorul SC SRL din cauza comportamentului necorespunzător.

Prin adresa nr. 560/..... înregistrată la Consiliu sub nr. 16443/31.03....., contestatorul SC SRL formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului, solicitând:

A. Referitor la contestația sa, admiterea acesteia și:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5496/05.05.....;
- anularea în parte a raportului procedurii de atribuire, respectiv în ceea ce privește evaluarea și desemnarea ofertei câștigătoare, cea a SC ... SRL în parteneriat cu SC ... SRL;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul desemnat câștigător;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest proces.

B. Referitor la contestația formulată de SRL

- admiterea excepției inadmisibilității capătului de cerere având ca obiect declararea ofertei asocierii SC SRL - SC ... SRL ca neconformă și respingerea acestuia ca inadmisibil;
- admiterea excepției tardivității criticilor formulate de ... cu privire la oferta sa și respingerea acestora ca tardive, iar în subsidiar, respingerea contestației cu privire la oferta sa ca nefondată;
- admiterea contestației formulate de ... cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

A. Referitor la contestația sa

În ceea ce privește punctele I și II, contestatorul reiterează cele precizate în cuprinsul contestației la aceste puncte, la pag. 3-5.

III. În mod nelegal a fost desemnată drept câștigătoare oferta ... în parteneriat cu SC ... SRL, în contextul în care ofertantul nu a justificat prețul ofertat

Contestatorul arată că autoritatea contractantă prin clarificarea din data de 20.01..... a prevăzut: „Întrucât procedura de organizare a licitației are termenul de depunere, respectiv deschidere a ofertelor după data de 01.01....., revine în sarcina dumneavoastră să prezentați o ofertă financiară care să vă acopere toate cheltuielile, inclusiv creșterea salariului minim pe economie la 1200 lei. Lunar va trebui să prezentați devizul calcul agent de securitate”.

Astfel, în opinia contestatorului în mod greșit autoritatea contractantă a considerat admisibil acest ofertant, în condițiile în care acesta a ignorat clarificarea antemenționată, în sensul că nu a avut în vedere creșterea salariului minim pe economie la 1250 lei, începând cu data de 01.05.....

Acest aspect rezultă fără niciun dubiu din răspunsul ofertantului nr. 1218/11.03..... la solicitarea de clarificări a autorității contractante, în care acesta are în vedere în mod exclusiv salariul minim brut pe țară de 1.050 lei/170 ore.

Mențiunea acestuia conform căreia „în condițiile modificării salariului începând cu 01 mai vom angaja personal conform legii 76/2002 după caz”, dincolo de faptul că nu are nicio sustenabilitate, nu face decât să sublinieze modul nerealist în care ofertantul și-a calculat prețul și să confirme faptul că acesta nu a respectat nici clarificarea

autorității contractante, nici legislația aplicabilă, în contextul în care este vorba despre un contract cu o durată de 11 luni de la data atribuirii acestuia, conform prevederilor pct. II.3) din fișa de date a achiziției.

În plus, contestatorul arată că potrivit clarificării autorității contractante din data de 20.01.....: „revine în sarcina dumneavoastră să prezentați o ofertă financiară care să vă acopere toate cheltuielile, inclusiv creșterea salariului minim pe economie la 1250 lei”.

Pentru a putea înșa oferta în mod nerealist un preț scăzut, ofertantul, în mod nelegal, a ignorat pur și simplu, atât clarificarea autorității contractante, cât și modificarea legislației.

Contestatorul arată că răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări a autorității contractante conform căruia „*beneficiază în prezent de subvenții conform prevederilor legii 76/2002*”, răspuns din care rezultă inclusiv faptul că subvențiile sunt în cuantum de 62.000 lei până în data de 30.04.2017, nu este de natură a combate criticile sale privind nejustificarea prețului ofertat, deoarece:

- ofertantul este obligat a respecta prevederile legale privind creșterea salariului minim pe economie, din 01.05....., la 1250 de lei, pentru agenții de pază pentru care ofertantul nu beneficiază de aplicarea prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, or acesta nu a avut în vedere niciun moment cuantumul modificat al salariului minim pe economie, astfel cum rezulta din Răspunsul ofertantului nr. 1218/11.03..... la solicitarea de clarificări a autorității contractante, în care acesta are în vedere în mod exclusiv salariul minim brut pe țară de 1.050 lei/170 ore.

- cuantumul subvențiilor nu este suficient pentru a acoperi prețul ofertat;

- iar pe de altă parte facilitatea în cauză este acordată până în data de 30.04.2017, or contractul de achiziție publică de atribuit depășește această perioadă, în condițiile în care aceasta este de 11 luni de la data atribuirii contractului.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că, pentru a beneficia de această subvenție, ofertantul ar avea obligația de a angaja, pe post de agenți de pază, conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, șomeri în vârstă de peste 45 de ani sau șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, respectiv persoane cu handicap.

Înșă, pentru ca aceste persoane să poată presta serviciul de agent de pază, este obligatoriu să fie atestate, ceea ce presupune fie costuri în plus pentru ofertant - ceea ce nu a dovedit și justificat - fie imposibilitatea angajării acestor persoane și, implicit imposibilitatea de a beneficia de subvenții în temeiul art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Astfel, contestatorul arată că potrivit prevederilor pct. 5.1 din Caietul de sarcini - *Obligațiile prestatorului*:

„Serviciile de pază sunt asigurate de personal de specialitate (agent de pază) atestat de organele abilitate, instruit și dotat corespunzător pentru activitatea prestată. Asigurarea pazei se va efectua cu agenții de pază atestați, fără armament.

La încheierea contractului, societatea de pază câștigătoare va prezenta lista nominală cu agenții de pază care își vor desfășura

activitatea în fiecare obiectiv, documentele de atestare, certificatele de calificare profesională, avizele psihologice, avizul poliției”.

Conform prevederilor pct. 6 din caietul de sarcini: „Operatorii economici ofertanți trebuie să îndeplinească următoarele cerințe tehnice: (...)

- să facă dovada calificării și atestării agenților de pază conform prevederilor legale în vigoare”.

Prin urmare, în opinia contestatorului aceasta nu poate fi considerată, în mod real, o justificare a prețului ofertat, care să asigure autoritatea contractantă de sustenabilitatea prețului ofertat de acest operator economic, ofertantul nefăcând dovada, în concret, a justificării prețului ofertat.

În acest context, contestatorul apreciază că erau aplicabile prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

B. REFERITOR LA CONTESTAȚIA FORMULATĂ DE SC SRL

B.1 Excepția inadmisibilității capătului de cerere având ca obiect declararea ofertei Asocierii SC SRL - SC ... SRL ca neconformă

Contestatorul arată că potrivit prevederilor art. 72 alin. (2) lit. h)-j) din HG nr. 925/2006, declararea conformității/neconformității unei oferte reprezintă atributul exclusiv al comisiei de evaluare, CNSC neavând dreptul de a declara neconformitatea unei oferte.

Prin urmare, în contextul în care inadmisibilitatea este cea sancțiune care intervine când partea apelează la un mijloc procedural nepermis de lege, contestatorul solicită admiterea excepției invocată și respingerea acestui capăt de cerere ca inadmisibil.

B.2 Excepția tardivității criticilor formulate de ...

Contestatorul subliniază faptul că ... a formulat contestație inclusiv față de primul rezultat al procedurii, înțelegând să critice, la acel moment, în mod exclusiv oferta ... în parteneriat cu ..., pentru ca, prin concluzii scrise, să formuleze critici inclusiv cu privire la oferta sa.

Având în vedere faptul că, prin contestația inițială a ..., aceasta nu a criticat și actele autorității contractante față de oferta sa, deși ... s-a clasat pe locul al III-lea din punctul de vedere al prețului ofertat (aspect pe care îl cunoștea din cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor), Consiliul a respins ca lipsită de interes contestația

Or, în contextul în care ... avea posibilitatea, încă de la momentul formulării contestației împotriva primului rezultat al procedurii, de a contesta și actele autorității contractante față de oferta sa, însă a ales să nu o facă, contestatorul solicită Consiliului să constate că a critica, la acest moment, actele în cauză, este tardiv.

Contestatorul arată că afirmațiile sale sunt susținute de faptul că ... a formulat aceeași critică și în concluziile scrise din contestația anterioară (față de primul rezultat al procedurii).

Prin urmare, data la care a avut la cunoștință despre actele autorității contractante privind modul de evaluare a ofertei sale și pe care le putea considera vătămătoare pentru aceasta a fost cel mai devreme data procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, iar

cel mai târziu data la care a luat la cunoștință despre acestea de la dosarul cauzei, în urma studiului acestuia la CNSC, dată de la care avea posibilitatea - în termen legal - de a formula o contestație în acest sens, cu depunerea garanției de bună conduită, obligatorie la acel moment.

Astfel, contestatorul precizează că ... cunoștea, încă de la data procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, semnat fără obiecțiuni de către reprezentanții acesteia, atât aspectele învederate privind componența Consiliului de Administrație al autorității contractante, cât și faptul că societatea sa, în asociere cu SC SRL, are calitatea de ofertant în prezenta procedură.

Prin urmare, încă de la data procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor avea posibilitatea de a obiecta cu privire la participarea, în calitate de ofertant, a asocierii din care face parte, respectiv de a contesta actul autorității contractante de acceptare a participării asocierii sale în calitate de ofertant în prezenta procedură.

În plus, contestatorul învederează faptul că, în contextul în care CNSC a respins, prin Decizia nr. .../.../...../.../20.04....., contestația ... cu privire la actele autorității contractante față de oferta sa, iar ... nu a formulat plângere împotriva respectivei Decizii, oferta sa este în mod definitiv admisibilă.

Astfel, conform deciziei CNSC nr. .../.../...../.../20.04....., autoritatea contractantă fost obligată, în mod definitiv, la evaluarea exclusivă a ofertei ... în parteneriat cu ..., Decizia CNSC nr. .../.../...../.../20.04..... beneficiind de puterea lucrului judecat, prin neatacare.

În subsidiar, pe fond:

B.2 Criticile ... sunt neîntemeiate

B.2.1 Critica privind incidența prevederilor legale privind conflictul de interese este neîntemeiată

Contestatorul arată că din modul de redactare al art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 rezultă fără niciun dubiu faptul că situația învederată de către ... nu se încadrează în prevederile legale invocate și aceasta deoarece se prevede în mod expres ca ofertantul asociat să aibă membru în cadrul consiliului de administrație un afin cu persoane ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante.

Art. 3 lit. s²) din OUG nr. 34/2006 prevede în mod expres ce a înțeles legiuitorul prin persoane cu funcții de decizie, și anume: conducătorul autorității contractante, membrii organelor decizionale ale autorității contractante ce au legătură cu procedura de atribuire, precum și orice alte persoane din cadrul autorității contractante ce pot influența conținutul documentației de atribuire și/sau procedura de atribuire,

Totodată, contestatorul arată că în conformitate cu prevederile art. 69² alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a precizat, prin documentația de atribuire - respectiv prin pct. III.2.1) din Anunțul de participare - numele persoanelor ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, printre acestea nefiind și domnul Dima Cristian.

De altfel, era imposibil ca acesta să apară în lista persoanelor ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante - ... SA- în

contextul în care, astfel cum a învederat însăși contestatorul, domnul Dima Cristian nici nu face parte din cadrul autorității contractante, ci din cadrul Consiliului Local al Municipiului

Având în vedere aceste considerente, contestatorul consideră neîntemeiată critica formulată.

B.2.2 Critica privind pretinsa nesusținere a prețului ofertat este neîntemeiată

Contestatorul precizează că, așa cum rezultă din contestația ... în acest sens, acesta a formulat simple alegații, fără absolut nicio susținere sau dovadă în acest sens, limitându-se a afirma faptul că prețul poate fi susținut numai în cazul în care ambele societăți beneficiază de subvenții, fără însă a argumenta care ar fi considerentele pentru care ar fi întemeiată această afirmație.

Contestatorul subliniază faptul că prețul ofertat de societatea sa nu este neobișnuit de scăzut, depășind pragul legal în acest sens, astfel încât, pe de o parte, nu existau considerente pentru a-i fi solicitate clarificări în acest sens, iar pe de altă parte - este pe deplin sustenabil, astfel cum rezultă din documentele depuse în ofertă.

Prin adresa nr. 2737/01.06..... înregistrată la Consiliu sub nr. 16743/02.06....., contestatorul SC SRL formulează concluzii scrise, solicitând:

- anularea rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. 5498/05.05.....;
- respingerea ofertei asocierii SC SRL - SC ... SRL;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea tuturor ofertelor, inclusiv reevaluarea ofertei sale.

I. Contestatorul arată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 5231/27.04....., a solicitat ofertantului SC ... SRL fundamentarea prin documente justificative a prețului ofertat, precum și cuantumul subvenției de care beneficiază în baza Legii nr. 76/2002, solicitare la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 1301/03.05....., înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 5348/03.05.....

În opinia contestatorului, SC ... SRL a oferit pe de o parte un preț nerealist pentru serviciile oferite (9,73 lei/oră/agent, pe când acoperirea tuturor cheltuielilor legale impune un minim de 10.97 lei/oră/agent, fără a lua în calcul profitul), iar pe de altă parte a efectuat o medie între tariful orar pentru un agent nesubvenționat și tariful orar pentru un agent subvenționat din care se scade subvenția acordată, la care adaugă cheltuieli indirecte și profit, pentru ca ulterior să scadă din nou valoarea subvențiilor de care beneficiază.

Contestatorul arată că SC ... SRL face dovada că beneficiază de subvenție în valoare de 62.000 lei, dar suma cuprinsă în subvenție nu acoperă valoarea de 336.267,36 lei (2.99 lei/oră/agent x 112464 ore servicii de pază, conform caiet sarcini), valoare care este cu mult mai mare decât cea cuprinsă în subvenție.

Contestatorul precizează că a demonstrat în cadrul contestației, atât prin exemplificare cu deviz calcul lunar/agent securitate, dar și dovezi clare, imposibilitatea câștigătorului de a presta legal serviciile contractate la prețul ofertat (facilități/subvenții insuficiente).

În ceea ce privește calitatea în care SC ... SRL a participat la procedura în cauză, contestatorul arată că ofertantul SC ... SRL a prezentat o declarație prin care specifică faptul că cele două societăți sunt partenere.

Contestatorul menționează faptul că la ședința de deschidere a ofertelor SC ... SRL nu a prezentat acte în sensul unei asocieri, nici a unei subcontractări, și nici a faptului că SC ... SRL este terț susținător, dar în procesul verbal de deschidere apare mențiunea ... SRL GL-... SRL GL.

II. Contestatorul precizează că prețul ofertat de către asociera SC SRL - SC ... SRL poate fi susținut doar în cazul în care ambele societăți beneficiază de subvenții.

Or, cele două societăți aferente asocierii menționate nu au prezentat în acest sens copii ale convențiilor încheiate cu ANOFM sau AJOFM

În opinia contestatorului, oferta financiară a asocierii SC SRL - SC ... SRL ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă întrucât prețul ofertat nu poate fi susținut.

Contestatorul arată că suma ce ar trebui acoperită de către asociera SC SRL - SC ... SRL pentru cele 112464 ore de servicii pază, conform caietului de sarcini, este de 280.035,36 lei. Valoarea ofertată de către această asocierie a fost de 8,48 lei/oră/agent.

De asemenea, contestatorul arată că, în condițiile în care suma minimă ce ar trebui ofertată este de 10,97 lei/oră/agent, conform devizului prezentat de către societatea sa în cuprinsul contestației, rezultă că, pentru a putea susține salariul minim pe economie începând cu data de 01.05....., asociera SC SRL - SC ... SRL ar fi trebuit să facă dovada că beneficiază de subvenții în baza Legii nr. 76/2002, în valoare de 280.035,36 lei (112464 ore x 2,49 lei/oră/agent = 280.035,36 lei).

Contestatorul consideră că asociera SC SRL - SC ... SRL ar fi trebuit să ia în calcul, în cadrul prezentării ofertei financiare, inclusiv cheltuieli suplimentare cu agenții de securitate care locuiesc în alte localități decât, întrucât societatea SRL activează în

Astfel, societatea ar fi trebuit să prindă în calculul ofertei financiare și cheltuieli cu cazarea, transportul, diurna etc, costuri care în mod cert sunt suportate de către ofertant pentru derularea contractului, în condițiile în care obiectivele autorității contractante la care urmează a fi prestate serviciile se află în

Prin adresa nr. 2748/02.06..... înregistrată la Consiliu sub nr. 16792/02.06....., contestatorul SC SRL informează Consiliul că nu poate da curs invitației de studiere a dosarului nr./.....

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „.....”, cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 2325/23.02..... s-a consemnat depunerea în termenul limită a 3 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 3292/16.03..... comisia de evaluare a consemnat respingerea admisibilitatea celor trei oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de SC ... SRL în parteneriat cu SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 897.462,72 lei fără TVA, respectiv 7,98 lei/agent/oră fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresele nr. 3396/18.03..... și nr. 3347/18.03....., SC SRL și SC SRL au formulat contestațiile ce au format obiectul dosarelor nr./..... și nr. .../..... soluționate prin decizia CNSC nr. .../.../...../.../20.04..... prin care:

- s-a admis, în parte, contestația formulată de SC SRL;
- s-a anulat Raportul procedurii nr. 3292/16.03..... și actele subsecvente acestuia și s-a obligat autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, conform celor reținute în motivare;

- s-a obligat autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1681 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației;

- s-a respins cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei 3200 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei;

- s-a respins excepția invocată de către autoritatea contractantă referitoare la inadmisibilitatea contestației formulată de SC SRL din cauza neîndeplinirii condițiilor prevăzute la art. 2711 alin. (3) din OUG nr. 34/2006;

- s-a admis excepția invocată de SC SRL și s-a respins, ca lipsită de interes, contestația formulată de SC SRL;

- s-a dispus continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Autoritatea contractantă în urma deciziei antemenționate a întocmit raportul procedurii înregistrat sub nr. 5435/05.05....., în care, în urma reevaluării ofertei depuse de SC ... SRL, s-a consemnat admisibilitatea acestei oferte, precum și desemnarea ei ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 897.462,72 lei fără TVA, respectiv 7,98 lei/agent/oră fără TVA.

Împotriva adreselor nr. 5496/05.05..... și nr. 5498/05.05..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, SC SRL și

SC SRL au formulat contestațiile care formează obiectul dosarelor nr. / și nr. /

I. În ceea ce privește contestația SC SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o admită, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin decizia CNSC nr. ... / ... / / ... / 20.04., decizie definitivă prin neutilizarea căii de atac prevăzută de dispozițiile legale în materie, au fost decise următoarele:

- s-a admis, în parte, contestația formulată de SC SRL;
- s-a anulat Raportul procedurii nr. 3292/16.03. și actele subsecvente acestuia și s-a obligat autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, conform celor reținute în motivare.

În considerentele deciziei antementionate, Consiliul a reținut următoarele:

„Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la punctul III.1.3) Forma juridică pe care o va lua grupul de operatori economici căruia i se atribuie contractul, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Asociere conform art. 44 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare”.

De asemenea, verificând informațiile publicate în SEAP, Consiliul reține documentul intitulat „Răspunsul clarificări pază din 18.02.”, în cuprinsul căruia, răspunzând următoarei întrebări adresată de un operator economic interesat „(...) vă rugăm să ne precizați dacă se poate subcontracta serviciul de monitorizare și intervenție pentru obiectivele sus menționate”, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Nu acceptăm subcontractarea serviciului de monitorizare și intervenție”.

Consiliul mai reține, verificând fișa de date a achiziției, că la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, nu este menționată cerința referitoare la prezentarea „Autorizației pentru deținerea de armament și muniție neletală”, la care se face referire în Angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului SC ... SRL (datat la 19.02. și adresat SC) din cuprinsul căruia rezultă că SC ... SRL se obligă, „în mod ferm, necondiționat și irevocabil să pună la dispoziția SC ... SRL resursele tehnice și/sau profesionale necesare pentru îndeplinirea ...ă și la termen a tuturor obligațiilor asumate de acesta, conform ofertei prezentate și contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă (...) În acest sens, ne obligăm în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția SC ... SRL resursele tehnice (autorizația pentru deținerea de armament și muniție neletală) și/sau profesionale necesare pentru îndeplinirea ...ă, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică(...)”.

În acest context, Consiliul reține că această cerință se regăsește în cadrul caietului de sarcini, la punctul 6 intitulat Cerințe tehnice

obligatorii, care prevede următoarele: „Operatorii economici **oferanți** trebuie să îndeplinească următoarele cerințe tehnice:

- să dețină licența de funcționare conform HG nr. 301/2012 pentru efectuarea serviciilor oferite, în termen de valabilitate;
- să dețină certificare BS 7499:2013 care să ateste faptul că sistemul de management al serviciilor de pază și protecție este implementat în conformitate cu cerințele standardului BS 7499:2013 – servicii de pază statică și patrulare mobilă;
- **să posede autorizație pentru deținerea de armament și muniție neletală**, astfel încât să poată răspunde solicitărilor beneficiarului;
- să facă dovada că deține dispecerat zonal pentru preluarea alarmelor și să prezinte avizul regulamentului de organizare și funcționare eliberat de Inspectoratul General al Poliției Române;
- să facă dovada calificării și atestării agenților de pază conform prevederilor legale în vigoare”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul reține că în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice”, iar „Specificatiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

În aceste condiții „autorizația pentru deținerea de armament și muniție neletală” solicitată în cadrul Caietului de sarcini, la punctul 6, nu reprezintă o specificație tehnică ci este o cerință de calificare care însă nu a fost menționată, ca atare, atât în cadrul anunțului de participare cât și în cadrul Fișei de date a achiziției.

În conformitate cu dispozițiile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, „Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise”, **însă** acest articol **nu** are aplicabilitate în procedura de atribuire în cauză întrucât în discuție este o procedură pentru atribuirea unui contract de servicii de natura celor prevăzute în Anexa 2B, cu valoarea estimată de 1.042.800 lei lei fără TVA, în cauză fiind aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stabilesc că pentru astfel de proceduri aplicarea acestei ordonanțe „se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

În consecință, Consiliul apreciază că „autorizația pentru deținerea de armament și muniție neletală”, reprezintă în realitate o cerință care se încadrează în dispozițiile art. 183 din OUG nr. 34/2006 – Capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația putând fi asimilată situației statuate de dispozițiile art. 7 din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

Astfel, Consiliul apreciază că un terț nu poate susține, prin prezentarea unei astfel de autorizații, un operator economic ofertant, din

considerentul că acest gen de autorizare se poate utiliza numai în nume propriu, nefiind o resursă transferabilă.

În consecință, dat fiind modul în care autoritatea contractantă a redactat documentația de atribuire (interdicția de subcontractare a serviciului de monitorizare și intervenție), Consiliul apreciază că pentru a putea fi folosită această autorizație, SC ... SRL ar fi trebuit să fie asociat și să execute ... partea din contract pentru care este solicitată autorizarea respectivă.

Pe de altă parte, Consiliul constată că „Angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională nr. R3871 din 19.01.....” încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL, în cuprinsul căruia sunt menționate următoarele prevederi: „4. Obiectul contractului de parteneriat: În conformitate cu prezentul contract de parteneriat cei doi parteneri au următoarele obligații:

4.1. SC ... SRL:

4.1.1. Să comunice partenerului cu cel puțin 5 (cinci) zile înainte de începerea monitorizării, proiectele tehnice ale subsistemelor de detecție a efracției din viitoarele obiective;

4.1.2. Să-și instruiască personalul pentru corecta utilizare a dispozitivelor și instalațiilor din obiectiv, care pot afecta subsistemele de detecție a efracției;

4.1.3. Să anunțe cu cel puțin 24 de ore înainte eventualele nevoi de armament sau alte nevoi ce pot fi satisfăcute de SC ... SRL;

4.2. SC ... SRL:

4.2.1. Să realizeze conexiunea sistemelor de alarmare aflate în obiectivele cu stația de dispecerizare proprie la termenele stabilite;

4.2.2. Să preia cu operativitate semnalele recepționate de către operatorii stației de dispecerizare și verificare a veridicității alarmei prin dirijarea la fața locului a echipelor de intervenție care aparțin partenerilor;

4.2.3. Să pună la dispoziție echipa de intervenție și armamentul necesar la nevoie (...)”, prezintă elemente ale unei asocieri, deși nu face în mod expres la procedura de atribuire în cauză, astfel încât se impune a fi analizat în detaliu de către autoritatea contractantă și clarificat.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că dat fiind informațiile aflate la dispoziția sa/documentele depuse de SC ... SRL în prezenta procedură de atribuire (unele specifice ofertantului), se impune ca în speță autoritatea contractantă să manifeste un rol activ și să-i solicite ofertantului SC ... SRL să precizeze în mod clar care este calitatea în care SC ... SRL participă la procedura de atribuire în cauză (ofertant/terț susținător) și numai ulterior să procedeze la verificarea îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, în funcție de răspunsul primit”.

Prin urmare, în opinia Consiliului, autoritatea contractantă avea obligația de a pune în aplicare decizia CNSC nr. .../.../...../.../20.04....., în sensul clarificării calității în care SC ... SRL a participat la procedura de atribuire în cauză, respectiv de ofertant sau terț susținător.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 5231/27.04....., a solicitat ofertantului SC ... SRL să precizeze clar care este calitatea în care SC ... SRL participă la procedura de atribuire a contractului de servicii publice, alături de SC ... SRL, conform Angajamentului ferm privind susținerea tehnică și profesională nr. R3871 din 19.01....., depus în cadrul ofertei.

La această solicitare, ofertantul a răspuns prin adresa nr./03.05....., prezentând declarația prin care SC ... SRL și SC ... SRL participă la procedură ca parteneri ofertanți.

Contrar susținerilor autorității contractante care menționează că „SC ... SRL a depus toate formularele necesare în calitate de ofertant partener susținător din punct de vedere tehnic și profesional, așa cum reiese și din Angajamentul ferm privind susținerea tehnică și profesională nr. 3871/19.01.....”, Consiliul constată că „Angajamentul ferm privind susținerea tehnică și profesională nr. 3871/19.01.....” în realitate nu reprezintă un document care să probeze calitatea de ofertant asociat al SC ... SRL în procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „.....”, organizată de Dimpotrivă, potrivit înscrisurilor depuse de SC ... SRL în oferta din prezenta procedură, acesta a depus oferta în calitate de ofertant unic, SC ... SRL având calitatea de terț susținător conform angajamentului ferm de susținere tehnică și profesională a ofertantului SC ... SRL (datat la 19.02..... și adresat SC). Din cuprinsul acestui document rezultă că SC ... SRL se obligă, în mod ferm, necondiționat și irevocabil să pună la dispoziția SC ... SRL resursele tehnice și/sau profesionale necesare pentru îndeplinirea ...ă și la termen a tuturor obligațiilor asumate de acesta, conform ofertei prezentate și contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă, SC ... SRL obligându-se în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să pună la dispoziția SC ... SRL resursele tehnice (autorizația pentru deținerea de armament și muniție neletală) și/sau profesionale necesare pentru îndeplinirea ...ă, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică.

În consecință, Consiliul apreciază că SC ... SRL nu a îndeplinit criteriile de calificare solicitate în documentația de atribuire, astfel că oferta sa nu poate fi considerată ca fiind o ofertă admisibilă și, cu atât mai puțin, câștigătoare a prezentei proceduri de achiziție publică, de vreme ce un terț nu poate susține, prin prezentarea unei astfel de autorizații(**autorizația pentru deținerea de armament și muniție neletală**), un operator economic ofertant, din considerentul că acest gen de autorizare se poate utiliza numai în nume propriu, nefiind o resursă transferabilă.

Prin urmare, Consiliul apreciază ca fiind justificată și solicitarea contestatorului SC SRL de acordare a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, în cuantm de 3500 lei, fără TVA, conform facturii fiscale seria A nr. 3512/09.05..... și ordinelor de plată aferente.

II. În ceea ce privește contestația SC SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o admită în parte (în ceea ce privește criticile referitoare la oferta SC ... SRL) pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Ca prim aspect, Consiliul reține faptul că, în stabilirea noului rezultat al procedurii, autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia anterioară emisă de CNSC nr. .../.../...../.../20.04..... (decizie definitivă urmare a neutilizării căii de atac la instanța de control judiciar), prin care autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze doar oferta SC ... SRL și să stabilească noul rezultat al procedurii, cu luarea în considerare a celor consemnate în motivarea acesteia, contestația formulată de S.C. S.R.L fiind respinsă ca fiind lipsită de interes.

În opinia Consiliului, autoritatea contractantă, potrivit dispozițiilor art.280 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, (dispoziții legale în vigoare la data demarării procedurii de atribuire și la data depunerii contestației) avea obligația de a pune în aplicare decizia obligatorie emisă de CNSC potrivit dispozitivului și considerentelor sale, limitele reevaluării fiind astfel stabilite. De altminteri, reevaluarea unei oferte trebuie realizată în limitele deciziei organismului administrativ-jurisdicțional sau a instanței judecătorești competente, această soluție impunându-se și potrivit dispozițiilor art.200 alin.(2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„În cazuri temeinic motivate, autoritatea contractantă poate prelungi o singură dată perioada de evaluare, cu excepția situațiilor în care autoritatea contractantă reevaluează ofertele ca urmare a unei decizii a Consiliului, a unei hotărâri judecătorești sau a recomandărilor observatorilor Unității pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice”*.

În speță Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia CNSC nr. .../.../...../.../20.04....., în ceea ce privește reevaluarea ofertei SC ... SRL, însă, așa cum a fost reținut în analizarea contestației SC SRL, desemnarea acestei oferte ca fiind admisibilă nu a avut suport legal întrucât, în ceea ce o privește, erau aplicabile dispozițiile art.79 alin.(1) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, criticile formulate în prezenta contestație de S.C. S.R.L referitoare la această ofertă apar ca fiind întemeiate.

În ceea ce privește susținerile contestatorului SC SRL referitoare la oferta depusă de asocierea SC SRL – SC ... SRL, Consiliul le apreciază ca fiind în mod evident tardiv formulate.

În considerentele deciziei nr. .../.../...../.../20.04....., Consiliul a mai reținut următoarele:”..... prin adresa nr.1853/01.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 9488/01.04....., autoarea contestației nu a formulat niciun fel de critici concrete cu privire la oferta poziționată în clasamentul final pe locul 2, deși la acel moment cunoștea că și asocierea SC SRL – SC ... SRL a formulat contestație. Prin adresa nr. 3829/29.03..... autoritatea contractantă a înștiințat-o pe SC SRL că a fost depusă o contestație de către asocierea SC SRL – SC ... SRL, anexându-i și o copie a

contestației respective, așa cum rezultă din filele 14-16 ale vol.3 ce cuprinde documentele transmise de către autoritatea contractantă Consiliului. Faptul că prețul ofertat de această asocieră este mai mic decât prețul ofertei sale, era cunoscut de către contestatoare încă de la data deschiderii ofertelor, SC SRL anexând contestației Procesul-verbal nr. 2325/23.02.....”.

Este adevărat că Raportul procedurii de atribuire nr. 3292/16.03..... a fost anulat de Consiliu prin decizia CNSC nr. .../.../...../.../20.04....., însă continuarea procedurii a fost impusă doar în sensul reevaluării ofertei SC ... SRL. Având în vedere că admisibilitatea ofertei depuse de asocieră SC SRL – SC ... SRL și clasarea acesteia pe locul 2 a fost cunoscută de contestator încă din data de 29.03....., Consiliul apreciază că alegațiile referitoare la inadmisibilitatea acestei ofertei concurente nu pot fi primite. Dealtminteri, nicăieri în cuprinsul considerentelor deciziei CNSC nr. .../.../...../.../20.04....., considerente ce fac corp comun cu dispozitivul acestei decizii, nu a fost precizată necesitatea verificării admisibilității ofertei depuse de asocieră SC SRL – SC ... SRL, ci, dimpotrivă, a fost impusă doar verificarea admisibilității ofertei SC ... SRL.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin.(4) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin.(4) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu și va dispune anularea raportului procedurii nr. 5435/05.05....., în partea care privește oferta SC ... SRL, precum și comunicările subsecvente acestuia precum și continuarea procedurii prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire, potrivit motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata cheltuielilor efectuate de SC SRL în cursul soluționării contestației, în cuantum de 3500 lei.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET
COMPLET

MEMBRU
.....

...