CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ... nr. 1, ..., ..., clădirea administrativă, sector 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentată legal prin Administrator ...., reprezentată prin dl. ....., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii acordului cadru de furnizare având ca obiect ”.....” – lot 2 Masă de operație pentru chirurgie generală, cod CPV 33194210-1, organizată de ....., cu sediul în ....., b-dul Mărăști nr. 17, sector 1, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- suspendarea procedurii de achiziție, până la soluționarea prezentei contestații;
- anularea comunicării intermediare cu privire la propunerea financiară a SC ..... SRL pentru lotul 2, vizând respingerea acesteia ca neconformă, nr. 12525/04.09..... și a răspunsului la notificarea prealabilă, înregistrat sub nr. 12795/08.09....., precum și a tuturor actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertei financiare depusă de SC ..... SRL.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL, reclamă respingerea ofertei sale ca neconformă, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, comunicată prin adresa nr. 12525/04.09....., învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul menționează că prin adresa nr. 12525/04.09..... i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost

respinsă ca neconformă motivat de faptul că, în SEAP, nu s-a criptat prețul pentru valoarea maximă ci s-a criptat prețul unitar. În susținerea contestației, SC ..... SRL menționează că potrivit prevederilor secțiunii IV.4.2. din fișa de date ”prețul care va fi criptat este prețul obținut prin însumarea valorilor rezultate din înmulțirea prețului unitar cu cantitatea maximă”. Acesta afirmă că este evident faptul că valoarea ofertei se calculează prin înmulțirea prețului unitar cu cantitatea aferentă lotului 2, cantitate care a fost stabilită de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, în opinia contestatorului, deși din punct de vedere formal SC ..... SRL a criptat o propunere financiară eronată, în fapt, prin ofertarea prețurilor unitare, s-a prezentat pentru lotul 2 o ofertă completă.

Totodată, contestatorul arată că, în completarea directă în SEAP, SC ..... SRL a menționat corect numărul de unități însă, din eroare, la rubrica "oferta de pret", a trecut prețul unitar, astfel încât se putea observa cu uşurinţă eroarea strecurată și se putea calcula foarte ușor și clar, prețul total, ca fiind acelaşi cu cel înscris în propunerea financiară depusă în original și la autoritatea contractantă și însoțită de documente justificative din care rezultă indubitabil aceasta eroare.

Contestatorul critică faptul că deși avea obligația de a aplica dispozițiile art. 209 din Legea 98/2016 și art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu a solicitat corectarea viciilor de formă sau a erorilor de calcul aritmetic și prin urmare, în speţă nu este incident refuzul SC ..... SRL de a proceda la îndreptarea acestora, condiţie sine qua non pentru respingerea ca neconformă a propunerii financiare de către autoritatea contractantă. În aprecierea contestatorului, în speță, se aplica regula potrivit căreia, dacă exista discrepanță între preţul unitar și preţul total, trebuie luat în considerare preţul unitar iar preţul total va fi corectat corespunzător.

Pentru motivele anterior arătate contestatorul solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 13155/18.09....., înregistrată la Consiliu sub nr. 39202/19.09....., ..., în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL precizând că își menține poziția cu privire la declararea ofertei depusă de SC ..... SRL ca neconformă, deoarece nu s-au respectat prevederile secțiunii IV.4.2. din fișa de date, cu privire la modul de prezentare a propunerii financiare, respectiv ”prețul care va fi criptat este prețul obținut prin însumarea valorilor rezultate din înmulțirea prețului unitar cu cantitatea maximă pentru fiecare produs ofertat”. Autoritatea învederează că oferta nu se încadrează în prevederile art. 134 alin. (10) și a art. 135 din HG nr. 395/2016 deoarece în acest caz nu este vorba de erori aritmetice sau de vicii de formă. Având în vedere că în SEAP s-a criptat prețul unitar, autoritatea susține că departajarea nu se poate face după prețul unitar, ci după valoarea maximă a lotului, solicitată în fișa de date a achiziției. În aceste condiții s-a considerat că oferta SC ..... SRL este neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016. În consecință, autoritatea apreciază ca fiind nefondată contestația depusă de SC ..... SRL și solicită respingerea ei.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea prin licitație deschisă, online a acordului cadru de furnizare având ca obiect obiect "....." – lot 2 Masă de operație pentru chirurgie generală, cod CPV 33194210-1. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

În procesul verbal nr. 8517/04.09....., comisia de evaluare a consemnat respingerea ofertei depusă de SC ..... SRL, pentru lotul 2, ca fiind neconformă, în baza prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, precum și clasarea pe locul I a ofertei desemnată de SC .... SRL, cu o propunere financiară în valoare de 350.700 lei fără TVA.

Apreciind nelegală decizia autorității de respingere a ofertei sale ca neconformă SC ..... SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...../.....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația SC ..... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit dispozițiilor art.134 alin. (10) și alin.(11) din HG nr.396/2016, *„Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire, şi/sau în alte documente prezentate de ofertant.*

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată neconformă".

În conformitate cu documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că ofertantul contestator, într-adevăr, în oferta financiară, a criptat în SEAP, în loc de prețul total, prețul unitar al produsului ofertat pentru lotul 2, dar din toate celelalte înscrisuri prezentate în ofertă rezultă fără echivoc atât prețul total cât și numărul de produse ofertate, respectiv 3 bucăți, astfel că prețul total al ofertei putea foarte lesne aflat printr-o simplă operațiune aritmetică și în urma unei solicitări de clarificări.

Contrar susținerilor autorității contractante, în opinia Consiliului, în speță sunt incidente dispozițiile art.134 alin.(10) din HG nr.395/2016, situația factuală putând fi încadrată în categoria erorilor aritmetice întrucât aspectele pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr.98/2016, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire, şi/sau în alte documente prezentate de ofertant. Referitor la acest aspect, Consiliul constată că, la dosarul cauzei se regăsește

formularul propunerii financiare prezentat de SC ..... SRL, potrivit căruia oferta sa financiară este de 419.994 lei fără TVA, prețul unitar/produs fiind de 139.998 lei.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL și va dispune anularea procesului-verbal nr. 8517/04.09..... și a comunicărilor subsecvente acestuia în ceea ce privește lotul 2, precum și continuarea procedurii pentru lotul 2 prin reevaluarea ofertei SC ..... SRL conform motivării, în termen de 10 zile de ca comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Dispune anularea procesului-verbal nr. 8517/04.09..... și a comunicărilor subsecvente acestuia, în ceea ce privește lotul 2.

Dispune continuarea procedurii pentru lotul 2, prin reevaluarea ofertei a SC ..... SRL, conform motivării prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

.....