



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 482/C1/273

Data: 09.03.2021

Prin contestația nr. 011/08.02.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6730/10.02.2021, formulată de, cu sediul social în, reprezentată legal prin administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. SC2021-2989/03.02.2021, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, ..., în cadrul procedurii licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție, având ca obiect: „.....” cod CPV 71322000-1, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului nr. SC2021-2989/03.02.2021,
- reevaluarea ofertei și admiterea contestației.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... critică comunicarea rezultatului procedurii nr. SC2021-2989/03.02.2021, potrivit căruia autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta, oferta sa clasându-se pe locul al doilea.

Acesta arată că în urma studierii dosarului a sesizat o serie de încălcări ale legislației, oferta nefiind evaluată conform prevederilor legale.

Astfel, cu privire la cerința din tema de proiectare a procedurii, în cadrul capitolului 3.1. Elaborarea Studiului de Fezabilitate și a documentației pentru obținerea acordurilor și avizelor stabilite prin

Certificatul de Urbanism la paragraful Caracteristici tehnice ale investiției, contestatorul precizează că cerința era următoarea: „- se va avea în vedere proiectarea unei rețele de iluminat public” însă în propunerea tehnică depusă de, această responsabilitate nu a fost asumată deoarece, la pagina 16, unde este prezentat „Grafic fizic detaliat pe activități cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare activitate în parte” nu a fost cuprins personal pentru această specialitate (respectiv cel puțin un inginer rețele electrice) și nu a fost alocată o perioadă de timp pentru serviciile prestate de acesta în cadrul elaborării studiului de fezabilitate.

Totodată, indică faptul că potrivit temei de proiectare a procedurii, paginile 3 - 4, în cadrul capitolului 3.1. elaborarea studiului de fezabilitate și a documentației pentru obținerea acordurilor și avizelor stabilite prin Certificatul de Urbanism la paragraful Caracteristici tehnice ale investiției cerința este următoarea: „Documentația Studiului de Fezabilitate va cuprinde obligatoriu și următoarele elemente:

- studiu topografic, vizat de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară;

- studiu geotehnic semnat și ștampilat de către un Verificator de proiecte categoria Af;

- documentație necesară în vederea exproprierii de terenuri (dacă este cazul). În cazul în care sunt necesare ocupări de terenuri prestatorul va evalua sumele necesare despăgubirii titularilor ca urmare a exproprierii, în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, alte studii de specialitate, după caz”.

..... susține că în propunerea tehnică depusă de această cerință nu a fost satisfăcută deoarece, nu au fost atașate declarațiile de disponibilitate stipulate la pagina 16, unde este prezentat „Grafic fizic detaliat pe activități cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare activitate în parte” pentru demonstrarea accesului la personalul de specialitate necesar.

Cu privire la cerința din tema de proiectare a procedurii, pagina 4, în cadrul capitolului 3.1. Elaborarea Studiului de Fezabilitate și a documentației pentru obținerea acordurilor și avizelor stabilite prin Certificatul de Urbanism la paragraful Caracteristici tehnice ale investiției:

„în elaborarea documentației proiectantului trebuie să țină cont în principal, dar nu limitativ, de următoarele: (...)

- realizarea întregii documentații necesare în vederea obținerii autorizației de construire”, contestatorul precizează că în propunerea tehnică depusă de, nu a fost alocat timpul și resursele necesare întocmirii proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții care este parte a documentației pentru emiterea autorizației de construire/desființare, reglementată prin Legea nr. 50/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

..... mai arată că prin solicitarea de clarificări nr. SC2021-1730/22.01.2021 autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului câștigător să prezinte fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, prin raportare la serviciile prestate în cadrul acestui contract, însă informațiile oferite din răspunsul nr. 28/22.01.2021, privind cheltuielile, nu satisfac cerința autorității contractante nefiind justificate și sumele pentru personalul de specialitate inginer geotehnician (7 zile lucrătoare - 56 ore), inginer topometrist (5 zile lucrătoare - 40 ore), expert evaluator ANEVAR (5 zile lucrătoare - 40 de ore), personal prezentat în Graficul fizic detaliat pe activități cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare activitate în parte din propunerea tehnică, nefiind cuprinse nici cheltuielile aferente personalului necesar și neprevăzut în propunerea tehnică pentru cerința tehnică de la cerința din tema de proiectare „se va avea în vedere proiectarea unei rețele de iluminat public”.

..... mai susține că prin solicitarea de clarificări nr. SC2021-736/12.01.2021, autoritatea contractantă a cerut la punctul 1 „Prezentarea confirmării de asumare a tuturor cerințelor din Tema de proiectare SC2020-20417/03.09.2020”, acestea nefiind regăsite în cadrul propunerii tehnice depuse de, conform PV 4-analiza propunerii tehnice, pagina 16, însă prin această completare s-a creat un avantaj incorect al ofertantului față de ceilalți ofertanți participanți la procedură, care au prezentat scurta descriere a activităților în cuprinsul propunerilor tehnice depuse inițial, fiind încălcat principiul tratamentului egal prin prisma art. 134 alin. (6) - (9) și art. 135 din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă prin evaluarea ofertelor a încălcat art. 137 din HG nr. 395/2016 și art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 6936/11.02.2021, contestatorul depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206819339/1, tranzacția nr. 1055407596/1840912488 din data de 08.02.2021 emisă de CEC Bank Sucursala Timișoara, în valoare de

2.940,00 lei constituită de pe seama și la dispoziția Consiliului pentru soluționarea dosarului nr. 273/2021.

Prin adresa nr. SC2021-4039/15.02.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 7386/15.02.2021, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la prezenta contestație, prin care solicită respingerea ei ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă susține că a verificat conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților, cu prevederile temei de proiectare și a concluzionat că toate cele șapte oferte corespund din punct de vedere tehnic cu cerințele temei de proiectare.

În ceea ce privește cerința din tema de proiectare de la punctul 3.1. din cadrul paragrafului „Caracteristici tehnice ale investiției”: „se va avea în vedere proiectarea unei rețele de iluminat, public”, precizează că ofertantul și-a asumat prin propunerea tehnică această activitate, având în vedere cele menționate de acesta în cadrul propunerii tehnice, astfel:

- la pag. 8: „Studiul de fezabilitate va fi elaborat în mod clar și va cuprinde informații complete astfel încât beneficiarul să poată obține date tehnice și economice complete privind lucrarea ce va urma să se desfășoare. Studiul de fezabilitate va fi întocmit respectând legislația și stas-urile aflate în vigoare”,

- la pag. 30: „(...)..... va avea în vedere proiectarea unei rețele de iluminat public (...)”.

În urma analizării propunerii tehnice prezentate de ofertantul, comisia de evaluare a concluzionat că aceasta activitate este cuprinsă și asumată de ofertant prin documentele depuse.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la necuprinderea în cadrul ofertei a unui inginer rețele electrice, autoritatea susține că prin documentația de atribuire nu a solicitat în mod expres nominalizarea unei persoane având calificarea de inginer rețele electrice și nici prezentarea de documente doveditoare în acest sens.

În cadrul propunerii tehnice prezentate, la pagina 12, ofertantul precizează următoarele:

„Echipa va beneficia de serviciile personalului auxiliar (secretară, șoferi, alte categorii de personal), în situația în care necesitățile Proiectului o impun. Șeful de proiect, coordonatorul acestei echipe, poate să solicite să fie alocate și alte categorii de personal, cum ar fi personalul pe termen scurt - experți - alocați pentru proiect fără costuri suplimentare către Beneficiar. Proiectantul se va asigura că toate serviciile de proiectare sunt desfășurate în condiții optime și din acest punct de vedere va analiza și evalua situația personalului astfel încât suplimentarea cu personal calificat să reprezinte răspunsul la cerințele contractului.

Personalul cheie de proiectare care va asigura furnizarea serviciilor de proiectare pentru domeniile cerute de proiect și va avea autoritatea impusă și, în același timp, consfințită de Legea Română”.

Prin urmare, nefiind solicitată prin tema de proiectare o persoană cu calificarea de inginer rețele electrice, autoritatea contractantă consideră că cerințele minime impuse prin tema de proiectare au fost îndeplinite și ca atare criticile cu privire la acest punct nu sunt fondate.

Referitor la cerința din cadrul Temei de proiectare (pag. 3-4), „Documentația Studiului de Fezabilitate va cuprinde obligatoriu și următoarele elemente:

- studiu topografic, vizat de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară; (...), autoritatea contractantă consideră că cerința a fost îndeplinită de către ofertantul prin prezentarea propunerii tehnice, unde sunt consemnate următoarele:

- la pag. 12: „Societatea noastră va întocmi toate documentele precizate în contract și în caietul de sarcini”,

- la pag. 19: „..... IASI respectă Legea calității lucrărilor de construcții nr. 10/95 actualizată prin Legea nr. 163/2016 pentru îndeplinirea cerințelor esențiale prevăzute în caietul de sarcini.

La elaborarea SF-ului, ...va respecta prevederile Legii nr. 10/1995 actualizată, secțiunea II și secțiunea VIII - art. 23, 24, 30, 31.

La elaborarea SF-ului, se vor respecta prevederile legislației tehnice în vigoare - normative, prescripții tehnice, standarde.

La elaborarea SF-ului, se vor realiza studiile de teren. De asemenea, studiul geotehnic va fi cu verificare Af.

La faza SF., documentația topografică se va verifica și viza la OCPI”,

- la pag. 21 în cadrul secțiunii Activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului” sunt menționate și următoarele activități: „întocmirea Studiului Topografic”; „întocmirea Studiului Geotehnic”; „întocmirea documentație necesară în vederea exproprierii de terenuri (daca este cazul)”.

Prin urmare, consideră că oferta prezentată de îndeplinește cerințele temei de proiectare și ca atare criticile cu privire la acest punct nu sunt fondate.

În ceea ce privește critica privind neprezentarea declarațiilor de disponibilitate a tuturor persoanelor menționate în graficul de la pag. 16 din propunerea tehnică, autoritatea contractantă precizează că prin tema de proiectare a solicitat prezentarea declarațiilor de disponibilitate pentru „minim 1 proiectant specialitatea drumuri și poduri(...)”; „minim 1 proiectant specialitatea rețele edilitare(...)”, a se vedea pag. 4 - cap.4.1 „Capacitatea profesională”.

Ofertantul a prezentat în cadrul anexei la propunerea tehnică: contracte individuale de muncă pentru Poleuca Bogdan Ovidiu, Bălăuca Gabriel, Bejan Andrei și Gălușca Cosmin din care rezultă că aceștia sunt angajați ai pe perioada nedeterminată iar în urma răspunsului la solicitările de clarificări acest ofertant a prezentat Declarațiile de disponibilitate pentru Poleuca Bogdan Ovidiu, Bălăuca Gabriel, Bejan Andrei care îndeplinesc cerințele minime solicitate prin tema de proiectare.

Concluzionând, ca nefiind solicitate prin tema de proiectare nominalizarea unor persoane cu următoarele calificări: inginer geotehnician, inginer topometrist, expert evaluator ANEVAR și nici prezentarea unor documente doveditoare pentru aceștia, consideră că cerințele minime impuse prin tema de proiectare sunt îndeplinite și ca atare criticile cu privire la acest punct nu sunt fondate.

Referitor la cerința din tema de proiectare a procedurii, pagina 4, în cadrul capitolului 3.1. Elaborarea Studiului de Fezabilitate și a documentației pentru obținerea acordurilor și avizelor stabilite prin Certificatul de Urbanism la paragraful Caracteristici tehnice ale investiției, autoritatea contractantă precizează că în cadrul analizei ofertei s-a constatat că aceasta a fost întocmită în conformitate cu prevederile legislației în vigoare în ceea ce privește întocmirea studiului de fezabilitate, indicând paginile 8,11,12,40, etc.

Prin urmare, consideră că toate cerințele din cadrul Temei de proiectare sunt îndeplinite de către ofertantul, prin prezentarea propunerii tehnice în care se descriu toate activitățile care se vor desfășura pentru realizarea contractului de servicii „SF Amenajare

zona Kuncz” și ca atare criticile cu privire la aceste puncte sunt nefondate.

Cu privire la prețul ofertat de, autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul postat în SEAP în data de 22.01.2021, acesta prezintă fundamentarea economică a modului de formare al prețului ofertat.

În urma analizei răspunsului prezentat, s-a constatat că prețul neobișnuit de scăzut ofertat de către este justificat, autoritatea contractantă menționând faptul că modul de formare al prețului ofertat este un drept al ofertanților, în funcție de activitățile desfășurate în cadrul acestui contract și de politica economică a societății.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. SC2021-736/12.01.2021, autoritatea contractantă invocând art. 209 alin (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, și principiile tratamentului egal, al transparenței și prevederile alin. (2) ale art. 209 din Legea nr. 98/2016, a solicitat tuturor celor 7 ofertanți participanți la procedura clarificări formale sau de confirmare ale propunerilor tehnice prezentate.

Așa cum rezultă din analiza propunerilor tehnice, a solicitat și ofertantului clarificări formale/de confirmare a celor menționate în cadrul propunerii tehnice privind îndeplinirea cerințelor din tema de proiectare și nu completări ale propunerii tehnice prezentate.

Prin răspunsul ofertantului postat în SEAP în data de 12.01.2021, se poate observa că acesta nu modifică conținutul propunerii tehnice prezentate în SEAP, ci doar se confirmă îndeplinirea acestor cerințe.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată, pentru motivele expuse mai sus.

Prin adresa nr. 021/25.02.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 9635/25.02.2021, contestatorul depune concluzii scrise la punctul de vedere al autorității contractante.

Astfel, referitor la cerința din tema de proiectare de la punctul 3.1. din cadrul paragrafului „Caracteristici tehnice ale investiției:” „ se va avea în vedere proiectarea unei rețele de iluminat public” și necuprinderea în cadrul ofertei a unui inginer rețele electrice, contestatorul consideră că dovada asumării serviciilor solicitate, așa cum este ea prezentată în propunerea tehnică a nu este îndeplinită deoarece nu a fost cuantificată ca și timp de realizare în cadrul graficului de execuție prezentat, precum a fost detaliat pentru celelalte servicii, respectiv, studiu topografic, studiu geotehnic și verificare Af, întocmire documentații avize + Documentație exproprieri (dacă este cazul), Studiu de fezabilitate.

Nealocarea de timp pentru efectuarea acestei activități, atrage asupra sa neasumarea acestor servicii ce au fost solicitate în Tema de proiectare.

Contestatorul subliniază faptul că mențiunile făcute în contestație se referă la necuprinderea, în graficul de execuție, a personalului de specialitate, ing. rețele electrice (așa cum a fost prevăzut pentru celelalte activități pentru care nu s-a solicitat în mod expres nominalizarea unei persoane în Tema de proiectare și astfel a fost numită doar funcția dar nu și persoana respectiv ing. geotehnician - 7 zile lucrătoare, ing. topometrist - 5 zile lucrătoare, expert evaluator ANEVAR - 5 zile lucrătoare).

Nefiind cuprinse nici activitatea și nici personalul necesar efectuării acesteia în graficul de execuție a lucrărilor, consideră că propunerea tehnică depusă de nu răspunde în totalitate cerințelor stipulate în documentația de atribuire a contractului fiind astfel incompletă.

Cu privire la cerința din cadrul Temei de proiectare (pag. 3-4): „Documentația Studiului de Fezabilitate va cuprinde obligatoriu și următoarele elemente:

- studiu topografic, vizat de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară;

- studiu geotehnic semnat și ștampilat de către un Verificator de proiecte categoria Af;

- documentare necesară în vederea exproprierii de terenuri (dacă este cazul), în cazul în care sunt necesare ocupări de terenuri, prestatorul va evalua sumele necesare despăgubirii titularilor ca urmare a exproprierii, în conformitate cu prevederile Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, alte studii de specialitate, după caz;(...)", contestatorul arată că în cadrul propunerii tehnice a fost declarată prezența unor documente iar ulterior acestea nu au fost prezentate, fapt ce face ca propunerea tehnică prezentată de să fie incompletă iar cerința din tema de proiectare să fie neîndeplinită.

Totodată apreciază că în propunerea tehnică depusă de, nu a fost alocat timpul și resursele necesare întocmirii proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de

construcții care este parte a documentației pentru emiterea autorizației de construire/desființare, reglementată prin Legea nr. 50/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, nerespectându-se cerințele stipulate de autoritatea contractantă în Tema de proiectare și anume:

„-în elaborarea documentației proiectantului trebuie să țină cont în principal, dar nu limitativ, de următoarele: (...)

- realizarea întregii documentații necesare în vederea obținerii Autorizației de construire” se poate concluziona că propunerea Tehnică depusă de este incompletă și nu asigură realizarea tuturor documentațiilor solicitate prin tema de proiectare.

Referitor la fundamentarea prețului ofertat, contestatorul susține că în cadrul răspunsului oferit de, având nr. de înregistrare 28/22.01.2021, informațiile oferite privind cheltuielile nu satisfac cerința autorității contractante nefiind justificate și sumele pentru personalul de specialitate inginer geotehnician (7 zile lucrătoare - 56 ore), inginer topometrist (5 zile lucrătoare - 40 ore), expert evaluator ANEVAR (5 zile lucrătoare - 40 de ore), personal prezentat în Grafic fizic detaliat pe activități cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare activitate în parte din Propunerea tehnică.

De asemenea, nu au fost cuprinse nici cheltuielile aferente personalului necesar și neprevăzut în Propunerea tehnică pentru realizarea lucrărilor de proiectare rețele electrice precum a fost detaliat la punctul 1 al prezentei.

..... în răspunsul la solicitarea de clarificări nu a prezentat formarea prețului ofertat de către acesta în raport cu toate serviciile prestate pentru a îndeplinii toate condițiile din tema de proiectare, în speță serviciile de elaborare a Studiului de fezabilitate cu privire la rețelele electrice.

Referitor la susținerile autorității contractante cu privire la faptul că prin răspunsul postat în SEAP în data de 12.1.2021, ... nu a modificat conținutul propunerii tehnice, contestatorul arată că prin solicitarea de clarificări emisă către, autoritatea contractantă solicită confirmarea respectării cerințelor din tema de proiectare, fapt ce denotă că autoritatea contractantă nu a fost convinsă că prin propunerea tehnică depusă, ... s-a conformat tuturor cerințelor solicitate prin tema de proiectare.

Prin urmare, având în vedere formularea „prezentarea confirmării de asumare a tuturor cerințelor” precum și răspunsul sub formă de declarație la această cerință oferit de consideră au fost încălcate art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 133 din HG nr. 395/2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă în vederea atribuirii unui contract de

achiziție, având ca obiect: „.....” cod CPV 71322000-1, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1024806/26.09.2020 conform căruia valoarea estimată a procedurii este 147.000,00 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... critică modalitatea de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare depusă de, despre care susține că ar fi trebuit respinsă ca neconformă motivat de faptul că propunerea tehnică nu răspunde tuturor cerințelor din tema de proiectare iar propunerea financiară nu acoperă toate costurile necesare realizării activităților impuse prin tema de proiectare.

Având în vedere criticile contestatorului privind propunerea tehnică prezentată de, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor secțiunii II.1.4 din anunțul de participare, obiectul contractului care urmează a fi atribuit prin procedura în cadrul căreia a fost formulată contestația care face obiectul prezentei constă în „(...), astfel cum sunt acestea impuse în documentația de atribuire”.

La secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul „[CN1024806/00004] FisaDate_DF1095461.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, autoritatea contractantă a precizat:

„Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele tehnice din documentația de atribuire. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele impuse în documentația de atribuire (Tema de proiectare și anexele acesteia), cu asigurarea respectării prevederilor normative în vigoare în România și eventualele clarificări/răspunsuri la clarificări, atașate anunțului de participare publicat în SEAP.

Propunerea tehnică va conține:

1. Propunerea tehnică (partea scrisă) cu descrierea activităților astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele tehnice din documentația de atribuire;

2. Documentele care dovedesc îndeplinirea tuturor cerințelor impuse în Tema de proiectare”.

Cerințele anterior citate din cuprinsul fișei de date, cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice sunt completate de cele aflate la capitolul 4.3 din tema de proiectare (pag. 45 din dosarul achiziției, vol. 1 al dosarului) potrivit cărora „*propunerea tehnică: se va elabora detaliat soluția propusă de ofertant pentru îndeplinirea obiectului contractului conform cerințelor stabilite în tema de proiectare și cu asigurarea respectării prevederilor normative în vigoare în România*”.

În ceea ce privește modalitatea de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a precizat la secțiunea IV.4.2 „*Modul de prezentare al propunerii financiare*” din fișa de date faptul că „*Ofertanții vor elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate în documentația de atribuire, cu privire la prețuri, tarife precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului*” iar la capitolul 4.3 din caietul de sarcini „*propunerea financiară se va elabora astfel încât să cuprindă toate elementele care intră în formarea prețului final, defalcat pe activități și/sau faze, respectiv:*

- *Întocmire documentații necesare obținerii avizelor și acordurilor solicitate prin certificatul de urbanism;*
- *Studiu de fezabilitate”.*

Analizând, pentru început, critica contestatorului privind lipsa nominalizării unui inginer proiectant rețele electrice și a alocării unei perioade de timp pentru aceste servicii prestate în cadrul studiului de fezabilitate, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- în cuprinsul temei de proiectare, la cap. 2.4 „*Descrierea succintă a obiectivului de investiții din punct de vedere tehnic și funcțional*”, pct. b) „*Caracteristici, parametri și date tehnice specifice, preconizate (situația propusă)*”, autoritatea contractantă a precizat: „*Documentația tehnico-economică trebuie să prevadă lucrări pentru amenajarea străzilor în totalitatea lor (partea carosabilă, trotuare, piste de biciclete, parări, zone verzi, rețele edilitare, evacuarea apelor, iluminat) în conformitate cu documentațiile de urbanism aprobate*”.

- tot prin tema de proiectare la cap. 3.1. „*Elaborarea Studiului de Fezabilitate și a documentației pentru obținerea acordurilor și avizelor stabilite prin Certificatul de Urbanism*”, pct. „*Caracteristici tehnice ale investiției*” autoritatea contractantă a precizat:

„*Se vor avea în vedere următoarele cerințe (acestea nefiind limitative):*

- *dimensionarea sistemului rutier în conformitate cu normativele tehnice în vigoare;*

- se va avea în vedere asigurarea elementelor geometrice ale străzii cu respectarea STAS 10144/3 - 91 privitor la prescripțiile de proiectare ale elementelor geometrice ale străzilor;

- se vor proiecta trotuare cu respectarea STAS 10144/2 - 1991 privind prescripțiile de proiectare pentru trotuare;

- se vor proiecta străzi de categoria tehnică III și IV având una respectiv două benzi de circulație, trotuare, piste de biciclete, spații verzi;

- acolo unde terenul permite, se vor amenaja locuri de parcare;

- se vor proiecta accesele la proprietăți și racordul cu străzile adiacente;

- se va analiza posibilitatea proiectării de piste pentru biciclete;

- **se va avea în vedere proiectarea unei rețele de iluminat public;**

- se vor trata lucrările de siguranța circulației rutiere (marcaje, indicatoare de circulație);

Rețelele de utilități:

- se vor identifica sectoarele de drum pe care nu sunt introduse rețelele de utilități (apă, canalizare, iluminat), urmând a se întocmi și proiectul de realizare a acestora, astfel încât la începerea lucrărilor de amenajare a drumului, acestea să fie realizate.

- proiectantul, pe baza avizelor primite de la deținătorii de gospodării subterane, va cuprinde în Devizul General și va corela de comun acord cu aceștia, valoarea cheltuielilor necesare pentru modificarea traseului rețelelor existente sau pentru introducerea rețelelor necesare. Se vor descrie soluțiile tehnice adoptate pentru modificarea amplasamentului rețelelor de iluminat, gaz, apă, canalizare, etc. însoțite de avizul deținătorului rețelei, precum și de devizul și proiectul necesar modificării amplasamentului acestora, avizat de către deținătorul utilităților, dacă este cazul, elaborate de proiectanți de specialitate și avizate de verficatori de proiect, conform legislației în vigoare”.

- de asemenea, tot prin tema de proiectare la cap. 4. „**PRECIZĂRI FINALE**”, pct. 4.1. „*Capacitatea profesională*”, autoritatea contractantă a solicitat:

„Operatorii economici participanți la procedura pentru prestarea serviciului de elaborarea a documentației tehnico- economice faza Studiu de Fezabilitate aferent prezentului obiectiv de investiții trebuie să dispună de cel puțin următorul personal:

- minim 1 proiectant specialitatea drumuri și poduri sau echivalent pentru cetățenii din alte țări.

- **minim 1 proiectant specialitatea rețele edilitare** sau echivalent pentru cetățenii din alte țări.

Un proiectant poate fi specializat pentru unul sau mai multe dintre categoriile de lucrări solicitate.

Ca dovadă a calității, calificării și experienței personalului desemnat pentru prestarea serviciilor, în cadrul ofertei tehnice vor fi depuse următoarele documente:

- Diplomă sau alt document echivalent eliberat de instituțiile de învățământ superior recunoscute de statul român, sau echivalent pentru cetățenii din alte țări;

- Declarația de disponibilitate semnată de titular;

- Recomandare/Document constatator/orice alt document emis de beneficiar, din care să rezulte participarea în calitate în care a fost propus pentru îndeplinirea contractului”.

Având în vedere aspectele anterior enumerate, Consiliul reține că „**proiectarea rețelei de iluminat public**” este **activitate obligatorie** în cadrul realizării studiului de fezabilitate.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 30 (pag. 139 din Vol. 1 din dosarul cauzei), capitolul „*Situația propusă*”, ofertantul desemnat câștigător precizează:

„(...)

- va avea în vedere proiectarea unei **rețele de iluminat public**;

(...)

Rețelele de utilități:

- va identifica sectoarele de drum pe care nu sunt introduse rețelele de utilități (apă, canalizare, **iluminat**), urmând a se întocmi și proiectul de realizare a acestora, astfel încât la începerea lucrărilor de amenajare a drumului, acestea să fie realizate.

-, pe baza avizelor primite de la deținătorii de gospodării subterane, va cuprinde în Devizul General și va corela de comun acord cu aceștia, valoarea cheltuielilor necesare pentru modificarea traseului rețelelor existente sau pentru introducerea rețelelor necesare. Se vor descrie soluțiile tehnice adoptate pentru modificarea amplasamentului rețelelor de iluminat, gaz, apă, canalizare, etc. însoțite de avizul deținătorului rețelei, precum și de devizul și proiectul necesar modificării amplasamentului acestora, avizat de către

deținătorul utilităților, dacă este cazul, elaborate de proiectanți de specialitate și avizate de verificatori de proiect, conform legislației în vigoare”.

De asemenea, în cadrul documentului intitulat „*Grafic fizic detaliat pe activități cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare activitate în parte*” (pag. 16 din propunerea tehnică – pag. 131 verso din Vol. 1 al dosarului cauzei), ofertantul desemnat câștigător a prevăzut realizarea studiului de fezabilitate în 11 zile lucrătoare cu implicarea a 3 ingineri proiectanți CFDP și un inginer proiectant rețele edilitare.

Conform art. 28 „Realizarea de rețele edilitare” din Regulamentul general de urbanism aprobat prin HG nr. 525/1996: *„(6) Montarea rețelelor edilitare prevăzute la art. 18 alin. (1) lit. c) se execută în varianta de amplasare subterană, fără afectarea circulației publice, cu respectarea reglementărilor tehnice aplicabile și a condițiilor tehnice standardizate în vigoare privind amplasarea în localități a rețelelor edilitare subterane.”*

Art. 18. alin. (1) lit. c) la care se referă norma juridică anterior menționată prevede: *„conduce de alimentare cu apă și de canalizare, sisteme de transport gaze, țiței sau alte produse petroliere, **rețele termice, electrice**, de telecomunicații și infrastructuri ori alte instalații sau construcții de acest gen”*, aspect din care rezultă că sintagma „rețele edilitare” include și rețelele de instalații electrice.

Acest raționament rezultă și din prevederile pct. 2.2 din „*Normele Tehnice privind amplasarea lucrărilor edilitare, a stâlpilor pentru instalații și a pomilor în localitățile urbane și rurale*”, aprobate prin Ordinul MT nr. 1294/2017, în care se menționează *„Lucrările care fac obiectul prezentelor norme tehnice sunt:*

*- lucrări tehnico-edilitare - **rețele** de distribuție sau colectare pentru apă, **energie electrică**, telefonie, gaze, termoficare și canalizare pluvială”.*

Analizând documentele prezentate de inginerul proiectant rețele edilitare nominalizat de ofertant, Consiliul constată că acesta nu a depus documente din care să rezulte că ar fi autorizat să proiecteze rețele instalații electrice.

Totodată, Consiliul reține că, în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (1) din Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice aprobat prin Ordinul nr. 45/2016, **„Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare”**.

De asemenea, art. 33 din același Regulament prevede: **„Este interzisă realizarea de activități de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice de către persoane juridice sau persoane fizice care nu dețin atestatul corespunzător tipului de lucrări realizate”**.

În același timp, dispozițiile art. 1 alin. (1) din Regulamentul pentru autorizarea electricienilor, verificatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice aprobat prin Ordinul nr. 116/2016, prevăd că **„Activitățile de proiectare și executare a instalațiilor electrice se realizează de către electricieni autorizați și de către personal calificat având diplomă de studii sau certificat de calificare, după caz, în domeniul electric, în cadrul operatorilor economici, sub coordonarea/supravegherea electricienilor autorizați, în condițiile prezentului regulament”**.

Având în vedere aspectele anterior menționate precum și prevederea expresă cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice prevăzută la capitolul 4.3 din caietul de sarcini prin sintagma „se va elabora detaliat soluția propusă de ofertant pentru îndeplinirea obiectului contractului conform cerințelor stabilite în tema de proiectare”, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să desemneze drept admisibilă oferta deoarece în oferta sa nu se regăsește niciun detaliu cu privire la deținerea calității de electrician autorizat de către **inginerul proiectant rețele edilitare nominalizat și nici a atestatului necesar prestării serviciilor de proiectare a instalațiilor electrice**, criticile contestatorului privind personalul specializat în proiectare instalații electrice urmând a fi admise.

În continuare, analizând criticile contestatorului privind lipsa declarațiilor de disponibilitate pentru inginerul geotehnician, inginerul topometrist și expertul evaluator ANEVAR, Consiliul reține că, în cadrul propunerii tehnice, în „Graficul fizic detaliat pe activități cu nominalizarea personalului implicat pentru fiecare activitate în parte”, (pag. 16 din propunerea tehnică) ofertantul desemnat câștigător a enumerat personalul propus pentru prestarea serviciilor, printre care se regăsesc și următorii specialiști:

- inginer geotehnician cu o perioadă de 7 zile lucrătoare;
- inginer topometrist cu o perioadă de 5 zile lucrătoare;
- expert evaluator cu o perioadă de 5 zile lucrătoare.

Pentru persoanele anterior menționate, ofertantul a menționat în locul numelui sintagma „ing. de specialitate” sau „personal de specialitate”, calificarea și sintagma „declarație de disponibilitate”.

În condițiile în care studiile elaborate de cei 3 specialiști sunt indispensabile pentru elaborarea studiului de fezabilitate, ofertantul avea obligația de a preciza/nominaliza persoanele în discuție și să prezinte documentele solicitate prin tema de proiectare la cap. 4. „*PRECIZĂRI FINALE*”, pct. 4.1. „*Capacitatea profesională*” anterior citate, criticile contestatorului fiind pe deplin justificate.

Referitor la critica contestatorului privind lipsa alocării timpului și resurselor necesare întocmirii documentației pentru obținerea autorizației de construire, Consiliul reține că, în tema de proiectare la cap. 3.1. „*Elaborarea Studiului de Fezabilitate și a documentației pentru obținerea acordurilor și avizelor stabilite prin Certificatul de Urbanism*”, pct. „*Caracteristici tehnice ale investiției*”, subpct. „*Elaborarea documentației*”: autoritatea contractantă a precizat:

„(...)

Proiectantul va elabora documentația pentru obținerea avizelor, acordurilor cuprinse în Certificatul de urbanism, pe care o va depune în numele beneficiarului la organele competente. La solicitarea proiectantului beneficiarul lucrării va acorda asistență pentru obținerea de avize și acorduri. Costul avizelor se va suporta de către prestator.

(...)

În elaborarea documentației, proiectantul trebuie să țină cont în principal, dar nu limitativ, de următoarele:

(...)

- **realizarea întregii documentații necesare în vederea obținerii Autorizației de construire**”.

În cadrul propunerii tehnice ofertantul desemnat câștigător a descris serviciile de elaborare a *documentației tehnice pentru obținerea avizelor și acordurilor* **fără a face vreo referire** la *documentația necesară în vederea obținerii autorizației de construire*.

Sușinerile autorității contractante că prin declarația prezentată ca răspuns la solicitarea sa de clarificări ofertantul desemnat câștigător și-a asumat toate cerințele din tema de proiectare, nu pot fi reținute întrucât cerința din fișa de date a achiziției este în sensul ca **propunerea tehnică** (partea scrisă) să prezinte **descrierea activităților astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele tehnice din documentația de atribuire**. O simplă declarație (și aceasta prezentată doar ulterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor, prin răspunsul la o solicitare de clarificare) prin care ofertantul își asumă îndeplinirea tuturor cerințelor din tema de proiectare nu poate suplini descrierea activităților așa cum s-a solicitat a fi realizată prin propunerea tehnică.

În cauza **C-523/16, CJUE** s-a pronunțat astfel:

*„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare **nu poate suplini lipsa** unui înscris sau a unei informații **a căror comunicare era impusă de documentele achiziției**, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în*

acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12,

EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și

Gama, C- 131/16, EU:C:2017:358, punctul 33)“.

Cerințele din fișa de date cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice și cele din caietul de sarcini cu privire la realizarea întregii documentații necesare în vederea obținerii autorizației de construire sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, operatorii economici nu au formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-au însușit atât obligația de a depune în ofertă înscrisurile prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor cerințelor solicitate prin caietul de sarcini (inclusiv cu privire la realizarea întregii documentații necesare în vederea obținerii Autorizației de construire), cât și riscurile care decurg din nerespectarea în propunerea sa tehnică a acestor prevederi ale documentației de atribuire.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în*

*temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta **cu strictețe** criteriile pe care ea însăși le- a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”*

*iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât **miza este excluderea** din procedură”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să declare drept admisibilă oferta ci ar fi trebuit să constate față de aceasta incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, motivat de faptul că acest operator nu a inclus în oferta sa serviciile de

realizare a întregii documentații necesare în vederea obținerii Autorizației de construire.

Totodată, Consiliul reține că prin acceptarea completării ofertei cu declarația privind asumarea tuturor cerințelor din tema de proiectare, autoritatea contractantă a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea acestui operator economic, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă care nu a fost elaborată în conformitate cu prevederile caietului de sarcini (situație sancționată potrivit art. 137 alin. (3) li. A) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ca neconformă) într-o ofertă admisibilă și, ulterior, câștigătoare.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

*„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență **se opun oricărei negocieri** între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).*

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a

favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

Mai mult, procedând la compararea celor 2 oferte, se constată că societatea contestatoare a descris în cadrul propunerii sale tehnice serviciile necesare elaborării întregii documentații necesare în vederea obținerii autorizației de construire, motiv pentru Consiliul va reține că autoritatea contractantă nu a aplicat în mod corespunzător principiile tratamentului egal și nediscriminării, statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, criticile contestatorului privind acest aspect urmând să fie admise.

Referitor la critica contestatorului privind neinclusiunea în cadrul propunerii financiare a sumelor aferente personalului de specialitate inginer geotehnician (7 zile lucrătoare – 56 ore), inginer topometrist (5 zile lucrătoare – 40 ore) și expert evaluator ANEVAR (5 zile lucrătoare – 40 ore), Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia.

Conform centralizatorului de prețuri, anexă la Formularul de ofertă, ofertantul desemnat câștigător a oferit un preț de 5.000,00 lei (fără TVA) pentru realizarea „*Documentațiilor necesare pentru obținerea avizelor și acordurilor*” solicitate prin certificatul de urbanism și un preț de 45.000,00 lei (fără TVA) pentru realizare „*Documentație tehnico-economică Studiul de fezabilitate*”.

Prin adresa nr. SC2021-1730/22.01.2021, referitor la propunerea financiară, autoritatea contractantă solicită ofertantului desemnat câștigător (.....) clarificări în sensul:

„- prezentarea unui centralizator de prețuri în care *se vor defalca valorile aferente* acestor servicii, *pe fiecare stradă din cadrul acestei zone*.

Străzile sunt menționate în cadrul temei de proiectare (pct. 2.2) astfel: str. Aviatorilor, str. Baia, str. Energiei, str. Muntele Mic, str. Poiana Mărului, str. Sălaj, str. Satu Mare, str. Sovata, str. Subuleasa, str. Târgu Mureș, str. Zefirului, str. Ioan Alexandru.

Prezentați fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferit, prin raportare la serviciile prestate în cadrul acestui contract.”

..... a răspuns prin adresa nr. 28/22.01.2021 la care a anexat un centralizator cu valorile aferente fiecărei străzi însumând valoarea de 50.000,00 lei fără TVA.

De asemenea, prezintă un tabel cu cheltuielile aferente realizării studiului de fezabilitate și a studiilor de teren (topo și geo), totalizând o valoare de 45.000,00 lei fără TVA și un tabel cu cheltuielile aferente elaborării documentațiilor pentru obținerea avizelor (cheltuielile efectuate cu cei 3 ingineri care prestează aceste servicii) care totalizează o valoare de 5.000,00 lei fără TVA.

Conform propunerii tehnice (grafic fizic pag. 16 din propunerea tehnică) cele 40 ore alocate expertului evaluator ANEVAR pentru întocmirea documentației de exproprieri sunt prevăzute la componenta „întocmirea documentației pentru obținere avize” (coloana a 6-a din tabelul de la pag. 16), însă în tabelul cheltuielilor aferente elaborării documentațiilor pentru obținerea avizelor prezentat de ofertantul desemnat câștigător în răspunsul la solicitarea de justificare a prețului **nu sunt incluse** și costurile aferente celor 40 ore alocate expertului evaluator ANEVAR.

Consiliul va reține că ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul ofertat nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice și financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmat de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

În cadrul Hotărârii pronunțată în cauza C-213/2017, CJUE s-a pronunțat astfel, în considerentul nr. 45:

„Principiile menționate, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18

octombrie 2001, SIAC Construction, C- 19/00, Rec., p. I- 7725, punctul 34, și

Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C- 448/01, Rec., p.

I- 14527, punctul 47), constituie într- adevăr, temeiul directivelor privind

procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea, printre

altele, Hotărârea Universale- Bau și alții, citată anterior, punctul 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C- 315/01, Rec., p. I- 6351, punctul 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (a se vedea în acest sens Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C- 513/99, Rec., p. I- 7213, punctul 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C- 21/03 și C- 34/03, Rec., p. I- 1559, punctul 26)”.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor tarife fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea tarifelor, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului/tarifului propus.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuia fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente /neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea

contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierei prețurilor ofertate putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla constatare/inventariere/reproducere a răspunsurilor la solicitările de clarificări, ci este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu metodologia, resursele umane, graficul de prestare, resursele tehnice etc din propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv și care să confere autorității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

În încercarea de a ofera un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în cadrul fișei de date că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Mai mult, Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează costul ofertat, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică.

Prețul propus de ofertanți nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de valoarea sa, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare, a cărui realitate/sustenabilitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 și confirmată de ofertanți prin documentele înaintate autorității, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

În speță prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități în verificarea sustenabilității prețului ofertei depuse de iar prin răspunsul formulat acest ofertant a defalcat prețul ofertat fără să

justifice cheltuielile aferente expertului evaluator ANEVAR necesare pentru întocmirea documentației de exproprieri.

Având în vedere aspectele anterior menționate, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să declare drept admisibilă și câștigătoare oferta depusă de ci ar fi trebuit să constate față de aceasta incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, motivat de caracterul neconcludent al răspunsului cu privire la solicitarea de justificare a prețului.

În ceea ce privește costurile aferente serviciilor de proiectare a rețelei electrice (inginer proiectant instalații electrice), fiind numit un inginer proiectant rețele edilitare, Consiliul consideră că acestea sunt incluse în valoarea alocată acestui proiectant.

Raportat la cele evocate și ținând seama că de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut în cazul ofertei depusă de cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind reevaluarea ofertei depusă de sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data depunerii contestației, va admite contestația formulată de în contradictoriu cu, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini