

**DECIZIE**  
**Nr. .../.../...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, cod CPV principal 71322500-6 Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), s-a solicitat Consiliului:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. ..., a raportului procedurii nr. ... precum și a tuturor documentelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ...SRL, raportat la cerințele documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare;
- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou rezultat/raport al procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**  
**asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că decizia autorității contractante este netemeinica și nelegală având în vedere că ofertantul câștigător nu deține următoarele atestate/autorizații:

- atestat emis în domeniul reglementat de art. 10 lit. a) din Ordinul nr. 1230/2020 care să îi confere aceasta capacitate profesională de a realiza studii hidrologice;
- autorizație AFER, pentru întocmirea documentațiilor tehnice pentru obținerea avizelor/acordurilor de la CFR solicitate prin documentația de atribuire;
- autorizație ANCPI necesară efectuării studiului topografic;
- autorizație necesară elaborării documentației necesare obținerii avizelor de gospodărire a apelor.

Arată că ofertantul câștigător a declarat subcontractant ... SRL pentru elaborarea studiului geotehnic, ceea ce înseamnă ca, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, pentru toate celelalte activități ar trebui să aibă capacitatea tehnico-profesională și implicit să

dețină toate autorizațiile și agrementale prevăzute de lege în vederea executării contractului.

Astfel, susține că oferta depusă de ...SRL este neconformă și trebuia respinsă de autoritatea contractantă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, motivat de faptul ca ofertantul nu poate realiza în mod legal părți ale obiectului contractului.

1. Întocmirea studiului hidrologic solicitat prin documentația de atribuire.

Contestatoarea arată că potrivit caietului de sarcini punctul 4 alin. (5) se arată faptul ca de-a lungul traseului drumului DJ 703 sunt 13 poduri, iar potrivit Certificatului de urbanism la capitolul d.4), acest studiu este solicitat în mod expres.

În acest sens, arată că pentru a putea realiza acest studiu hidrologic ofertantul trebuie să dețină un atestat emis de către Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor în domeniul prevăzut la art. 10 lit. a) din Ordinul nr. 1230/05.06.2020. Potrivit art. 10 "Domeniile pentru care Comisia de atestare este abilitata să ateste instituții publice sau private sunt următoarele:

- a) întocmirea studiilor hidrologice;
- b) întocmirea studiilor hidrogeologice;
- c) întocmirea studiilor de gospodărire a apelor;
- d) elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor".

Astfel, operatorii care dețin atestare în domeniul a) pot întocmi studiile hidrologice, iar cei care dețin atestare în domeniul d) pot realiza documentațiile pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor, dar nu și studiile hidrologice.

Contestatoarea, confruntând listele publice privind instituții publice sau entități private care sunt atestate să realizeze acest studiu hidrologic, se constată că ofertantul nu deține acest atestat, emis în vederea realizării în mod legal a studiului hidrologic, motiv pentru care oferta acesteia nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Apreciază că ofertantul pentru a putea realiza aceste părți din contract avea obligația subcontractării acestei componente unei entități care deține atestatele necesare emise de către autoritățile statului.

Având în vedere faptul că aceasta nu deține ea însăși acest atestat și că nu a subcontractat această activitate unui alt operator economic ce deține acest atestat, rezultă că nu are capacitatea profesională conform cerințelor minime obligatorii din cadrul fisei de date, cap. III.1.1.b) și, implicit capacitatea legală de a executa această parte din contract, oferta acesteia fiind neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin. 3) lit. a) din HG nr. 395/2016 actualizată.

2. Întocmirea documentațiilor tehnice pentru obținerea avizelor/acordurilor de la CFR solicitate prin documentația de atribuire.

Potrivit Caietului de sarcini (pag. 7) drumul traversează calea ferată în zona comunelor ... și ....

Fata de acest aspect este necesară întocmirea unei documentații tehnice pentru obținerea unor acorduri din partea CFR. În acest scop este necesar ca operatorul economic să dețină autorizație AFER.

Susține că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada deținerii unei astfel de autorizații, motiv pentru care nu sunt îndeplinite condițiile din fișa de date menționate mai sus, oferta acesteia fiind neconformă.

3. Întocmirea documentațiilor/studiilor topografice pentru care sunt necesare autorizații OCPI.

Nici pentru realizarea acestei cerințe, prevăzută în mod expres prin caietul de sarcini și prin Certificatul de urbanism, ofertantul nu a făcut dovada capacității profesionale de a putea executa în condiții de legalitate această parte din contract.

Susține că ofertantul câștigător nu deține astfel de autorizații neregăsindu-se pe site-ul ANCPI.

4. Întocmirea/elaborarea documentației necesare obținerii avizelor de gospodărire a apelor.

Precizează că nici în acest caz ofertanta nu este în măsură să facă dovada capacității profesionale de realizare a acestei părți din contract.

În susținere, invocă practică judiciară a Consiliului și instanțelor de judecată.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., ... a solicitat respingerea contestației ..., ca nefondată și pe cale de consecință, continuarea procedurii.

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii arătând că urmare aplicării criteriului de atribuire, oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ...SRL cu un punctaj de 100,00 puncte.

1. Referitor la susținerea contestației potrivit căreia ofertantul clasat pe locul I, ... SRL nu deține atestat emis în domeniul reglementat de art. 10 lit. a) din Ordinul nr. 1230/2020 care să îi confere această capacitate profesională de a realiza studii hidrologice; autorizație AFER,

pentru întocmirea documentațiilor tehnice pentru obținerea avizelor/acordurilor de la CFR solicitate prin documentația de atribuire; autorizație necesară elaborării documentației necesare obținerii avizelor de gospodărire a apelor, face următoarele precizări:

- în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării vreunei autorizații/atestat dintre cele menționate de către contestator;

- în caietul de sarcini se menționează următoarele:

*"Ofertantul va pune la dispoziția autorității contractante o echipă formată din:*

- 1. Coordonator de proiect -1*
- 2. Ingineri proiectanți de drum -1*
- 3. Ingineri proiectanți de poduri - 1*
- 4. Specialist Geotehnica si Fundații - 1*
- 5. Specialist in topografie si cadastru - 1*

*Este în obligația Ofertantului să completeze, fără plată suplimentară, echipa de lucru necesară proiectării și cu alți specialiști în funcție de prevederile legale cu privire la obiectul achiziției și cu obligațiile și cerințele din prezentul caiet de sarcini.*

*Prestatorul poate avea în vedere pentru îndeplinirea prezentului contract si alți experți decât cei solicitați de Beneficiar. Toți experții nominalizați de Prestator trebuie sa fie independenți si sa nu existe conflicte de interese in responsabilitățile care le revin.*

Costurile aferente mobilizării acestor experți sunt considerate a fi incluse in prețul ofertat, Prestatorul neputând solicita ulterior semnării contractului sume suplimentare pentru decontarea serviciilor prestate de acești experți."

- precizează faptul că în termenul legal acordat prin fișa de date, niciun ofertant nu a solicitat clarificări cu privire la existenta unor astfel de autorizații, respectiv modalitatea de depunere a acestora. Prin depunerea ofertelor la procedura, se presupune ca ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve.

- Toți cei trei ofertanți au respectat cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, toate ofertele depuse fiind considerate conforme și primind punctaj maxim la factorul de evaluare Experiența profesionala a personalului (componenta tehnică).

- ofertantul ... SRL a precizat în cadrul propunerii tehnice a precizat în cadrul propunerii tehnice " *Dacă se va dovedi necesar, vom avea în vedere pentru îndeplinirea prezentului contract si alți experți decât cei prevăzuți inițial, in funcție de cerințele avizatorilor si de autorizările cerute de aceștia pentru pregătirea unor documentata de specialitate. Toți experții pe care ii vom nominaliza in aceasta situație vor fi independenți si nu se vor afla in situație de conflict de interese in ceea ce privește responsabilitățile care le vor reveni. Ei pot fi mobilizați in acord cu nevoile, care pot apărea in timpul perioadei de implementare a contractului, numai după informarea prealabila a Beneficiarului. Costurile necesare vor fi incluse in prețul oferat.*"

Concluzionând, susține că, autoritatea contractantă nu ar fi putut impune ofertanților prezentarea unor documente și atestate nesolicitate prin caietul de sarcini.

2. Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia ofertantul clasat pe locul I „*nu deține autorizație ANCPI necesara elaborării studiului topografic*”, precizează următoarele:

- pentru elaborarea lucrărilor de topografie și cadastru aferente obiectivului, prin caietul de sarcini s-a impus ca din echipa celor cinci experți cheie să facă parte și un specialist în topografie și cadastru.

- ... SRL l-a nominalizat pentru această poziție pe dl. Cioroianu Ovidiu Vasile - pentru care a prezentat toate documentele solicitate prin caietul de sarcini.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare ..., criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi încheiat este de 1.960.280 lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... emisă de ... în data de ..., stabilită potrivit art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de ... lei.

Procedând la soluționarea, pe fond, a contestației, contrar susținerilor autorității contractante că, atâta vreme cât nu s-a solicitat prin documentația de atribuire prezentarea anumitor autorizații (e.g. autorizare cf. [Regulament](#) privind organizarea activității de atestare a instituțiilor publice sau private specializate în elaborarea documentațiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizației de gospodărire a apelor, a studiilor hidrologice, hidrogeologice, de gospodărire a apelor și de evaluare a impactului

asupra corpurilor de apă, aprobat prin Ordinul nr. 1287/2021, Ordinul MT nr. 290/2000), operatorii economici participanți la procedură nu aveau obligația să le depună, Consiliul reține că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, *operatorul economic reprezintă orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități.*

Câtă vreme pentru executarea lucrărilor/prestarea serviciilor, sunt necesare anumite autorizații, operatorii economici/autoritățile contractante nu se pot prevala de lipsa menționării cerințelor în documentația de atribuire și să execute/să accepte executarea lucrărilor/prestarea serviciilor în mod ilicit. Legalitatea executării lucrărilor/prestării serviciilor presupune inclusiv deținerea tuturor autorizărilor/atestatelor solicitate de legile incidente.

Decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a Curții de Apel București are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – „Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datorii, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”

În consecință, este lipsită de relevanță neincluderea unei cerințe în documentația de atribuire, atât timp cât aceasta este determinată de o reglementare legală specifică, iar în lipsa ei lucrările nu pot fi executate în mod legal (art. 53 alin. (1) din Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor).

Așadar, autoritatea contractantă trebuia să stabilească, în funcție de lucrările care se vor executa, tipurile de autorizații necesare și să solicite ...SRL să demonstreze modul în care va presta serviciile care fac obiectul contractului în analiză, în acord cu dispozițiile legale aplicabile.

Consiliul reține că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016: *subcontractant reprezintă orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de*

achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.

Așadar, în situația în care anumite lucrări nu pot fi executate de ofertant, acestea pot fi executate de un subcontractant autorizat.

Vizavi de necesitatea includerii în ofertă a subcontractantului, relevante sunt următoarele dispoziții din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare:

- art. 55 alin. (1) Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare:

a) partea/părțile din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze; și

b) datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare.

(2) Subcontractanții propuși trebuie să respecte aceleași obligații ca și ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii, prevăzute în documentația de atribuire potrivit art. 51 alin. (1).

- art. 60 alin. (1) Reprezintă situații potențial generatoare de conflict de interese orice situații care ar putea duce la apariția unui conflict de interese în sensul art. 59, cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ:

a) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a persoanelor care dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători sau subcontractanți propuși ori a persoanelor care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;

b) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane care este soț/soție, rudă sau afin, până la gradul al doilea inclusiv, cu persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;

(...)

d) situația în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/subcontractantul propus/terțul susținător are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare și/sau are acționari ori asociați semnificativi persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul

*autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire;*

*- art. 193 alin. (3) În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacități se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și cele de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacități ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) lit. a).*

Din textele legale precizate, rezultă cu claritate obligația ofertanților de a nominaliza subcontractantul, de a depune DUAЕ-ul pentru acesta și acordul de subcontractare, până la data limită de depunere a ofertelor, astfel încât, în baza acestora, autoritatea contractantă să poată verifica existența situațiilor mai sus enumerate, pentru a decide asupra admisibilității ofertei.

Mai mult decât atât, practica Consiliului și a instanțelor judecătorești este în sensul luării măsurii respingerii ofertelor pentru nedepunerea DUAЕ aferent subcontractanților, în situația în speță, până la data limită de depunere a ofertelor, acesta neputând fi completat prin intermediul clarificărilor. DUAЕ reprezintă o declarație pe baza căreia se verifică îndeplinirea criteriilor de calificare, inclusiv pentru subcontractant, astfel că nu se poate admite depunerea sa ulterioară.

Ofertanții trebuiau să facă dovada modului de prestare a serviciilor, respectiv a deținerii autorizațiilor/atestatelor necesare, în caz contrar fiind obligați la nominalizarea subcontractului în oferta depusă inițial și a depunerii DUAЕ aferent.

Totodată, în contextul celor sesizate de contestatoare, este de reținut că modalitatea de respectare a cerințelor caietului de sarcini, în integralitate, trebuie demonstrată și, implicit, verificată, de autoritatea contractantă, prin intermediul propunerii tehnice, iar aceasta poate fi completată doar cu informații *formale sau de confirmare* (art. 134 alin. 1

din Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016).

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 8066/18.12.2014, în care a arătat că *oferta trebuie să se prezinte împreună de asociați și subcontractanți sau terți susținători, astfel încât să se poată asigura atât îndeplinirea tuturor cerințelor documentației de atribuire, cât și obiectul contractului care se va atribui, deoarece, ulterior depunerii ofertei, prezentarea unui alt asociat/subcontractant/terț susținător nu poate fi acceptată nici chiar sub pretextul că acesta ar putea face dovada îndeplinirii uneia dintre cerințele impuse de achiziție*.

În perioada evaluării ofertelor, nu pot fi ignorate toate cele mai sus arătate, pe motivul invocării, de către autoritatea contractantă, cel puțin, a faptului că "în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării vreunei autorizații/atestat dintre cele menționate de către contestator".

Lipsa uneia dintre autorizațiile semnalate a fi lipsă, de către contestatoare, face imposibilă îndeplinirea contractului de către un operator economic care nu deține respectivele atestate/autorizări. Autoritatea contractantă avea obligația de a se asigura că serviciile care fac obiectul contractului de achiziție publică pot fi realizate, cu respectarea dispozițiilor legale, de către ofertanți, chiar dacă nu a cerut prezentarea respectivelor documente prin documentația de atribuire pentru a evita riscul prestării unor servicii de către un operator economic neautorizat.

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să se asigure, pe calea solicitărilor de clarificări, că operatorii economici participanți la procedura de atribuire, dețin atestate/autorizări, în conformitate cu Ordinul nr. 1287/2021, Ordinul MT nr. 290/2000, etc.

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia civilă nr. 1050/17.09.2019 a Curții de Apel Timișoara, potrivit căreia: „Esențial pentru dezlegarea problemei litigioase deduse judecății este faptul că motivul principal al pronunțării deciziei contestate a fost acela că nu pot fi eludate, într-o procedură de achiziție de lucrări publice ce implică și lucrări electrice, dispozițiile imperative ale legii, respectiv ale Ordinului nr. 45/2016 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, care, la art. 1 alin. (1), precizează: art. 1 alin (1): «Activitățile de proiectare executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare», apreciind că autoritatea contractantă avea obligația de a se asigura că lucrările care fac obiectul contractului de

achiziție publică pot fi realizate, cu respectarea dispozițiilor legale, de către ofertanți, chiar dacă nu a cerut prezentarea respectivelor documente prin documentația de atribuire pentru a evita riscul executării unor lucrări de către un operator economic neautorizat.

(...)

În speța de față însă, se impune a fi avut în vedere regimul distinct al lucrărilor electrice și caracterul derogatoriu al actului normativ ce reglementează cerințele speciale pentru executarea acestui tip de lucrări, astfel cum rezultă din prevederile art. 5 alin. (2) ale Ordinului nr. 45/2016 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice potrivit cărora «Un operator economic care are, potrivit legii, calitatea de antreprenor general, în baza unui contract de antrepriză încheiat cu un beneficiar și care nu deține un atestat acordat de ANRE, are dreptul de a subcontracta lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice care, prin contractul încheiat cu beneficiarul investiției, sunt în sarcina sa, numai către operatori economici atestați conform prezentului regulament și numai cu acordul beneficiarului. Antreprenorul general are obligația de a coordona realizarea tuturor lucrărilor de instalații electrice printr-un angajat al său care deține calitatea de electrician autorizat, având gradul de autorizare corespunzător nivelului de tensiune la care se realizează lucrările; antreprenorul general este responsabil pentru lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice realizate, în solidar cu operatorul economic titular de atestat cu care a subcontractat realizarea acestor lucrări.»

Din interpretarea literală a dispoziției legale cu caracter special și imperativ evocată, reiese că lucrările în discuție pot fi executate, în absența autorizării ofertantului, doar de un subcontractant adus la cunoștință autorității contractante în procedura de atribuire, potrivit exigențelor art. 55 din Legea nr. 98/2016 din 19 mai 2016 privind achizițiile publice.(...).

Mai mult decât atât, nu ar putea fi admisă nici ipoteza creării posibilității pentru petentă de a răspunde acestor exigențe legale, de care aceasta nici nu s-a prevalat, întrucât în această modalitate s-ar crea în mod implicit și premisele încălcării principiului echității ce guvernează procedura atribuirii contractelor de achiziție publică și subsumează

principiile nediscriminării și al tratamentului egal prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, în acest sens fiind și jurisprudența constantă a Curții Europene de Justiție (a se vedea în acest sens, exempli gratia: hotărârile pronunțate în cauzele C-223/16, EU:C:2017, C-213/13, EU:C:2014).”

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei ...SRL, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi inutil ca, organul administrativ-jurisdicțional, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte critici, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ... și va anula Raportul procedurii nr. ..., adresa nr. ..., de comunicare a rezultatului procedurii și oricare alt act subsecvent. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea punctuală a ofertei ...SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente și la transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii, cu respectarea prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ... și anulează Raportul procedurii nr. ..., adresa nr. ..., de comunicare a rezultatului procedurii și oricare alt act subsecvent. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea punctuală a ofertei ...SRL, cu

respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente și la transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii, cu respectarea prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (doisprezece) pagini.