

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ..

Prin contestația nr. 1653/11.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49822/12.09.2023, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având .., reprezentată legal de ..., în calitate de director general și convențional de avocat Constantin Marius, împotriva raportului procedurii nr. 4495/07.09.2023 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4499/07.09.2023, elaborate de ... cu sediul în comuna ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Modernizare străzi locale în comuna Traian, județul Ialomița”, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 4495/07.09.2023 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4499/07.09.2023, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Prin cererea de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, înregistrată la Consiliu cu nr. 50711/18.09.2023, ..., cu sediul în ., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI .., reprezentată convențional de ... 3, adresă unde se solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, a solicitat respingerea contestației ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contractante, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate în prezenta cauză.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca inacceptabilă oferta depusă în cadrul procedurii, apreciind ca eronat motivul invocat în luarea acestei decizii, și anume faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante nu a fost încărcat în SEAP, în secțiunea dedicată, cu semnătură electronică extinsă.

Potrivit contestatoarei, la solicitarea de clarificări a autorității contractante, din data de 09.08.2023, a încercat încărcarea răspunsului în SEAP, în data de 10.08.2023, dar, din motive tehnice fișierul de răspuns nu a fost atașat și, astfel, partiția de răspuns s-a închis; în aceste condiții, a solicitat telefonic autorității contractante deschiderea unei noi căsuțe în SEAP pentru a încărca răspunsul la solicitările de clarificări, primind un refuz în acest sens din partea acesteia.

Ulterior, în data de 16.08.2023, contestatoarea susține că a încercat transmiterea răspunsului și în original la sediul autorității contractante, aceasta refuzând primirea documentelor, astfel încât, răspunsul la solicitarea de clarificări care nu a putut fi încărcat în SEAP în data de 10.08.2023 din motive tehnice a fost transmis prin email. Contestatoarea atașează contestației o captură de ecran solicitând Consiliului să rețină în soluționare faptul că fișierul transmis în interiorul termenului de răspuns a fost semnat cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în data de 10.08.2023.

Contestatoarea subliniază că nu a solicitat prelungirea perioadei de transmitere a răspunsului ci deschiderea unei noi căsuțe în SEAP, în condițiile lipsei partiției pentru postarea răspunsului, partiție închisă în momentul transmiterii inițiale a răspunsului; această acțiune nu a creat un avantaj față de restul participanților la procedură, autoritatea contractantă având inclusiv posibilitatea verificării celor declarate, și anume faptul că în data de 10.08.2023, din motive tehnice, nu s-a putut încărca acest fișier.

Contestatoarea arată că este adevărat faptul că toate documentele (propunere tehnică, propunerea financiară, răspuns la clarificări etc.) se depun de ofertanți prin asumarea acestora prin semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat și că neconformarea ofertanților la această cerință legală atrage sancțiunea respingerii ofertei, ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, numai că, potrivit art. 63 din HG nr. 395/2016, *„în cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor”*.

Deci, în anumite cazuri, justificate din punct de vedere tehnic, legiuitorul a prevăzut posibilitatea transmiterii de documente către autoritatea contractantă cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor, conform cărora orice comunicare, solicitare, informare, notificare și alte asemenea, prevăzute de lege, sunt transmise în scris, prin mijloace electronice de comunicare, sau, ca excepție, prin alte mijloace decât cele electronice [art. 64 alin. (1) din Legea nr. 98/2016].

Prin urmare, în prezenta speță, contestatoarea apreciază că se află în situația expusă de legiuitor la art. 63 din norme, generată de închiderea partiției în SEAP, pentru încărcarea răspunsului. Potrivit acesteia, în interiorul termenului impus de autoritatea contractantă pentru transmiterea unui răspuns (data de 16.08.2023), deși a solicitat telefonic deschiderea în SEAP a unei noi partiții pentru încărcarea corespunzătoare a răspunsului, din motive tehnice neavând această posibilitate, a comunicat, printr-un mijloc electronic (pe adresele de e-mail ale autorității, conforme datelor din anunțul de participare), documentele încărcate cu semnătură electronică, astfel că, neacceptarea acestui răspuns, pentru simplul motiv că el nu a fost încărcat în SEAP, cu semnătură electronică, reprezintă o măsură disproporționată față de scopul și principiile care stau la baza achizițiilor publice.

Prin punctul de vedere nr. 4649/13.09.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 50715/18.09.2023, autoritatea contractantă a precizat că, în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor, a solicitat ... o clarificare, punându-i în vedere că răspunsul trebuie transmis cel mai târziu la data de 16.08.2023 și că, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea 98/2016 și ale art. 134 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, răspunsul trebuie transmis prin intermediul Sistemului Electronic al Achizițiilor Publice (SEAP), semnat cu semnătură electronică extinsă.

Făcând trimitere la prevederile art. 125 din HG nr. 395/2016, conform cărora riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă, autoritatea contractantă arată că ... nu a răspuns în perioada impusă de comisia de evaluare, respectiv nu a încărcat în SEAP, în secțiunea dedicată, răspunsul la clarificări, semnat cu semnătură electronică extinsă.

Potrivit autorității contractante, refuzul de a primi în format fizic, la sediul său, a documentelor pe care ofertantul a dorit să le depună, a fost determinat de faptul că procedura se desfășoară exclusiv online, iar în cursul derulării procedurii comunicările se fac tot în SEAP. Ulterior, documentele în cauză au fost transmise de către ofertant pe emailul autorității contractante.

În virtutea principiului „tratamentului egal” și a principiului „nediscriminării”, dar și a faptului că, în cursul derulării unei proceduri de achiziții publice exclusiv în SEAP, nici telefonul și nici emailul nu sunt

considerate, de lege, mijloace de comunicare între un operator economic și comisia de evaluare, aceasta din urmă nu a luat în considerare răspunsul la solicitarea de clarificări, transmis pe e-mailul instituției.

Autoritatea contractantă mai arată că, din punctul său de vedere, art. 63 din HG nr. 395/2016 nu are aplicabilitate în speța de față, deoarece autoritatea contractantă, prin fișa de date, a solicitat tuturor ofertanților forma documentelor și modalitatea de comunicare, respectiv *„propunerea financiară, propunerea tehnică, DUAE, orice alte documente justificative, precum și, după caz, răspunsurile la solicitările de clarificări, se transmit conform solicitării autorității contractante, prin intermediul SEAP, în mod obligatoriu semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, conform art. 60 alin. (4) din HG 395/2016, fiind considerate documente originale”*.

În consecință, faptul că membrii comisiei de evaluare nu au avut un răspuns pe care să-l evalueze/să-l pună în concordanță cu cerințele minime din caietul de sarcini, a dus la declararea ofertei ca inacceptabilă, în conformitate prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 4948/21.09.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 51558/ 21.09.2023, autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei un extras din rubrica „Notificări de sistem” din SEAP, pentru perioada 09.08.2023 – 10.08.2023, prin care consideră că se dovedește faptul că, în data de 10.08.2023, ora 13,32, platforma SEAP a funcționat, autoritatea contractantă fiind notificată automat cu privire la acțiunile întreprinse de ofertanți în cadrul procedurii.

Prin cererea de intervenție formulată, ... susține că decizia autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă oferta depusă de este una corectă deoarece ofertantul menționat nu a transmis, în termen, prin intermediul SEAP, răspunsul la solicitarea de clarificări, semnat cu semnătură electronică eliberată de un furnizor de servicii certificare acreditat.

În opinia sa, prevederile art. 5 alin. (1), art. 63, 149 alin. (2) și art. 125 din HG nr. 395/2016 impun ca toate documentele din cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică să fie transmise prin intermediul SEAP, fiind obligatorie și semnarea acestora cu semnătură electronică eliberată de un furnizor de certificare autorizat.

Singura excepție este prevăzută la art. 63 din HG nr. 395/2016, și se referă la imposibilitatea transmiterii documentelor din motive tehnice, situație în care operatorii economici trebuie să transmită documentele în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitată de autoritatea contractantă, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor.

Or, în prezenta cauză, deși invocă motive tehnice, autoarea contestației nu a depus la dosar nicio dovadă privind împiedicarea

transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări prin intermediul SEAP, aspect pentru care criticile din contestație sunt nefondate.

În susținere, invocă practica instanțelor de judecată și a Consiliului în spețe similare.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de în dosar nr. 2531/2023, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind declarată câștigătoare, prin raportul procedurii de achiziție publică nr. 4495/07.09.2023, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare

Consiliul constată că societatea a înaintat contestația de față, depunând, în original, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 50516/15.09.2023, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209495961/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Slobozia, în data de 13.09.2023, în sumă de 88.000 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Modernizare străzi locale în comuna Traian, județul Ialomița”, inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ..., criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate preț”. Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 18.112.964,25 lei, fără TVA.

Procedând la soluționarea prezentei contestații, Consiliul constată că operatorul economic ... este nemulțumit de evaluarea autorității contractante și solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 4499/07.09.2023; anularea în partea a raportului procedurii nr. 4495/07.09.2023; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Asocierea formată din a participat la procedura în cauză. La data de 7 septembrie 2023, autoritatea contractantă a emis o comunicare prin intermediul SEAP, cu numărul 4499/07.09.2023, prin care a constatat că oferta depusă de această asociere este considerată inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Decizia a fost motivată de faptul că *"ofertantul nu a încărcat în SEAP, în secțiunea corespunzătoare, răspunsul la solicitările de clarificări, semnat cu semnătură electronică extinsă."*

Conform legislației privind achizițiile publice și a normelor de aplicare, procedura de achiziție publică presupune ca toate documentele, inclusiv propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări, să fie transmise în format electronic prin

intermediul SEAP. Acest lucru asigură transparența, securitatea și legalitatea întregului proces.

Documentele transmise în SEAP trebuie să fie semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat emis de un furnizor de servicii de certificare acreditat. Acest aspect este folosit pentru a asigura autenticitatea și integritatea documentelor și pentru a îndeplini cerințele legale.

Normele de aplicare a legii prevăd, la art. 63, o excepție în cazul în care există motive tehnice care împiedică transmiterea documentelor în SEAP. Acest lucru înseamnă că, în cazuri excepționale, ofertanții au dreptul să transmită documentele în alt mod, cu condiția să respecte regulile de comunicare și transmitere a datelor stabilite HG nr. 395/2016. Cu toate acestea, utilizarea acestei excepții trebuie să fie justificată și legală.

Așadar, ofertantul are responsabilitatea de a se asigura că documentele sunt transmise în conformitate cu cerințele legale și procedurale. Dacă există dificultăți tehnice sau alte circumstanțe excepționale care împiedică transmiterea documentelor în SEAP, ofertantul trebuie să comunice aceste probleme autorității contractante și să caute împreună cu aceasta soluții alternative pentru a asigura legalitatea procesului de achiziție publică.

Principiul proporționalității presupune că deciziile luate de autoritatea contractantă trebuie să fie adecvate, necesare și proporționale scopului urmărit. În cazul respingerii unei oferte din cauza unor dificultăți tehnice în transmiterea documentelor, autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare circumstanțele specifice ale cazului și să decidă în mod rațional și proporțional.

Ofertantul consideră că decizia autorității contractante de a-i respinge oferta sa este ilegală sau disproporționată, având dreptul să depună o contestație conform procedurilor prevăzute de lege, contestației care poate duce la revizuirea deciziei și la luarea de măsuri pentru remedierea situației.

Consiliul constată că, în cazul ofertantei în discuție, au apărut probleme tehnice în momentul încărcării răspunsului la solicitarea de clarificări în platforma SEAP. Acest răspuns trebuia să fie transmis până la data limită de 16 august 2023.

Consiliul observă că, în data de 10 august 2023, înainte de expirarea termenului, ... a încercat să transmită răspunsul la solicitările de clarificări. Însă, o problemă tehnică a survenit în platforma SEAP, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să redeschidă canalul de comunicare cu această firmă. Cu toate acestea, acest lucru nu s-a întâmplat, iar operatorul economic a trimis răspunsul la solicitări prin e-mail în data de 16 august 2023, conform dovezilor incluse în contestație. Mai mult decât atât, ofertantul a încercat să depună răspunsul și în format hârtie, însă autoritatea contractantă a refuzat primirea documentelor.

Articolul 63 din HG nr. 395/2016, care prevede: „În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitată de aceasta, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor”, are drept scop reglementarea situațiilor excepționale în care există dificultăți tehnice sau alte probleme care împiedică transmiterea documentelor prin intermediul SEAP. Această prevedere este introdusă pentru a permite continuarea procedurilor de achiziții publice în ciuda unor obstacole tehnice neașteptate.

Articolul stabilește că, în aceste situații, documentele pot fi transmise autorității contractante în forma și utilizând modalitatea de comunicare solicitată de aceasta. Cu alte cuvinte, ofertantul poate folosi altă modalitate de transmitere a documentelor decât SEAP, cu condiția să respecte regulile și cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

Aplicarea dispozițiilor acestui articol este limitată la cazurile în care există motive tehnice care împiedică transmiterea documentelor prin intermediul SEAP. Acest lucru înseamnă că trebuie să existe o justificare clară pentru folosirea unei modalități alternative de transmitere.

În concluzie, articolul 63 din HG nr. 395/2016 oferă o cale de rezolvare a situațiilor excepționale în care nu se poate utiliza SEAP pentru transmiterea documentelor în procedurile de achiziții publice din România. Această prevedere este importantă pentru asigurarea continuității procedurilor de achiziții publice în ciuda dificultăților tehnice, cu condiția respectării regulilor de comunicare și transmitere a datelor stabilite de autoritatea contractantă.

Consiliul constată că ... a avut probleme tehnice în transmiterea răspunsului la solicitările de clarificări prin intermediul SEAP și că, față de situația apărută, autoritatea contractantă a refuzat rezolvarea ei.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să redeschidă canalul de comunicare pentru a permite trimiterea corectă a răspunsului sau să-i accepte răspunsul transmis în termenul solicitat, prin email, întrucât o astfel de acțiune nu i-ar fi creat ofertantului contestator niciun avantaj nepermis de lege, mai ales că ofertantul a fost diligent și a depus toate eforturile în transmiterea răspunsului: a încercat încărcarea documentului în 10.08.2023 (cu mult înainte de 16.08.2023, termenul stabilit de comisia de evaluare), a solicitat deschiderea unei noi partiții, a încercat depunerea răspunsului pe format hârtie, dar a fost refuzată primirea documentului, a transmis documentele prin e-mail, până la data limită, de 16.08.2023 (acțiuni confirmate de achizitor în punctul de vedere).

În fapt, comisia de evaluare a dat dovadă de un formalism excesiv, alegând să respingă oferta contestatorului pentru chestiuni ce puteau fi clarificate, în loc să redeschidă o partiție ori să accepte documentele

primite pe e-mail/hârtie, astfel încât să se asigure o concurență mai mare, în procedura în cauză.

Astfel, decizia autorității contractante, de respingere a ofertei contestatorului, este disproporționată în raport cu cauza pe care se sprijină. Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

În consecință, întrucât evaluarea ofertei contestatorului s-a realizat cu încălcarea art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 și nesocotirea art. 63 din HG nr. 395/2016, Consiliul decide că răspunsul la solicitările de clarificări trimis prin e-mail de către ... trebuie luat în considerare, procesul de evaluare a ofertantei în cauză fiind în concordanță cu principiile justiției și legalității. Acest lucru se datorează faptului că operatorul economic a încercat să transmită răspunsul în termenul stabilit, dar a întâmpinat dificultăți tehnice în platforma SEAP, iar autoritatea contractantă nu a luat măsurile necesare pentru a remedia situația. Prin urmare, reluarea procesului de evaluare cu luarea în considerație a răspunsului trimis prin e-mail reprezintă o soluție corectă și echitabilă.

În considerarea celor reținute, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, contestația formulată ..., în contradictoriu cu ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 4495/07.09.2023 și adresele de comunicare. Totodată, va obliga autoritatea contractantă să continue evaluarea ofertei depusă de .., cu luarea în considerare a răspunsului transmis, prin email, în data de 16.08.2023, în termen de maximum 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor legale și a celor reținute în considerente.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ...

Cât privește cererea intervenientei de acordare cheltuieli de judecată, Consiliul o va respinge, ca inadmisibilă.

Conform art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură

civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației (...)”, or nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenientul accesoriu, întrucât acesta sprijină apărarea autorității contractante.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și practica instanțelor de judecată (decizia nr. 1098 din 1 martie 2012, Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 4599/CA/2013-R din 18 decembrie 2013, Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 861 din 13 septembrie 2016, Curtea de Apel Suceava, SCAF; deciziile civile nr. 1464 din 21 martie 2013, nr. 8253 din 9 octombrie 2014 și nr. 4898 din 14 iulie 2015, Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 4495/07.09.2023 și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă să continue evaluarea ofertei depusă de ..., cu luarea în considerare a răspunsului transmis, prin email, în data de 16.08.2023, în termen de maximum 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor legale și a celor reținute în considerente.

Respinge cererea de intervenție formulate de

Respinge, ca inadmisibilă cererea intervenientei de acordare cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 exemplare, conține 9 pagini.