



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a acord cadruelor de achiziție publică, a acord cadruelor sectoriale și a acord cadruelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de SA, lider al Asocierii - SRL, cu sediul social Județ, având nr. de înregistrare în Registrul Comerțului, Cod de identificare fiscală ..., reprezentată prin - Administrator și convențional prin ... „..... și ...”, respectiv prin Societatea Civilă Profesională „....”, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Societatea Civilă Profesională de Avocați „.....” din, împotriva procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Proiectare și asistență tehnică (documentații avize, DTAC, POE, PTH, DDE, verificare tehnică de calitate a proiectelor) și execuție lucrări pentru investiția "FINALIZARE PROIECTARE ȘI EXECUȚIE PAVILION MUNICIPAL ȘI INTEGRAREA ÎN ANSAMBLUL MEDICAL AL SPITALULUI JUDEȚEAN DE URGENȚĂ", cod CPV 45215120-4, de către, cu sediul în jud., în calitate de Autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea contestației și pe cale de consecință:

1. Anularea deciziei prin care oferta Asocierii - SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă din procedura de atribuire;

2. Anularea deciziei de desemnare ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei prezentate de SRL;

3. Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziilor anterior menționate precum și a celor subsecvente acestor decizii, incluzând dar fără a se limita la raportul procedurii de atribuire nr. 2450/23.01.2024, raportul procedurii remediat nr. 2744/26.01.2024, precum și a adresei nr. 2468/23.01.2024 prin care s-a comunicat rezultatul procedurii;

4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei
- SRL și a ofertei concurente de la verificarea admisibilității acestora;

5. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

..... SRL, cu sediul în înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator Esen Yilmaz și convențional de Societatea de avocați „.....” - S.P.A.R.L., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* voluntară nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea integrală ca neîntemeiată a contestației, atât în ceea ce privește admisibilitatea și modul de evaluare al ofertei contestatoarei, cât și în ceea ce privește partea referitoare la modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SA reclamă raportului procedurii nr. 2450/23.01.2024, raportul procedurii remediat nr. 2744/26.01.2024 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 2468/23.01.2024 prin care oferta depusă a fost declarată inacceptabilă și neconformă, învederând următoarele:

CHESTIUNI PREALABILE:

Contestatorul menționează că conform prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Contestația a fost depusă și către Autoritatea contractantă la data de 02.02.2024, în termenul stabilit pentru formularea contestației, împreună cu documentele anexate. Menționează că va constitui cauțiunea conform legii și solicită accesul la dosarul de la sediul Consiliului și își exprimă intenția de a formula concluzii scrise, având în vedere și punctul de vedere al Autorității contractante și posibila intervenție a ofertantului declarat câștigător.

Contestatorul precizează că a organizat procedura de tip licitație deschisă pentru atribuirea Contractului având ca obiect Proiectare și asistență tehnică (documentații avize, DTAC, POE, PTH, DDE, verificare tehnică de calitate a proiectelor) și execuție lucrări pentru investiția "FINALIZARE PROIECTARE ȘI EXECUȚIE PAVILION MUNICIPAL ȘI INTEGRAREA ÎN ANSAMBLUL MEDICAL AL SPITALULUI JUDEȚEAN DE URGENȚĂ” - finanțat prin PNRR (r) - fiind publicat în acest sens Anunțul de participare nr...., valoarea contractului fiind de ... lei fără TVA, iar criteriul de atribuire "cel mai bun raport calitate-preț".

În cadrul acestei proceduri, Asocierea - SRL, a depus o ofertă care s-a raportat la informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, cu respectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire.

Contestatorul menționează că după data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă le-a transmis adresa cu numărul 32484/07.12.2023, prin care le-a solicitat să clarifice aspectele referitoare

la calificarea educațională a Coordonatorului proiectare și a expertului/proiectantului Inginerie medicală iar în răspunsul furnizat, au oferit explicațiile relevante și au evidențiat aspectele necesare pentru a demonstra admisibilitatea ofertei depuse de Asocierie.

Contestatorul precizează că, ulterior verificării ofertei, prin adresa cu nr. 2468/23.01.2024, i s-a comunicat rezultatul procedurii conform căruia oferta lor a fost respinsă ca fiind neconformă și inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din Anexa la HG nr. 395/2016.

Pentru a dispune această măsură, contestatorul argumentează că autoritatea contractantă a apreciat că nu ar fi fost respectate cerințele minime din caietul de sarcini prevăzute la pct. 4 Personalul și resursele de personal (pag.41, respectiv 44) privind studiile prevăzute pentru expertul Coordonator proiectare și pentru expertul Proiectant/expert inginerie medicală.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a considerat că propunerea tehnică a Asocierii nu ar satisface în mod corespunzător cerințele minime ale documentației de atribuire.

Contrar celor reținute de Autoritatea Contractantă, Contestatorul consideră că oferta respectă întocmai cerințele documentației de atribuire care trebuie interpretate și aplicate prin raportare la dispozițiile legale relevante iar Contestatorul va demonstra că decizia autorității contractante privind respingerea ofertei sale este netemeinică și nelegală, fiind emisă cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, precum și a principiilor transparenței, tratamentului egal și recunoașterii reciproce.

De asemenea, contestatorul consideră că este nelegală decizia de menținere în competiție și de declarare ca fiind câștigătoare a ofertei SRL, care a fost evident favorizată prin raportare la oferta sa în condițiile în care era inadmisibilă.

MOTIVELE DE FAPT SI DE DREPT PENTRU CARE SOLICITĂ ADMITEREA CONTESTAȚIEI

Contestatorul argumentează că decizia de respingere a ofertei Asocierii este ilegală și neîntemeiată din mai multe motive: cerințele specificate în documentația de atribuire sunt considerate clauze nescrise, contrar regulilor stabilite în HG nr. 395/2016; propunerea tehnică a Asocierii este în conformitate cu aceste cerințe și, prin urmare, autoritatea contractantă a încălcat prevederile Legii nr. 98/2016; în plus, procesul de evaluare este caracterizat de încălcări ale principiilor de transparență, tratament egal și recunoaștere reciprocă, iar oferta câștigătoare este favorizată în mod nejustificat, deși nu respectă cerințele inițiale și a suferit modificări semnificative în timpul procesului de clarificare.

Contestatorul subliniază că conform practicii CNSC, autoritatea contractantă trebuie să aibă grijă să analizeze și evalueze ofertele cu scopul de a semna un contract de achiziție publică, nu de a respinge ofertele primite. Aceasta implică asigurarea că ofertele respinse nu îndeplinesc cerințele tehnice și de calitate stabilite în caietul de sarcini, eliminând orice inadvertențe nesemnificative și oferind clarificări clare în termeni de obiective, motivate și conform prevederilor documentației de atribuire.

În conformitate cu legislația în domeniul achizițiilor publice și jurisprudența asociată, evaluarea ofertelor nu poate fi considerată un proces formal, ci trebuie să fie o analiză serioasă a acestora, cu scopul de a menține în competiție cât mai multe oferte, pentru a asigura achiziționarea celei mai bune prestații la cel mai bun preț. Orice decizie de admitere sau respingere a unei oferte trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele și pe dovezi concludente, nu pe informații insuficiente sau neclare.

Contestatorul citează și Decizia nr. a CNSC pentru a susține că evaluarea ofertelor într-o procedură de achiziție publică trebuie să fie complexă și să țină cont de analiza ofertelor și a clarificărilor solicitate, pentru a determina dacă ofertele sunt adecvate și răspund necesităților de achiziție ale autorității contractante.

În plus, Contestatorul menționează că, în conformitate cu principiul proporționalității, acțiunile autorităților contractante nu ar trebui să depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul atingerii obiectivelor urmărite. Acestea trebuie să asigure o competiție adecvată și să nu favorizeze un singur competitor în detrimentul altora.

În lumină acestor considerații, Contestatorul expune argumentele concrete care susțin că decizia autorității contractante este neîntemeiată și ilegală.

A. ADMISIBILITATEA ȘI CONFORMITATEA OFERTEI ASOCIERII - SRL

A. 1. Cerințele autorității contractante privind studiile Coordonatorului proiectare și Proiectantului Inginerie medicală reprezintă clauze nescrise. Nelegalitatea respingerii ofertei în temeiul unei clauze nescrise; încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 30 alin. (4) și (6) din HG nr. 395/2016, concomitent cu încălcarea art. 207 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul subliniază că decizia autorității contractante de a respinge oferta este nejustificată și nelegală, în conformitate cu prevederile legale și directivele privind achizițiile publice.

Potrivit contestatorului, criteriile de calificare și selecție menționate în caietul de sarcini, dar care lipsesc din anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise conform articolului 30 alineatele (4) și (6) din H.G. nr. 395/2016. Cerințele referitoare la studiile Coordonatorului proiectare și Proiectantului/expert Inginerie medicală, deși sunt cerințe de calificare conform Legii nr. 98/2016, nu au fost menționate în anunțul de participare și fișa de date a achiziției.

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să asigure că operatorii economici dețin resurse umane și tehnice necesare pentru a executa contractul la un standard corespunzător, conform Directivei 2014/24/UE privind achizițiile publice. Resursele umane reprezintă un criteriu important de calificare pentru capacitatea profesională a ofertanților.

Mai mult, contestatorul invocă articolul 172 alineatul (1) din Legea nr. 98/2016, care specifică că autoritatea contractantă poate aplica criterii de capacitate referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economică și financiară, și capacitatea tehnică și profesională. În plus, articolul 179 din aceeași lege prevede că operatorul economic trebuie

să demonstreze îndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională, inclusiv prin prezentarea calificărilor educaționale și profesionale ale personalului desemnat.

Astfel, contestatorul susține că decizia autorității contractante de a respinge oferta nu este întemeiată pe criterii legale și nu respectă procedurile de achiziție publică stabilite de legislație și directivele europene.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a respins oferta în mod nejustificat și nelegal, având în vedere prevederile legale și directivele în materie de achiziții publice.

Conform contestatorului, criteriile de calificare și selecție menționate în caietul de sarcini, dar care lipsesc din anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise în conformitate cu articolul 30 alineatele (4) și (6) din anexa la H.G. nr. 395/2016. Cerințele referitoare la studiile experților nu au fost incluse în anunțul de participare, deși ar fi trebuit să fie, conform Legii nr. 98/2016.

Contestatorul argumentează că cerințele educaționale pentru personalul desemnat prevăzute în caietul de sarcini sunt criterii veritabile de calificare și ar fi trebuit menționate explicit în anunțul de participare. Astfel, lipsa acestor cerințe din anunțul de participare echivalează cu o clauză nescrisă conform legii.

Contestatorul invocă Decizia CNSC nr. ... a Curții de Apel Timișoara pentru a susține argumentele sale. Aceste decizii afirmă că o clauză nescrisă nu poate fi valorificată ca motiv de respingere a unei oferte și că lipsa descrierii unei cerințe nu echivalează cu nulitatea ei, ci cu inexistența.

Astfel, contestatorul concluzionează că decizia autorității contractante de a respinge oferta nu este legală și ar trebui revizuită în conformitate cu prevederile legale și cu jurisprudența relevantă.

Contestatorul, în lumina Deciziei CNSC ... observă că autoritatea contractantă a stabilit în caietul de sarcini că toate produsele trebuie să fie însoțite de mostre. Argumentează că lipsa specificațiilor tehnice care să includă această cerință contravine prevederilor legale, conform articolului 20 alineatul (10) din HG nr. 395/2016. Mai departe, subliniază că cerința care a stat la baza respingerii ofertelor nu constituie o specificație tehnică a produsului, iar autoritatea contractantă putea utiliza prevederile articolului 179 lit I) din Legea nr. 98/2016 pentru a solicita mostre/eșantioane pentru evaluarea capacității tehnice și profesionale a ofertanților.

Contestatorul evidențiază că autoritatea contractantă a impus cerințe de calificare și selecție referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, precum prezentarea listei principalelor livrări de produse, fișa de securitate și rapoartele de testare, în loc să stabilească specificații tehnice care să definească caracteristicile solicitate privind produsele. Astfel, subliniază că conform articolului 155 din Legea nr. 98/2016, autoritatea avea obligația de a stabili specificații tehnice și nu de a impune cerințe de prezentare a mostrelor, care ar fi putut fi solicitate în vederea dovedirii capacității tehnice și profesionale, potrivit prevederilor legale.

În plus, contestatorul face referire la Decizia nr. ... a Curții de Apel București, care subliniază că invocarea existenței unor clauze nescrise nu poate fi determinată de respectarea termenelor impuse de lege pentru contestarea documentației de atribuire sau a actelor de solicitare de

clarificări. Acest lucru este considerat a fi neconform cu dispozițiile legale, iar refuzul contestatorului de a răspunde la solicitările de clarificare nu putea determina aplicarea prevederilor legale în respingerea ofertei sale. În final, contestatorul susține că decizia autorității contractante trebuie revizuită în conformitate cu observațiile sale.

Contestatorul subliniază că relevanța pentru soluționarea cauzei din perspectiva respectării obligației legale de transparență este evidențiată în Decizia civilă nr., care citează jurisprudența CJUE. Aceasta stabilește că intenția autorității contractante de a impune cerințe de calificare trebuie exprimată explicit în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare.

Contestatorul argumentează că prevederile caietului de sarcini arată clar că au fost introduse criterii de calificare care trebuie să fie menționate corespunzător în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare. Deoarece cerințele privind calificarea educațională lipsesc din aceste documente, conform art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, mențiunile din caietul de sarcini sunt considerate clauze nescrise și nu pot produce efecte, neputând fi folosite ca motiv pentru respingerea ofertei Asocierii - Acer Proje İnşaat AŞ - UNITH2B SRL.

De asemenea, Contestatorul menționează că Curtea de Apel București prin Decizia civilă nr. 1567/22.07.2021 a confirmat că cerințele privind personalul nu reprezintă specificații tehnice, ci criterii de calificare, iar lipsa acestora din fișa de date a achiziției și din anunțul de participare le face clauze nescrise, sancționate cu inexistența.

În adăugare la argumentele expuse anterior, Contestatorul menționează și Decizia nr. a CNSC, în care s-a reținut încălcarea principiului transparenței prin invocarea unei cerințe inexistente. Această decizie a citat atât jurisprudența instanțelor naționale relevante, cât și Hotărârea CJUE din 16 aprilie 2015, emisă în Cauza C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, care afirmă că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în acesta.

În concluzie, Contestatorul consideră că decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei prezentate de Asocierile SRL este evident ilegală în lumina legislației naționale și a jurisprudenței CJUE.

A.2. Propunerea tehnică este conformă, îndeplinind toate cerințele din documentația de atribuire

În subsidiar, Contestatorul aduce în discuție faptul că, chiar dacă s-a invocat caracterul de clauze nescrise al cerințelor privind calificarea personalului, experții desemnați pentru ocuparea pozițiilor de Coordonator proiectare și Proiectant/expert în Inginerie medicală îndeplinesc, în realitate, cerințele din caietul de sarcini.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a evaluat superficial, netemeinic și ilegal ofertele depuse în procedura de atribuire, creând pretexte de respingere a ofertei Asocierii, deși documentele disponibile demonstrează calificarea educațională corespunzătoare a experților propuși.

Motivele de respingere s-au concentrat pe presupusa nerespectare a cerințelor privind calificarea educațională a celor doi experți nominalizați

pentru pozițiile de Coordonator proiectare, respectiv Proiectant/expert în Inginerie medicală.

Contestatorul argumentează că raționamentul pentru respingerea ofertei Asocierii se bazează pe o interpretare restrictivă și limitativă a cerințelor din caietul de sarcini, ignorând în mod incorect calificările educaționale adecvate ale experților propuși.

A.2.1 Referitor la Coordonatorul proiectare

Contestatorul susține că decizia autorității contractante de respingere a ofertei Asocierii în raport cu neîndeplinirea cerinței din Caietul de sarcini pentru poziția de Coordonator proiectare este nelegală. Acesta argumentează:

Autoritatea contractantă a stabilit cerința ca expertul propus pentru poziția de Coordonator proiectare să dețină studii în domeniul construcțiilor. Contestatorul subliniază că cerința privind calificarea educațională trebuie corelată cu obiectul contractului și cu cerințele specifice de experiență în domeniu. Expertul propus, ..., deține studii superioare în domeniul construcțiilor civile - Arhitectură.

Contestatorul afirmă că un arhitect este specializat în proiectarea, design-ul și controlul calității unei clădiri, iar acest aspect este esențial în domeniul construcțiilor. El aduce în discuție legislația relevantă în domeniul construcțiilor, care arată că documentațiile tehnice și proiectele stau la baza emiterii autorizațiilor de construcție și trebuie să fie elaborate și semnate de cadre tehnice cu pregătire superioară, printre care și arhitecți.

Contestatorul subliniază că ISCED-F 2013 clasifică arhitectura în domeniul larg al Ingineriei, Producției și Construcțiilor, reflectând natura interdisciplinară a acestei profesii. Astfel, el argumentează că arhitectura este subsumată domeniului construcțiilor și că expertul propus, ..., pentru poziția de Coordonator proiectare este în măsură să îndeplinească cerințele educaționale tehnice necesare conform cerințelor documentației de atribuire.

Contestatorul consideră că interpretarea restrictivă și aplicarea eronată a cerințelor documentației de atribuire privind specializarea studiilor în domeniul construcțiilor este abuzivă și nelegală, ignorând specificul profesiei de arhitect și educația sa profesională.

Contestatorul redă un extras din ISCED-F 2013, în engleză și în traducere:

"Arte și Științe Umaniste

Excluded:

Studiul arhitecturii este exclus din acest domeniu detaliat și inclus în domeniul detaliat 0731 „Arhitectură și urbanism”

Contestatorul subliniază că, conform Ordinului Ministrului Educației nr. 3725 din 22 februarie 2023, a fost aprobată utilizarea listei Clasificării Internaționale Standard a Educației: Domeniile de educație și formare ISCED F 2013, care include domeniul restrâns "073 Arhitectură și construcții", încadrat corect în domeniul larg/fundamental "07 Inginerie, producție și construcții".

În ceea ce privește actul indicat de autoritatea contractantă, HG nr. 367/2023, Contestatorul arată că Arhitectura este inclusă în lista domeniilor reglementate sectorial la nivelul Uniunii Europene. Prin urmare,

legislația europeană armonizată la nivelul UE recunoaște specializarea în arhitectură.

Contestatorul argumentează că interpretarea restrictivă a cerinței de către autoritatea contractantă, conform căreia arhitectura nu ar fi un domeniu corespunzător pentru poziția de Coordonator proiectare, este nelegală. El susține că această interpretare contravine principiilor de tratament egal și nediscriminare, deoarece un arhitect absolvit din alt stat membru UE ar fi recunoscut ca deținând calificare educațională în domeniul construcțiilor conform ISCED-F 2013. Astfel, arhitecții români ar fi dezavantajați în comparație cu cei din alte țări membre UE.

Prin urmare, Contestatorul concluzionează că Coordonatorul proiectare nominalizat în oferta Asocierii îndeplinește cerințele minime impuse prin Caietul de sarcini, iar decizia autorității contractante de a respinge oferta este nelegală și discriminatorie.

Contestatorul subliniază că expertul, nominalizat de Asocierea, îndeplinește cu certitudine cerințele educaționale minime impuse conform documentației de atribuire, aspect demonstrat de documentele incluse în oferta depusă.

De asemenea, Contestatorul argumentează că interpretarea autorității contractante privind domeniul studiilor necesare pentru Coordonatorul de proiectare este greșită. Autoritatea a menționat că studiile trebuie să fie într-unul dintre domeniile precizate, cum ar fi construcții hidrotehnice sau construcții civile, industriale și agricole. Contestatorul susține că noțiunea de "domeniu al construcțiilor" nu a fost definită sau restrânsă în documentația de atribuire, astfel încât acesta poate include orice activități legate de natura și obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

În plus, Contestatorul subliniază că obiectul și natura contractului vizează proiectarea și execuția lucrărilor de construcții, fiind stabilită o gamă largă de activități necesare pentru realizarea acestuia. Prin urmare, cerințele documentației de atribuire au avut în vedere un domeniu larg al construcțiilor civile, fără a aplica o interpretare restrictivă.

Contestatorul aduce în discuție și instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, conform căreia autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere relevanța studiilor absolvite în raport cu activitățile pe care le va desfășura persoana în cauză în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit.

În final, Contestatorul consideră că cerința privind calificarea educațională a Coordonatorului de proiectare, nominalizat de Asocierea, este pe deplin îndeplinită. Expertul nominalizat de aceasta deține atât calificarea educațională necesară, cât și experiența profesională specifică, ceea ce este dovedit de documentele furnizate autorității contractante.

Contestatorul menționează că relevanța studiilor trebuie apreciată având în vedere, în esență, componentele obiectului contractului, precum și scopul impunerii acestor cerințe, respectiv o mai bună îndeplinire a activităților din proiect de către experții propuși. De interes este în cauză și Decizia nr. a Curții de Apel București prin care Curtea a reținut că "relevanța studiilor în domeniul construcțiilor se apreciază în sens larg, având în vedere componentele obiectului contractului, și nu în mod restrictiv, abstract, astfel cam încearcă să susțină petenta". Scopul impunerii acestor cerințe de calificare educațională a managerului de

proiect este pentru o mai bună îndeplinire a activităților din proiect, iar una dintre garanțiile ar fi dacă conducerea și gestionarea generală a proiectului este exercitată de o persoană cu calificare în domeniul construcțiilor — tehnic și economic. Impunerea unei astfel de cerințe poate fi înțeleasă doar prin interpretarea extinsă a domeniului de calificare, care să țină cont de activitățile propuse în proiect. În acest sens, Asocierea a demonstrat îndeplinirea cerinței privind calificarea educațională a Managerului de proiect nominalizat în cadrul ofertei prin raportare la interpretarea noțiunii de "domeniul construcțiilor" în sens larg, care cuprinde toate activitățile și lucrările care formează obiectul contractului atribuit. În concluzie, contrar celor dispuse de comisia de evaluare, Coordonatorul proiectare nominalizat în oferta contestatoare îndeplinește cerințele minime impuse prin Caietul de sarcini, respingerea ofertei Asocierii fiind nelegală.

A.2.2 Referitor la expertul proiectant /expert Inginerie medicală

Contestatorul precizează că decizia autorității contractante de a respinge oferta în ceea ce privește expertul în inginerie medicală, dl., este nelegală și netemeinică. El subliniază că, conform cerinței de "Calificare educațională - studii superioare dovedite prin diplomă de licență/absolvire sau echivalent, în domeniul ingineriei medicale", autoritatea nu a luat în considerare specificul universităților din România care oferă specializări în inginerie biomedicală sau inginerie medicală începând cu anul 2014, fapt ce ar putea conduce la imposibilitatea proaspăților absolvenți de a avea experiență similară conform solicitării.

Contestatorul menționează că, în loc să respecte cerințele stricte ale caietului de sarcini, a propus pentru funcția de Inginer tehnică medicală pe dl. Dr. Ing., care a absolvit Universitatea de Științe Aplicate din Viena, având un Dipl.-Ing. (FH) în Managementul Tehnic al Proiectelor și proceselor, în domeniul tehnico-științific. Acesta a studiat echipamentele medicale și și-a concentrat lucrarea de diplomă pe dezvoltarea unui modul EEG (electroencefalograf) în ingineria medicală și explică faptul că diploma obținută de dl. Vajasdi este recunoscută ca diplomă de maestru (ciclul II) și că acesta este acceptat pentru studii de doctorat în domeniile tehnice, inclusiv ingineria medicală. Contestatorul argumentează că pregătirea sa este profundă în infrastructura medicală, susținând că explicațiile și documentele depuse confirmă calificarea educațională a acestuia.

Contestatorul critică decizia autorității contractante de a evalua exclusiv identitatea de specializare dintre diploma expertului propus și cea din sistemul educațional din România, considerând că acest lucru contravine principiilor achizițiilor publice, inclusiv promovarea concurenței între operatorii economici și garantarea tratamentului egal. El susține că documentele prezentate de ofertanți ar trebui evaluate conform specificului diplomelor/certificărilor emise de țara de rezidență, nu conform legii naționale române.

Contestatorul subliniază că interpretarea restrictivă a cerințelor de calificare conduce la imposibilitatea îndeplinirii acestora de către ofertanți și că operatorii economici au fost conștienți anterior depunerii ofertei de posibilitatea de a prezenta documente echivalente. El invocă principiul recunoașterii reciproce și critică tratamentul discriminatoriu aplicat, care restricționează accesul experților din alte state la procedurile de achiziție publică.

Contestatorul menționează că, conform Deciziei CNSC nr. documentele prezentate de către ofertant arată că un absolvent al unei facultăți din domeniul Științelor aplicate-Inginerie dintr-o altă țară membră a UE poate desfășura activități în proiecte de construcții de drumuri și poduri, chiar dacă denumirea specializării nu este identică cu cea națională. Astfel, autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să respingă oferta exclusiv pe baza denumirii specializării.

Contestatorul argumentează că respingerea ofertei subscrisei este nelegală și neîntemeiată, cerințele fiind interpretate formalist și limitativ. El susține că oferta respectă prevederile documentației de atribuire și că autoritatea contractantă a ignorat documentele prezentate. Astfel, în condițiile în care cerințele privind personalul specializat nu sunt prevăzute în mod explicit în Fișa de date/anunțul de participare, acestea reprezintă, conform prevederilor legale, clauze nescrise, iar oferta subscrisei nu poate fi respinsă ca neconformă pentru neîndeplinirea acestora.

B. INADMISIBILITATEA OFERTEI CASTIGĂTOARE

B.1. Motive ce țin de neconformitatea propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016. Modificarea nepermisă a ofertei prin răspunsurile la solicitările de clarificare, de natură a contura caracterul inacceptabil al ofertei, potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016:

B.1.1. Nerespectarea prevederilor documentației de atribuire impuse privind cerințele DNSH și a cerințelor de eficiență energetică NZEB+:

Conform contestatorului, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, Autoritatea Contractantă a încălcat principiile tratamentului egal și al transparenței, ignorând prevederile propriilor documente de atribuire, care sunt obligatorii odată cu publicarea în SEAP atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea însăși.

Analizând oferta declarată câștigătoare, Contestatorul consideră că aceasta nu îndeplinea cerințele obligatorii indicate de către Autoritatea Contractantă în documentația de atribuire. Cu toate acestea, comisia de evaluare a ignorat abaterile de la conformitate și, mai mult, a acceptat în mod nelegal modificarea ofertei prin răspunsurile la solicitările de clarificare date de ofertant pe parcursul evaluării ofertei.

Contestatorul evidențiază că a manifestat o nesocotire evidentă a principiului tratamentului egal al ofertanților în condițiile neconformității indubitabile a ofertei câștigătoare. El argumentează că solicitarea de clarificări și acceptarea completării ofertei reprezintă un demers contrar jurisprudenței constante a Curții de Justiție a Uniunii Europene, menționând în acest sens Hotărârea din 11 mai 2017 pronunțată în Cauza Archus și Gama, C-131/16.

Conform documentației de atribuire, se stipulează că oferta tehnică pentru Proiectare și asistență tehnică trebuie să fie realizată conform formularului de ofertă tehnică pentru servicii de proiectare, iar nerespectarea structurii sau neprezentarea tuturor informațiilor solicitate duce automat la respingerea ofertei conform prevederilor HG395/2016. Mențiuni similare au fost incluse și în Caietul de sarcini.

Contestatorul subliniază că orice informație indicată/solicitată ca făcând parte din oferta tehnică, care nu se regăsește în propunerea

tehnică, conduce la neconformitatea ofertei, conform fișierelor specifice din documentația de atribuire.

Contestatorul subliniază că în cuprinsul propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică, depuse de către ofertantul declarat câștigător, au lipsit secțiuni/informații obligatorii impuse prin Formularul 04.3.

Contestatorul menționează că în cadrul acestui formular s-au solicitat următoarele secțiuni, conform paginilor 11 și 12:

- Subcpt. vi) Metodologia pentru realizarea etapei/activității de asigurare a cerințelor DNSH în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în Caietul de Sarcini.

- Subpct. vii) Metodologia pentru realizarea etapei/activității de respectarea a cerințelor de proiectare - CERINȚELE DE EFICIENȚĂ ENERGETICĂ NZEB+, ÎN VEDEREA INTEGRĂRII ACESTUIA ÎN ANSAMBLUL MEDICAL AL SPITALULUI JUDEȚEAN DE URGENȚĂ

Contestatorul subliniază că pentru ambele secțiuni s-a solicitat prezentarea etapelor/fazelor, activităților și a modalității efective de realizare a acestora, precum și a rezultatului fiecărei activități desfășurate pentru a demonstra atingerea obiectivelor asociate contractului.

Cu privire la cerințele analizate, conform formularului 04. 3 Formular OBLIGATORIU Propunere tehnică Proiectare-reluare august 2023 - pagina 11 și pagina 12 s-a solicitat:

» VI)Metodologia pentru realizarea etapei/activitatii de asigurare 3 cerințelor DNSH în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în Caietul de Sarcini, prin prezentarea etapelor/fazelor, activităților și a modalității efective de realizare a acestora și a rezultatului fiecărei activități desfășurate pentru a demonstra atingerea, în cadrul duratei de realizare a serviciilor, a obiectivelor asociate Contractului, utilizând formatul următor

Activitate	Modalitatea efectivă de realizare a activității (metoda, procedura, tehnica, procedeul, după caz)	Data de intrare utilizate pentru realizarea activitatii (resurse folosite: ex: resurse umane, informatii, etc)	Date de ieșire" Rezultate obținute la finalul activității (rezultate intermediare și/sau finale)	Durata activitatii	Informații suplimentare relevante în legătură cu activitatea, acolo unde este aplicabil
Precizați activitatea propusă a desfășurată de Contracta pentru obținerea rezultatului	Describeți modalitatea efectivă de realizare a activitatii	Precizați resursele utilizate pentru realizarea activității	Precizați rezultatele activitatii desfășurate	introduceți durata activității la data de început până la data de finalizare a activității	(introduceți informații adiționale, dacă este cazul - de exemplu: Să se realizeze cu participarea și/bc mfi amn pian activități realitate de un anumit membru ai asocierii și/au avantajul competitiv și Ofertantului în țara noastră activității și orice argumente relevante pentru aplicarea factorului de evoluție
Introduceți activități astfel încât să răspundeți spectrului de informații furnizate de Entitatea Contractantă în					

Caietul de Sarcini Caietul de Sarcini}					
--	--	--	--	--	--

Dovezi și justificări cu privire la respectarea cerințelor DNSH

Nota: lipsa din cadrul ofertei tehnice depuse a oricărui solicitări din subpunctele de mai sus, duce la neconformitatea ofertei.

- VII) Metodologia pentru realizarea etapei/activității de respectarea a cerințelor de proiectare- CERINȚELE DE EFICIENȚA ENERGETICĂ NZEB+, ÎN VEDEREA INTEGRĂRII ACESTUIA ÎN ANSAMBLUL MEDICAL AL SPITALULUI JUDEȚEAN DE URGENTĂ în contextul responsabilităților și atribuțiilor stabilite în Caietul de Sarcini, prin prezentarea etapelor/fazelor, activităților și a modalității efective de realizare a acestora și a rezultatului fiecărei activități desfășurate pentru a demonstra atingerea, în cadrul duratei de realizare a obiectivelor asociate Contractului, utilizând formularul următor:

Activitate	Modalitatea efectivă de realizare a activității (metoda, procedura, tehnica, procedeul, după caz}	Date de intrare utilizate pentru realizarea activității (resurse folosite: ex. software, resurse umane, informații etc.)	Date de ieșire - Rezultate obținute la finalul activității (rezultate intermediare și/sau finale)	Durata activității	Informații suplimentare relevante în legătură cu activitatea, acolo unde este aplicabil
Precizați activitatea propusă a desfășurată de Contracta pentru obținerea rezultatului	Descriveti modalitatea efectivă de realizare a activității	Precizați resursele utilizate pentru realizarea activității	Precizați rezultatele activității desfășurate	introduceți durata activității de la data de început până la data de finalizare a activității	(introduceți informații adiționale, dacă este cazul - de exemplu; Să realitate cu participarea în activități realitate de un anumit membru ai asocierii și/au avantajul competitiv și Ofertantului în testarea activității și orice argumente relevante pentru aplicarea factorului de evoluție
Introduceți activități astfel încât să răspundeți spectrului de informații furnizate de Entitatea Contractantă în Caietul de Sarcini					I

- Dovezi calcule cu privire la atingerea CERINȚELOR DE EFICIENȚA ENERGETICĂ NZEB+, ÎN VEDEREA INTEGRĂRII ACESTUIA ÎN ANSAMBLUL MEDICAL AL SPITALULUI JUDEȚEAN DE URGENTĂ

Nota: lipsa din cadrul ofertei tehnice depuse a oricărui solicitări din subpunctele de mai sus, duce la neconformitatea ofertei.

Contestatorul menționează că Caietul de sarcini a inclus următoarele mențiuni relevante:

- Pagina 2 - "Obiectivul proiectului finanțat prin PNRR îl reprezintă finalizarea execuției lucrărilor precum dotarea cu echipamente și aparatură medicală a Pavilionului Municipal, respectând cerințele de eficiență energetică NZEB+, în vederea integrării acestuia în ansamblul medical al Spitalului Județean de Urgență"

- Se subliniază importanța respectării cerințelor de eficiență energetică NZEB+ și cerințelor DNSH la paginile 5-6 ale Caietului de sarcini.

- La pagina 50 a Caietului de sarcini, se precizează că "Ofertantul are obligația de a elabora proiectele de specialitate în conformitate cu standardele în vigoare la data întocmirii acestora și recomandările/condiționările impuse de autoritățile naționale cu drept de avizare în domeniu. Proiectul va respecta în integralitate principiul "a nu prejudicia în mod semnificativ" (DNSH „do not significant harm”)."

- De asemenea, se menționează respectarea cerințelor DNSH în activitatea de proiectare conform Articolului 17 din Regulamentul (UE) 2020/852 la paginile 14-15 ale Caietului de sarcini.

Contestatorul subliniază că toate aceste informații sau secțiuni identificate ca lipsă în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător

au avut un rol crucial în evaluarea conformității ofertei. Membrii comisiei de evaluare a ofertelor erau obligați să analizeze temeinic aceste secțiuni și să indice clar modul în care cerințele corespunzătoare din formularul de propunere tehnică au fost respectate.

B.1.2. Neîndeplinirea cerințelor impuse prin Caietul de sarcini cu privire la resursele umane:

Contestatorul susține că din analiza propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică, depusă de către ofertantul declarat câștigător, reiese că oferta inițială nu conținea informații complete referitoare la experții propuși.

La secțiunea 4.2. EXPERTI CHEIE (pagina 982 a fișierului PDF Volumul I), ofertantul a omis să completeze informații considerate obligatorii.

Contestatorul subliniază că, dincolo de acceptarea nepermisă a completării ulterioare a acestor informații lipsă, ceea ce este mult mai grav este acceptarea modificării experților cheie desemnați prin răspunsurile la solicitările de clarificare, modificare ce nu poate fi subsumată modificărilor acceptate ale ofertei prin răspunsurile la solicitările de clarificare.

Astfel, prin răspunsul la solicitările de clarificare transmise prin adresa către ofertantul nr. 1946 / 21.11.2023, acesta a arătat că "Menționăm că, dintr-o eroare de redactare expertul cheie Inginer proiectant sisteme de securitate la incendiu propus - dna. Ileana Niculescu (vezi pag. 1046 din documentul PROPUNERE TEHNICĂ VOL I.pdf.p7s.) a fost menționată pe poziția 12 din tabelul centralizator ca fiind propusă pentru poziția Inginer proiectant instalații pentru construcții iar în locul său apare din eroare de redactare dl. Mihai Buliga, expert care este într-adevăr și Inginer proiectant pentru sisteme de Securitate la incendiu dar și Inginer proiectant instalații curenți tari și curenți slabi. Cu alte cuvinte, expertul propus pentru poziția Inginer proiectant sisteme de Securitate la incendiu este doamna Ileana Niculescu, dintr-o confuzie producându-se rocada între pozițiile 6 și 12 din tabelul centralizator prezentat în oferta tehnică la pag. 1046. Din păcate datorită unei erori de natură tehnică la încărcarea Propunerii Tehnice în sistemul electronic SEAP documentele suport ale Inginerului proiectant sisteme de securitate la incendiu - Ileana Niculescu nu s-au putut încărca corect. Având în vedere omisiunea sus-menționată, anexăm prezentei documentele suport pentru expertul mai sus menționat (anexa 2.1)".

Aceasta este o modificare de substanță adusă propunerii tehnice, nepermisă, fiind înlocuit unul dintre experții cheie cu unul dintre experții non-cheie desemnați inițial pentru o altă poziție (și pentru care nu fuseseră încărcate documente suport) în condițiile în care nici pentru expertul cheie desemnat inițial nu au fost depuse odată cu oferta documentele impuse la pag. 46 din Caietul de sarcini.

Contestatorul subliniază că, prin niciunul dintre documentele cuprinse în Volumul III pdf al propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător pentru expertul cheie desemnat inițial pentru această poziție nu s-a făcut dovada autorizării ISU pentru efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, respectiv pentru efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, în conformitate cu prevederile OMAI nr. 87/2010. De asemenea, nu s-a făcut nici dovada

experienței similare rezultată din cel puțin un contract de servicii de proiectare (oricare dintre fazele de proiectare SF/DALI/PT7PT+DE) al cărui obiect să fi cuprins realizarea unei unități spitalicești cu paturi.

Contestatorul menționează că, în acest context, nu s-au furnizat documentele care să ateste experiența similară a expertului înlocuit, doamna Ileana Niculescu, conform cerințelor din Caietul de sarcini. Singura mențiune care ar putea fi relevantă este referitoare la un contract privind construirea Spitalului Regional de Urgență Iași, care nu corespunde cu serviciile de proiectare pentru realizarea unei unități spitalicești cu paturi, așa cum s-a cerut în documentația de atribuire.

Astfel, nu este vorba despre corectarea unei simple "erori de redactare", ci despre modificarea substanțială a propunerii tehnice prin înlocuirea unui expert cheie care nu fusese desemnat inițial pentru poziția solicitată, fără a furniza documentele suport necesare. Prin această acțiune, s-a introdus practic o "nouă ofertă", înlocuind oferta inițială care nu corespundea cerințelor documentației de atribuire, încălcând astfel principiul tratamentului egal și prevederile art. 134 alin. (6) și (8) din HG nr. 395/2016, care ar fi trebuit să atragă respingerea ofertei ca inacceptabilă pentru acest motiv.

În plus, expertul propus pentru poziția de Responsabil tehnic cu execuția nu respectă cerințele impuse prin Caietul de sarcini (pag. 39 și urm.) - Responsabil tehnic cu execuția persoana responsabilă cu respectarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor esențiale, la lucrările de construcții, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, H.G. nr. 925/1995, respectiv a Ordinului MDRAP nr. 1895/2016.

Contestatorul susține că, față de cerințele impuse prin Caietul de sarcini, expertul propus pe această poziție trebuia să acopere toate specialitățile specifice investiției în discuție, inclusiv pentru:

- Construcții civile, industriale și agricole - domeniul 1.1
- Instalații electrice - domeniul 6.1
- Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare - domeniul 6.2
- Instalații gaze naturale combustibile - domeniul 6.3

Conform indicațiilor din cadrul PV Nr. 32928/12.12.2023 - comisia a indicat în mod eronat că ofertantul îndeplinește cerința cu privire la atestările expertului RTE, indicând paginile 32 - 34 din documentul "PROPUNERE TEHNICĂ VOL 4.pdf.p7s". La paginile indicate se regăsesc date despre Responsabilul Tehnic cu Execuția - George Șerban - și atestările/autorizațiile acestuia.

Dar, din analiza documentelor depuse rezultă că Responsabilul Tehnic cu Execuția - George Șerban — nu are autorizații pentru domeniile:

- Instalații electrice - domeniul 6.1
- Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare - domeniul 6.2
- Instalații gaze naturale combustibile - domeniul 6.3

Din acest motiv, în mod eronat s-a apreciat conformitatea ofertei analizate, care a propus un expert ce nu este autorizat decât pentru domeniul - Construcții civile, industriale și agricole.

De asemenea, pentru persoana desemnată ca Manager de proiect (domnul Ahmet Azakli), cetățean turc, nu a fost depusă nicio dovadă de cunoaștere a limbii române la un nivel cel puțin CI, mențiunea din

cuprinsul CV-ului prezentat în sensul cunoașterii limbii române la un nivel "avansat" neputând echivala în mod automat cu nivelul CI.

Această problemă nu poate fi considerată nesemnificativă, nu doar pentru că a fost impusă prin prevederile Caietului de sarcini, astfel încât ofertanții erau obligați să o respecte, dar mai ales prin prisma sarcinilor și responsabilităților acestui expert cheie în cadrul contractului. Acesta fiind desemnat pentru a menține relația cu autoritatea contractantă pe problemele ce țin de implementarea proiectului și pentru a întocmi documentele de management.

Sub un alt aspect relevant din perspectiva personalului propus, evaluarea îndeplinirii cerințelor impuse prin Caietul de sarcini cu privire la studiile cerute pentru auditorul de mediu desemnat (doamna Cristina Măruntu) - studii superioare dovedite prin diploma de licență/absolvire sau echivalent, în unul din următoarele domenii: construcții hidrotehnice, instalații pentru construcții, construcții civile, industriale și agricole - s-a făcut cu încălcarea principiului tratamentului egal raportat la evaluarea ofertei Asocierii

Astfel cum rezultă din documentele depuse în Volumul III al propunerii tehnice a societății, expertul propus este licențiat în știința mediului, certificatul de absolvire a programului de instruire prin învățământ la distanță "EUROHOT - Tehnologii moderne pentru drumuri și poduri" neputând reprezenta un echivalent al diplomei de licență în domeniile solicitate.

B.1.3. Lipsa secțiunilor și informațiilor obligatorii privind conceptul arhitectural din cadrul propunerii tehnice. Modificarea propunerii tehnice prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 30701/20.11.2023:

Contestatorul subliniază că solicitarea de clarificare menționată (clarificarea 3) se referă la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind prezentarea unui concept arhitectural, cerință impusă sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă prin mențiunile cuprinse la pag. 23 din Formularul de propunere tehnică Proiectare și Asistență tehnică.

Prin răspunsul la clarificările comisiei transmise de către ofertantul declarat câștigător numărul 1946 /21.11.2023, acesta a răspuns: "RĂSPUNS 3 — Cu referire la solicitarea dvs., în cadrul documentului intitulat "PROPUNERE TEHNICA VOL 4.pdf7s. " între paginile 913-1125 este încărcată Propunerea Tehnică pentru Proiectare, propunere în cuprinsul căreia în cadrul capitolului 2 "Abordarea Metodologică și Rezultatele Serviciilor" și capitolului 3 "Planul de Lucru " este abordat conceptul arhitectural urmărit în îndeplinirea și atingerea rezultatelor solicitate în cadrul caietelor de sarcini și documentelor puse la dispoziție de către Autoritatea Contractantă.

Dar, din verificarea paginilor din propunerea tehnică indicate de ofertant în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare analizat (913-1125, 853 - 861, pag 1044), se constată că la aceste pagini nu sunt cuprinse informații care să aibă legătură cu conceptul arhitectural. În realitate, ofertantul indică în mod neadevărat că transmiterea conceptului arhitectural lipsă ar fi doar o completare a informațiilor deja transmise inițial prin propunerea tehnică depusă.

Față de cele arătate Contestatorul consideră că și sub acest aspect, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ofertantul și-a modificat

propunerea tehnică, transformându-și propunerea tehnică dintr-una neconformă, ce trebuia respinsă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, într-una conformă, ceea ce contravine dispozițiilor art. 134 alin. (6) și (8) din HG nr. 395/2016 și se constată astfel că autoritatea contractantă a încălcat jurisprudența constantă a Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE), care a reținut în repetate rânduri că o ofertă nu poate să fie modificată nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertanților. Astfel, a permite unui ofertant să își modifice prin răspunsurile la clarificări o ofertă imprecisă sau neconformă cu cerințele documentației ar conduce la nerespectarea principiului egalității de tratament. În plus, Curtea apreciază că lipsa clarității ofertei nu rezultă decât dintr-o încălcare a obligației ofertanților de diligență la redactarea acesteia, motiv pentru care autoritatea contractantă nu are în astfel de situație nicio obligație de a solicita clarificări sau de a permite modificarea ofertei.

B.1.4. Lipsa informațiilor impuse la Secțiunea 5 pct. c), d), f), g), h) din Formularul Propunere tehnică pentru EXECUȚIE:

Contestatorul subliniază că conform solicitării de clarificare nr. 30701/20.11.2023 (clarificarea 7), comisia de evaluare a apreciat că cerințele impuse la secțiunea 5. Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor, subsecțiunile: c (abordarea pentru managementul activității subcontractanților în cadrul activităților din contract), d (abordarea și metodologia propusă pentru gestionarea relației cu entitatea contractantă, incluzând prezentarea metodelor și planurilor de management), f (strategia privind evitarea conflictului de interese), g (strategia anticorupție), h (modul de realizare a înregistrărilor pentru activitățile, deciziile și fluxul informațional și financiar al contractului) din Formularul de Propunere tehnică pentru execuție nu sunt îndeplinite conform, informațiile la nivelul ofertei nefiind prezentate organizat.

Prin răspunsul la clarificările comisiei transmise de către ofertantul declarat câștigător, nr. 1946 /21.11.2023, acesta a arătat că "Pentru o mai ușoară identificare a modului de îndeplinire a cerințelor secțiunii 5, subsecțiunile c, d, f, g, h precizăm că informațiile care demonstrează îndeplinirea respectivelor cerințe se regăsesc în propunerea tehnică prezentată, în cadrul documentului PROPUNERE TEHNICĂ VOI l.pdfpls la paginile 603 - 693 ".

În ciuda acestui răspuns, cerințele impuse sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă (conform indicațiilor de pe pagina 7 a formularului) nu au fost prezentate într-o manieră organizată în cadrul propunerii tehnice la paginile indicate de ofertant, iar acest răspuns ar fi trebuit considerat ca fiind insuficient, având ca urmare aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, la paginile identificate ulterior de către comisia de evaluare (1012-1015, 1025-1026, 1031), care au fost luate în considerare în procesul-verbal de evaluare nr. 32928/12.12.2023, nu există nicio mențiune referitoare la modul în care va fi asigurată coordonarea activităților subcontractorilor sau identificarea lucrărilor realizate de toți subcontractanții.

B.1.5. Lipsa îndeplinirii cerinței obligatorii *"atașarea dovezii deținerii autorizațiilor pentru preluarea, transportul depozitarea deșeurilor din*

construcții pentru acel ofertant/subcontractant/prestator care își asumă obligația":

Contestatorul precizează că, în conformitate cu solicitarea de clarificări nr. 30701/20.11.2023 (clarificare 8), i s-au cerut următoarele informații: "Este obligatorie atașarea dovezii deținerii autorizațiilor pentru preluarea, transportul, depozitarea deșeurilor din construcții pentru acel ofertant/subcontractant/prestator care își asumă obligația. Vă solicităm să indicați cum este îndeplinită această cerință, indicând paginile unde se regăsesc informațiile solicitate."

Contestatorul menționează că, în răspunsul la clarificări, ofertantul declarat câștigător a explicat: "Cu referire la solicitarea dvs., modul de abordare a deșeurilor a fost prezentat în cadrul propunerii tehnice la paginile 62 - 64. De asemenea, în cadrul propunerii tehnice, am subliniat că în cadrul modului de abordare pentru execuția lucrărilor specificăm faptul că se va încheia un contract cu un operator de salubritate/groapa de gunoi în vederea depozitării deșeurilor, conform paginii 517. În plus, în cadrul modelului adoptat pentru asigurarea calității, facem referire în lista de proceduri operaționale la pagina 530. Documentul intitulat Gestionarea Deșeurilor este menționat ca parte integrantă a procesului de control al calității execuției lucrărilor, conform paginilor 737 - 762 ale planificării sistemului de management de mediu. Am pus în evidență ca fiind unul dintre obiectivele asumate minimizarea cantităților de deșeuri produse și gestionarea acestora, modul de selecție și depozitare. În legătură cu evacuarea deșeurilor, ne asumăm că aceasta se va face în baza unui contract încheiat cu o societate specializată în gestionarea deșeurilor. În scopul îndeplinirii acestei cerințe, subcontractantul nostru declarat, S.C. AGRICONSTRUCT SRL, cu sediul în, str. Brândușei nr. 50, telefon/fax 586600, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J04/431/2001, C.U.L 14041108, Formular 5 pagina 60, Propunere Tehnică Voi 4, deține certificări ISO 9001; ISO 45001; ISO 14001. De asemenea, am menționat că prin aceste certificări se atestă că desfășurăm activități de lucrări de demolare și de pregătire teren, conform documentelor de la paginile 93-97 ale propunerii tehnice Voi. 4. În baza acestor certificări, societatea menționată ca subcontractor declarat are contracte cu operatorii locali de depozitare deșeuri."

Contestatorul subliniază că, potrivit unei noi solicitări de clarificări, nr. 32479 din 07.12.2023, comisia de evaluare a cerut: "În urma răspunsului anterior formulat de către dvs cu privire la oferta tehnică, s-a consemnat ca activitatea de gestiune a deșeurilor este în sarcina subcontractantului S.C. AGRICONSTRUCT SRL și a eventualilor săi prestatori specializați de după data semnării contractului. În vederea alinierii la cerințele formularului de oferta tehnică, vă rugăm să transmiteți autorizația în domeniul mediului/deșeurilor a entității/prestatorului care va realiza această sarcină."

Contestatorul menționează că, prin răspunsul la această solicitare de clarificare, ofertantul a transmis un contract cu un prestator (contract între subcontractantul AGRICONSTRUCT SRL și prestatorul ECO SORT RECYCLING SRL) pentru partea de colectare deșeuri - contract nr. 11/11.11.2022 și cu un alt prestator, SOMA SRL, pentru partea de

depozitare deșeuri, contract nr. 9143/08.11.2023, anexând și autorizațiile de mediu aferente.

Contestatorul subliniază că, din analiza documentelor, rezultă următoarele:

- în oferta inițială nu a fost depusă deloc dovada "deținerii autorizațiilor pentru preluarea, transportul, depozitarea deșeurilor din construcții pentru acel ofertant/subcontractant/prestator care își asumă obligația", astfel încât oferta trebuia să fie respinsă ca neconformă;

- în primul răspuns la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a menționat nimic despre prestatorii ECO SORT RECYCLING SRL și SOMA SRL, după cum nu a depus nici autorizațiile acestora;

La insistența comisiei și a dorinței acesteia de a transforma oferta depusă într-o ofertă conformă, ofertantul a transmis 2 contracte cu doi prestatori în domeniul deșeurilor și autorizațiile acestora, contracte în legătură cu care se poate observa că:

Pentru prestatorul SOMA SRL pentru partea de depozitare deșeuri (contract nr. 9143/08.11.2023), contractul este întocmit după data depunerii ofertei de 02.10.2023. Practic, acest lucru echivalează cu recunoașterea faptului că la data depunerii ofertei (data de 02.10.2023) oferta nu era conformă, ofertantul neavând perfectată nicio înțelegere contractuală care să îi permită respectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire;

Pentru prestatorul ECO SORT RECYCLING SRL- pentru partea de colectare deșeuri (contract nr. 11/11.11.2022) contractul era expirat la data răspunsului la clarificări încă de la data de 11.11.2023.

Contestatorul menționează că din aceste motive rezultă că ofertantul declarat câștigător nu a completat și nu a indicat informații complete despre măsurile de protecție a mediului, așa cum formularul obligatoriu de ofertă tehnică a impus, deficiență care trebuia să determine respingerea ofertei.

B.2. Ofertantul a modificat prin răspunsurile la solicitările de clarificare conținutul propunerii financiare și din acest motiv oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă conform art 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016:

Contestatorul subliniază că în propunerea financiară - Anexa nr. 1.1 la Formularul de ofertă - ofertantul a inclus un serviciu care nu era parte a obiectului contractului, anume "Verificarea tehnică a proiectării", în valoare de 294.555,04 lei, reprezentând 10,48% din valoarea totală a ofertei pentru servicii.

NR.CRT.	ACTIVITATE PRINCIPALĂ/CATEGORIE DE LUCRĂRI	PREȚ FARA TVA	PONDERE
01	SERVICII		
Linie 3.5.6 din DG	Proiect Tehnic + detalii de 33ehnico33+DTAC	2.405.295,38	85,54%
Linie 3.5.4 din DG	Documentații în vederea obținerii avizelor și acordurilor/autorizațiilor	37.370,75	1,33%
Linie 3.5.5 din DG	Verificarea 33ehnico a proiectării	294.555,04	10,48%
Linie 3.8.1. din DG	Asistenta tehnica din partea proiectantului	74.746,21	2,66%
	Total servicii	2.811.967,38	100,00%

Contestatorul menționează că în urma clarificării transmise nr. 33066/13.12.2023, ofertantul a răspuns că "aceste servicii au fost cotate dintr-o eroare de redactare" și, în consecință, a diminuat valoarea

serviciilor de proiectare cu echivalentul sumei 294.555,04 lei, adică 10,48% din valoarea serviciilor de proiectare.

Față de această modificare, contestatorul consideră că aprecierea comisiei de evaluare că ar fi aplicabile prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 excedează textului de lege referit.

Cotarea în plus în cuprinsul propunerii financiare a unui serviciu ce nu face obiectul contractului nu poate reprezenta în opinia contestatorului nici îndreptarea unei erori aritmetice, nici a unei abateri tehnice minore și nici a unui viciu de formă în înțelesul prevederilor art. 134 alin. (7) - (10) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul menționează că, așa cum s-a reținut în mod constant în practica Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC), corectarea propunerii financiare este permisă, conform art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, exclusiv în ipoteza în care se corectează erorile aritmetice care reprezintă discrepanțe între prețurile unitare și prețul total, ipoteză care nu este valabilă în speță. În realitate, contestatorul consideră că se află în prezența unei evidente lipse de diligență a ofertantului câștigător care, în mod culpabil, a înțeles eronat obiectul contractului de achiziție publică, ofertând activități care nu fac obiectul achiziției.

B.3. Neconformitatea ofertei, potrivit art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, din cauza necorelării propunerii tehnice cu propunerea financiară, ceea ce poate conduce la executarea defectuoasă a contractului:

Contestatorul menționează că potrivit celor rezultate și din raportul procedurii, serviciile de proiectare au fost subcontractate astfel:

- Către DACORUM GRUP - Proiectare și execuție instalații de gaze medicale și camere curate, procentul subcontractat din contract fiind de 11%;

- Către POPAESCU & CO SRL - proiectare și asistență tehnică (documentații, avize, DTAC, DTOE, PTH, DDE), cu un procent subcontractat de 1,9%.

Raportând cel puțin procentul subcontractat către POPAESCU & CO SRL (acestui subcontractant revenindu-i exclusiv servicii de proiectare) rezultă că valoarea acestora este de 3.300.061,09 lei, raportat la prețul total ofertat, potrivit propunerii financiare modificate în urma răspunsului la solicitarea de clarificare (173.687.425,96 lei).

Contestatorul observă că potrivit Formularului de ofertă anexat răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 1964/14.12.2023, suma totală alocată proiectării și asistenței tehnice este de doar 2.517.412,34 lei.

Astfel, chiar fără a lua în considerare și contravaloarea serviciilor de proiectare asumate de celălalt subcontractant, DACORUM GRUP, suma cotată în propunerea financiară pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică nu acoperă nici pe departe contravaloarea serviciilor contractate între și POPAESCU & CO SRL, ceea ce conturează nu doar o posibilitate, ci chiar o probabilitatea de executare defectuoasă a contractului, de natură a atrage neconformitatea ofertei potrivit prevederii legale invocate.

B.4. Greșita acordarea a punctajului pentru expertul Inginerie medicală:

Contestatorul subliniază că conform Caietului de sarcini s-a impus ca și cerință de conformitate a ofertei experiența similară a expertului cheie desemnat în cadrul a cel puțin un contract de proiectare (oricare din fazele de proiectare SF/DALI/PT/PT+DE) clădiri noi și/sau reabilite și/sau modernizate încadrate unități spitalicești cu paturi, similare sau superioare din punct de vedere al complexității cu obiectul contractului supus licitației. Expertul propus trebuie să prezinte cel puțin un contract de servicii de proiectare (oricare din fazele de proiectare SF/DALI/PT/PT+DE) al cărui obiect a cuprins realizarea unei unități spitalicești cu paturi.

În plus, conform Fișei de date a achiziției, experiența acestui expert cheie definită din perspectiva factorului de evaluare ca „participarea expertului propus pe o poziție similară - proiectant/expert Inginerie Medicală în cadrul unor contracte de proiectare (oricare din fazele de proiectare SF/DALI/PT/PT+DE) clădiri noi și/sau reabilite și/sau modernizate încadrate unități spitalicești cu paturi, similare sau superioare din punct de vedere al complexității cu obiectul contractului supus licitației” era punctată diferențiat pentru 2 sau mai multe contracte de tipul celor menționate, în care expertul să fi deținut o poziție similară.

Contestatorul menționează că din documentele cuprinse în propunerea tehnică (pag. 45-49 Volum II) rezultă că acest expert nu doar că nu a făcut dovada experienței similare impusă pentru acordarea punctajului, dar nici măcar pe cea a îndeplinirii cerinței de conformitate impusă prin Caietul de sarcini întrucât:

- Din niciuna dintre recomandările depuse nu rezultă faza de proiectare, lipsa acestei mențiuni având ca și cauză tocmai faptul că din recomandările depuse nu rezultă că obiectul contractelor respective ar fi fost unul de sau și de proiectare;

- De asemenea, recomandările prezentate nu confirmă participarea expertului cheie desemnat pe o poziție similară, ci doar faptul că acesta „a colaborat la compunerea soluției tehnice și selecția aparaturii medicale în blocul operator din cadrul proiectului mai sus amintit”, în mod surprinzător formularea fiind identică în toate recomandările emise la date diferite de către societăți distincte.

Contestatorul consideră că aceste aspecte reprezintă un alt motiv de neconformitate a ofertei, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și cu atât mai mult un motiv pentru care ofertantul declarat câștigător nu putea primi puncte pentru acest expert cheie desemnat, dovezile depuse nerespectând cerințele impuse prin Fișa de date.

B.5. Pentru subcontractul D&D EUROCOM nu a fost prezentat certificat fiscal privind lipsa datoriilor la bugetul local pentru punctul de lucru

Contestatorul subliniază că pentru subcontractul D&D EUROCOM nu a fost prezentat certificat fiscal privind lipsa datoriilor la bugetul local pentru punctul de lucru din Sectorul 2, Str. Vasile Lascăr nr. 88, menționat în certificatul constatator al acestui operator, aspect care a fost în mod nepermis ignorat de către comisia de evaluare, fapt care confirmă favorizarea ofertantului câștigător prin raportare la oferta noastră.

Prin urmare, raportat la evidentele aspecte de inadmisibilitate a ofertei depuse de SRL, contestatorul solicită constatarea superficialității evaluării acesteia prin încălcarea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire și a principiului tratamentului egal.

Contestatorul solicită Consiliului să admită prezenta Contestație, să anuleze actele vătămătoare ale autorității contractante și să oblige autoritatea contractantă să ia măsurile necesare pentru remedierea situației conform motivelor prezentate mai sus și în conformitate cu prevederile legale aplicabile.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de Autoritatea contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de SA, solicitând respingerea acesteia, pentru următoarele motive:

I. Referitor (a punctul A din contestația nr., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr., pag. 5

"Potrivit caietului de sarcini în cadrul cap. 4- Personalul și Resursele de personal s-au precizat următoarele:

Se vor asigura următorii experți cheie (...) Rol expert. Coordonator proiectare

Calificare educațională - Studii superioare dovedite prin diplomă de licență/ absolvire sau echivalent, în unul din următoarele domenii: construcții hidrotehnice, instalații pentru construcții, construcții civile, industriale și agricole.

Rol expert. proiectant/expert inginerie Medicală

Calificare educațională - Studii superioare dovedite prin diplomă de licență/ absolvire sau echivalent, în domeniul ingineriei medicale.

Decizia autorității contractante de respingere a ofertei ca neconformă și inacceptabilă este nejustificată și nelegală întrucât, potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (4) și (6) din HG nr. 395/2016, criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini în documentația descriptivă și care sunt revăzute în anunțul de participare /simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise."

Față de cele prezentate de contestatoare cu privire la calificarea educațională solicitată pentru experții cheie Coordonator proiectare și proiectant/expert Inginerie Medicală, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

La nivelul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat cerințe minime privind calificarea profesională a experților cheie propuși de ofertanți în executarea contractului și nu a aplicat criterii de calificare așa cum susține contestatoarea.

Totodată, în conformitate cu Fișa de date, cap. II.2.5 Criterii de atribuire - Cel mai bun raport calitate - pret, experții cheie Coordonator proiectare și proiectant/expert Inginerie Medicală sunt evaluați în cadrul criteriului de atribuire, drept urmare nici nu ar fi fost legal ca aceleași cerințe să fie și cerințe de calificare și totodată factori de evaluare - așa cum susține contestatoarea.

În realitate, în urma analizei propunerii tehnice a contestatoarei, comisia de evaluare a constatat faptul că doi dintre experții cheie - coordonator proiectare și proiectant/expert Inginerie Medicală nu îndeplinesc cerințele minime privind calificarea profesională a acestora așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini, solicitând clarificări cu privire la acest aspect.

Prin adresa nr. 32484 din 07.12.2023 comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la calificarea educațională a experților cheie pentru care se aplică factorii de evaluare, astfel:

"Clarificarea 1:

In urma răspunsului anterior formulat de catre dvs cu privire la oferta tehnica, s-a consemnat ca Dl are rolul de expert propus pe coordonator proiectare.

Va rugam sa precizati/argumentati/demonstrati cum este indeplinita cerința din caietul de sarcini cu privire la acest expert:

Educație: Calificare educațională - Studii superioare dovedite prin diplomă de licență/absolvire sau echivalent, în unul din următoarele domenii: construcții hidrotehnice, instalații pentru construcții, construcții civile, industriale și agricole.

Pentru claritatea solicitării va mai menționam:

o Prezenta procedura de atribuire a fost reluata, in urma anularii procedurii anterior lansate -in baza ...

o Prezenta procedura s-a relansat in baza aceluiași cerințe cu privire la personalul/experti desemnați ca si anterioara procedura - o In cadrul procedurii - ati intrebat prin clarifican si vi s-a răspuns faptul ca "NU SE ACCEPTA" ca coordonatorul de proiectare sa fie arhitect
Clarificarea 2:

In urma răspunsului anterior formulat de catre dvs cu privire la oferta tehnica, s-a consemnat ca Dl are rolul de expert propus pe proiectant/expert Inginerie Medicală.

Educație:

Va rugam sa precizați/argumentan/demonstrat! cum este indeplinita cerința din caietul de sarcini cu privire la acest expert:

Calificare educațională - Studii superioare dovedite prin diplomă de licență/ absolvire sau echivalent, în domeniul ingineriei medicale

Pentru claritatea solicitării va mai menționam:

o Din documentele depuse - calificarea de inginer nu este in domeniul medical; o Titlul de DOCTOR in medicina nu echivaleaza calitatea de " Studii superioare dovedite prin diplomă de licență/absolvire sau echivalent, în domeniul ingineriei medicale".

La această solicitare contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 32484/07.12.2023, astfel:

"[...] În subsidiar, desi invocam caracterul de clauze nescrise al cerințelor privind calificarea personalului va rugam a retine ca studiile experților desemnați pentru ocuparea pozițiilor de Coordonator proiect si Proiectant/expert inginerie Medicală corespund cerințelor din Caietul de sarcini, pentru urmatoarele argumente sintetice:

1) Coordonator proiectare

În primul rand, apreciem ca fiind nelegala invocarea răspunsului la o solicitare de clarificari formulate in cadrul unei proceduri de atribuire anterioare anulate, fiind incaicat principiul transparentei care impune stabilirea in mod precis si complet a cerințelor de participare la procedura de atribuire si publicarea acestora inainte de data limita de depunere a ofertelor. Exemplară sub aspectul necesității respectării principiului transparenței este hotărârea pronunțată de Curtea de Justitie a Uniunii Europene (CJUE) in Cauza Pippo Pizzo (C-27/15), conform căreia: „obligația

de transparenta, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informații în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C 42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată). [...]"

În ceea ce privește specializarea în domeniul construcțiilor civile, este evidentă interpretarea eronată de către autoritatea contractantă a cerinței prin raportare la specificul studiilor, competențelor și atribuțiilor pe care le deține un arhitect.

Potrivit Dicționarului explicativ al limbii române, arhitect, ~ă smf[At: (a. 1812) ap. GCRII, 207/19 /V: (înv) ~on, -or/ S și: (înv) archh / Pi: ~cți, ~e /E: fr architecte, lat architectus] Specialist în proiectarea și construirea clădirilor. Un arhitect este o persoană care se ocupă de proiectarea, design-ul și controlul calității unei clădiri. Cuvântul „arhitect” provine din latinescul „architectus”, care derivă din grecescul arkhitekton (arkhi-șef + tekton = constructor).

Dl. deține diplomă de studii superioare în domeniul construcțiilor civile, specializarea Arhitectură. Ca supra-calificare, deține calitatea de "verificator de proiect" pentru proiecte de arhitectură în domeniul "Construcții Civile" (printre altele) conform certificatului de atestare nr.06499 eliberat la data de 18.05.2004 de Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului. Calitatea de verificator se poate obține în acest domeniu exclusiv dacă specialistul are studii superioare finalizate în domeniu. Documentele anterior menționate au fost atașate în documentația depusă inițial. Dorim să subliniem, de asemenea, că potrivit art. 3 din Legea nr. 184/2001 privind organizarea și exercitarea profesiei de arhitect, "construcțiile civile, industriale, agricole sau de orice altă natură se pot realiza numai cu respectarea autorizației de construire, în baza reglementărilor privind proiectarea și executarea construcțiilor" (s.n.).

În plus, conform art. 9 din Legea nr. 50 din 29 iulie 1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, documentațiile tehnice și proiectele tehnice care stau la baza emiterii autorizațiilor de construcții, precum și documentația de execuție a lucrărilor de construcții, se elaborează de colective tehnice de specialitate, se însușesc și se semnează de cadre tehnice cu pregătire superioară, printre altele, în domeniul arhitecturii și urbanismului.

Altfel spus, domeniul arhitecturii (în a cărei arie se încadrează expertiza dlui) este subsumat domeniului construcțiilor civile, astfel că dl este în măsură și deține calificarea tehnică necesară pentru a îndeplini rolul de coordonator de proiect conform cerințelor aplicabile procedurii de atribuire în curs.

[...] 2. Proiectant/expert Inginerie Medicală

În Caietul de sarcini se prevede că expertul propus pentru funcția de Inginer tehnică medicală trebuie să dețină diplomă de studii universitare - "Studii superioare dovedite prin diplomă de licență/absolvire sau echivalent în domeniul ingineriei medicale".

Având în vedere că în România s-au înființat universități cu specializare Inginerie biomedicală sau Inginerie medicală începând cu anul 2014, proaspeții absolvenți nu au cum să aibă și experiența similară conform solicitării din fișa de date.

Astfel, pentru a îndeplini cele solicitate în fișa de date, respectiv caietul de sarcini, am propus pentru funcția de Inginer tehnică medicală pe dl Dr. Ing., care a absolvit Universitatea de științe aplicate din Viena - Managementul Tehnic al Proiectelor și proceselor ~ Inginer diplomat în domeniul tehnico-științific Dipl.-Ing.(FH), Universitate la care a studiat și echipamentele medicale, lucrarea sa de diplomă fiind „Dezvoltarea unui modul EEG (electroencefalograf) - lucrare practică de cercetare (prototip) în ingineria medicală”. Drept confirmare, se poate vizita linkul:

"<https://pub.fhcampuswien.ac.at/obvfcwmetaonly/content/titleinfo/6482224>". Conform atestatului de recunoaștere a studiilor, diploma obținută de dl. dr. ing. este recunoscută ca diplomă de master (ciclul II), fapt pentru care a fost acceptat în vederea continuării pregătirii sale profesionale pentru ciclul de studii de doctorat în domeniile tehnice de studii, ingineria medicală fiind parte din domeniul tehnic de studii.

Din diploma de doctor obținută de dl reiese că pregătirea sa este o pregătire aprofundată în infrastructura medicală (spitalicească). [...]"

În concluzie, comisia de evaluare consideră că cei doi experți cheie prezentați de contestatoare nu îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini și în conformitate cu prevederile dispozițiilor art 215, alin. (4) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice „Oferta este considerată inacceptabilă dacă [...] a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare”, coroborat cu prevederile art. 137, alin. (3), lit. a) din Anexa nr 1 la HG 395/2016 oferta este considerată neconformă - "nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini", comisia de evaluare a considerat propunerea tehnică neconformă și inacceptabilă.

Ținând cont de neconformitatea propunerii tehnice, factorii de evaluare pentru componenta tehnică nu se aplică, implicit nu se acordă punctaj aferent factorului de evaluare pe baza algoritmului de calcul publicat prin documentele achiziției pentru experții cheie.

Autoritatea contractantă apreciază ca nefondate și neîntemeiate criticile aduse de contestatoare în cadrul contestației nr. (pag. 5), înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. și solicită CNSC să respingă contestația.

II. Referitor la punctul A.2.1 și A.2.2 din contestația nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr., pag. 12

Față de cele prezentate de contestatoare cu privire la calificarea educațională pentru experții cheie Coordonator proiectare și proiectant/expert Inginerie Medicală, considerăm ca autoritatea contractantă susține că nu a procedat la o interpretare restrictivă, limitativă a cerințelor caietului de sarcini și face următoarele precizări:

În urma răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat următoarele aspecte:

I. Pentru expertul Coordonator proiectare - nu există documente cu privire la calificarea educațională - Studii superioare dovedite prin diplomă de licență/ absolvire sau echivalent, în unul din următoarele domenii: construcții hidrotehnice, instalații pentru construcții, construcții civile, industriale și agricole.

Domnul NU deține diplomă de studii superioare în domeniul construcțiilor civile, specializarea Arhitectură, așa cum susține contestatoarea ci diplomă de arhitect specializarea Arhitectură și Sistematizare din cadrul Institutului de arhitectură" ION MINCU" din București.

Având în vedere că domnul a urmat cursurile Institutul de arhitectură" ION MINCU" din București în perioada 1976-1981, în conformitate cu Decretul Consiliului de Stat nr. 147 din 05 iunie 1974 prin care se aprobă Nomenclatorul profilelor și specializărilor din învățământul superior, profilul Arhitectură și sistematizare (cap. XXI) nu este același cu profilul Construcții (cap. XXII) care cuprinde construcții hidrotehnice, instalații pentru construcții, construcții civile, industriale și agricole.

De asemenea, în conformitate cu punctul 8, pag 241 din Decretul Consiliului de Stat nr. 147 din 05 iunie 1974, Institutul de arhitectură" ION MINCU" din București este acreditat doar în domeniul Arhitectură și sistematizare, nu în domeniul Construcțiilor.

Autoritatea face precizarea ca Nomenclatorul profilelor și specializărilor din învățământul superior s-a menținut până în prezent, ultimul act normativ fiind Hotărârea Guvernului nr. 367/2023 privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare și a structurii instituțiilor de învățământ superior pentru anul universitar 2023—2024, în care profilele sunt echivalate cu domenii fundamentale, iar Institutul de arhitectură "ION MINCU" s-a transformat în UNIVERSITATEA DE ARHITECTURĂ ȘI URBANISM "ION MINCU" DIN BUCUREȘTI fără a școlariza în domeniul construcțiilor.

II. Pentru expertul Proiectant/ expert Inginerie Medicală - - nu există documente probante pentru a demonstra că se îndeplinește cerința " Calificare educațională - Studii superioare dovedite prin diplomă de licență/ absolvire sau echivalent, în domeniul ingineriei medicale".

În conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 367/2023 privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare și a structurii instituțiilor de învățământ superior pentru anul universitar 2023—2024, ingineria medicală face parte din domeniul fundamental Științe inginerești - Științe inginerești aplicate - Specializarea inginerie medicală.

Din documentele depuse reiese că, specializarea de inginer nu este în domeniul medical. Titlul de DOCTOR în medicină nu echivalează absolvirea de "Studii superioare dovedite prin diplomă de licență/ absolvire sau echivalent în domeniul ingineriei medicale". În conformitate cu diploma de absolvire prezentată de domnul, acesta a obținut titlul de Inginer diplomat în domeniul tehnico științific în cadrul programului de licență "Managementul tehnic al proiectelor și proceselor", acest domeniu nefiind

asimilat domeniului fundamentai Științe ingineresti - Științe ingineresti aplicate - Specializarea inginerie medicală.

Astfel, prin răspunsul la clarificările oferite de către ofertant, rezultă:

Cerința documentație de atribuire	Concluzie răspuns ofertant pe baza informațiilor din oferta
Expert propus pe coordonator proiectare Studii superioare dovedite prin diplomă de licență/ absolvire sau echivalent, în unul din următoarele domenii: <i>constructii hidrotehnice, instafatii pentru constructii</i> , constructii civile, industriale si agricole.	Expert propus: Studii superioare: arhitect
Expert propus pe proiectant/expert Inginerie Medicală Calificare educaționala - Studii superioare dovedite prin diplomă de licență/ absolvire sau echivalent în domeniul ingineriei medicale	DI are rolul de expert propus pe proiectant/expert Inginerie Medicală: - DOCTOR in medicina - Inginer tehnic - fara specializare

În concluzie, cei doi experți prezentați de contestatoare nu îndeplinesc cerințele minime din caietul de sarcini, iar în conformitate cu prevederile dispozițiilor art. 215, alin. (4) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice „Oferta este considerată inacceptabilă dacă [...] a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare”, coroborat cu prevederile art. 137, alin. (3), lit. a) din Anexa nr 1 la HG 395/2016 oferta este considerata neconforma - "nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".

Referitor la Ordinul Ministrului Educației nr. 3725 din 22 februarie 2023 privind aprobarea utilizării domeniilor de studii ISCED F-2013 pentru corelarea Nomenclatorului domeniilor de studii universitare realizat de către Ministerul Educației prin care se aprobă utilizarea listei Clasificării internaționale standard a educației: Domeniile de educație și formare ISCED F-2013, respectiv domeniile de studii largi, restrânse și detaliate, pentru raportarea colectivă a datelor către Organizația Națiunilor Unite pentru Educație, Știință și Cultură - UNESCO, Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică - OECD și către Eurostat, autoritatea contractantă face următoarea precizare:

Conform MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI, PARTEA I, Nr. 342 bis / 24.IV.2023 a fost adoptată HOTĂRÂREA privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare și a structurii instituțiilor de învățământ superior pentru anul universitar 2023—2024*). Anexa la prezenta hotărâre prezintă "Nomenclatorul domeniilor și al specializărilor/programei de studii universitare corelat cu ISCED F - 2013".

Conform nomenclatorului, pag 23, specializarea "Arhitectură" face parte din domeniul fundamental 50 Stiinte umaniste si arte, Ramura de stiinta 60 Arhitectură si Urbanism, Domeniul de licență 10 Arhitectură, Specializarea 10 Arhitectură1, - Cod ISCED F-2013 - 0731, Domeniu detaliat ISCED F-2013 Arhitectură și urbanism.

Totodată, în Nomenclatorul domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare corelat cu ISCED F - 2013 este prezentată și Structura instituțiilor de învățământ superior de stat, domeniile de studii universitare de licență și specializările/programele de studii, astfel că la

pag. 32 regăsim structura institutului de arhitectură "ION MINCU" transformat ulterior în UNIVERSITATEA DE ARHITECTURĂ ȘI URBANISM "ION MINCU". Conform structurii prezentate se observă că acest institut nu a școlarizat și nu școlarizează în domeniul construcțiilor.

Autoritatea contractantă apreciază ca nefondate și neîntemeiate criticile aduse de contestatoare în cadrul contestației nr. (pag. 12-), înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. și solicită Consiliului să respingă contestația.

III. Referitor la punctul B.1.1 din contestația nr., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3687/05.02.2024, pag. 20

Referitor la informațiile prezentate de contestatoare privind formularele 04.2 și 04.3 (pag. 21) și criticile aduse autorității contractante cu privire la nerespectarea prevederilor documentației de atribuire impuse privind cerințele DNSH și a cerințelor de eficiență energetică NZEB+ (pag. 21,22,23), autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Analizând oferta câștigătoare, comisia de evaluare a constatat că informațiile solicitate prin documentația de atribuire privind cerințele DNSH se regăsesc atât la pag. 934 cât și la pag. 906- 911 din Vol. 1 al propunerii tehnice prezentată inițial, iar informațiile solicitate prin documentația de atribuire privind cerințele NZEB+ se regăsesc la pag. 853 din Vol. 1 al propunerii tehnice prezentată inițial, motiv pentru care comisia de evaluare nu a considerat necesară o solicitare de clarificari în acest sens.

Dovadă a netemeinicii criticii contestatorului sunt informațiile regăsite la paginile pag. 853, 934 cât și la pag. 906-911 din Vol. 1 al propunerii tehnice prezentată inițial de ofertantul câștigător.

Autoritatea opinează că ofertantul contestator este într-o eroare cu privire la motivele criticii sale, informațiile prezentate de către ofertant fiind regăsite în oferta depusă.

Autoritatea contractantă apreciază ca nefondate și neîntemeiate criticile aduse de contestatoare în cadrul contestației nr. (pag. 20,21,22,23), înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. și solicită respingerea contestației.

IV. Referitor la punctul B.1.2 din contestația nr., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr., pag. 24-28

a) Față de informațiile prezentate de contestatoare și criticile aduse autorității contractante cu privire la evaluarea îndeplinirii de către a cerințelor impuse prin Caietul de sarcini cu privire la resursele umane, Autoritatea face următoarele precizări:

Conform prevederilor art. 135, alin. (1) "În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia", coroborat cu alin. (3)" în sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarifican sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.",

Prin adresa nr. 30701 din 20.11.2023, comisia de evaluare a solicitat următoarele: *"Tinand cont de faptul ca la pagina 70, respectiv 74 a*

propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare ofertantul nu a completat în totalitate numele experților, în acest fel nu se poate face legătură între oferta și anexele sale (cv-uri, diplome, etc), dar și datorită faptului că pentru verificarea corespondenței între cerințele minimale ale caietului de sarcini și experții indicați, va solicitam următoarele:

-Retransmiteti tabelele de la paginile indicate completate integram

-Transmiteti un tabel comparativ între cerințele minimale ale fiecărui expert din caietul de sarcini, numele expertului propus, pagina la care se regăsesc dovezile îndeplinirii cerinței minimale pentru expertul cheie solicitat, modalitatea de acces la resursa umană

-Referitor la cerința din caietul de sarcini secțiunea "3.11. CONDIȚII DE EXECUTARE A LUCRĂRILOR"- va solicitam să transmiteți un tabel centralizator cu persoanele care îndeplinesc aceste sarcini, modul de acces la aceste resurse umane, paginile din oferta care indică informațiile solicitate.

-Transmiteti de asemenea un tabel centralizator cu experții numiți pentru calculul punctajului aferent factorilor de evaluare din fișa de date a achiziției, tabel care să cuprindă: poziția/functia expertului, numele expertului, datele de identificare a proiectelor/contractelor ca și experiența similară pentru punctaj, pagina la care se regăsesc dovezile experienței similare aferente proiectelor/contractelor indicate;"

Autoritatea susține că este total nerelevant faptul că în oferta depusă de către sunt informații necompletate/marcare cu galben (draft), atâta timp cât membrii comisiei nu puteau sancționa acest lucru și în condițiile în care informațiile așa zise "lipsă" se regăseau în oferta depusă. Se arată că informațiile de la pagina 70, respectiv 74 a propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare care erau necompletate, se regăsesc la pagina 1045 a ofertei tehnice.

Întrucât, în propunerea tehnică Vol. 1, Anexa nr. 1, pag. 1045 ofertantul a depus lista cu tot personalul - experți cheie și experți non cheie, în urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent, întrucât informațiile/documentele prezentate reprezintă o completare a Informațiilor privind resursele umane prezentate de către în oferta inițială și nu constituie modificări de ofertă sau o ofertă nouă așa cum susține contestatoarea.

Autoritatea contractantă apreciază ca nefondate și neîntemeiate criticile aduse de contestatoare în cadrul contestației nr., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. solicită respingerea contestației.

b) Referitor la "Astfel, prin niciunul dintre documentele cuprinse în Volumul III pdf al propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător pentru expertul cheie desemnat inițial pentru această poziție nu s-a făcut dovada autorizării ISU pentru efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, respectiv pentru efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, în conformitate cu prevederile OMAI nr. 87/2010. De asemenea, nu s-a făcut nici dovada experienței similare ieșită din cel puțin un contract de servicii de proiectare (oricare dintre fazele de proiectare SF/DALI/PT/PT+DE) al cărui obiect să fi cuprins realizarea unei unități spitalicești cu paturi.

Autoritatea susține că în conformitate cu prevederile art. 1, alin. (1) din OMAI nr. 87/2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, invocat de contestatoare, "Prezenta metodologie stabilește cadrul de desfășurare a activității de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor."

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 2 , lit b) din OMAI nr. 87/2010 persoanele cărora li se emit autorizații în domeniul apărării împotriva incendiilor sunt "b) persoane - persoane juridice, persoane fizice autorizate, întreprinderi individuale și întreprinderi familiale;"

Totodată, autoritatea contractantă precizează că subcontractantul SC D&D EUROCOM SRL care a propus cei doi specialiști pentru poziția de proiectant sisteme de securitate deține autorizație IGSU, prezentată în propunerea tehnică Voi. 5, pag. 101.

Întrucât, specialistul propus de către subcontractantul SC D&D EUROCOM SRL deține certificat de calificare în domeniul proiectării sistemelor de securitate respectiv proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu și proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, comisia de evaluare consideră cerința îndeplinită.

Referitor la *"Mai mult, nici pentru expertul cu care s-a realizat înlocuirea, doamna Ileana Niculescu, ofertantul nu a prezentat documente din care rezulte experiența similară impusă prin Caietul de sarcini, singura recomandare ce ar putea fi relevantă (nr. 57/27.01.2023) privind un contract ce a avut ca obiect construirea Spitalului Regional de Urgență Iași, dar nu serviciile de proiectare pentru realizarea unei unități spitalicești cu paturi, astfel cum s-a solicitat prin Caietul de sarcini."*,

Autoritatea face precizarea că doamna Ileana Niculescu nu înlocuiește un expert declarat inițial, ci a fost declarată de către ofertant în propunerea inițială.

În urma analizării documentelor prezentate de către cei doi participanți, (..... - Propunerea tehnică Vol. 3, pag 304-316; - Propunerea tehnică Vol. 3, pag 16-27, Răspuns solicitări clarificari nr. 1946/21.11.2023, pag.17-28), respectând principiul tratamentului egal (art.2, alin.(2), lit. a din Legea 98/2016 privind achizițiile publice), comisia de evaluare a apreciat că cerințele caietului de sarcini sunt îndeplinite.

Autoritatea contractantă apreciază ca nefondate și neîntemeiate criticiile aduse de contestatoare în cadrul contestației nr. (pag. 24-27), înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. și solicită respingerea contestației.

c) Față de cele prezentate de contestatoare cu privire la expertul propus pentru poziția RTE, autoritatea contractantă învederează că:

În conformitate cu cerințele caietului de sarcini pag. 39, pentru expertul responsabil tehnic cu execuția, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților "Responsabil tehnic cu execuția, persoana responsabilă cu respectarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor esențiale, la lucrările de construcții, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, H.G. nr. 925/1995, respectiv a Ordinului MDRAP nr. 1895/2016. Pentru ofertanții străini, se accepta atestări echivalente specific țării de proveniență."

Analizând propunerea tehnică prezentată de, comisia de evaluare a constatat că în propunerea tehnică Vol. 1, pag. 613 acesta a prezentat ca RTE în domeniul 1.1 pe dl. Șerban George, iar documentele care atestă autorizarea și exercitarea dreptului de practică au fost prezentate în propunerea tehnică Voi. 4, pag. 32.

De asemenea, în propunerea tehnică Voi. 1, pag. 618, ofertantul a prezentat lista cu experți non - cheie care include și RTE domeniul 2.1 - constructii rutiere si drumuri - Ionut Nutu Cheche, RTE domeniul 6.1 - instalatii electrice - Sandu Petrica Arcaleanu, RTE domeniul 6.2 - instalatii termice, sanitare si de ventilare/climatizare - Sandu Petrica Arcaleanu.

Având în vedere că toate specialitățile aferente investiției ce face obiectul procedurii vor fi comunicate autorității contractante prin Proiectul de execuție, comisia de evaluare a apreciat că cerința privind expertul responsabil tehnic cu execuția este îndeplinită.

Autoritatea contractantă apreciază ca nefondate și neîntemeiate criticile aduse de contestatoare în cadrul contestației nr. (pag. 27-28), înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. și solicită respingerea contestației.

d) Față de cele prezentate de contestatoare cu privire la persoana desemnată ca Manager de proiect (domnul), cetățean turc, pentru care nu a fost depusă nicio dovadă de cunoaștere a limbii române la un nivel cel puțin C1, Autoritatea face precizarea că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a solicitat dovezi prin care ofertanții să justifice nivelul de cunoaștere ai limbii romane sau echivalarea unui nivel de cunoaștere cu nivelul C1. Informațiile cuprinse într-un CV sunt puse la dispoziția autorității contractante, pe propria răspundere a ofertantului.

Autoritatea contractantă învederează următoarele:

- Comisia de evaluare a ofertelor avea obligația de a evalua și analiza dovezile/probele îndeplinirii cerințelor prin prisma celor indicate în documentația de atribuire;

- Documentația de atribuire, indica doar faptul că experții trebuie să cunoască limba română (fără a indica dacă la data depunerii ofertei sau la începerea execuției contractului) și fără a indica ce dovadă trebuie să fie prezentată;

- În lipsa unui document/dovezi probante indicate în documentația de atribuire, această cerință este una angajantă;

- De același tratament a avut parte inclusiv contestatorul, pentru toți experții propuși.

Autoritatea contractantă apreciază ca nefondată și neîntemeiată critica adusă de contestatoare în cadrul contestației nr. cu privire la dovada cunoașterii limbii române (nesolicitată în documentația de atribuire) și solicită respingerea contestației.

e) Cu privire la critica prezentată de contestatoare referitor la auditorul de mediu - lipsa studiilor doamnei, Autoritatea precizează:

- conform caietului de sarcini, expertul desemnat pe această poziție trebuia să fie auditor de mediu autorizat "Certificat autorizat, recunoscut de Ministerul Muncii, Familiei, și Protecției Sociale și de Ministerul Educației Naționale - auditor de mediu, sau similar" - caiet sarcini pagina 47;

-conform ofertei tehnice a ofertantului, pag. 35 - 37 din documentul PROPUNERE TEHNICA VOL 3.pdf.p7s - rezultă că expertul propus este AUDITOR DE MEDIU, conform CERTIFICATULUI DE ABSOLVIRE seria G, nr 00315125 - MINISTERUL MUNCII FAMILIEI SI PROTECTIEI SOCIALE - MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII, TINERETULUI SI SPORTULUI

-ori, deținerea calității de auditor de mediu este unica cerință solicitată de către autoritatea contractantă;

-de asemenea, la pagina 37 din documentul PROPUNERE TEHNICA VOL 3.pdf.p7s se regăsește documentul de absolvire a Universității TEHNICE DE CONSTRUCTII BUCUREȘTI

Autoritatea contractantă apreciază ca nefondată și neîntemeiată critica adusă de contestatoare în cadrul contestației nr. cu privire la auditorul de mediu și solicită respingerea contestației.

V. Referitor la punctul B.1.3 din contestația nr., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr., pag. 28-29

Față de cele prezentate de contestatoare cu privire la "Lipsa secțiunilor și informațiilor obligatorii privind conceptul arhitectural din cadrul propunerii tehnice. Modificarea propunerii tehnice prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 30701/20.11.2023", autoritatea contractantă face următoarea precizare:

Faptul că ofertantul, în propunerea tehnică pentru proiectare — Capitolul 9 Anexe — Anexa nr. 3 — Volumul 1 (la pag. 132, respectiv pag. 1044 din Propunerea tehnică) a făcut referire la acest concept, comisia de evaluare a solicitat clarificarea cu nr. 3.

Prin adresa nr. comisia de evaluare a solicitat "Clarificarea 3: Cu privire la cerința de prezentare a unui concept arhitectural, va rugăm să indicați paginile din cadrul ofertei unde se regăsește acest concept transmis.", nu ceea ce afirmă contestatoarea în contestația nr., pct. B.1.3, pag. 28.

Prin adresa nr. 1946 /21.11.2023 ofertantul a răspuns solicitării de clarificări nr. 3, astfel: RĂSPUNS 3 - Cu referire la solicitarea dvs., în cadrul documentului intitulat "PROPUNERE TEHNICA VOL 4.pdf.p7s." între paginile 913-1125 este încărcată Propunerea Tehnică pentru Proiectare, propunere în cuprinsul căreia în cadrul capitolului 2 "Abordarea Metodologică și Rezultatele Serviciilor" și capitolului 3 "Planul de Lucru" este abordat conceptul arhitectural urmărit în îndeplinirea și atingerea rezultatelor solicitate în cadrul caietelor de sarcini și documentelor puse la dispoziție de către Autoritatea Contractantă. De asemenea, ca parte integrantă a conceptului arhitectural, în cadrul PROPUNERE TEHNICA VOL 4.pdf.p7s. între paginile 853 - 861 am prezentat metodologia pentru realizarea etapei/activității de respectarea a cerințelor de proiectare cerințele de eficiență energetică NZEB+, în vederea integrării acestuia în ansamblul.

Menționez faptul că, parte a detalierii conceptului de arhitectură, așa cum este menționat în capitol 9 pag 1044 din propunerea tehnică Voi. 1 am specificat ca anexa nr.3 "Concept Arhitectural" planurile aferente conceptului de arhitectură care prezentau la nivel de parte de arhitectură informațiile descrise în capitolele menționate mai sus. Din păcate datorită

unei erori de natura tehnica la încărcarea planșelor in sistemul electronic SE AP aceste planșe nu s-au putut încărca.

Precizam faptul ca in Propunerea tehnica pentru proiectare - Capitolul 9 Anexe - Anexa cu nr. 3 - Volumul 1 (la pag. 132 din Propunerea tehnica pentru proiectare, respectiv pag. 1044 din Propunerea tehnica), am mentionat explicit anexarea conceptului architectural, care dintr-o regretabila omisiune nu a fost incarcat.

Având in vedere omisiunea sus-mentionata, anexam prezentei conceptul architectural (anexa 4) Conform art. 135. alin. 3 din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016, omisiunea sus-mentionata este un viciu de forma al ofertei care poate fi îndreptat prin completare cu conceptul architectural omis, avand in vedere faptul ca aceasta completare este susținuta in mod inechivoc de sensul si de continutul informațiilor existente in oferta depusa, completarea nefiind susceptibila a produce un avantaj incorect in raport de ceilalți participanți la procedura de atribuire."

Referitor la modelul "Formularul de propunere tehnică Proiectare și Asistență tehnică " invocat de contestatoare, la pag. 23 , Cap. 9. Anexe la Propunerea Tehnică se solicită: [Introduceți anexele considerate neceare in vederea indeplinirii cerințelor definite in cadrul Caietului de sarcini.]

Întrucât, prin documentația de atribuire respectiv Fișa de date și Caiet de Sarcini, autoritatea contractantă susține că nu a introdus cerința privind elaborarea unui concept architectural și nu a indicat cum anume trebuie prezentat (un conținut minim, o anumită structură de prezentare, informații minimale etc) nu se impune obligativitatea prezentării de către ofertanți a acestui concept și nici forma în care acesta ar trebui prezentat în cazul în care ofertanții doresc introducerea acestuia în propunerea tehnică.

În concluzie, comisia de evaluare a apreciat că prin răspunsul prezentat propunerea tehnică nu a fost modificată considerând răspunsul concludent.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază ca nefondate și neîntemeiate criticile aduse de contestatoare în cadrul contestației nr., pct. B.1.3, pag. 28, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. și solicită respingerea contestației.

V. Referitor la punctul B.1.4 din contestația nr., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr., pag. 30

Față de cele prezentate de contestatoare cu privire la "Lipsa informațiilor impuse la Secțiunea 5 pet. c), d), f), g), h) din Formularul Propunere tehnică pentru EXECUȚIE", autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Prin adresa nr. 30701 din 20.11.2023 comisia de evaluare a solicitat "Clarificarea 7: cu privire la cerințele secțiunilor 5. Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor, subsecțiunile: c, d, f, g, h, - informațiile la nivelul ofertei nu sunt prezentate organizat. Va solicitam sa indicați cum este îndeplinita aceasta cerința, indicând paginile unde se regăsesc informațiile solicitate"

Prin răspunsul nr. 1946 /21.11.2023 la clarificarea solicitată de către comisia de evaluare, ofertantul declarat câștigător a precizat "Pentru o mai ușoara identificare a modului de îndeplinire a cerințelor secțiunii 5, subsecțiunile c, d, f, g, h precizam ca informațiile care demonstrează îndeplinirea respectivelor cerințe se regăsesc in propunerea tehnica

prezentata, în cadrul documentului PROPUNERE TEHNICA VOL 1.pdf.p7s la paginile 603 - 693".

În urma analizei răspunsului, comisia de evaluare a constatat că informațiile, deși așezate sub o altă formă ca și structură, se regăsesc la paginile indicate și la alte pagini (1012-1015, 1025-1026, 1031) în cadrul propunerii tehnice a ofertantului câștigător.

Referitor la *"De altfel, nici la paginile identificate ulterior de comisia de evaluare (1012-1015, 1025- 1026, 1031), avute în vedere prin procesul-verbal de evaluare nr. 32928/12.12.2023, nu există nicio mențiune cu privire la modalitatea în care se va asigura coordonarea activităților subcontractorilor, respectiv la identificarea lucrărilor realizate de toți subcontractanții."*, Autoritatea precizează:

-în propunerea tehnică Vol. 1, pag 1012, sunt prezentate în cadrul cap. 4.6. ABORDAREA PENTRU MANAGEMENTUL ACTIVITĂȚII SUBCONTRACTANȚILOR ÎN CADRUL ACTIVITĂȚILOR DIN CONTRACT ȘI URMĂTOARELE INFORMAȚII", informațiile solicitate la pct. 5, lit. c) din Formularul Propunere tehnică pentru EXECUȚIE.

-în propunerea tehnică Vol. 1, pag 1013-1015, sunt prezentate în cadrul cap 4.7. ABORDAREA ȘI METODOLOGIA PROPUȘĂ PENTRU GESTIONAREA RELAȚIEI CU AUTORITATEA CONTRACTANTĂ, PRIN RAPORTARE LA INFORMAȚIILE FURNIZATE ȘI CERINȚELE CUPRINSE ÎN CAIETUL DE SARCINI LA SECȚIUNEA MANAGEMENTUL CONTRACTULUI, RESPECTIV:, informațiile solicitate la pct. 5, lit. d) din Formularul Propunere tehnică pentru EXECUȚIE.

-în propunerea tehnică Vol 1. pag 1025 sunt prezentate în cadrul cap 4.10. STRATEGIA UTILIZATĂ DE OFERTANT PENTRU PREVENIREA CONFLICTULUI DE INTERESE, informațiile solicitate la pct. 5, lit. f) din Formularul Propunere tehnică pentru EXECUȚIE.

-în propunerea tehnică Vol. 1, pag 1027-1031 sunt prezentate în cadrul cap. 4.11. PREZENTAREA STRATEGIEI ANTI-CORUPȚIE CE VA FI IMPLEMENTATĂ DE OFERTANT

-PENTRU PREVENIREA CORUPȚIEI, informațiile solicitate la pct. 5, lit. g) din Formularul Propunere tehnică pentru EXECUȚIE.

-în propunerea tehnică Vol. 1, pag 1027-1031 sunt prezentate în cadrul cap. PREZENTAREA MODULUI DE REALIZARE A ÎNREGISTRĂRIILOR PENTRU ACTIVITĂȚILE, DECIZIILE ȘI FLUXUL INFORMAȚIONAL ȘI FINANCIAR ÎN LEGĂTURĂ CU ACEST CONTRACT, ASTFEL ÎNCÂT SĂ SE ASIGURE TRASABILITATEA DECIZIILOR ÎN CAZUL ÎN CARE ACEST CONTRACT ESTE SUPUS VERIFICĂRIILOR DE TERȚĂ PARTE, informațiile solicitate la pct. 5, lit. h) din Formularul Propunere tehnică pentru EXECUȚIE.

Autoritatea contractantă apreciază ca nefondate și neîntemeiate critici le aduse de contestatoare în cadrul contestației nr., pct. B.1.4, pag.30, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. și solicită respingerea contestației.

VI. Referitor la punctul B.1.5 din contestația nr., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr., pag. 31

Față de cele prezentate de contestatoare cu privire la "Lipsa îndeplinirii cerinței obligatorii" atașarea dovezii deținerii autorizațiilor pentru preluarea, transportul depozitarea deșeurilor din construcții pentru acel

ofertant/subcontractant/prestator care își asumă obligația", Autoritatea susține că:

În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din Anexa nr. 1 la HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu completările și modificările ulterioare, "Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.", iar legislația în domeniul achizițiilor publice nu impune un anumit număr de solicitări de clarificări întocmite de autoritatea contractantă către ofertanți.

>Prin adresa nr. 30701 din 20.11.2023, comisia de evaluare a solicitat ofertantului *"Clarificarea 8: cu privire la cerința "Este obligatorie atașarea dovezii deținerii autorizațiilor pentru preluarea, transportul, depozitarea deșeurilor din construcții pentru acel ofertant/subcontractant/prestator care isi asuma obligația". Va solicitam sa indicați cum este îndeplinită aceasta cerință, indicând paginile unde se regăsesc informațiile solicitate."*

În răspunsul la clarificarea nr. 8, transmis de prin adresa nr. 1946/21.11.2023 ofertantul a precizat „În scopul îndeplinirii acestei cerințe subcontractantul nostru declarat S.C. AGRICONSTRUCT SRL cu sediul în, str., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., Formular 5 pagina 60, Propunere Tehnica Vol 4, deține certificări ISO 9001; ISO 45001; ISO 14001; prin care se certifică ca desfășoară activității de lucrări de demolare si de pregătire teren; deține de asemenea cod CAEN 4311-Lucrări de demolare a construcțiilor si cod CAEN - Lucrări de pregătire a terenului (documente paginile 93-97 propunere tehnica vol. 4) în baza acestor certificări societatea menționată ca subcontractor declarat are contracte cu operatorii locali de depozitare deșeuri."

Analizând răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a considerat că este necesară o nouă solicitare de clarificări, astfel: *"În urma răspunsului anterior formulat de către dvs cu privire la oferta tehnica, s-a consemnat ca activitatea de gestiune a deșeurilor este in sarcina subcontractantului S.C. AGRICONSTRUCT SRL si a eventualilor lui prestatori specializați de dupa data semnării contractului. În vederea alinierii la cerințele formularului de ofertă tehnică, va rugam sa transmiteti autorizatia în domeniul mediului/deșeurilor a entității/prestatorului care va realiza aceasta sarcina."* (adresa nr. 32479/07.12.2023)

Prin adresa nr. 1960/08.12.2023, ofertantul a prezentat o serie de documente prin care să demonstreze că cerința este îndeplinită, astfel:

>*Contract de transport deșeuri din construcții între S.C. AGRICONSTRUCT SRL - subcontractant declarat al SRL și S.C. SOMA SRL în calitate de prestator*

>*Contract de depozitare deșeuri între S.C. AGRICONSTRUCT SRL - subcontractant declarat al SRL și S.C. ECO SORT RECYCLING SRL în calitate de prestator*

>Autorizație de mediu a S.C. ECO SORT RECYCLING SRL pentru colectare deșeuri nepericuloase, recuperarea materialelor reciclabile sortate si comerț cu ridicata al deșeurilor si resturilor

>Autorizație de mediu a S.C. SOMA SRL pentru colectarea deșeurilor nepericuloase; colectarea deșeurilor periculoase; recuperarea materialelor reciclabile sortate etc.

În urma analizării documentelor depuse, în conformitate cu indicațiile din Formularul Propunere tehnică pentru EXECUȚIE, privind obligativitatea atașării dovezii deținerii autorizațiilor pentru preluarea, transportul depozitarea deșeurilor din construcții pentru acel ofertant/subcontractant/prestator care își asumă obligația, comisia de evaluare consideră că ofertantul a prezentat dovada solicitată, pag. 16-80 adresa nr. 1960/08.12.2023

Întrucât, documentația de atribuire nu prevede depunerea odată cu oferta a unui contract cu prestatorul care va realiza această sarcină, ofertantul câștigător având posibilitatea să incheie acest contract oricând pe perioada desfășurării procedurii sau după semnarea contractului de achiziție publică, comisia de evaluare apreciază răspunsul concludent.

Autoritatea contractantă apreciază ca nefondate și neîntemeiate criticile aduse de contestatoare în cadrul contestației nr., pct. B.1.4, pag.30, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. și solicită respingerea contestației.

VII. Referitor la punctul B.2 din contestația nr., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr., pag. 33

Față de criticile aduse de contestatoare cu privire la "Cotarea în plus în cuprinsul propunerii financiare a unui serviciu ce nu face obiectul contractului", Autoritatea face următoarele precizări:

-obiectul contractului de achiziție publică îl constituie "Proiectare si asistentă tehnică (documentații avize DTAC. POE, PTH, DDE) si execuție lucrări pentru investiția: „FINALIZARE PROIECTARE ȘI EXECUȚIE PAVILION MUNICIPAL SI INTEGRAREA ÎN ANSAMBLUL MEDICAL AL SPITALULUI JUDEȚEAN DE URGENTĂ " - finanțat prin(r)

-Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- corelării cu propunerile tehnice prezentate,
- identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege,

- încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale,

- asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

-Procesul de evaluare a propunerilor financiare, include verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice.

Analizând propunerea financiară, comisia de evaluare a constatat că în cadrul acesteia au fost oferite și serviciile de verificare tehnică de calitate a proiectului, servicii ce nu fac obiectul prezentei proceduri și care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, în consecință, comisia de

evaluare a considerat ca sunt necesare clarificări, iar prin adresa nr. 33066/13.12.2023 a solicitat *"Clarificarea nr. 1: Serviciile de verificare tehnică a proiectării nu fac obiectul prezentei proceduri. La reluarea procedurii de atribuire, acestea au fost eliminate. În urma analizei ofertei depuse, comisia de evaluare constată că în oferta tehnică nu se regăsesc ofertate aceste servicii, însă sunt ofertate în propunerea financiară. Vă rugăm sa clarificați."*

În cadrul răspunsului nr. 1964/14.12.2023, ofertantul a prezentat Formularul de ofertă financiară revizuit împreună cu anexa - Lista de prețuri forfetare revizuită din care a eliminat acest serviciu nesolicitat.

Comisia de evaluare a constatat că ponderea serviciilor nesolicitate este de 0,169% din valoarea întregii oferte, fiind considerată o abatere tehnică minoră iar cuantificarea acesteia nu depășește pragul de 1% din prețul total al ofertei.

În conformitate cu prevederile art. 134. alin (8) "Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte." și alin (10) "Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.", coroborate cu prevederile art. 135 alin (3) "în sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire." din Anexa nr. 1 la HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu completările și modificările ulterioare, comisia de evaluare apreciază răspunsul concludent și oferta admisibilă.

Autoritatea contractantă apreciază ca nefondate și neîntemeiate criticile aduse de contestatoare în cadrul contestației nr., pct. B.2, pag.33, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. și solicită respingerea contestației.

VIII. Referitor la punctul B.3 din contestația nr., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr., pag. 34

Conform contestației transmise, contestatarul critică faptul că în ACORDUL SUBCONTRACTARE DACORUM GRUP SRL - 1905/19.09.2023 depus de către ofertant odată cu oferta sa, acesta indica un procent de 11% de subcontractare doar pentru "Proiectare si execuție instalații de gaze medicale și camere curate" în timp ce toate serviciile de proiectare principale valorează doar 1,9% (cele subcontractate către POPAESCU & CO SRL). De aici, contestatarul concluzionează că există "probabilitatea de

executarea defectuoasă a contractului, de natura a atrage neconformitatea ofertei potrivit prevederilor legale invocate".

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate:

-Deși contestatarul invocă că acest lucru "atrage neconformitatea ofertei potrivit prevederilor legale invocate" - acesta nu aduce nici un argument sau prevedere legală încălcată. Nu arată care sunt prevederile legale încălcate și modul cum este afectat procesul de evaluare. În lipsa unor argumente, aceasta critică rămâne o simplă afirmație;

-Contestatarul este în eroare atunci când face această critică, deoarece în mod eronat, acesta nu a observat că obiectul acordului de subcontractare implică atât proiectarea cât și execuția de lucrări pentru "instalații de gaze medicale și camere curate";

-Cei 11 % reprezintă atât proiectarea lucrărilor, cât și execuția de lucrări. Comparatia valorii procentului de 1,9% pentru toate serviciile de proiectare (documentații, avize, DTAC, DTOE, PTH, DDE, asistență tehnică) cu cei 11% aferenți pentru "Proiectare și execuție instalații de gaze medicale și camere curate" nu poate fi făcută, fiindcă cei 1,9% include doar servicii, pe când cei 11% includ servicii și lucrări de construcții montaj.

Având în vedere eroarea în care se află contestatarul privind compararea obiectului a două acorduri de subcontractare cu obiect diferit, autoritatea contractantă apreciază ca nefondate și neîntemeiate criticile aduse de contestatoare în cadrul contestației nr., pct. B.3, pag.34, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. și solicită respingerea contestației.

IX. Referitor la punctul B.4 din contestația nr., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr., pag. 35

Conform contestației transmise, contestatorul critică faptul că expertul desemnat de către ofertantul câștigător pentru funcția de proiectant/expert Inginerie Medicală nu ar îndeplini cerințele minime de acordare a punctajului indicat în procesul verbal de evaluare tehnică.

Critica contestatarului este apreciată de autoritatea contractantă drept neîntemeiată deoarece:

-în mod intenționat contestatarul a scos din context și acționează pe rolul avut pe o poziție similară de "proiectant" al acestui expert și nu așa cum este indicat în documentația de atribuire "proiectant/expert inginerie medicală". "/", este citit ca "sau", cerința fiind corect citită ca fiind "proiectant sau expert inginerie medicală";

-astfel, persoana propusă nu trebuia să demonstreze rolul sau de proiectant în cadrul unor contracte de proiectare ci rolul sau de "expert";

-rolul de expert a fost demonstrat prin documentele depuse la dosarul ofertei, astfel:

o „Construire și amenajare Bloc Operator cu patru Sali de operații, prin suprainaltarea corpului D al Spitalului Județean de Urgență Sfântul Ioan cel Nou Suceava" dovezi aflate la pagina 45 din documentul PROPUNERE TEHNICA VOL 2.pdf.p7s, concretizată în "Recomandare 08_08 din 26.08.2020"

o Centru Integrat de Transplant Cluj-Napoca dovezi aflate la pagina 46 din documentul PROPUNERE TEHNICA VOL 2.pdf.p7s concretizată în "Recomandare 082 din 13.04.2022"

o „Reparații capitale si modernizare Institutul de Boli Cardiovasculare „Prof. Dr. George I.M. Georgescu" Iasi „Reabilitare si modernizare secție ATI si Bloc Operator pentru Transplant, Spitalul Clinic Dr. C.I. Parhon, Iasi" „Reabilitarea secției ATI, reabilitare si extindere instalatii de fluide medicale pentru toate secțiile Spitalului Clinic de Urgenta „Prof. Dr. N. Oblu" si „Reabilitare, modernizare Centru de Imagistica Spitalul Clinic Dr. C.I. Parhon, Iasi" dovezi aflate la pagina 47 din documentul PROPUNERE TEHNICA VOL 2.pdf.p7s concretizata in "Recomandare 128 din 15.04.2021"

o „Spitalul Clinic de Urgenta pentru copii Cluj-Napoca" dovezi aflate la pagina 48 - 49 din documentul PROPUNERE TEHNICA VOL 2.pdf.p7s concretizata in "Recomandare din 27.09.2023"

-atat din titlurile investițiilor confirmate de recomandările primite, cât și din realitatea indicată de informațiile publice verificabile pe internet - toate obiectivele de investiții indicate sunt investiții care au trecut prin fazele de proiectare (SF/DALI/PT/PT+DE), toate sunt unități spitalicești cu paturi;

-este mai mult decât evident că expertul propus are confirmarea prin documentele depuse pentru implicarea ca "expert" în cadrul contractelor de proiectare a unor unitți spitalicești cu paturi.

Având în vedere eroarea în care se află contestatarul privind compararea obiectului a două acorduri de subcontractare cu obiect diferit, autoritatea contractantă apreciază ca nefondate și neîntemeiate criticile aduse de contestatoare în cadrul contestației nr., pct. B.4, pag.35, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. și solicită respingerea contestației.

X. Referitor la punctul B.5 din contestația nr., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr., pag. 35

Față de criticile aduse de contestatoare cu privire la certificatul fiscal privind lipsa datoriilor la bugetul local pentru punctul de lucru din Sectorul 2, Str. Vasile Lascăr nr. 88, Autoritatea arată că:

În conformitate cu prevederile Cap. 111.1) CONDIȚII DE PARTICIPARE: III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din Fisa de Date, pentru sediile secundare/punctele de lucru se solicită o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate, nu un certificat fiscal așa cum menționează contestatoarea.

De asemenea, autoritatea contractantă nu a solicitat enumerarea sediilor secundare/punctelor de lucru în declarația privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate.

Prin adresa nr. 33453 din 15.12.2023 comisia de evaluare a solicitat ofertantului câștigător "7. *Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (certificat de la bugetul local, certificat de la buget de stat etc.) valabile la data prezentării pentru sediul principal, iar pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate.*"

Analizând declarația depusă de ofertantul câștigător pentru subcontractantul D&D EUROCOM, comisia de evaluare a constatat că acesta declară pe proprie răspundere că nu și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidate, pentru toate sediile secundare/punctele de lucru.

În consecință, comisia de evaluare a considerat concludent răspunsul prezentat de către ofertantul câștigător.

Autoritatea contractantă apreciază ca nefondate și neîntemeiate criticile aduse de contestatoare în cadrul contestației nr., pct. B.5, pag.35, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. și solicită respingerea contestației.

Pentru aceste considerente, astfel cum au fost expuse la nivelul prezentului punct de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea pe fond a contestației înaintată de către Asociera (Leader), Acer Proje inşaat A.Ş. (asociat), UNITH2B, (asociat) prin lider de asociere SC SA ca neîntemeiată și nefondată și continuarea procedurii de achiziție publică.

Cu adresa nr. 83 din 14.02.2024, ... SRL, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9640 din 15.02.2024, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea integrală ca neîntemeiată a contestației, atât în ceea ce privește admisibilitatea și modul de evaluare al ofertei contestatoarei, cât și în ceea ce privește partea referitoare la modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare, pentru următoarele motive:

Intervenientul susține că justifică un interes legitim și actual în participarea la judecata contestației având în vedere faptul că prin contestația formulată se aduc critici referitoare la admisibilitatea ofertei sale, urmărindu-se constatarea pretinsului caracter inacceptabil și neconform al acesteia, iar prin intermediul cererii de intervenție se urmărește combaterea criticilor formulate și conservarea rezultatului procedurii în baza căruia a fost declarată câștigătoare

NETEMEINICIA CONTESTAȚIEI FORMULATE

1. NETEMEINICIA CRITICILOR REFERITOARE LA PRETINSA NELEGALITATE A RESPINGERII OFERTEI CONTESTATOAREI PRIN RAPORTARE LA CERINȚELE DE STUDII ALE EXPERȚILOR COORDONATOR PROIECTARE ȘI PROIECTANT INGINERIE MEDICALĂ

A. Experții cheie Coordonator proiectare și proiectant/expert Inginerie medicală nu îndeplinesc în procedură rolul de criterii de calificare/selecție ci cel de factori de evaluare

Intervenientul reține că în mod netemeinic, contestatoarea pretinde că decizia autorității de respingere a ofertei sale ar fi nelegală, în raport cu dispozițiile art. 30 ,alin. (4) și (6) din HG nr. 395/2016, respectiv art. 207 din Lege nr. 98/2016.

Contestatoarea citează trunchiat prevederile din documentația de atribuire, încercând să ascundă cu rea-credință faptul că autoritatea contractantă a stabilit în anunț și Fișa de date; în secțiunea II.2:5 Criterii de atribuire, faptul că 4 experți cheie din ofertă urmează a fi evaluați ca și factori de evaluare astfel: Factorul de evaluare 2.1 - Experiența

profesională Coordonator proiectare, Factorul de evaluare 2.2 - Experiența profesională Arhitect, Factorul de evaluare 2.3 - Experiența profesională proiectant/expert Inginerie Medicală și Factorul de evaluare 2.4 - Experiența profesională Inginer instalații pentru construcții.

Toată argumentația contestatoarei se bazează exclusiv pe raționamentul că includerea în Caietul de sarcini (și nu în anunț/fișa de date) a unor cerințe de studii pentru experții cheie ar reprezenta clauze nescrise, deoarece cerințele referitoare la experții cheie sunt de fapt criterii de calificare și selecție, iar art. 30 alin. (4) și (6) din Norme ar stabili pentru astfel de criterii ce nu sunt prevăzute expres în anunțul de participare caracterul de clauze nescrise.

În realitate, autoritatea contractantă a prevăzut în Caietul de sarcini (secțiunea 4 Personalul și resursele de personal) cerințe speciale de studii și pregătire profesională pentru un număr de 11 experți cheie, după cum urmează:

- i. Manager de proiect/ Reprezentant al Antreprenorului (pag. 37)
- ii. Șef de șantier (pag. 38)
- iii. Responsabil tehnic cu execuția (pag. 39)
- iv. Coordonator proiectare (pag. 41)
- v. Arhitect (pag. 42)
- vi. Proiectant/expert Inginerie Medicală (pag. 44)
- vii. Inginer Proiectant Structuri de Rezistență pentru Construcții Civile (pag. 45)
- viii. Inginer proiectare specializarea instalații pentru construcții (pag. 46)
- ix. Proiectant sisteme de securitate la incendiu (pag. 46)
- x. Auditor de mediu (pag. 47)
- xi. Auditor energetic (pag. 48).

Din interpretarea coroborată a prevederilor documentației rezultă foarte clar că există două categorii de experți cheie:

- a) experți cheie - factori de evaluare (respectiv cei 4 identificați ca atare în anunț, ce corespund experților cheie nr. 4, 5, 6 și 8 din Caietul de sarcini)
- b) experți cheie - criterii de calificare și selecție (respectiv ceilalți 7 experți cheie din Caietul de sarcini).

Toate susținerile contestatoarei privind incidența prevederilor art. 179 lit. g) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 30 alin. (4) și (6) din Normele metodologice ale Legii nr. 98/2016 sunt aplicabile exclusiv aprecierii experților cheie care se regăsesc în Caietul de sarcini și care NU sunt factori de evaluare.

Autoritatea contractantă, în aplicarea dispozițiilor art. 187 alin. (5) lit. b) și a art. 32 alin. (3) din Normele metodologice ale Legii nr. 98/2016 a decis includerea ca factori de evaluare a celor 4 experți cheie identificați ca atare în anunț/fișa de date: Coordonator proiectare, Arhitect, proiectant/expert Inginerie Medicală și Inginer instalații pentru construcții. Nimeni nu a contestat în termenul legal prevederile documentației în raport cu utilizarea ca și factori de evaluare a acestor 4 experți-cheie, dispozițiile documentației devenind astfel obligatorii și definitive.

De asemenea, în aplicarea art. 3 alin. (5) și al art. 12 din Instrucțiunile ANAP nr. 1/2017, autoritatea contractantă avea dreptul, în

raport cu cei 4 experți cheie utilizați ca factori de evaluare, să stabilească prin caietul de sarcini cerințe minime obligatorii privind nivelul de calificare și/sau experiență profesională.

Prin urmare, intervenientul opinează că analiza cerințelor privind calificarea și experiența celor 4 experți cheie desemnați pentru a efectua activități ale contractului, care îndeplinesc și rolul de factori de evaluare, NU poate fi parte a procesului de calificare și selecție, în baza art. 32 alin. (4) din Normele metodologice ale Legii nr. 98/2016.

Se menționează că prin Decizia nr. într-o speță similară privind cerințele solicitate prin caietul de sarcini pentru experții chei, Consiliul a constatat: *„Pe de altă parte, forul administrativ-jurisdicțional nu poate face abstracție de atitudinea SC... SRL, care, în termenul legal, nu doar că nu a contestat sau măcar inițiat clarificarea cerinței din documentația de atribuire, pe care acum o apreciază nescrisă, dar nu s-a preocupat să conteste nici adresele nr. ... și .../..., ceea ce înseamnă că, implicit, a acceptat drept validă cerința stabilită de autoritate. [...] Pe de altă parte, Instrucțiunea președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1/2017 constituie un act normativ în vigoare, care nu a fost supus de SC ... SRL nici acțiunii în anulare și nici excepției de nelegalitate, urmând a fi reținut de forul administrativ de jurisdicție ca relevant în speța de față, în sensul că certificatul de competență profesională putea fi solicitat de autoritate, prin intermediul caietului de sarcini, o asemenea cerință neputând fi considerată nescrisă. Aceasta este interpretarea care se desprinde din instrucțiunea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, în vigoare la acest moment.”*

Pentru toate aceste considerente, atât timp cât cei 2 experți indicați în contestație (Coordonator de proiecte și, respectiv, proiectant/expert Inginerie Medicală) sunt parte a factorilor de evaluare, identificați ca atare în anunț/fișa de date, aceștia nu pot fi în aceeași procedură și criterii de calificare/selecție, așa cum susține contestatoarea, și deci nu le sunt aplicabile prevederile art. 30 alin. (4) și (6) din Normele metodologice ale Legii nr 98.2016 și nici raționamentele juridice din jurisprudența citată ce privește clauzele nescrise și criteriile de calificare/selecție.

Pe cale de consecință, decizia autorității contractante de a declara oferta contestatoarei drept inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerințelor de studii ale celor 2 experți indicați este legală și temeinică în opinia intervenientului.

B. Oferta contestatoarei este neconformă deoarece expertul cheie "Coordonator proiectare" nu îndeplinește cerințele minime de calificare stabilite prin caietul de sarcini

În ceea ce privește expertul cheie "Coordonator de proiectare", definit în anunț/fișa de date drept Factorul de evaluare nr. 2.1, în caietul de sarcini sunt prevăzute cerințe minime privind studiile, respectiv: "calificare educațională - studii superioare dovedite prin diplomă de licență/absolvire sau echivalent, în unul dintre următoarele domenii: construcții hidrotehnice, instalații pentru construcții, construcții civile, industriale și agricole."

Intervenientul subliniază faptul că nimeni nu a contestat în termenul legal cerințele de studii ale experților cheie, nici caracterul similar al unor eventuale studii neincluse în raport cu cele incluse, prin urmare lista

acestora devenind definitivă și obligatorie în cadrul procedurii de achiziție curente.

În legislația română, clasificarea oficială a domeniilor de studii universitare se face în baza Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare, aprobat prin H.G. nr. 367/2023.

Pentru expertul cheie "Coordonator de proiecte" sunt prevăzute trei tipuri de studii considerate ca fiind acceptabile față de necesitățile obiectului achiziției:

- i. construcții hidrotehnice
- ii. instalații pentru construcții,
- iii. construcții civile, industriale și agricole.

Din analiza caracteristicilor celor 3 grupe de studii superioare indicate drept cerințe minime de studii rezultă că toate 3 sunt clasificate în cadrul domeniului fundamental "Științe ingineresti", ramura "Inginerie civilă", domeniul de studii "Inginerie civilă și instalații", precum și faptul că fiecareia îi corespunde același domeniu detaliat din cadrul Clasificării internaționale ISCED F-2013: "Clădiri și inginerie civilă".

Din analiza susținerilor contestatoarei, rezultă că expertul cheie prezentat în cadrul ofertei Asocierii pentru poziția "Coordonator de proiectare" (dl.) are diplomă de studii superioare în domeniul Arhitectură.

Intervenientul observă că în mod nelegal și incorect, contestatoarea se chinuie să construiască un raționament prin care încearcă să inducă ideea că deținerea unei diplome de studii superioare în domeniul Arhitectură este o modalitate acceptabilă de îndeplinire a cerințelor minime de studii solicitate prin caietul de sarcini.

Raționamentul contestatoarei, în ciuda citării de argumente din DEX, este nefondat în raport cu prevederile legislației aplicabile.

Intervenientul susține că nu poate fi acceptată ideea unei similitudini între arhitectură și construcții cu atât mai mult cu cât următorul expert solicitat prin caietul de sarcini este Expert Cheie Arhitect (folosit de asemenea drept factor de evaluare și indicat expres în anunț/fișa de date) pentru care se solicită studii superioare de arhitectură, deci autoritatea a inclus în mod special și această specialitate pentru un alt expert cheie, lucru ce demonstrează faptul că, în concepția celor care au redactat documentația de atribuire, expertul cheie Coordonator de proiectare este distinct și îndeplinește alt rol în cadrul proiectului decât expertul cheie Arhitect, iar cerințele de studii pentru cei doi nu pot fi aceleași, în considerarea rolului distinct pe care urmează a-l îndeplini în executarea contractului.

Astfel, Nomenclatorul domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare, aprobat prin H.G. nr. 367/2023, clasifică domeniul de studii superioare Arhitectură.

Din analiza caracteristicilor grupei de studii superioare Arhitectură rezultă că aceasta nu are nicio legătură cu cele 3 grupe de studii indicate drept cerințe minime de studii. Astfel, domeniul de studii superioare Arhitectură este clasificat în cadrul domeniului fundamental "Științe umaniste și arte" (iar nu în cadrul "Științe ingineresti"), ramura "Arhitectură și urbanism" (iar nu în cadrul "Inginerie civilă", domeniul de

studii Arhitectură (iar nu "Inginerie civilă și instalații"), precum și faptul că îi corespunde domeniul detaliat din cadrul Clasificării internaționale ISCED F-2013: "Arhitectură și urbanism" (iar nu domeniul detaliat "Clădiri și inginerie civilă").

Deci, conform clasificării din legislația națională, Arhitectura nu face parte din domeniul construcțiilor, cum în mod incorect susține contestatoarea, iar în documentație nu se vorbește de studii superioare "în domeniul construcțiilor", ci de studii superioare în domeniul "construcții hidrotehnice", de studii superioare în domeniul "instalații pentru construcții", și, respectiv, de studii superioare în domeniul "construcții civile, industriale și agricole", fiecare dintre aceste tipuri de studii fiind clasificat ca atare în Nomenclator, și fiecare dintre acestea este distinct de domeniul arhitectură.

Pentru toate aceste considerente, intervenientul afirmă că oferta contestatoarei a fost respinsă în mod legal și temeinic ca neconformă, în raport cu calificarea expertului cheie, care nu deține studiile superioare de specialitate solicitate prin documentație.

C. Oferta contestatoarei este neconformă deoarece expertul cheie "proiectant/expert Inginerie medicală" nu îndeplinește cerințele minime de calificare stabilite prin caietul de sarcini

În ceea ce privește expertul cheie "proiectant/expert Inginerie medicală", definit în anunț/fișa de date drept Factorul de evaluare nr. 2.3, intervenientul face mențiunea că în caietul de sarcini sunt prevăzute cerințe minime privind studiile, respectiv: "calificare educațională - studii superioare dovedite prin diplomă de licență/absolvire sau echivalent, în domeniul inginerie medicale."

Intervenientul subliniază faptul că nimeni nu a contestat în termenul legal cerințele de studii ale experților cheie, nici caracterul similar al unor eventuale studii neincluse în raport cu cele incluse, prin urmare lista acestora devenind obligatorie și definitivă în cadrul procedurii de achiziție curente.

În legislația română, clasificarea oficială a domeniilor de studii universitare se face în baza Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare, aprobat prin H.G. nr. 367/2023.

Astfel, Nomenclatorul domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare, aprobat prin H.G. nr. 367/2023, clasifică domeniul de studii superioare Inginerie Medicală.

Din analiza susținerilor contestatoarei, rezultă că expertul cheie prezentat în cadrul ofertei Asocierii pentru poziția "proiectant/expert Inginerie medicală" (dl.) a absolvit specializarea Managementul Tehnic al Proiectelor și Proceselor.

Astfel, expertul nominalizat a absolvit în cadrul FH Campus Wien programul Managementul proiectelor, proceselor și calității și managementul corporativ în firmele cu orientare tehnică, program cu dublă specializare, în tehnologia informației, respectiv în tehnologia mediului.

În continuare, intervenientul redă de pe site-ul oficial <https://www.fh-campuswien.ac.at/en/studies/study-courses/technical-management-master.html> descrierea programului de masterat.

Se menționează că contestatara afirmă greșit că în România s-au înființat universități cu specializarea bioinginerie medicală sau inginerie medicală începând cu anul 2014, Facultatea de Bioinginerie Medicală din Iași fiind înființată în anul 1994.

Este inacceptabil în opinia intervenientului ca sub pretextul recunoașterii reciproce să se considere echivalente studiile de management tehnic cu studiile universitare de lungă durată de inginerie medicală. Autoritatea contractantă nu a discriminat expertul pe motive ce țin de statul în care s-au desfășurat studiile, așa cum tendențios sugerează contestatara, căci în Austria, inclusiv în Viena, sunt numeroase Universități în cadrul cărora se studiază specializarea Inginerie Medicală.

Pentru toate aceste considerente, se apreciază că oferta contestatoarei a fost respinsă în mod legal și temeinic ca neconformă, în raport cu calificarea expertului cheie, care nu deține studiile superioare de specialitate solicitate prin documentație.

2. NETEMEINICIA CRITICILOR REFERITOARE LA PRETINSA IN ADMISIBILITATE A OFERTEI CÂȘTIGĂTOARE

A. Pretinsa nerespectare a prevederilor documentației de atribuire impuse privind cerințele DNSH și a cerințelor de eficiență energetică NZEB+

În privința criticilor contestatarii Asocierii privind lipsa parțială a informațiilor privind cerințele DNSH și a cerințelor de eficiență energetică NZEB+ din oferta câștigătoare, intervenientul precizează că informațiile referitoare la aceste cerințe au fost prezentate în mod complet și detaliat, în conformitate cu specificațiile documentației, așa cum corect a menționat și raportul procedurii, la pag. 934 - 940 din fișerul PROPUNERE TEHNICA VOL 1.pdf (pentru cerința privind DNSH), respectiv la pag. 853 - 861 din fișerul PROPUNERE TEHNICA VOL 1.pdf (pentru cerința privind NZEB+).

B. Pretinsa neîndeplinire a cerințelor impuse prin Caietul de sarcini cu privire la resursele umane

În privința expertilor cheie contestatara precizează ca ofertantul câștigător nu a completat informații considerate obligatorii (pag. 982 fișier pdf Volumul I Propunere Tehnica) dar uită să menționeze faptul că aceste informații se regăsesc la pag. 1046 - 1048 din același fișier, așa cum a fost indicat în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 30701/20.11.2023. Deci, aceste informații nu lipsesc din oferta tehnică prezentată ci doar nu se regăsesc acolo unde presupune contestatara ca ar trebui să fie.

În privința criticii ca intervenientul ar fi "modificat experții cheie desemnați", acesta susține că a clarificat acest aspect în mod deplin prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 30701/20.11.2023 postată în SEAP (a se vedea răspunsul nr. 2).

Informațiile referitoare la acest expert cheie erau în oferta depusă de câștigător, nu a venit ofertantul cu informații noi și nu a propus nume noi. Intervenientul confirmă că s-a produs o eroare la prezentarea personalului cheie și non cheie din centralizatorul cu personal. Din acest motiv, nu s-au încărcat în propunerea tehnică prezentată documentele suport pentru dna. Ileana Niculescu - Inginer proiectant sisteme de Securitate la incendiu, ea fiind prezentată din eroare, pe o poziție de expert non cheie. În ceea ce privește critica lipsei de experiență similară a doamnei Ileana Niculescu, intervenientul precizează că a prezentat recomandări pentru aceasta,

printre ele regăsindu-se și cea de la proiectantul K-Box Construction Design SRL pentru Spitalul Regional de Urgență Iași (vezi pag. 22 din Răspunsul la clarificări nr. 2 din data de 21.11.2023). Această recomandare este pentru servicii de proiectare, și nu pentru lucrări de construcție, așa cum insinuează contestatara. Serviciile de proiectare s-au realizat în scopul construirii spitalului regional de urgență din Iași, acest obiectiv nefiind construit încă, el aflându-se în faza de licitație pentru lucrările de construcție.

În privința acuzațiilor aduse legat de faptul că persoana propusă ca Responsabil Tehnic cu Execuția - dl. Șerban George are atestat doar pentru domeniul 1.1 - Construcții civile, industriale și agricole, intervenientul susține că aceste acuzații sunt nefondate și precizează faptul că motivul pentru care a inclus în propunerea tehnică prezentată acest expert este că domeniul său este de esență contractului supus licitației, constituind și principalul cod CPV licitat - 45215120-4 Lucrări de construcții de clădiri pentru servicii medicale specializate (Rev.2).

Contrar a ceea ce, cu rea intenție, susține contestatorul, intervenientul susține că în cadrul propunerii tehnice prezentate a prevăzut și responsabili tehnici cu execuția pentru celelalte specialități (vezi pag. 618 din Propunere Tehnica Vol 1, pozițiile 16,17 și 21-26 din tabelul cu personal non cheie). Mai menționează că în caietul de sarcini nu există o cerință specifică cu privire la specialitățile pentru care trebuie prezentat RTE (a se vedea pag. 39 din caietul de sarcini) și nici obligativitatea nominalizării acestor experți RTE pentru toate specialitățile, ei nefiind nici criteriu de calificare și nici factor de evaluare a ofertelor.

În privința criticii cum că persoana desemnată ca Manager de Proiect - dl. Ahmet Azakli nu cunoaște limba română la un nivel cel puțin C1 precizăm următoarele:

Dl. Ahmet Azakli a precizat în propriul CV că are cunoștințe avansate de limba română, lucru cel puțin echivalent cu nivelul C1. Mai important, dl. Ahmet Azakli, a activat pe poziția de Project Manager (așa cum reiese și din CV și din recomandarea depusă la ofertă) pentru construcția spitalului Revera Medical City (actual Enayati Medical City) din București, în perioada februarie 2019 - decembrie 2020, poziție care a cerut o bună comunicare în limba română cu toate părțile implicate.

C. Pretinsa lipsă a secțiunilor și informațiilor obligatorii privind conceptul arhitectural din cadrul propunerii tehnice. Modificarea propunerii tehnice prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 30701/20.11.2023

Intervenientul precizează că această acuzație este nefondată, ofertantul prezentând în mod corect și complet toate secțiunile și informațiile solicitate prin documentație, așa cum a fost evidențiat și prin răspunsul 3 din adresa - nr. 1946/21.11.2023 la solicitarea de clarificări nr. 30701 din 20.11.2023.

D. Pretinsa lipsă a informațiilor impuse la Secțiunea 5 pct. c), d), f), g), h) din Formularul Propunere tehnică pentru Execuție

Această acuzație este netemeinică, toate informațiile solicitate prin documentație au fost prezentate în mod corect și complet, după cum urmează:

- Informațiile de la lit. c) (abordarea pentru managementul activității subcontractanților în cadrul activităților din contract) se regăsesc la pag. 1012 - 1013 din Propunere Tehnica Vol. I,

- Informațiile de la lit. d) (abordarea și metodologia propusă pentru gestionarea relației cu entitatea contractantă, incluzând prezentarea metodelor și planurilor de management) se regăsesc la pag. 662 - 663 și 1013 - 1015 din Propunere Tehnica Vol. I,

- Informațiile de la lit. f) (strategia privind evitarea conflictului de interese) se regăsesc la pag. 675 - 676 și 1025 din Propunere Tehnica Vol. I,

- Informațiile de la lit. g) (strategia anticorupție) se regăsesc la pag. 1026-1031 din Propunere Tehnica Vol. I,

- Informațiile de la lit. h) (modul de realizarea a înregistrărilor pentru activitățile, deciziile și fluxul informațional și financiar al contractului) se regăsesc la pag. 676 - 651 din Propunere Tehnica Vol. I.

E. Pretinsa neîndeplinire a cerinței obligatorii "atașarea dovezii deținerii autorizațiilor pentru preluarea, transportul și depozitarea deșeurilor din construcții pentru acel ofertant/subcontractant/prestator care își asumă obligația"

Intervenientul susține că această acuzație, este nefondată pentru că, așa cum a menționat și în cadrul Propunerii Tehnice prezentate dar și în cadrul răspunsului 8 la solicitarea de clarificări nr. 3071/20.11.2023, activitatea de preluare, transport și depozitare deșeuri se face prin intermediul subcontractantului declarat Agriconstruct SRL, cu sediul în Aceasta societate, așa cum a menționat intervenientul, deține certificat ONRC și certificări ISO 9001 și ISO 14001 prin care se certifică că desfășoară activități de lucrări de demolare și de pregătire teren, deține, de asemenea, în obiectul de activitate cod CAEN 4311 - Lucrări de demolare a construcțiilor și cod CAEN - Lucrări de pregătire a terenului (documente prezentate la pag. 93 - 97 din Propunere Tehnica Voi. IV), și în baza acestor certificări și calificări societatea are contracte cu operatori locali pentru depozitare deșeuri.

Faptul că, la solicitarea autorității contractante intervenientul a prezentat și contractele pe care Agriconstruct SRL le are cu operatorii locali pentru colectarea deșeurilor și depozitarea deșeurilor, nu reprezintă o modificare a ofertei depuse ci doar o completare în sensul clarificării acestui aspect asupra căruia autoritatea contractantă avea o nelămurire. În ceea ce privește faptul că unul dintre cele două contracte prezentate (cel cu SOMA SRL) este datat după data depunerii ofertelor, acest fapt nu este de natură să invalideze oferta câștigătoare atât timp cât celălalt contract are dată anterioară, iar prezentarea unui număr mai mare de contracte fiind doar un demers de diligență al ofertantului care a dorit să arate grija și preocuparea ofertantului de a găsi mai mulți prestatori care pot desfășura aceste activități în cadrul contractului, deși acest lucru nu a fost impus prin vreo cerință a documentației. Aceasta nu înseamnă că oferta este inadmisibilă, atât timp cât contractul cu ECO SORT RECYCLING SRL, datat 11.11.2022, deci anterior datei de depunere a ofertelor, îndeplinește cerințele documentației în mod corespunzător.

F. Pretinsa modificare, prin răspunsurile la solicitările de clarificare, a conținutului propunerii financiare cu consecința respingerii ofertei ca inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016

Intervenientul subliniază că această critică este nefondată și are la bază faptul că, în oferta sa financiară, în Formularul de ofertă s-a cotate dintr-o eroare materială și activitatea "verificarea tehnică a proiectării", deși aceasta fusese eliminată din obiectul contractului supus licitației conform anunțului de tip erată din data de 27.08.2023.

Având în vedere faptul că, așa cum corect a sesizat și autoritatea contractantă, în oferta tehnică prezentată, la niciun moment nu s-a făcut referire la activitatea de verificare tehnică a proiectării, nu s-a descris această activitate și nu apare nici în graficul fizic de execuție, intervenientul susține că este lesne de înțeles că a fost vorba despre o simplă eroare materială de redactare, lucru care se poate întâmpla oricărui ofertant având în vedere dese schimbări de formulare și informații intervenite în faza de preofertare. Această corecție aritmetică s-a realizat conform art. 137 alin. (7) și (8) din HG nr. 395/2016 și cu respectarea art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Mai mult, corecția aplicată formularului de ofertă financiară se încadrează în categoria viciilor de formă prevăzute la art. 135 alin. 3 din HG nr. 395/2016, corecția efectuată fiind susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul propunerii tehnice prezentate de SRL.

Precizăm și faptul că valoarea "Verificării tehnice a proiectării" este de 294.555,04 lei și reprezintă un procent de 0,169% din valoarea totală a ofertei căci la această valoare se raportează această corecție și nu la valoarea de proiectare așa cum insinuează contestatara. Prin aplicarea acestei corecții aritmetice nu s-a modificat clasamentul final al candidaturilor depuse, deci nu ne-am creat un avantaj artificial prin această corecție.

Pretinsa neconformitate a ofertei, potrivit art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, din cauza necorelării propunerii tehnice cu propunerea financiară, ceea ce poate conduce la executarea defectuoasă a contractului

Precizează intervenientul că, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, obiectul prezentului contract este reprezentat de lucrări de:

- Reabilitare termică și eficientizare energetică a clădirii existente-conform auditului energetic; care să respecte întru totul cerințele de eficiență energetică NZEB+, în vederea integrării acestuia în ansamblul medical al Spitalului Județean de Urgență

- Modificarea și adaptarea spațiilor interioare ale clădirii existente la specificul noilor funcțiuni conform studiului de complementaritate;

- Realizarea unor sisteme de producere a energiei din surse regenerabile;

- Realizarea lucrărilor de instalații cu rol de securitate la incendiu.

Așadar, în cadrul evaluării riscurilor de proiectare, a apărut necesitatea evidențierii și acoperii unor riscuri care ar fi putut genera întârzieri în proiectare, iar aceste riscuri pot însemna completarea studiilor tehnice existente, verificarea și solicitarea de expertize de specialitate privind eficiența energetică, studii sau solicitări menite să susțină și să clarifice activitatea de proiectare în sprijinul obținerii unui Proiect Tehnic de

Execuție care sa poată acoperi in totalitate cerințele menționate in caietele de sarcini. Acesta este motivul pentru care, în urma realizării respectivei analize de risc rezultă diferența dintre costul efectiv al proiectării si procentul alocat acestui serviciu.

H. Pretinsa greșită acordare a punctajului pentru expertul Inginerie medicala

Intervenientul susține că, pentru expertul inginerie medicală, în oferta sa a fost nominalizat dl. bioing. Frunză Alexandru, care a prezentat patru recomandări emise de arhitecți, toate confirmând colaborarea cu arhitecții la compunerea soluției tehnice și selecția aparaturii medicale în cadrul proiectelor respective.

Contestatorul afirmă greșit că nu rezultă din recomandări faza de proiect, deși în toate recomandările este menționat „în cadrul proiectului”. În plus, menționăm că pentru Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii Cluj Napoca și pentru Centrul Integrat de Transplant Cluj-Napoca execuția lucrărilor este încă în faza de licitație.

De asemenea, nu este nimic surprinzător în faptul că recomandările se aseamănă în conținut, acestea fiind emise de arhitecții semnatori pornind de la modelul transmis de beneficiarul recomandărilor.

Contrar susținerii contestatarei, recomandările pentru expertul Inginerie medicala - dl. Frunza Alexandru (pag. 45 - 49 Voi. II Propunere Tehnica) sunt recomandări pentru contracte de proiectare și execuție și sunt prezentate într-o formă ce îndeplinește cerințele documentației de atribuire:

- Recomandarea de la SAM CONCEPT SRL de la pag. 45 precizează că dl. Frunză "a colaborat la compunerea soluției tehnice si selecția aparaturii medicale în blocul operator din cadrul proiectului..."

- Recomandarea de DICO și TIGANAS birou de proiectare SRL de la pag 46 precizează că dl. Alexandru Frunză "a colaborat la compunerea soluției tehnice si selecția aparaturii medicale in cadrul proiectului mai sus amintit",

- Recomandarea de la S.C. TDD Concept Studio S.R.L. de la pag. 47 precizează ca dl. Alexandru Frunză "a colaborat la compunerea soluțiilor tehnice si selecția aparaturii medicale in cadrul proiectelor mai sus amintite".

- Recomandarea de la PLANHO CONSULTORES S.L.P. de la pag. 48-49 precizează că dl. Alexandru Frunză "a fost responsabil cu dezvoltarea soluțiilor tehnice si selecția complete a echipamentelor medicale in cadrul proiectului menționat".

I. Pretinsa lipsă a certificatului fiscal pentru subcontractantul D&D EUROCOM, privind lipsa datoriilor de la bugetul local pentru punctul de lucru din Sectorul 2, Str. Vasile Lascăr, nr. 88

Intervenientul arată că critica este nefondată, deoarece in Secțiunea III Informații juridice, economice, financiare si tehnice - III.1) CONDIȚII DE PARTICIPARE a Fișei de date a achiziției se precizează următoarele la cap. III.1.1.a) Situația personala a candidatului sau ofertantului in ceea ce privește certificatele fiscale:

"a. Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidate (buget local, buget de stat etc) la momentul prezentării; iar pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declarație pe propria

răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate."

Drept urmare, subcontractantul D&D EUROCOM nu avea obligația prezentării unui certificate fiscal de la bugetul local pentru punctul de lucru, acesta prezentând o declarație pe propria răspundere privind lipsa datoriilor la bugetul local pentru acest punct de lucru, lucru constatat în mod corect de autoritate în cadrul evaluării.

Față de argumentele arătate anterior, intervenientul solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate ca neîntemeiată.

Totodată, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenientul solicită accesul la dosarul CNSC.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., în calitate de Autoritatea contractantă, solicită CNSC să analizeze și să soluționeze cu celeritate contestația depusă de Asocieria (Leader), ... împotriva deciziei de atribuire a contractului către SRL. Solicitarea este motivată de termenele strânse impuse de contractul de finanțare, care impun finalizarea investiției și recepția lucrărilor până la data de 23.03.2025. În plus, întârzierile ar putea avea consecințe grave, inclusiv pierderea fondurilor obținute prin PNRR, iar finalizarea proiectului este esențială pentru dezvoltarea infrastructurii medicale și îmbunătățirea standardului de viață al locuitorilor județului.

Cu adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SA depune *Concluzii scrise* în urma studierii dosarului constituit la sediul CNSC, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatorul afirmă că prin prezentele concluzii sintetizează argumentele invocate în cuprinsul contestației și combate punctual apărările autorității contractante din punctul de vedere exprimat precum și față de cererea de intervenție depusă de ofertaantul câștigător.

I. ADMISIBILITATEA OFERTEI ASOCIERII -

1. Caracterul nescris al cerințelor privind studiile Coordonatorului proiectare și Proiectantului Inginerie medicală

Raportat la caracterul nescris al cerințelor privind calificarea educațională, contestatorul reține că autoritatea Contractantă și intervenienta își întemeiază susținerile privind legalitatea acestora în principal pe faptul că cerințele privind Coordonatorul de proiectare și Proiectantul inginerie medicală nu ar putea reprezenta cerințe de calificare, întrucât ar fi fost stabilite ca factori de evaluare.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă și de intervenientă, contestatorul evidențiază faptul că în Fișa de date a achiziției a fost prevăzută ca factor de evaluare doar experiența personalului de specialitate (inclusiv pentru Coordonatorul de proiectare și Proiectantul inginerie medicală) prin raportare la numărul de proiecte/contracte similare la care a participat, nefiind prevăzute ca factor de evaluare cerințele privind calificarea educațională (studiile) acestui personal.

Totodată, prin Caietul de sarcini s-au impus cerințe ce vizează calificarea educațională a personalului de specialitate, respectiv studiile pentru poziția de Coordonator proiectare și pentru Proiectantul Inginerie medicală, iar în Fișa de date a fost prevăzută ca factor de evaluare doar experiența personalului de specialitate.

Se observă faptul că Autoritatea Contractantă recunoaște că aceste cerințe nu au fost prevăzute în fișa de date/ anunțul de participare la rubrica dedicată (capacitatea tehnică și profesională/ personalul responsabil pentru executarea contractului), aceasta invocând faptul că cerința a reprezentat factor de evaluare, fiind cuprinsă ca atare în anunțul de participare în rubrica II.2.5 Criterii de atribuire în care se punctează însă doar experiența personalului calificat, nu și studiile acestuia.

De asemenea, intervenienta recunoaște în cadrul punctelor (13) și (14) din cererea de intervenție faptul că cerințele privind expertii prevăzute din Caietul de sarcini reprezintă criterii de calificare potrivit prevederilor art. 179 lit. g) din Legea nr. 98/2016 pentru care devin aplicabile prevederile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, exceptând însă experții pentru care consideră ca au fost stabiliți factori de evaluare. Or, factorii de evaluare constau în experiența experților și nu în calificările educaționale impuse acestora.

Se indică Decizia civilă nr. 1567/22.07.2021 a Curții de Apel București confirmând considerentele prin care CNSC a apreciat că cerințele privind personalul nu reprezintă specificații tehnice, ci veritabile criterii de calificare care, în lipsa includerii în secțiunea dedicată a fișei de date a achiziției și în anunțul de participare, sunt clauze nescrise, sancționate cu inexistența, nefiind necesară contestarea anterioară a acestora.

Contrar celor susținute de către Autoritatea Contractantă și de către Intervenientă, contestatorul subliniază faptul că cerințele privind studiile Coordonatorului proiectare și Proiectantului/expert Inginerie medicală nu au fost prevăzute în mod expres, clar și neechivoc în anunțul de participare.

Evidențiază contestatorul faptul că prin Caietul de sarcini s-au impus cerințe ce vizează calificarea educațională a personalului, solicitându-se anumite studii pentru pozițiile de Coordonator proiectare și Proiectant/expert Inginerie medicală, iar în Fișa de date a fost prevăzută ca factor de evaluare numai experiența personalului de specialitate prin raportare la numărul de proiecte/contracte similare la care a participat. Prin urmare, cerințele față de care contestatorul susține caracterul nescris nu reprezintă factori de evaluare.

În condițiile în care cerințele privind calificarea educațională a personalului lipsesc din cuprinsul fișei de date a achiziției, respectiv din anunțul de participare, contestatorul arată că mențiunile din caietul de sarcini privind studiile personalul reprezintă clauze nescrise care nu pot produce nici un efect și prin urmare nu pot fi folosite ca motiv pentru respingerea ofertei Asocierii

În acest context, se apreciază nelegală decizia Autorității Contractante de respingere a ofertei prezentate de Asocieria ca inacceptabilă pentru lipsa calificărilor și ca neconformă.

Analizând fișa de date achiziției, respectiv anunțul de participare, se poate constata cu ușurință faptul că nu există nicio cerință vizând studiile personalului de specialitate, prevederile caietului de sarcini fiind de fapt clauze nescrise, nule de drept și care nu pot constitui temei valabil al respingerii ofertei.

Drept urmare, respingerea ofertei ca inacceptabilă pentru prezentarea acesteia de către un ofertant care nu are calificările necesare și neconformă

pentru neîndeplinirea unor cerințe nescrise este apreciată nelegală de către contestator, impunându-se anularea actelor autorității contractante.

2. Conformitatea propunerii tehnice a Asocierii

În subsidiar, contestatorul învederează faptul că propunerea tehnică a Asocierii îndeplinește toate cerințele din documentația de atribuire, inclusiv cerințele privind expertii desemnați pentru ocuparea pozițiilor de Coordonator proiectare și Proiectant/expert Inginerie medicală.

Autoritatea contractantă a evaluat superficial, netemeinic și nelegal ofertele depuse în procedura de atribuire. Raționamentul pentru care oferta Asocierii a fost respinsă se fundamentează pe o interpretare restrictivă, limitativă a cerințelor Caietului de sarcini.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, contestatorul susține că a probat deținerea capacității de a aduce la îndeplinire contractul ce face obiectul prezentei proceduri, demonstrând calificarea educațională corespunzătoare a experților propuși.

a) Referitor la Coordonatorul proiectare, contestatorul precizează că a prezentat documente doveditoare din care reiese clar că expertul propus deține studii superioare în domeniul construcțiilor civile. Interpretarea și aplicarea formalistă și restrictivă a cerinței documentației de atribuire privind specializarea studiilor în domeniul construcțiilor, cu ignorarea specificului profesiei de arhitect și a educației sale profesionale sunt vădit excesive și disproportionale.

Contrar celor susținute de intervenientă în cererea de intervenție, respectiv, faptul că există prevăzut și un expert Arhitect în cadrul personalului de specialitate nu susține concepția că expertul Coordonator de proiectare îndeplinește alt rol în cadrul proiectului și că această poziție nu ar putea fi deținută de expertul propus Asocierea

Susținerile intervenientei potrivit cărora cerințele de studii pentru aceștia nu pot fi aceleași, în considerarea rolului distinct pe care urmează a-l îndeplini în executarea contractului sunt nefondate în opinia contestatorului. Chiar din prevederile Caietului de sarcini, respectiv din sarcinile și responsabilitățile prevăzute pentru cele două poziții, Coordonator proiectare și Arhitect, rezultă că atribuțiile prevăzute pentru cele două poziții fiind identice.

De altfel, nici autoritatea prin punctul de vedere formulat și nici intervenientă nu arată în concret atribuțiile presupuse de executarea contractului prevăzute în sarcina Coordonatorului de proiectare ce nu pot fi îndeplinite și asigurate de către expertul propus de Asocierea

Prin urmare, expertul nominalizat de către Asocierea deține calificările educaționale minime impuse prin documentația de atribuire, fapt ce rezultă în mod indubitabil din documentele depuse în cadrul ofertei care demonstrează calificarea educațională, fiind îndeplinite cerințele minime impuse prin Caietul de sarcini.

b) Expertul proiectant /expert Inginerie medicală

Contestatorul subliniază faptul că însăși autoritatea contractantă a statuat posibilitatea de a demonstra îndeplinirea cerințelor de calificare educațională prin echivalent, ceea ce presupune că nu este necesară o identitate deplină între denumirile programelor de studii cu specializările din România.

Contrat celor susținute de intervenientă, autoritatea contractantă nu poate restricționa participarea la procedurile de achiziție publică a experților din alte state prin raportare exclusivă la denumirea specializării sau a denumirii materiilor studiate în cadrul programelor.

Un astfel de demers ar conduce, pe de o parte, la nerespectarea principiului recunoașterii reciproce, iar, pe de altă parte, la restrângerea nejustificată a concurenței în cadrul procedurii de atribuire.

În concluzie, petentul arată că nelegalitatea și netemeinicia respingerii ofertei sale este indubitabilă în contextul în care Autoritatea contractantă a interpretat formalist și limitativ cerințele Caietului de sarcini prin care s-a impus specializarea experților, ignorând documentele prezentate în oferta Asocierii care respectă prescripțiile documentației de atribuire.

II. INADMISIBILITATEA OFERTEI CÂȘTIGĂTOARE

II.1. Motive ce țin de neconformitatea propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016. Modificarea nepermisă a ofertei prin răspunsurile la solicitările de clarificare, de natură a contura caracterul inacceptabil al ofertei, potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016:

II. 1.1. Nerespectarea prevederilor documentației de atribuire privind cerințele DNSH și a cerințelor de eficiență energetică NZEB+

Față de această critică, petentul reține că nici Punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă și nici cererea de intervenție formulată în cauză nu au indicat în mod concret informațiile cuprinse în ofertă care ar combate criticile susținute prin contestație, subsumate motivului general invocat cu privire la evaluarea ofertei cu încălcarea principiului tratamentului egal, grefat pe o evaluare permisivă, ce încalcă prevederile documentației de atribuire, obligatorii nu doar pentru ofertanți, ci și pentru autoritatea contractantă.

II.1.2. Neîndeplinirea cerințelor impuse prin Caietul de sarcini cu privire la resursele umane:

Dincolo de completarea prin răspunsul la solicitarea de clarificare a informațiilor cuprinse la pag. 982 din propunerea tehnică cu privire la experții propuși, petentul arată că ceea ce s-a criticat cu prioritate prin contestația formulată a privit acceptarea modificării experților cheie desemnați prin răspunsurile la solicitările de clarificare, modificare ce nu poate fi subsumată modificărilor acceptabile ale ofertei prin răspunsurile la solicitările de clarificare.

Se menționează că în mod concret, s-a contestat înlocuirea doamnei Ileana Niculescu, din expert non-cheie menționat în tabelul cuprins la pag. 1046 din ofertă pentru poziția de Inginer proiectant pentru construcții, în expert-cheie Inginer proiectant sisteme de securitate la incendiu, poziție pentru care anterior fusese desemnat domnul Mihai Buliga, persoană pentru care nu fuseseră oricum documentele suport impuse prin documentația de atribuire, la fel cum aceste documente pentru poziția finală pentru care a fost desemnată nu fuseseră depuse nici pentru doamna Ileana Niculescu.

Contrar celor arătate de intervenientă cu privire la documentul suport pentru experiența impusă aferentă doamnei Ileana Niculescu, contractul referit prin recomandarea depusă la pag. 22 din Răspunsul la clarificări nr. 2 din data de 21.11.2023 a privit construirea Spitalului Regional de Urgență

Iași, iar nu serviciile de proiectare pentru realizarea unei unități spitalicești cu paturi, astfel cum s-a solicitat prin Caietul de sarcini.

Astfel, prin Caietul de sarcini s-a impus pentru acest expert prezentarea a cel puțin un contract de servicii de proiectare (oricare din fazele de proiectare SF/DALI/PT/PT +DE) al cărui obiect să fi cuprins realizarea unei unități spitalicești cu paturi.

Cel de-al doilea expert cu privire la care a fost formulată contestația este expertul propus pentru poziția de Responsabil tehnic cu execuția, și cu privire la acesta fiind criticate actele autorității contractante emise cu privire la evaluarea ofertei, oferta nerespectând cerințele impuse prin Caietul de sarcini (pag. 39 și urm.) - Responsabil tehnic cu execuția persoana responsabilă cu respectarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor esențiale, la lucrările de construcții, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, H.G. nr. 925/1995, respectiv a Ordinului MDRAP nr. 1895/2016.

Și criticile aferente persoanei desemnate ca Manager de proiect (domnul Ahmet Azakli) subzistă, nivelul C1 impus pentru cunoașterea limbii române necesitând implicit o dovadă sau cel puțin o susținere în acest sens prin CV.

Constată petentul ignorarea din partea Autorității și a criticilor față de neîndeplinirea cerințelor impuse prin Caietul de sarcini cu privire la studiile cerute pentru auditorul de mediu desemnat (doamna Cristina Măruntu).

Ignorarea nu poate fi întâmplătoare în condițiile în care prin cererea de intervenție formulată în cauză critica nu este analizată în niciun fel, confirmând astfel susținerile contestatorului, ce se grefează pe faptul că expertul desemnat este absolvent de Geografie, Facultatea de Știința Mediului, ceea ce excedează cerințelor aferente Caietului de sarcini.

II.1.3. Lipsa secțiunilor și informațiilor obligatorii privind conceptul arhitectural din cadrul propunerii tehnice. Modificarea propunerii tehnice prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 30701/20.11.2023.

Se constată de către petent că autoritatea contractantă a încălcat jurisprudența constantă a Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) care a reținut în repetate rânduri că o ofertă nu poate să fie modificată nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertanților. Astfel, a permite unui ofertant să își modifice prin răspunsurile la clarificări o ofertă imprecisă sau neconformă cu cerințele documentației ar conduce la nerespectarea principiului egalității de tratament. În plus, Curtea apreciază că lipsa clarității ofertei nu rezultă decât dintr-o încălcare a obligației ofertanților de diligență la redactarea acesteia, motiv pentru care autoritatea contractantă nu are în astfel de situație nicio obligație de a solicita clarificări sau de a permite modificarea ofertei.

III.1.4. Lipsa informațiilor impuse la Secțiunea 5 pct. c), d), f), g), h) din Formularul Propunere tehnică pentru EXECUȚIE:

Contestatorul susține că și aceste critici subzistă față de argumentele prezentate de Autoritatea contractantă prin Punctul de vedere formulat în cauză.

III.1.5. Lipsa îndeplinirii cerinței obligatorii "atașarea dovezii deținerii autorizațiilor pentru preluarea, transportul depozitarea deșeurilor din construcții pentru acel ofertant/subcontractant/prestator care își asumă obligația":

Raportat la cerințele documentației de atribuire, redate în cuprinsul contestației formulate (pag. 31), cerința impusă este una obligatorie în opinia contestatorului, astfel încât clarificările transmise ofertantului nu pot fi considerate a necesita o "completare formală ori de confirmare", permisă prin prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, invocate la pag. 21 din Punctul de vedere al Autorității contractante.

Se arată că, ofertantul declarat câștigător nu a completat și nu a indicat informații complete despre măsurile de protecție a mediului, așa cum formularul obligatoriu de ofertă tehnică a impus, deficiență care trebuia să determine respingerea ofertei în opinia contestatorului.

II.2. Ofertantul a modificat prin răspunsurile la solicitările de clarificare conținutul propunerii financiare și din acest motiv oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016:

Astfel cum rezultă din actele dosarului, contestatorul reține că modificarea survenită nu are în vedere modificarea propunerii tehnice, ci a celei financiare, necorelată cu propunerea tehnică, în acest sens fiind atât Punctul de vedere formulat de Autoritatea contractantă, cât și cel al intervenientei.

În realitate, contestatorul arată că suntem în prezența unei evidente lipse de diligentă a ofertantului câștigător care, în mod culpabil, a înțeles eronat obiectul contractului de achiziție publică, ofertând activități care nu fac obiectul achiziției, mai precis care au fost eliminate din obiectul contractului la reluarea procedurii de atribuire.

II.3. Neconformitatea ofertei, potrivit art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, din cauza necorelării propunerii tehnice cu propunerea financiară, ceea ce poate conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Contestatorul învederează că, potrivit celor rezultate și din raportul procedurii, serviciile de proiectare au fost subcontractate.

Totodată, contestatorul subliniază că ceea ce s-a susținut prin contestație nu este că suma cotală pentru proiectare (2.517.412,34 lei) nu permite acoperirea întregii sume datorate subcontractantului DACORUM (responsabil și de execuție instalații de gaze medicale și camere curate), ci că această sumă este insuficientă chiar și pentru plata serviciilor către POPAESCU & CO SRL (3.300.061,09 lei) și cu atât mai puțin și a celor datorate DACORUM pentru serviciile de proiectare instalații de gaze medicale și camere curate asumate.

II.4. Greșita acordarea a punctajului pentru expertul Inginerie medicală:

Contrar celor afirmate prin Punctul de vedere al Autorității contractante, ceea ce s-a susținut prin contestația formulată este că prin Caietul de sarcini s-a impus ca și cerință de conformitate a ofertei experiența similară a expertului cheie desemnat în cadrul a cel puțin un contract de proiectare (oricare din fazele de proiectare SF/DALI/PT/PT+DE) clădiri noi și/sau reabilite și/sau modernizate încadrate unități spitalicești cu paturi, similare sau superioare din punct de vedere al complexității cu obiectul contractului supus licitației. Expertul propus trebuie să prezinte cel puțin un contract de servicii de proiectare (oricare din fazele de proiectare SF/DALI/PT/PT+DE) al cărui obiect a cuprins realizarea unei unități spitalicești cu paturi.

Așadar, ceea ce s-a susținut nu este că expertul desemnat trebuie să fi fost proiectant într-un contract anterior, ci că potrivit prevederilor documentației de atribuire, poziția similară deținută anterior (Caietul de sarcini, pag. 44, are în vedere în mod explicit această similaritate a poziției deținute într-un contract anterior de către persoana desemnată) - ca proiectant/ expert inginerie medicală - trebuie să fi fost aferentă unui contract de proiectare (oricare din fazele de proiectare SF/DALI/PT/PT+DE) al cărui obiect a cuprins realizarea unei unități spitalicești cu paturi.

Or, din documentele cuprinse în propunerea tehnică (pag. 45-49 Volum II) rezultă că acest expert nu doar că nu a făcut dovada experienței similare impusă pentru acordarea punctajului, dar nici măcar pe cea a îndeplinirii cerinței de conformitate impusă prin Caietul de sarcini.

În concluzie, luând în considerare argumentele expuse prin contestația formulată, cât și pe cele prezentate în cuprinsul acestor concluzii, raportate la Punctul de vedere formulat de Autoritatea contractantă și la Cererea de intervenție formulată în cauză, contestatorul solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța să dispună admiterea prezentei Contestații, anularea actelor vătămătoare ale autorității contractante, și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere în sensul celor mai sus arătate.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr., ... în calitate de Autoritatea contractantă depune Completări la adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. precum și în urma primirii Concluziilor scrise depuse de SA, precizând următoarele:

Autoritatea contractantă subliniază că, în urma analizei documentelor depuse și a termenelor reglementate conform Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, în legătură cu contestația nr., depusă de contestatoare și înregistrată la autoritatea contractantă cu nr., se observă intenția acesteia de a întârzia desemnarea unui câștigător în cadrul procedurii în curs. Un aspect relevant este lipsa de elemente noi în concluziile scrise față de conținutul contestației. De asemenea, autoritatea contractantă aduce în atenție faptul că, în ciuda declarării ofertei ca fiind neconformă și inacceptabilă în etapa de evaluare tehnică, conform solicitării de prelungire a perioadei de valabilitate a ofertelor, contestatoarea a prezentat și o propunere financiară, a cărei valoare depășește cu 15% estimarea achiziției.

Autoritatea contractantă subliniază necesitatea analizării și deliberării în termenul de 20 de zile, conform art. 24 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, având în vedere finanțarea proiectului prin PNRR. Această solicitare este făcută pentru a reduce riscurile identificate în adresa noastră anterioară. Printre aceste riscuri se numără termenele strânse pentru realizarea investiției, care impun ca recepția lucrărilor să fie efectuată cel târziu până la data de 23.03.2025, durata limită de maxim 16 luni pentru proiectare și execuție prevăzută în contract, precum și riscul major al realocării fondurilor obținute prin PNRR în cazul neîndeplinirii termenelor menționate anterior.

Cu adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... de SA (Lider), depune *Concluzii scrise*, raportat la susținerile autorității contractante din

cuprinsul Adresei nr., prin care învederează netemeinicia acestora precizând următoarele:

Contestatorul remarcă faptul că autoritatea contractantă afirmă, fără a motiva sau proba în concret în faptul că prin contestația formulată s-ar urmări tergiversarea desemnării unui câștigător în procedură, învederând în acest sens în mod eronat faptul că oferta financiară a subscrisei ar depăși cu 15% valoarea estimată a achiziției, făcând trimitere la documentele depuse de acesta în cadrul răspunsului la clarificările solicitate de autoritatea contractantă prin care prelungim valabilitatea ofertei.

În acest context, petentul evidențiază mai jos caracterul nefondat al susținerilor autorității contractante.

Potrivit punctului II. 1.5 din Fișa de date, valoarea estimată fără TVA este de 178.260.244.44 lei.

Propunerea financiară a contestatorului astfel cum a fost prelungită este de 203.216.678,16 lei.

Dintr-un simplu calcul matematic se poate constata faptul că propunerea financiară a petentului nu depășește cu 15% valoarea estimată a procedurii, aceasta fiind superioară valorii estimate doar cu 14%, fapt permis de lege.

Se precizează faptul că în cauză este permisă ofertarea peste valoarea estimată, fiind îndeplinite toate condițiile legale.

Prin adresa nr., autoritatea contractantă, deși arată faptul că oferta contestatorului a fost respinsă în cadrul etapei de analiză a ofertelor tehnice și nu ar fi trebuit decriptată propunerea financiară, încearcă să inducă Consiliului ideea unui alt motiv de respingere a ofertei, respectiv ca fiind inacceptabilă potrivit art.137 alin. (2) lit. e) sau f) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră:

„e) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv;

f) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată că acceptarea unei astfel de oferte ar conduce la modificarea substanțială în sensul depășirii procentelor de la art. 221 alin. (1) lit.f) pct. ii) din Lege"

Contestatorul afirmă că în cauză nu sunt însă incidente aceste situații, întrucât, de o parte, există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare, iar, pe de altă parte, acceptarea ofertei nu ar conduce la modificarea substanțială a contractului în sensul depășirii procentelor de la art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Lege.

Potrivit prevederilor art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Legea nr. 98/2016:

„Contractele de achiziție publică/Acordurile- cadru pot fi modificate, fără organizarea unei noi proceduri de atribuire, în următoarele situații:

f) fără a exista nevoia de a verifica dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (7) Ut, a) -d) (...)

(ii) valoarea modificării este mai mică decât 10% din prețul contractului de achiziție publică inițial, în cazid contactelor de achiziție

publică de servicii sau de produse, sau mai mică decât 15% din prețul contractului de achiziție publică inițial în cazul contractelor de achiziție publică de lucrări;"

Subliniază petentul faptul că, în cauză, procedura de atribuire are ca obiect principal execuția de lucrări, astfel cum rezultă și din cuprinsul Fișei de date punctul II. 1.2- Cod CPV Principal:45215120-4 Lucrări de construcții de clădiri pentru servicii medicale specializate (Rev.2) și punctului II. 1.3 - Tip de contract: Lucrări , Proiectare și executare.

Așadar, procentul aplicabil, stabilit și permis de art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Legea nr.98/2016 este de 15%. Or în cauză, procentul depășirii valorii estimate este de 14% astfel cum a arătat contestatorul mai sus.

În ceea ce privește posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare, contestatorul evidențiază următoarele:

- potrivit documentației de atribuire, respectiv documentului denumit 3-16 SF Analiza Cost Beneficiu publicat în SEAP (pagina 8) „în conformitate cu prevederile Hotărârii de Guvern nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, în baza devizului general și a devizelor pe obiecte, valoarea investiției totale de capital a fost estimată la 288,999,450,96 Lei (inclusiv TVA), respectiv 58.745.695,90 Eur (inclusiv TVA) -folosind cursul valutar euro aferent lunii noiembrie 2022 în valoare de 4.9195 lei/euro

- potrivit Hotărârii Consiliului Județean privind aprobarea proiectului „Finalizare proiectare și execuție pavilion Municipal și integrarea în ansamblul medical al Spitalului Județean de Urgență” și a cheltuielilor legate de proiect din data de 14.12.2022 din cadrul documentației publicate în SEAP:

- Art. 2 Se aproba valoarea totala eligibila a proiectului „Finalizare proiectare si execuție Pavilion Municipal si integrarea in ansamblul medical al Spitalului Județean de Urgenta”, in quantum de 289,320,261,39 Iei (inclusiv TVA), din care 274.854.248,32 lei (cu TVA), reprezentând 95% fonduri nerambursabile din alocarea Programului National de Redresare si Rezilienta si 14.466.013.07 lei (cu TVA), reprezentând 5% contributia proprie a Județului*

- Art. 3 Se aproba alocarea de la bugetul propriu al Județului, in suma de 14.466.013,07 lei (eu TV A), reprezentând 5% din valoarea totala eligibila, precum si cofinantarea proiectului menționai la art 1, in conformitate cu prevederile Ghidului de finanțare pentru beneficiarii preselectati (...).*

- Art. 4 Sumele reprezentând cheltuieli conexe ce pot aparea pe durata implementării, in condiții optime, a proiectului „Finalizare proiectare si execuție Pavilion Municipal si integrarea in ansamblul medical al Spitalului Județean de Urgenta ”, se vor asigura din bugetul Județului*

- Art 5 Se vor asigura toate resursele financiare necesare implementării."*

Prin urmare, valoarea investiției conform SF și Hotărârii Consiliului Județean este superioară valorii estimate și valorii ofertate de ..., existând astfel posibilitatea disponibilizării resurselor financiare suplimentare până la

suma de 289.320.261,39 lei precum și obligația autorității de asigurare a tuturor resursele financiare necesare implementării.

Așadar, din economia dispozițiilor legale redată rezultă că intenția legiuitorului a fost aceea că pentru ca o ofertă să fie considerată inacceptabilă, este necesară îndeplinirea cumulativă a două condiții, respectiv:

(i) depășirea valorii estimate comunicate prin anunțul de participare și

(ii) inexistența posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

În contrapartidă, cu toate că valoarea estimată este depășită, oferta este acceptabilă în următoarele condiții:

(i) depășirea valorii estimate comunicate prin anunțul de participare,

(ii) existența posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și

(iii) acceptarea unei oferte având prețul mai mare decât valoarea estimată de autoritatea contractantă prin anunțul de participare nu ar conduce la modificarea substanțială a contractului, în sensul depășirii procentului 15% din prețul contractului de achiziție publică de lucrări.

Prin urmare, contestatorul susține că depunerea unei oferte a cărei valoare depășește valoarea estimată a contractului de achiziție publică nu poate atrage în mod automat sancțiunea respingerii ca inacceptabilă a respectivei oferte.

Dispozițiile legale anterior redată prevăd expres posibilitatea acceptării depășirii valorii estimate în condițiile precizate.

În acest context, față de considerentele mai sus prezentate, precum și având în vedere toate motivele prezentate detaliat în cuprinsul contestației, autorul contestației solicităm admiterea acesteia astfel cum a fost formulată.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr., contestatorul SA menționează că depune dovada cheltuielilor de judecată în sumă de lei ocazionate de soluționarea demersului judiciar, respectiv factura fiscală seria, însoțită de dovada încasării.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL, în calitate de intervenetn în prezenta cauză, depune cerere de renunțare la capătul de cerere privind accesul la dosarul constituit la CNSC.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SA depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de CEC BANK – Sucursala ..., în valoare de RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., cu sediul în Municipiul, jud., în calitate de Autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Proiectare și asistență tehnică (documentații avize, DTAC, POE, PTH, DDE, verificare tehnică de calitate a proiectelor) și execuție lucrări pentru investiția "FINALIZARE PROIECTARE ȘI EXECUȚIE PAVILION

MUNICIPAL ȘI INTEGRAREA ÎN ANSAMBLUL MEDICAL AL SPITALULUI JUDEȚEAN DE URGENȚĂ", cod CPV 45215120-4. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SICAP anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate preț”.

În Raportul procedurii nr. 2450/23.01.2024, respectiv Raportul procedurii – remediat nr. 2744/26.01.2024, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, respingerea ofertei contestatorului, precum și desemnarea ofertei depusă de SRL câștigătoarea procedurii, cu un punctaj total de 85 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportului procedurii nr. 2450/23.01.2024, contestatorul SA a depus contestația în cauză ce formează obiectul dosarului nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, Cererea de intervenție formulată de SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire în dezbatere, potrivit raportului procedurii nr. 2450/23.01.2024, raportul procedurii remediat nr. 2744/26.01.2024, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SA, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Contestatorul SA critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale precum și decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, considerând că aceasta nu are caracter admisibil.

În ceea ce privește decizia de respingere a ofertei asocierii - SRL, Consiliul reține că aceasta a fost respinsă, conform adresei nr. 2468/23.01.2024, ca fiind neconformă și inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât experții cheie Coordonator proiectare și proiectant/expert Inginerie Medicală nu îndeplinesc cerințele privind calificarea profesională solicitate în caietul de sarcini.

Potrivit documemntelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în fișa de date a achiziției secțiunea II.2:5 Criterii de atribuire, a precizat faptul că 4 experți cheie din ofertă urmează a fi evaluați ca și factori de evaluare astfel: Factorul de evaluare 2.1 - Experiența profesională Coordonator proiectare, Factorul de evaluare 2.2 - Experiența profesională Arhitect, Factorul de evaluare 2.3 - Experiența profesională proiectant/expert Inginerie Medicală și Factorul de evaluare 2.4 - Experiența profesională Inginer instalații pentru construcții.

Potrivit caietului de sarcini în cadrul cap. 4- Personalul și Resursele de personal s-au precizat următoarele:

„Se vor asigura următorii experți cheie (...) Rol expert. Coordonator proiectare

Calificare educațională - Studii superioare dovedite prin diplomă de licență/ absolvire sau echivalent, în unul din următoarele domenii:

construcții hidrotehnice, instalații pentru construcții, construcții civile, industriale și agricole.

Rol expert. proiectant/expert inginerie Medicală

Calificare educațională - Studii superioare dovedite prin diplomă de licență/ absolvire sau echivalent, în domeniul ingineriei medicale.

Referitor la susținerile contestatorului privind existența unei clauze nescrise în ceea ce privește cerințele de calificare profesională a experților cheie (solicitate în caietul de sarcini), Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Autoritatea contractantă, în aplicarea dispozițiilor art. 187 alin. (5) lit. b) și a art. 32 alin.(3) din HG nr.395/2016, a decis includerea ca factori de evaluare a celor 4 experți cheie identificați ca atare în anunțul de participare/ fișa de date a achiziției: Coordonator proiectare, Arhitect, proiectant/expert Inginerie Medicală și Inginer instalații pentru construcții. Nimeni nu a contestat în termenul legal prevederile documentației în raport cu utilizarea ca și factori de evaluare a acestor 4 experți-cheie, dispozițiile documentației devenind astfel obligatorii și definitive.

De asemenea, în aplicarea art. 3 alin. (5) și al art. 12 din Instrucțiunile ANAP nr. 1/2017, autoritatea contractantă avea dreptul, în raport cu cei 4 experți cheie utilizați ca factori de evaluare, să stabilească prin caietul de sarcini cerințe minime obligatorii privind nivelul de calificare și/sau experiență profesională.

Prin urmare, Consiliul apreciază că analiza cerințelor privind calificarea și experiența celor 4 experți cheie desemnați pentru a efectua activități ale contractului, care îndeplinesc și rolul de factori de evaluare, nu poate fi parte a procesului de calificare și selecție, potrivit dispozițiilor art. 32 alin. (4) din HG nr.395/2016.

În consecință, în condițiile în care cei 2 experți la care face referire contestatorul (Coordonator de proiecte și, respectiv, proiectant/expert Inginerie Medicală) sunt parte a factorilor de evaluare, identificați ca atare în anunțul de participare/ fișa de date a achiziției calificarea acestora nu poate fi în aceeași procedură și criteriu de calificare/selecție, așa cum susține eronat contestatorul, astfel că în cauză nu sunt aplicabile prevederile art. 30 alin. (4) și (6) din HG nr.98/2016 și nici raționamentele juridice din jurisprudența citată ce privește clauzele nescrise și criteriile de calificare/selecție.

Referitor la motivele de respingere a ofertei asocierii - SRL, Consiliul reține următoarele:

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține că expertul cheie prezentat în cadrul ofertei asocierii - SRL pentru poziția "Coordonator de proiectare" (dl.) are diplomă de studii superioare în domeniul Arhitectură.

Ori, în caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat studii superioare dovedite prin diplomă de licență/ absolvire sau echivalent, în unul din următoarele domenii: construcții hidrotehnice, instalații pentru construcții, construcții civile, industriale și agricole.

În aceste condiții nu se poate reține îndeplinirea cerințelor privind calificarea profesională de către expertul cheie propus în oferta asocierii al cărei membru este contestatorul, cu atât mai mult cu cât următorul expert solicitat prin caietul de sarcini este Expert Cheie Arhitect (folosit de

asemenea drept factor de evaluare și indicat expres în anunțul de participare/fișa de date a achiziției) pentru care se solicită studii superioare de arhitectură. Prin urmare, în aprecierea Consiliului, autoritatea contractantă a inclus în mod special și această specialitate pentru un alt expert cheie, lucru ce demonstrează faptul că, în concepția celor care au redactat documentația de atribuire, expertul cheie Coordonator de proiectare este distinct și îndeplinește alt rol în cadrul proiectului decât expertul cheie Arhitect, iar cerințele de studii pentru cei doi nu pot fi aceleași, în considerarea rolului distinct pe care urmează a-l îndeplini în executarea contractului.

Nomenclatorul domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare, aprobat prin H.G. nr. 367/2023, clasifică domeniul de studii superioare Arhitectură.

Din analiza caracteristicilor grupei de studii superioare Arhitectură rezultă că aceasta nu are nicio legătură cu cele 3 grupe de studii indicate drept cerințe minime de studii. Astfel, domeniul de studii superioare Arhitectură este clasificat în cadrul domeniului fundamental "Științe umaniste și arte" (iar nu în cadrul "Științe ingineresti"), ramura "Arhitectură și urbanism" (iar nu în cadrul "Inginerie civilă", domeniul de studii Arhitectură (iar nu "Inginerie civilă și instalații"), precum și faptul că îi corespunde domeniul detaliat din cadrul Clasificării internaționale ISCED F-2013: "Arhitectură și urbanism" (iar nu domeniul detaliat "Clădiri și inginerie civilă").

Conform clasificării din legislația națională, Arhitectura nu face parte din domeniul construcțiilor, cum în mod incorect susține contestatorul, iar în documentație de atribuire nu se vorbește de studii superioare „în domeniul construcțiilor”, ci de studii superioare în domeniul „construcții hidrotehnice”, de studii superioare în domeniul „instalații pentru construcții”, și de studii superioare în domeniul „construcții civile, industriale și agricole”, fiecare dintre aceste tipuri de studii fiind clasificat ca atare în Nomenclator, și fiecare dintre acestea este distinct de domeniul arhitectură.

În aceste condiții se apreciază că expertul cheie propus nu deține studiile superioare de specialitate solicitate prin documentația de atribuire, neîndeplinind cerințele privind calificarea profesională.

În ceea ce privește expertul cheie "proiectant/expert Inginerie medicală", în caietul de sarcini sunt prevăzute cerințe minime privind studiile, respectiv: "calificare educațională - studii superioare dovedite prin diplomă de licență/absolvire sau echivalent, în domeniul inginerie medicale."

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, expertul cheie prezentat în cadrul ofertei asocierii - SRL pentru poziția "proiectant/expert Inginerie medicală" (dl.) a absolvit specializarea Managementul Tehnic al Proiectelor și Proceselor.

Astfel, expertul nominalizat a absolvit în cadrul FH Campus Wien programul Managementul proiectelor, proceselor și calității și managementul corporativ în firmele cu orientare tehnică, program cu dublă specializare, în tehnologia informației, respectiv în tehnologia mediului.

În conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 367/2023, ingineria medicală face parte din domeniul fundamental Științe ingineresti - Științe ingineresti aplicate - Specializarea inginerie medicală.

Din documentele depuse reiese că, specializarea de inginer nu este în domeniul medical. Titlul de doctor în medicină nu echivalează absolvirea de „Studii superioare dovedite prin diplomă de licență/ absolvire sau echivalent în domeniul ingineriei medicale”. În conformitate cu diploma de absolvire prezentată de domnul, acesta a obținut titlul de Inginer diplomat în domeniul tehnico științific în cadrul programului de licență „Managementul tehnic al proiectelor și proceselor”, acest domeniu nefiind asimilat domeniului fundamentai Științe ingineresti - Științe ingineresti aplicate - Specializarea inginerie medicală.

Din moment ce conținutul documentației de atribuire, deci inclusiv cerințele de studii solicitate pentru experții cheie, nu a fost contestat în termenul legal, Consiliul reține că ofertanții aveau obligația să respecte în-totul și să depună oferte conform dispozițiilor art.123 teza I din Legea nr.98/2016.

Consiliul nu poate primi ca întemeiate alegațiile contestatorului privind presupusa discriminare a expertului propus în oferta sa, întrucât recunoașterea reciprocă a studiilor efectuate într-un alt stat nu presupune echivalarea studiilor de management tehnic cu studiile universitare de lungă durată de inginerie medicală.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu a făcut deât să constate faptul că expertul cheie propus nu deține studiile superioare de specialitate solicitate prin documentația de atribuire, neîndeplinind cerințele privind calificarea profesională.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la oferta desemnată câștigătoare, respectiv oferta SRL Consiliul reține următoarele:

Contrar susținerilor contestatorului, în opinia Consiliului, solicitările de clarificări, în acest caz, nu pot fi apreciate ca fiind de natură să aducă vreun avantaj sau să conducă la modificarea ofertei SRL .

Solicitările de clarificare reprezintă instrumente esențiale aflate la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acesteia privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/ neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor din documentația de atribuire.

Respingerea unei oferte fără a solicita clarificările necesare pentru evaluarea completă a unei oferte sau fără a lua în considerare răspunsurile la clarificările solicitate, este, în aprecierea Consiliului, o decizie excesivă care ar lipsi de conținut instituția solicitărilor de clarificări, așa cum este reglementată de dispozițiile art.209 din Legea nr.98/2016 coroborate cu dispozițiile art.134 din HG nr.395/2016. Posibilitatea încadrării în situația unei abateri tehnice minore sau în situația viciilor de formă la care fac trimitere dispozițiile art.134 din HG nr.395/2016 poate interveni numai după solicitarea unor clarificări și nu în lipsa acestora. Ori, în cauză, explicațiile oferite de SRL au fost necesare tocmai pentru a demonstra respectarea cerințelor documentației de atribuire, având în vedere obiectul contractului de achiziție publică, valoarea acestuia precum și complexitatea ofertei depuse.

În privința criticilor contestatorului privind lipsa parțială a informațiilor privind cerințele DNSH si a cerințelor de eficienta energetica NZEB+ din oferta câștigătoare, se reține că informațiile referitoare la aceste cerințe au fost prezentate în mod complet și detaliat, în conformitate cu specificațiile

documentației de atribuire, la pag. 934 - 940 din fișierul PROPUNERE TEHNICA VOL 1.pdf (pentru cerința privind DNSH), respectiv la pag. 853 - 861 din fișierul PROPUNERE TEHNICA VOL 1.pdf (pentru cerința privind NZEB+), astfel că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate.

Referitor la susținerile potrivit cărora ofertantul câștigător nu a completat informații considerate obligatorii în ceea ce privește experții cheie (pag. 982 fișier pdf Volumul I Propunere Tehnica) se reține că dar aceste informații se regăsesc la pag. 1046 - 1048 din același fișier, așa cum a fost indicat în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 30701/20.11.2023. Deci, aceste informații nu lipsesc din oferta tehnică prezentată.

În ceea ce privește critica potrivit căreia ofertantul câștigător ar fi "modificat experții cheie desemnați", Consiliul apreciază că aspectele invocate de contestator au fost clarificate prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 30701/20.11.2023 postată în SEAP (a se vedea răspunsul nr. 2).

Prin răspunsul la clarificări ofertantul recunoaște că s-a produs o eroare la prezentarea personalului cheie și non cheie din centralizatorul cu personal. Din acest motiv, nu s-au încărcat în propunerea tehnică prezentată documentele suport pentru dna. Ileana Niculescu - Inginer proiectant sisteme de Securitate la incendiu, ea fiind prezentată din eroare, pe o poziție de expert non cheie. În ceea ce privește critica lipsei de experiență similară a doamnei Ileana Niculescu, au fost prezentate recomandări pentru aceasta, printre ele regăsindu-se și cea de la proiectantul K-Box Construction Design SRL pentru Spitalul Regional de Urgență Iași (vezi pag. 22 din Răspunsul la clarificări nr. 2 din data de 21.11.2023). Această recomandare este pentru servicii de proiectare, și nu pentru lucrări de construcție, serviciile de proiectare realizându-se în scopul construirii spitalului regional de urgență din Iași, acest obiectiv nefiind construit încă, el aflându-se în faza de licitație pentru lucrările de construcție. Prin urmare, se reține că dna. Ileana Niculescu nu înlocuiește un expert declarat inițial, ci a fost declarată de către ofertant în propunerea inițială, însă într-o altă poziție de expert. De altminteri, în urma analizării documentelor prezentate de către cei doi participanți, (asocierii - SRL Propunerea tehnică Vol. 3, pag 304-316; - Propunerea tehnică Vol. 3, pag 16-27, Răspuns solicitări clarificări nr. 1946/21.11.2023, pag.17-28), cu respectarea principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă a considerat că cerințele caietului de sarcini sunt îndeplinite.

Referitor la criticile contestatorului privind lipsa documentelor pentru *dovada autorizării ISU pentru efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, respectiv pentru efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, în conformitate cu prevederile OMAI nr. 87/2010*, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 1, alin. (1) din OMAI nr. 87/2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, invocat de contestator, "Prezenta metodologie stabilește cadrul de desfășurare a activității de

autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor."

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 2 , lit b) din OMAI nr. 87/2010 persoanele cărora li se emit autorizații în domeniul apărării împotriva incendiilor sunt "b) persoane - persoane juridice, persoane fizice autorizate, întreprinderi individuale și întreprinderi familiale;"

În oferta prezentată de ofertantul SRL, subcontractantul SC D&D EUROCOM SRL care a propus cei doi specialiști pentru poziția de proiectant sisteme de securitate deține autorizație IGSU, prezentată în propunerea tehnică Voi. 5, pag. 101. Întrucât specialistul propus de către subcontractantul SC D&D EUROCOM SRL deține certificat de calificare în domeniul proiectării sistemelor de securitate respectiv proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu și proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, comisia de evaluare a apreciat ca fiind cerința îndeplinită.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la expertul propus pentru poziția RTE, se reține că, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini pag. 39, pentru expertul responsabil tehnic cu execuția, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților "Responsabil tehnic cu execuția, persoana responsabilă cu respectarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor esențiale, la lucrările de construcții, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, H.G. nr. 925/1995, respectiv a Ordinului MDRAP nr. 1895/2016. Pentru ofertanții străini, se accepta atestări echivalente specific țării de proveniență."

Potrivit propunerii tehnice prezentate de SRL s-a constatat că în propunerea tehnică Vol. 1, pag. 613 acesta a prezentat ca RTE în domeniul 1.1 pe dl. Șerban George, iar documentele care atestă autorizarea și exercitarea dreptului de practică au fost prezentate în propunerea tehnică Voi. 4, pag. 32. De asemenea, în propunerea tehnică Voi. 1, pag. 618, ofertantul a prezentat lista cu experți non - cheie care include și RTE domeniul 2.1 - construcții rutiere și drumuri -, RTE domeniul 6.1 - instalații electrice -, RTE domeniul 6.2 - instalații termice, sanitare și de ventilare/climatizare - Prin urmare criticile contestatorului apar ca fiind neîntemeiate.

În privința criticii referitoare la faptul că persoana desemnată ca Manager de Proiect - dl. ... nu ar cunoaște limba română la un nivel cel puțin C1, Consiliul reține că acesta este neîntemeiată. Pe de o parte, în cuprinsul documentației de atribuire se preciza doar faptul că experții trebuie să cunoască limba română, fără a impune vreo modalitate de dovedirea a acestui aspect, iar pe de altă parte, expertul propus a precizat în propriul CV că are cunoștințe avansate de limba română, acesta activând pe poziția de Project Manager (așa cum reiese și din CV și din recomandarea depusă la ofertă) pentru construcția spitalului Revera Medical City (actual Enayati Medical City) din București, în perioada februarie 2019 - decembrie 2020, poziție care a cerut o bună comunicare în limba română cu toate părțile implicate, astfel că și aceste critici apar ca fiind neîntemeiate.

Cu privire la criticile contestatorului referitoare la auditorul de mediu - lipsa studiilor doamnei, Consiliul reține că, potrivit caietului de sarcini, pag.47, expertul desemnat pe această poziție trebuia să fie auditor

de mediu autorizat "Certificat autorizat, recunoscut de Ministerul Muncii, Familiei, și Protecției Sociale și de Ministerul Educației Naționale - auditor de mediu, sau similar". Din oferta tehnică a ofertantului SRL, pag. 35 - 37 din documentul PROPUNERE TEHNICA VOL 3.pdf.p7s , rezultă că expertul propus este AUDITOR DE MEDIU, conform CERTIFICATULUI DE ABSOLVIRE seria G, nr 00315125 - MINISTERUL MUNCII FAMILIEI SI PROTECTIEI SOCIALE - MINISTERUL EDUCATIEI, CERCETĂRII, TINERETULUI SI SPORTULUI, astfel că deținerea calității de auditor de mediu îndeplinește cerință solicitată de către autoritatea contractantă. De asemenea, la pagina 37 din documentul PROPUNERE TEHNICA VOL 3.pdf.p7s, se regăsește documentul de absolvire a Universității TEHNICE DE CONSTRUCTII BUCUREȘTI.

Prin urmare și aceste critici apar ca fiind neîntemeiate.

Față de cele prezentate de contestatoare cu privire la "Lipsa secțiunilor și informațiilor obligatorii privind conceptul arhitectural din cadrul propunerii tehnice. Modificarea propunerii tehnice prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 30701/20.11.2023", autoritatea contractantă face următoarea precizare:

Faptul că ofertantul SRL, în propunerea tehnică pentru proiectare — Capitolul 9 Anexe — Anexa nr. 3 — Volumul 1 (la pag. 132, respectiv pag. 1044 din Propunerea tehnică) a făcut referire la acest concept, comisia de evaluare a solicitat clarificarea cu nr. 3.

Prin adresa nr. 30701 din 20.11.2023 comisia de evaluare a solicitat "Clarificarea 3: Cu privire la cerința de prezentare a unui concept arhitectural, va rugam sa indicați paginile din cadrul ofertei unde se regaseste acest concept transmis.", nu ceea ce afirmă contestatoarea în contestația nr., pct. B.1.3, pag. 28.

Prin adresa nr. 1946 /21.11.2023 ofertantul a răspuns solicitării de clarificări nr. 3, astfel: RĂSPUNS 3 - Cu referire la solicitarea dvs., in cadrul documentului intitulat "PROPUNERE TEHNICA VOL 4.pdf.p7s." intre paginile 913-1125 este încărcata Propunerea Tehnica pentru Proiectare, propunere in cuprinsul căreia in cadrul capitolului 2 "Abordarea Metodologica si Rezultatele Serviciilor" si capitolului 3 "Planul de Lucru" este abordat conceptul arhitectural urmărit in îndeplinirea si atingerea rezultatelor solicitate in cadrul caietelor de sarcini si documentelor puse la dispoziție de către Autoritatea Contractanta. De asemenea, ca parte integranta a conceptului arhitectural, in cadrul PROPUNERE TEHNICA VOL 4.pdf.p7s. intre paginile 853 - 861 am prezentat metodologia pentru realizarea etapei/activității de respectarea a cerințelor de proiectare cerințele de eficienta energetica NZEB+, in vederea integrării acestuia in ansamblul.

Menționez faptul ca, parte a detalierii conceptului de arhitectura, așa cum este menționat in capitol 9 pag 1044 din propunerea tehnica Voi. 1 am specificat ca anexa nr.3 "Concept Arhitectural" planurile aferente conceptului de arhitectura care prezentau la nivel de parte de arhitectura informațiile descrise in capitolele menționate mai sus. Din păcate datorita unei erori de natura tehnica la încărcarea planșelor in sistemul electronic SE AP aceste planșe nu s-au putut încărca.

Precizam faptul ca in Propunerea tehnica pentru proiectare - Capitolul 9 Anexe - Anexa cu nr. 3 - Volumul 1 (la pag. 132 din Propunerea tehnica

pentru proiectare, respectiv pag. 1044 din Propunerea tehnică), am menționat explicit anexarea conceptului architectural, care dintr-o regretabilă omisiune nu a fost încarcat.

Având în vedere omisiunea sus-mentionată, anexam prezentei conceptul architectural (anexa 4) Conform art. 135. alin. 3 din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016, omisiunea sus-mentionată este un viciu de formă al ofertei care poate fi îndreptat prin completare cu conceptul architectural omis, având în vedere faptul că această completare este susținută în mod inechivoc de sensul și de conținutul informațiilor existente în oferta depusă, completarea nefiind susceptibilă să producă un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire."

Referitor la modelul „Formularul de propunere tehnică Proiectare și Asistență tehnică ” invocat de contestator, la pag. 23 , Cap. 9. Anexe la Propunerea Tehnică se solicită: [Introduceți anexele considerate necesare în vederea îndeplinirii cerințelor definite în cadrul Caietului de sarcini.]

Întrucât, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres cerința privind elaborarea unui concept architectural și nu a indicat cum anume trebuie prezentat (un conținut minim, o anumită structură de prezentare, informații minimale etc), lăsând la latitudinea ofertanților prezentarea unor anexe considerate necesare de aceștia, nu se impunea obligativitatea prezentării de către ofertanți a acestui concept și nici forma în care acesta ar trebui prezentat în cazul în care ofertanții doresc introducerea acestuia în propunerea tehnică. Prin urmare nu se poate aprecia că ofertantul câștigător nu a respectat cerințele documentației de atribuire sau că și-a modificat oferta, ci doar a completat informațiile existente în oferta inițial depusă.

În ceea ce privește criticile contestatorului cu privire la "Lipsa informațiilor impuse la Secțiunea 5 pet. c), d), f), g), h) din Formularul Propunere tehnică pentru EXECUȚIE" depus de ofertantul desemnat câștigător, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. 30701 din 20.11.2023 comisia de evaluare a solicitat "*Clarificarea 7: cu privire la cerințele secțiunilor 5. Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor, subsecțiunile: c, d, f, g, h, - informațiile la nivelul ofertei nu sunt prezentate organizat. Va solicităm să indicați cum este îndeplinită această cerință, indicând paginile unde se regăsesc informațiile solicitate*"

Prin răspunsul nr. 1946 /21.11.2023 la clarificarea solicitată de către comisia de evaluare, ofertantul declarat câștigător a precizat "Pentru o mai ușoară identificare a modului de îndeplinire a cerințelor secțiunii 5, subsecțiunile c, d, f, g, h precizăm că informațiile care demonstrează îndeplinirea respectivelor cerințe se regăsesc în propunerea tehnică prezentată, în cadrul documentului PROPUNERE TEHNICA VOL 1.pdf.p7s la paginile 603 - 693".

În urma analizei răspunsului, comisia de evaluare a constatat că informațiile, deși așezate sub o altă formă ca și structură, se regăsesc la paginile indicate și la alte pagini (1012-1015, 1025-1026,1031) în cadrul propunerii tehnice a ofertantului câștigător.

De asemenea se reține că fiind relevante informațiile prezentat în oferta SRL:

-în propunerea tehnică Vol. 1, pag 1012, sunt prezentate în cadrul cap. 4.6. ABORDAREA PENTRU MANAGEMENTUL ACTIVITĂȚII SUBCONTRACTANȚILOR ÎN CADRUL ACTIVITĂȚILOR DIN CONTRACT ȘI URMĂTOARELE INFORMAȚII", informațiile solicitate la pct. 5, lit. c) din Formularul Propunere tehnică pentru EXECUȚIE.

-în propunerea tehnică Vol. 1, pag 1013-1015, sunt prezentate în cadrul cap 4.7. ABORDAREA ȘI METODOLOGIA PROPUȘĂ PENTRU GESTIONAREA RELAȚIEI CU AUTORITATEA CONTRACTANTĂ, PRIN RAPORTARE LA INFORMAȚIILE FURNIZATE ȘI CERINȚELE CUPRINSE ÎN CAIETUL DE SARCINI LA SECȚIUNEA MANAGEMENTUL CONTRACTULUI, RESPECTIV:, informațiile solicitate la pct. 5, lit. d) din Formularul Propunere tehnică pentru EXECUȚIE.

-în propunerea tehnică Vol 1. pag 1025 sunt prezentate în cadrul cap 4.10. STRATEGIA UTILIZATĂ DE OFERTANT PENTRU PREVENIREA CONFLICTULUI DE INTERESE, informațiile solicitate la pct. 5, lit. f) din Formularul Propunere tehnică pentru EXECUȚIE.

-în propunerea tehnică Vol. 1, pag 1027-1031 sunt prezentate în cadrul cap. 4.11. PREZENTAREA STRATEGIEI ANTI-CORUPȚIE CE VA FI IMPLEMENTATĂ DE OFERTANT

-PENTRU PREVENIREA CORUPȚIEI, informațiile solicitate la pct. 5, lit. g) din Formularul Propunere tehnică pentru EXECUȚIE.

-în propunerea tehnică Vol. 1, pag 1027-1031 sunt prezentate în cadrul cap. PREZENTAREA MODULUI DE REALIZARE A ÎNREGISTRĂRIILOR PENTRU ACTIVITĂȚILE, DECIZIILE ȘI FLUXUL INFORMAȚIONAL ȘI FINANCIAR ÎN LEGĂTURĂ CU ACEST CONTRACT, ASTFEL ÎNCÂT SĂ SE ASIGURE TRASABILITATEA DECIZIILOR ÎN CAZUL ÎN CARE ACEST CONTRACT ESTE SUPUS VERIFICĂRIILOR DE TERȚĂ PARTE, informațiile solicitate la pct. 5, lit. h) din Formularul Propunere tehnică pentru EXECUȚIE.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că susținerile contestatorului nu se confirmă raportat la conținutul documentelor aflate la dosarul cauzei.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la pretinsa neîndeplinire a cerinței obligatorii "atașarea dovezii deținerii autorizațiilor pentru preluarea, transportul și depozitarea deșeurilor din construcții pentru acel ofertant/subcontractant/prestator care își asumă obligația" de către ofertantul desemnat câștigător, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. 30701/20.11.2023, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SRL „Clarificarea 8: cu privire la cerința "Este obligatorie atașarea dovezii deținerii autorizațiilor pentru preluarea, transportul, depozitarea deșeurilor din construcții pentru acel ofertant/subcontractant/prestator care își asuma obligația". Va solicitam să indicați cum este îndeplinită aceasta cerință, indicând paginile unde se regăsesc informațiile solicitate."

În răspunsul la clarificarea nr. 8, transmis de SRL prin adresa nr. 1946/21.11.2023, ofertantul a precizat „În scopul îndeplinirii acestei cerințe subcontractantul nostru declarat S.C. AGRICONSTRUCT SRL cu sediul în, str., Formular 5 pagina 60, Propunere Tehnica Vol 4, deține certificări ISO 9001; ISO 45001; ISO 14001; prin care se certifică ca desfășoară activități de lucrări de demolare și de pregătire teren; deține de asemenea cod CAEN 4311-Lucrări de demolare a

construcțiilor si cod CAEN - Lucrări de pregătire a terenului (documente paginile 93-97 propunere tehnica vol. 4) în baza acestor certificări societatea menționată ca subcontractor declarat are contracte cu operatorii locali de depozitare deșeuri."

Analizând răspunsul ofertantului, autoritatea contractantă a solicitat o nouă clarificare, astfel: *"În urma răspunsului anterior formulat de către dvs cu privire la oferta tehnica, s-a consemnat ca activitatea de gestiune a deșeurilor este în sarcina subcontractantului S.C. AGRICONSTRUCT SRL si a eventualilor lui prestatori specializați de după data semnării contractului. În vederea alinierii la cerințele formularului de ofertă tehnică, va rugam sa transmiteti autorizatia în domeniul mediului/deșeurilor a entității/prestatorului care va realiza aceasta sarcina."* (adresa nr. 32479/07.12.2023)

Prin adresa nr. 1960/08.12.2023, ofertantul SRL a prezentat o serie de documente prin care să demonstreze că cerința este îndeplinită, astfel:

>Contract de transport deșeuri din construcții între S.C. AGRICONSTRUCT SRL - subcontractant declarat al SRL și S.C. SOMA SRL în calitate de prestator

>Contract de depozitare deșeuri între S.C. AGRICONSTRUCT SRL - subcontractant declarat al SRL și S.C. ECO SORT RECYCLING SRL în calitate de prestator

>Autorizație de mediu a S.C. ECO SORT RECYCLING SRL pentru colectare deșeuri nepericuloase, recuperarea materialelor reciclabile sortate si comerț cu ridicata al deșeurilor si resturilor

>Autorizație de mediu a S.C. SOMA SRL pentru colectarea deșeurilor nepericuloase; colectarea deșeurilor periculoase; recuperarea materialelor reciclabile sortate etc.

Întrucât, documentația de atribuire nu prevede depunerea odată cu oferta a unui contract cu prestatorul care va realiza această sarcină, ofertantul câștigător având posibilitatea să încheie acest contract oricând pe perioada desfășurării procedurii sau după semnarea contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă a considerat răspunsul concludent.

În ceea ce privește criticile aduse de contestator cu privire la „cotarea în plus în cuprinsul propunerii financiare a unui serviciu ce nu face obiectul contractului", Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Astfel, din verificarea propunerii financiare depuse de SRL , autoritatea contractantă a constatat că în cadrul acesteia au fost ofertate și serviciile de verificare tehnică de calitate a proiectului, servicii ce nu fac obiectul prezentei proceduri și care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire. În consecință, prin adresa nr. 33066/13.12.2023, autoritatea contractantă a solicitat *"Clarificarea nr. 1: Serviciile de verificare tehnică a proiectării nu fac obiectul prezentei proceduri. La reluarea procedurii de atribuire, acestea au fost eliminate. În urma analizei ofertei depuse, comisia de evaluare constată că în oferta tehnică nu se regăsesc ofertate aceste servicii, însă sunt ofertate în propunerea financiară. Vă rugăm sa clarificați."*

În cadrul răspunsului nr. 1964/14.12.2023, ofertantul SRL a prezentat Formularul de ofertă financiară revizuit împreună cu anexa - Lista de prețuri forfetare revizuită din care a eliminat acest serviciu nesolicitat.

Potrivit dispozițiilor art. 134. alin.(8) și alin.(10) din HG nr.395/2016 „Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.”

.....
„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, ia solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.”

Potrivit dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr.395/2016, „în sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Urmare răspunsului transmis de ofertant, Consiliul reține că ponderea serviciilor ce au fost trecute din eroare în propunerea financiară (servicii ce nu au fost menționate în propunerea tehnică) a fost de 0,169% din valoarea ofertei financiare, astfel că autoritatea contractantă a considerat, în mod justificat răspunsul SRL ca fiind concludent și a acceptat corectarea erorii efectuată de acest ofertant, corecția fiind susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul propunerii tehnice prezentate de SRL.

Criticile aduse de contestator referitoare la acordurile de subcontractare prezentate în oferta depusă de SRL (subcontractant DACORUM GRUP SRL și subcontractant POPAESCU & CO SRL) și la procedeele precizate în acestea, raportate la procentul de participare precizate în acestea, sunt apreciate ca neîntemeiate de Consiliu. Pe de o parte autorul contestației nu aduce niciun argument concret care să-i susțină afirmațiile, făcând simple speculații, iar pe de altă parte, așa cum a explicat SRL, intervenient în prezenta cauză, în cadrul evaluării riscurilor de proiectare, a apărut necesitatea evidențierii și acoperii unor riscuri care ar fi putut genera întârzieri în proiectare, iar aceste riscuri pot însemna completarea studiilor tehnice existente, verificarea și solicitarea de expertize de specialitate privind eficiența energetică, studii sau solicitări menite să susțină și să clarifice activitatea de proiectare în sprijinul obținerii unui Proiect Tehnic de Execuție care să poată acoperi în totalitate cerințele menționate în caietele de sarcini, acesta fiind motivul pentru care, în urma realizării respectivei analize de risc rezultă diferența dintre costul efectiv al proiectării și procentul alocat acestui serviciu.

Referitor la criticile contestatorului referitoare la faptul că expertul desemnat de către ofertantul câștigător pentru funcția de proiectant/expert Inginerie Medicală nu ar îndeplini cerințele minime de acordare a punctajului indicat în procesul verbal de evaluare tehnică, Consiliul reține următoarele:

Potrivit cerinței din documentația de atribuire, persoana propusă pentru această poziție trebuia să demonstreze faptul că a avut o poziție similară de „proiectant/expert inginerie medicală” în alte contracte, deci cerința putea fi îndeplinită fie ca proiectant fie ca expert.

Pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor solicitate au fost depuse următoarele documente:

- „Construire si amenajare Bloc Operator cu patru Sali de operații, prin suprainaltarea corpului D al Spitalului Județean de Urgenta Sfantul Ioan cel Nou Suceava" dovezi aflate la pagina 45 din documentul PROPUNERE TEHNICA VOL 2.pdf.p7s, concretizată în "Recomandare 08_08 din 26.08.2020"

- Centru Integrat de Transplant Cluj-Napoca dovezi aflate la pagina 46 din documentul PROPUNERE TEHNICA VOL 2.pdf.p7s concretizată în "Recomandare 082 din 13.04.2022"

- „Reparații capitale si modernizare Institutul de Boli Cardiovasculare „Prof. Dr. George I.M. Georgescu" Iasi „Reabilitare si modernizare secție ATI si Bloc Operator pentru Transplant, Spitalul Clinic Dr. C.I. Parhon, Iasi" „Reabilitarea secției ATI, reabilitare si extindere instalatii de fluide medicale pentru toate secțiile Spitalului Clinic de Urgenta „Prof. Dr. N. Oblu" si „Reabilitare, modernizare Centru de Imagistica Spitalul Clinic Dr. C.I. Parhon, Iasi" dovezi aflate la pagina 47 din documentul PROPUNERE TEHNICA VOL 2.pdf.p7s concretizată în "Recomandare 128 din 15.04.2021"

- „Spitalul Clinic de Urgenta pentru copii Cluj-Napoca" dovezi aflate la pagina 48 - 49 din documentul PROPUNERE TEHNICA VOL 2.pdf.p7s concretizată în "Recomandare din 27.09.2023".

Atat din titlurile investițiilor confirmate de recomandările primite, cât și din realitatea indicată de informațiile publice verificabile pe internet, rezultă că toate obiectivele de investiții indicate sunt investiții care au trecut prin fazele de proiectare (SF/DALI/PT/PT+DE), toate sunt unități spitalicești cu paturi, astfel că criticile formulate de contestator apar ca fiind neîntemeiate.

Față de criticile aduse de contestator cu privire la certificatul fiscal privind lipsa datoriilor la bugetul local (pentru punctul de lucru din Sectorul 2, Str. Vasile Lascăr nr. 88) al subcontractului D&D EUROCOM , Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu prevederile Cap. 111.1) CONDIȚII DE PARTICIPARE: III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din Fișa de Date a achiziției, pentru sediile secundare/punctele de lucru se solicită o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate, nu un certificat fiscal așa cum susține contestatorul.

De asemenea, autoritatea contractantă nu a solicitat enumerarea sediilor secundare/punctelor de lucru în declarația privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate.

Prin adresa nr. 33453 din 15.12.2023, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului câștigător *"7. Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (certificat de la bugetul local, certificat de la*

buget de stat etc.) valabile la data prezentării pentru sediul principal, iar pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate."

Conform declarației depuse de ofertantul câștigător pentru subcontractantul D&D EUROCOM, s-a constatat că acesta declară pe proprie răspundere că nu și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidate, pentru toate sediile secundare/punctele de lucru. Prin urmare și aceste critici sunt neîntemeiate, în opinia Consiliului.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante și ale contestatorului privind valoarea ofertei financiare depuse de asocieria - SRL, Consiliul nu le va analiza în cadrul soluționării prezentei cauze, întrucât aceste aspecte nu constituie motive de respingere a ofertei asocierii - SRL, conform celor reținute în Raportul procedurii nr. 2450/23.01.2024, respectiv Raportul procedurii-remediat nr. 2744/26.01.2024 precum și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2468/23.01.2024.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SA.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SA în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.