

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

I. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... (...), formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

1. Anularea rapoartelor intermediare ale procedurii;
2. Anularea raportului final al procedurii nr. ... prin care oferta ... a fost declarată necâștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
3. Anularea comunicării privind oferta depusă de ... nr. ..., precum și a tuturor comunicărilor adresate celorlalți ofertanți;
4. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de ... și declararea acesteia ca neconformă;
5. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de către ... de la etapa verificării conformității acesteia.

II. Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... (...), formulată de ..., cu sediul în ..., ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele:

1. Anularea adresei nr. ... prin care oferta ... a fost declarată neconformă;
2. Anularea adresei prin care oferta ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

3. Anularea tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii, a raportului procedurii nr. ..., precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

4. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei ... și ... de la etapa verificării conformității acestora.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față (...), prin care ... critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că prin raportul final al procedurii nr. ..., comisia de evaluare a respins oferta sa declarând-o neconformă, întrucât nu a demonstrat în mod suficient îndeplinirea cerințelor esențiale prevăzute în documentația de atribuire.

Față de motivele privind respingerea ofertei sale, contestatorul învederează următoarele:

- Nu a susținut faptul că Organizarea de șantier nu ar reprezenta o cerință obligatorie. Dimpotrivă, a prezentat existența Organizării de șantier, așa cum a fost menționat în răspunsul la clarificări din data de ... și a îndeplinit toate cerințele formulate de autoritatea contractantă în cadrul răspunsurilor la clarificările primite în etapa de depunere a ofertelor.

- În fișa de date cât și în instrucțiunea procedurii, precum și în răspunsurile la solicitările de clarificări nu este prezentată și nici nu este specificată obligația ca Organizarea de șantier să fie descrisă în mod unitar, într-un singur capitol al propunerii tehnice sau în orice alt mod ar fi dorit autoritatea contractantă.

- Autoritatea contractantă nu a indicat un număr de kilometri, o distanță prestabilită sau necesitatea ca organizarea de șantier să fie amplasată în proximitatea imediată a lucrării (realizarea unei astfel de măsuri nu era posibilă, având în vedere faptul că proiectul vizează 23 de ulițe, amplasate în cele două sate componente ale comunei), ci a recomandat ca aceasta să fie situată la o distanță care să asigure operativitatea activităților.

- În cadrul propunerii tehnice, a oferit detalii privind transportul, fluxul materialelor, logistica utilajelor și gestionarea acestora la: pag. 9, pag. 13, pag. 16, graficul Gantt cu alocare de resurse pag. 57-90, pag. 203-209.

Potrivit instrucțiunii pentru ofertanți, litera C. Clarificări solicitate de autoritatea contractantă, oferta putea fi neconformă în următoarele situații:

- oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat;

- ofertantul nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă;

- în orice moment în timpul perioadei de evaluare, ofertantul refuză să extindă perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare;

- nu remediază în termenul acordat eventualele neconcordanțe referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, precum și la cuantumul sau valabilitatea acesteia;

- ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente;

- ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare.

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a luat în considerare dispozițiile înscrise în documentele emise chiar de ea, procedând la declararea neconformității ofertei ... deși aceasta respectă toate cerințelor prevăzute în fișa de date și în Instrucțiunile privind evaluarea ofertelor.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, contestatorul arată că, în urma studierii dosarului la autoritatea contractantă, a constatat următoarele:

În Procesul-verbal nr. ... privind Raportul de specialitate, autoritatea contractantă a utilizat coordonatele pentru evaluarea proiectului, fără a preciza punctul de referință, în condițiile în care proiectul vizează 23 de ulițe, amplasate în cele două sate componente ale comunei, ceea ce indică o lipsă de claritate și o eroare în modul de evaluare. Nu se poate stabili modul exact de calcul al distanței de 14 km, respectiv 18 minute.

Autoritatea contractantă a solicitat ... completarea documentației privind personalul implicat în executarea obiectului contractului, prin depunerea diplomelor, calificărilor și declarațiilor acestora.

Drept urmare, ... a depus un set întreg de documentele, respectiv:

a) Pentru Șeful de șantier: angajament de participare, declarație de disponibilitate, adeverință de finalizare de studii;

b) Pentru RTE ...: angajament de participare, declarație de disponibilitate, autorizația de RTE;

c) Pentru CQ: angajament de participare, declarație de disponibilitate, decizie și atestat profesional.

În Cap.IV4.1.Modul de prezentare al propunerii tehnice din cadrul fișei de date, cât și în Instrucțiunile pentru ofertanți, Pct.3 Instrucțiuni privind oferta, A. Modul de prezentare a propunerii tehnice, este precizat faptul că „nu sunt admise completări ulterioare ale propunerii tehnice”, ceea ce denotă că autoritate contractantă a încălcat principiul transparenței și tratamentului egal, acordându-i ofertantului ... un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Autoritatea contractanta trebuia să ia în considerare prevederile art. 48 din Ordinul nr. 1895/2016 pentru aprobarea Procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții, precum și pentru modificarea Reglementării tehnice „îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții”, conform căruia „Specialiștii autorizați au dreptul să desfășoare activitatea de responsabil tehnic cu execuția în domeniul/domeniile subdomeniul/subdomeniile autorizat/autorizate și să presteze această activitate numai ca angajați ai constructorului executantului, cu contract de muncă sau contract de prestări servicii, potrivit legii”.

De asemenea, prin Notele de bune practică cu privire la interpretarea calității de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publică/sectorial, ANAP a statuat ca „subcontractantul îndeplinește activități care fac parte din obiectul contractului încheiat între contractantul principal și autoritatea contractantă, fiind implicat în procesele tehnologice/specifice de îndeplinire a obiectului contractului”.

În cadrul propunerii tehnice depuse de ofertantul ..., domnul ... a fost desemnat Responsabil tehnic cu execuția în domeniul 2.1., fiind depuse angajamentul de participare și declarația de disponibilitate. Or, responsabilul tehnic cu execuția îndeplinește activități care fac parte din obiectul contractului, motiv pentru care acesta trebuia declarat subcontractant sau să aibă calitatea de angajat al societății Întrucât această cerință nu a fost respectată, iar ofertantul nu a avut în vedere prevederile documentației de atribuire și ale legislației aplicabile, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă avea obligația de a declara oferta ca fiind neconformă.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale Normelor Metodologice adoptate prin HG nr. 395/2016 și ale Legii 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrișuri.

Prin punctul de vedere nr. solicită respingerea contestației formulată de către ... ca nefondată și menținerea ca legale și temeinice a

deciziilor luate în cadrul procedurii, precum și a tuturor actelor întocmite și comunicate întrucât:

Deși documentația de atribuire nu a prevăzut în mod expres prezentarea unei secțiuni distincte privind organizarea de șantier, în cazul lucrărilor de construcții, ofertantul are obligația de a demonstra în mod efectiv înțelegerea procesului de execuție și capacitatea de realizare a lucrării, inclusiv sub aspectul organizării activităților în șantier. Propunerea tehnică trebuie să permită evaluarea acesteia în raport cu cerințele documentației de atribuire și să demonstreze îndeplinirea cerințelor tehnice stabilite de autoritatea contractantă.

În cazul lucrărilor de construcții, organizarea de șantier reprezintă o componentă intrinsecă a execuției lucrării, fără de care nu poate fi apreciată în mod real:

- succesiunea logică a activităților;
- utilizarea resurselor umane și materiale;
- respectarea normelor de securitate și sănătate în muncă;
- capacitatea de încadrare în termenele de execuție asumate.

Conform art. 5 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, executantul are obligația de a realiza lucrările cu respectarea cerințelor fundamentale aplicabile construcțiilor, aspect pentru care este necesară realizarea unei organizări de șantier viabile. De asemenea, conform aceleași legi, responsabilitatea executantului include organizarea execuției lucrărilor astfel încât să fie asigurată calitatea, siguranța și buna desfășurare a procesului de construire.

Atât în Procesul verbal de evaluare tehnică nr., cât și în Raportul final al procedurii nr. ..., propunerea tehnică depusă de contestator:

- cuprinde informații dispersate cu privire la organizarea de șantier, fără a avea o descriere unitară, coerentă și operațională care să permită verificarea modului concret de implementare;

- prezintă amplasamentul organizării de șantier la aproximativ 14 km distanță de zona de execuție a lucrărilor, ofertantul neavând o justificare pentru modul în care aceasta distanță permite operativitatea constantă, aprovizionarea eficientă și continuitatea lucrărilor;

- nu cuprinde detalii suficiente privind transportul personalului, fluxul materialelor, logistica utilajelor și gestionarea acestora, elemente necesare pentru a demonstra fezabilitatea soluției tehnice.

Oferta tehnică trebuie să permită autorității contractante să verifice nu doar asumarea formală a cerințelor, ci și modul concret în care ofertantul înțelege să execute lucrările, prin descrierea etapelor, a resurselor și a organizării activităților. De asemenea, lipsa unor informații esențiale privind organizarea execuției lucrărilor constituie o deficiență de fond a propunerii tehnice, întrucât împiedică evaluarea capacității reale a ofertantului de a duce la îndeplinire contractul.

Astfel, ... subliniază că în lipsa unor informații tehnice complete și corelate care să demonstreze posibilitatea implementării proiectului în condiții de eficiență, calitate și continuitate, posibilitatea autorității contractante de a evalua capacitatea reală de execuție a lucrării este afectată.

În consecință, comisia de evaluare a constatat în mod legal că oferta contestatorului nu demonstrează înțelegerea cerințelor și capacitatea de executare a lucrării, lipsa unei descrieri concrete a organizării de șantier și a unei justificări pentru desfășurarea normală a activităților având în vedere distanța considerabilă între organizarea de șantier și amplasamentul execuției lucrărilor reprezintă un viciu de fond al ofertei tehnice, motiv pentru care a fost declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Referitor la criticile aduse de contestator cu privire la oferta depusă de ..., autoritatea contractantă învederează următoarele:

- În cadrul fișei de date, capitolul IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, precum și în cadrul fișierului 2. Instrucțiuni pentru ofertanți DR 28 semnat.pdf s-au solicitat următoarele cu privire la personalul disponibil și propus pentru executarea contractului: Organigrama și obligația de a nominaliza un manager de proiect care să coordoneze implementarea contractului de lucrări cu solicitarea ca managerul să fi participat, în calitate de manager de proiect sau funcție echivalentă, la minimum 1 contract similar;

- În cadrul propunerii tehnice, începând cu pag. 76, ofertantul a prezentat Resursele de personal utilizate pentru îndeplinirea contractului;

- La pag. 77-78, ofertantul a anexat o declarație cu privire la personalul disponibil și propus pentru executarea contractului și a nominalizat următorul personal cheie: Manager de proiect - ...; Șef de Șantier - ...; Responsabil tehnic cu execuția - ...; Responsabil cu controlul calității - ...;

- De asemenea, la pag. 80-87, ofertantul a prezentat activitățile pe care aceștia urmează a le realiza în cadrul contractului, precum și organizația permanentă - operatorul economic de care aparține persoana propusă, iar la pag. 87-109 au fost prezentate atribuțiile, competențele, sarcinile și responsabilitățile acestora;

- Pentru managerul de proiect, ofertantul a prezentat toate documentele solicitate prin documentația de atribuire la pag. 125-139.

Ca urmare a evaluării ofertei depuse de către societatea ..., în conformitate cu art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și cu art. 134 alin. 1 din HG nr. 395/2016, având în vedere faptul că ofertantul a nominalizat în cadrul propunerii tehnice personalul minim necesar pentru execuția contractului, autoritatea contractantă afirmă că a apreciat necesară solicitarea de clarificări, astfel: Prin adresa [...] solicitare anghila semnat.pdf s-au solicitat, în vederea verificării

pregătirii profesionale a personalului nominalizat, documente care să demonstreze pregătirea profesională a acestora.

Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări și a transmis, pentru personalul anterior menționat, documentele solicitate.

Având în vedere faptul că în cadrul ofertei depuse de carte ... a fost nominalizat personalul necesar pentru executarea contractului, a fost descris rolul pe care aceștia îl vor ocupa, precum și atribuțiile și responsabilitățile lor, autoritatea contractantă a apreciat necesară verificarea pregătirii profesionale a acestora.

De asemenea, în cadrul documentației de atribuire nu a fost solicitat expres ca operatorii economici să prezinte diplome și calificări pentru personalul minim necesar, ci doar pentru managerul de proiect, astfel, consideră îndeplinită cerința minimă din cadrul caietului de sarcini, răspunsul la solicitarea de clarificări nefiind considerată o completare a propunerii tehnice, deoarece ofertantul nu a adăugat personal pe lângă cel nominalizat inițial, ci doar a demonstrat că are pregătirea profesională necesară.

În ceea ce privește personalul desemnat pentru funcția de Responsabil tehnic cu execuția - domnul ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- Ofertantul a prezentat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări Angajament de participare și Declarație de disponibilitate;

- În cadrul propunerii tehnice, la pag. 81, ofertantul a declarat organizația permanentă - operatorul economic de care aparține persoana propusă, indicând în dreptul responsabilului tehnic cu execuția societatea

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că decizia de declarare a ofertei contestatorului ca neconformă din punct de vedere tehnic este legală și temeinic fundamentată. Oferta depusă nu demonstrează în mod concret înțelegerea cerințelor și capacitatea de executare a lucrărilor de construcții, în special sub aspectul organizării de șantier, element esențial al procesului de execuție, fără de care nu poate fi evaluată fezabilitatea soluției propuse.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că decizia de declarare a ofertei societății ... ca admisibilă este legală, documentele depuse în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nefiind considerate completare a propunerii tehnice, acestea fiind necesare doar pentru asigurarea autorității contractante că personalul propus de operator deține pregătirea profesională necesară pentru îndeplinirea contractului.

În concluzie, ... solicită Consiliului respingerea contestației ... ca nefondată și menținerea actelor emise ca fiind legale, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. prezintă concluzii scrise, prin care fundamentează argumentele prezentate în contestație.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, (...), prin care ... critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, contestatorul arată că decizia privind rezultatul procedurii de atribuire este netemeinică și nelegală, impunându-se reformarea actelor administrative ale autorității contractante, întrucât oferta ... este conformă, iar oferta ... declarată câștigătoare este inadmisibilă/neconformă.

Apreciind ca nelegală decizia de respingere a ofertei societății sale, contestatorul prezintă argumente în susținerea faptului că a întocmit oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, propunerea tehnică respectând toate cerințele prevăzute în aceasta și asigurând corespondența dintre prevederile caietului de sarcini și cele ale documentației tehnice.

Totodată, subliniază că soluția propusă în ofertă este fezabilă și garantează desfășurarea lucrărilor în condiții optime, în termenul de execuție de 12 luni stabilit de autoritatea contractantă.

În continuare, ... prezintă motivele pentru care, în opinia sa, evaluarea ofertei declarată câștigătoare s-a realizat cu încălcarea prevederilor legale incidente, întrucât propunerea tehnică depusă de ... nu respectă modul de prezentare al propunerii tehnice indicate la cap.IV.4.1 din fișa de date, ... având obligația de a o respinge ca neconformă, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a creat un avantaj ofertantului ... prin crearea posibilității de a completa oferta depusă în ceea ce privește responsabilul RTE și CQ, prin depunerea ulterioară a documentelor justificative și CV-ul ce trebuia să facă parte din documentele ofertei depuse, iar pentru managerul de proiect nu s-a depus niciun CV în ofertă.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale Normelor Metodologice adoptate prin HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. solicită respingerea contestației formulată de către ... ca nefondată și menținerea ca legale și temeinice a deciziilor luate în cadrul procedurii, precum și a tuturor actelor întocmite și comunicate din următoarele considerente:

- Organizarea de șantier este situată la o distanță considerabilă față de amplasamentul lucrărilor, ceea ce necesită justificarea modului de transport al utilajelor, personalului și materialului. Clarificările transmise nu au oferit date complete privind aceasta logistică;

- Nu se regăsesc informații suficiente privind numărul de vehicule, curse, timpi de deplasare și integrarea acestora în programul de execuție;

- Timpul de naveta nu a fost integrat și cuantificat corespunzător în graficul Gantt, lipsind corelarea dintre mobilizarea resurselor, durata execuției și termenele asumate;

- Timpul de navetă nu a fost integrat și cuantificat corespunzător în graficul Gantt, lipsind corelarea dintre mobilizarea resurselor, durata execuției și termenele asumate;

- Lista de utilaje nu este însoțită de calcule, normative de consum sau justificări privind capacitatea de lucru în paralel, ceea ce nu permite confirmarea dimensionării corecte a resurselor tehnice;

- Graficul Gantt nu reflectă o succesiune tehnologică clară și nu demonstrează corelarea activităților, lipsind justificările tehnice privind fazarea lucrărilor, suprapunerile și resursele necesare în etapele critice.

Oferta tehnică trebuie să permită autorității contractante să verifice nu doar asumarea formală a cerințelor, ci și modul concret în care ofertantul înțelege să execute lucrările, prin descrierea etapelor, a resurselor și a organizării activităților. De asemenea, lipsa unor informații esențiale privind organizarea execuției lucrărilor constituie o deficiență de fond a propunerii tehnice, întrucât împiedică evaluarea capacității reale a ofertantului de a duce la îndeplinire contractul.

Astfel, arată autoritatea contractantă, în lipsa unor informații tehnice complete și corelate care să demonstreze posibilitatea implementării proiectului în condiții de eficiență, calitate și continuitate, posibilitatea autorității contractante de a evalua capacitatea reală de execuție a lucrării este afectată.

Având în vedere cele expuse anterior, autoritatea contractantă apreciază că evaluarea ofertei contestatorului a fost realizată cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016, astfel oferta contestatorului nu demonstrează înțelegerea cerințelor și capacitatea de executare a lucrării, lipsa unei descrieri concrete a organizării de șantier și a unei justificări pentru desfășurarea normală a activităților între organizarea de șantier și amplasamentul execuției lucrărilor, precum și modul de prezentare al Graficului Gantt reprezintă un viciu de fond al ofertei tehnice, motiv pentru care a fost declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Referitor la criticile aduse de contestator cu privire la oferta depusă de ..., autoritatea contractantă învederează următoarele:

> Graficul de execuție (Gantt) prezentat de ofertantul declarat câștigător a fost întocmit în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, fiind corelat cu activitățile și termenele de realizare a lucrărilor, astfel încât permite evaluarea realistă a modului de executare a contractului;

> Prin solicitarea de clarificări nu i-a fost creat un avantaj operatorului declarat câștigător, având în vedere faptul că în cadrul propunerii tehnice, începând pag. 76, ofertantul a prezentat Resursele de personal utilizate pentru îndeplinirea contractului, la pag. 77-78 ofertantul a anexat o declarație în care a nominalizat personalul disponibil și propus pentru executarea contractului.

Ca urmare a evaluării ofertei depuse de către ..., în conformitate cu art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016, precum și cu art. 134 alin. 1 din HG nr. 395/2016, având în vedere faptul că ofertantul a nominalizat în cadrul propunerii tehnice personalul minim necesar pentru execuția contractului, autoritatea contractanta a apreciat necesara solicitarea de clarificări. Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări și a transmis, pentru șef de șantier, responsabil tehnic cu execuția și responsabil cu controlul calității, documentele solicitate.

Susținerea contestatarului cu privire la faptul că din oferta declarată câștigătoare lipsește CV managerului de proiect este eronată, bazându-se pe speculații. Ofertantul declarat câștigător a prezentat CV pentru persoana nominalizat pentru funcția de manager de proiect la pag. 127-130 din cadrul propunerii tehnice.

Față de cele de mai sus, ... apreciază că decizia de declarare a ofertei ... ca admisibilă este legală, răspunsului la solicitarea de clarificări nefiind considerate completare a propunerii tehnice.

În concluzie, consideră se impune respingerea contestației ... ca nefondată și menținerea actelor ca fiind legale, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

... a constituit cauțiunea în quantum de ...

... a constituit cauțiunea în quantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată totală a achiziției este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Au fost primite 4 oferte în cadrul procedurii, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., cu o propunere financiară de lei, în timp ce ofertele contestatorilor au fost respinse.

Nemulțumiți de rezultatul procedurii astfel stabilit, pentru motivele evocate în cele ce preced, ... și ... au depus contestațiile de față, care vor fi soluționate în ordinea înregistrării lor pe rolul CNSC.

I. În soluționarea contestației ..., Consiliul ia act că, potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. ..., oferta acestuia a fost respinsă, ca neconformă, cu motivarea că ulterior analizei propunerii tehnice și răspunsului la clarificări, s-a constatat:

1. Lipsa unei prezentări corespunzătoare a modului de realizare a organizării de șantier

- Prin adresa [SCN1168615/00049] s-a solicitat ofertantului să indice locul în care este prezentat în propunerea tehnică modul de realizare a organizării de șantier.
- Ofertantul a transmis răspunsul prin [SCN1168615/00053], însă comisia constată că afirmația conform căreia organizarea de șantier nu este cerință a documentației de atribuire este eronată. Organizarea de șantier reprezintă o componentă obligatorie și esențială pentru demonstrarea fezabilității execuției lucrărilor.

2. Informațiile prezentate sunt incomplete, dispersate și fără fundamentarea unei soluții aplicabile

Ofertantul prezintă elemente punctuale la paginile 8, 26, 39, 244 și în graficul Gantt (înființare/desființare șantier), însă acestea **nu constituie o descriere coerentă și completă a** modului de operare al șantierului.

Documentele nu demonstrează modul efectiv în care se asigură:

- funcționarea operativă a șantierului,
- organizarea logistică zilnică.
- aprovizionarea,
- coordonarea echipelor și utilajelor în condiții de eficiență și siguranță.

3. Amplasarea organizării de șantier la o distanță semnificativă față de lucrare fără justificare tehnică adecvată

Din acordul de punere la dispoziție a terenului (pag. 244) rezultă că organizarea de șantier este situată la ~14 km de amplasamentul lucrării (aprox. 18 min).

Totodată, comisia reține că ofertantul **nu a ținut cont de recomandarea expresă a autorității contractante** din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6:

„Ofertant are responsabilitatea de a asigura, pe propria răspundere, spațiul necesar pentru organizarea de șantier, în condiții care să permită desfășurarea eficientă și în siguranță a lucrărilor. Amplasamentul propus pentru organizarea de șantier va fi stabilit de ofertant, în funcție de soluția tehnică propusă și de resursele proprii, fiind recomandat ca acesta să fie situat la o distanță care să asigure operativitatea activităților și acces facil la zona de execuție.”

Comisia apreciază că această distanță, coroborată cu lipsa unei detalieri privind modul de operare, **poate afecta ritmul, eficiența și siguranța lucrărilor**, aspect incompatibil cu cerințele minime tehnice.

Concluzie

Având în vedere elementele de mai sus, coroborate cu raportul expertului cooptat, comisia constată că propunerea tehnică **nu demonstrează fezabilitatea execuției și nu asigură cerințele esențiale pentru realizarea contractului.**

Contestatorul critică decizia de respingere a ofertei sale susținând că a întocmit propunerea tehnică cu respectarea cerințelor documentației de atribuire cele ce i se impută excedând acesteia.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că în cadrul fișei de date și instrucțiunilor pentru ofertanți se regăsesc o serie de reguli privind întocmirea propunerii tehnice, în conținutul căreia, așa cum părțile în litigiu recunosc, aveau a fi prezentate: graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt), personalul disponibil, termenul de garanție acordat lucrărilor, propuneri privind clauzele contractuale, angajamentul de a nu subcontracta execuția lucrărilor ulterior emiterii dispoziției de începere a lucrărilor, declarație pe proprie răspundere privind respectarea condițiilor de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă.

Prin răspunsul nr. 6 din răspunsul la clarificări postat în SEAP la data de 13.10.2025, la care fac trimitere ambele părți, la întrebarea având conținutul:

6. SOLICITAREA DE CLARIFICARI NR. 6

Vă rugăm să specificați dacă terenul pentru organizarea de șantier va fi pus la dispoziție de Autoritatea Contractantă.

achizitoarea a furnizat răspunsul:

Raspuns la solicitarea de clarificari nr. 6

Autoritatea contractantă **nu va pune la dispoziție terenul destinat organizării de șantier.**

Ofertantul are responsabilitatea de a asigura, pe propria răspundere, **spațiul necesar pentru organizarea de șantier**, în condiții care să permită **desfășurarea eficientă și în siguranță a lucrărilor**.

Amplasamentul propus pentru organizarea de șantier **va fi stabilit de ofertant**, în funcție de soluția tehnică propusă și de resursele proprii, fiind **recomandat ca acesta să fie situat la o distanță care să asigure operativitatea activităților** și acces facil la zona de execuție.

Ofertantul va prezenta **documente justificative** care să ateste **dreptul de folosință** asupra terenului utilizat pentru organizarea de șantier (proprietate, închiriere, comodat etc.), conform prevederilor **art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016** privind achizițiile publice.

Din economia prevederilor documentației de atribuire și răspunsului la clarificări, Consiliul observă că autoritatea contractantă a solicitat ofertarea organizării de șantier stabilind explicit doar ca spațiul necesar să fie asigurat de ofertant, cu *recomandarea* de a fi situat la o distanță care să asigure operativitatea activităților și accesul facil la zona de execuție. A indicat autoritatea contractantă explicit și documente probatorii ale dreptului de folosință asupra terenului, prezentând cu titlu exemplificativ categoriile de înregistrări care puteau fi prezentate (acte de proprietate sau contracte de închiriere, comodat etc.).

În conturarea obligațiilor care reveneau ofertanților la întocmirea propunerii tehnice vizavi de organizarea de șantier se reține a fi relevantă susținerea autorității contractante însăși din punctul de vedere referitor la contestație, potrivit cu care **nu a prevăzut în mod expres prezentarea unei secțiuni distincte privind organizarea de șantier**, apreciind aceasta, în continuare, că ofertantul avea obligația de a demonstra în mod efectiv înțelegerea procesului de execuție și capacitatea de realizare a lucrării inclusiv sub aspectul organizării activităților în șantier care reprezintă o componentă intrinsecă a execuției lucrării, aplicabil fiind art. 5 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

Din actele evaluării Consiliul observă că în etapa de evaluare tehnică comisia de evaluare a solicitat ..., prin adresa de clarificări din data de ...:

În urma verificării documentelor de oferta tehnica va solicitam urmatoarele:

Va solicitam sa indicati unde se regaseste in cadrul propunerii tehnice modul de realizare al organizarii de santier

răspunsul oferit prin adresa nr. fiind în sensul indicării paginilor din propunerea tehnică unde se regăsesc informațiile solicitate prin fișa de date și instrucțiunile pentru ofertanți, cu precizările:

(...) Referitor la solicitarea de clarificări privind Modul de realizare a organizării de șantier vă transmitem următoarele: În ultimul răspuns la solicitările de clarificări puse la dispoziție de către autoritatea contractantă din data de ..., la punctul 7, se specifica: (...)

Astfel, conform documentație puse la dispoziție și răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise ofertanților nu a fost solicitată o formă concretă de prezentare în cadrul propunerii tehnice a organizării de șantier, însă, în cadrul propunerii tehnice, începând cu pag. 8 – 1.6 este prezentată existența Organizării de șantier, la pag. 26 este precizată existența grupului sanitar, pichetului PSI și a barăcii de șantier dotată cu trusă de prim ajutor și panou de identificare a șantierului, la pag. 39 – Organizarea șantierului și a execuției lucrărilor – sunt stabilite regulile și responsabilitățile pentru desfășurarea activității Organizării de șantier, la pag. 244 – Acord de punere la dispoziție a terenului – în care este prezentat poziționarea și faptul că pe acest teren se vor amplasa materiale, utilaje și badacamente, iar începând cu pag. 57, în cadrul graficului Gantt sunt prezentate durata activităților de înființare OS, desființare OS, precum și resursele necesare activităților de Organizare de șantier. Toate aceste informații sunt corelate cu Lista de activități pentru Organizarea de șantier care se află în cadrul propunerii financiare, așa cum a fost solicitată de autoritatea contractantă.

Acest răspuns a fost analizat de membrii comisiei de evaluare care au consemnat în procesul-verbal nr., faptul că ofertantul a prezentat informații legate de organizarea de șantier la pag. 8, 26, 39, 244 și în graficul Gantt, însă:

(...) **organizarea de șantier este amplasată la aproximativ 14 km de locul execuției lucrărilor**, distanță ce poate fi parcursă în circa 18 minute în condiții fără trafic intensă (conform Google Maps).

Totodată, comisia reține că ofertantul nu a ținut cont de recomandarea expresă a autorității contractante din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6 (...)

Comisia consideră că distanța de 14 km, coroborată cu lipsa unei detalieri tehnice adecvate privind modul de operare zilnic a șantierului, poate afecta operativitatea, eficiența și siguranța lucrărilor, ceea ce aduce atingere cerințelor minime necesare realizării contractului.

Astfel soluția prezentată nu demonstrează în mod satisfăcător modul în care ofertantul va organiza, gestiona și opera șantierul în raport cu amplasamentul lucrării și cu cerințele privind eficiența și siguranța execuției.

Așadar, reproșează comisia de evaluare ... faptul că organizarea de șantier situată la 14 km față de locul de execuție al lucrărilor nu ține seama de *recomandarea* din răspunsul la solicitări – răspunsul nr. 6 – distanță care coroborată cu lipsa unei detalieri tehnice adecvate privind modul de operare zilnic a șantierului, poate afecta operativitatea, eficiența și siguranța lucrărilor, ceea ce aduce atingere cerințelor minime necesare realizării contractului.

Consiliul nu achiesează concluziei la care s-a oprit comisia de evaluare, din următoarele considerente:

Dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 stabilesc în sarcina ofertantului obligația de a întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire astfel cum a fost clarificată, or ... s-a achitat corespunzător de această obligație după cum rezultă din răspunsul la clarificări mai suscitată în care a identificat părțile din propunerea tehnică în care a inclus informațiile care demonstrează

îndeplinirea cerințelor fișei de date și instrucțiunilor pentru ofertanți în referire la organizarea de șantier.

Cea care a acționat cu nerespectarea rigorilor stabilite la nivelul documentației de atribuire așa cum a fost clarificată și, prin urmare, a atribuției de verificare stabilite în sarcina sa de dispozițiile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, este chiar comisia de evaluare, deoarece ceea ce impută aceasta ... este nerespectarea unor cerințe care nu se regăsesc la nivelul documentației de atribuire clarificată, după cum singură recunoaște, dar și a unei simple *recomandări* prin care s-a lăsat la latitudine ofertanților amplasarea organizării de șantier.

Desigur că în situația în care s-ar fi stabilit ca organizarea de șantier să nu depășească o anumită limită de distanță expres precizată față de locul de execuție al lucrărilor, depășirea ei ar fi putut reprezenta o justificare temeinică în susținerea deciziei de respingere a ofertei, ceea ce nu este cazul în speță.

Motivează autoritatea contractantă decizia de respingere în sensul că distanța de 14 km coroborată cu *lipsa unei detalieri tehnice adecvate privind modul de operare zilnic a șantierului*, însă nu indică nicăieri autoritatea contractantă care sunt prevederile documentației de atribuire încălcate de ofertant, anume acelea prin care să se fi solicitat o anumită detaliere tehnică în coroborare cu distanța organizării de șantier.

De asemenea, apreciază comisia de evaluare că distanța coroborată cu lipsa unei detalieri tehnice adecvate *poate afecta operativitatea, eficiența și siguranța lucrărilor*, însă nu prezintă aceasta o demonstrație din care să rezulte cum anume distanța de 14 km a organizării de șantier afectează calitatea lucrărilor ce vor fi executate.

Dispozițiile art. 154 alin (1) din Legea nr. 98/2016 stabilesc că Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, fiind fără vreun dubiu că evaluarea ofertelor în baza unor reguli străine documentației de atribuire nu este posibilă.

Obligația comisiei de evaluare de a evalua ofertele cu respectarea cerințelor explicit stabilite la nivelul documentației de atribuire a fost reținută în mod constant și în jurisprudența CJUE, de interes fiind considerentele din cauza **C-42/13**, potrivit cu care:

42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. **Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici,**

căroră le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

Or, în cazul în speță, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei ... în baza unei *recomandări* în care nu se face nici măcar referire la vreo distanță, și a unor cerințe care nu se regăsesc la nivelul documentației de atribuire clarificată, recunoașterea sa din punctul de vedere fiind relevantă în acest sens, ceea ce conduce la concluzia unei interpretări eronate și arbitrare a cerințelor impuse, de neacceptat în materia achizițiilor publice.

Relevante în acest sens sunt considerentele expuse în cauza Pippo Pizzo, în care CJUE a arătat că principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligatia de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

Prin urmare, raționamentul comisiei de evaluare bazat în mod evident pe o interpretare eronată a cerințelor documentației de atribuire clarificată nu poate fi primit ca fundament valid al deciziei de respingere criticată.

Cât privește contestarea distanței de 14 km stabilită de autoritatea contractantă, Consiliul va respinge critica contestatorului față de cele ce preced, în considerarea căroră distanța mai mică sau mai mare față de locul de execuție al lucrării nu prezintă vreo relevanță în raport cu cerințele documentației de atribuire clarificată.

În concluzie, decizia de respingere a ofertei contestatorului se impune a fi înlăturată cu consecința reevaluării ofertei contestatorului, deoarece este rezultatul unei verificări ce se abate de la regulile stabilite.

Procedând la analiza criticilor contestatorului cu privire la oferta desemnată câștigătoare, Consiliul constată că sunt nefondate.

Astfel, în ceea ce privește critica referitoare la completarea documentației privind personalul implicat în execuția obiectului contractului, prin depunerea diplomelor, calificărilor și declarațiilor acestora, se observă că autorul contestației nu identifică prevederea documentației de atribuire care a fost încălcată.

Coroborat cu apărarea autorității contractante conform căreia nu a cerut documentele la care face contestatorul referire, Consiliul reține că

oferanții nu aveau obligația de a prezenta în ofertă documentele indicate de contestator.

Pe de altă parte, o atare solicitare de completare se circumscrie dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, după cum corect arată autoritatea contractantă, reprezentând completări formale sau de confirmare în contextul în care ... a prezentat în cadrul propunerii tehnice, la pag. 77-78, înscrisul denumit *Personal disponibil și propus de ofertant pentru executarea contractului*, în care a indicat pentru poziția de șef de șantier pe dl. Troacă Ioniță-Andrei, pentru poziția de responsabil tehnic cu execuția pe dl. Băloi Emilian, iar pentru poziția de responsabil cu controlul calității pe dl.

Cât privește desemnarea responsabilului tehnic cu execuția ca subcontractant, Consiliul observă că autorul contestației nu dovedește că responsabilul tehnic cu execuția, dl. Băloi Emilian, ar fi asigurat de o altă entitate decât ofertantul. Mai mult, potrivit informațiilor regăsite la pag. 81 din propunerea tehnică a ofertantului câștigător, *organizația permanentă – operatorul economic de care aparține persoana propusă* este

În concluzie, decizia de desemnare a ofertei câștigătoare este întemeiată prin raportare la criticile contestatorului care astfel vor fi respinse.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația și va anula raportul procedurii de atribuire în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ... și documentele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, contestația va fi respinsă, ca nefondată, în ceea ce privește oferta

II. Trecând la soluționarea contestației secunde, Consiliul ia act că ... critică, pe de o parte, decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei sale iar, pe de altă parte, decizia de desemnare a ofertei câștigătoare susținând că sunt nelegale.

În analiza legalității decizie de respingere criticată, se observă că, potrivit comunicării nr. ..., comisia de evaluare reproșează contestatorului amplasarea organizării de șantier la o distanță aproximativă de 10 km față de amplasamentul lucrărilor, dar și prezentarea unui grafic Gantt neconform.

Având în vedere similaritatea motivului de respingere a ofertei contestatorului privind distanța organizării de șantier, cu cel care a condus la respingerea ofertei contestatorului precedent, fără a mai reitera cele deja expuse care sunt perfect valabile și în cazul de față, Consiliul va reține ca nelegal respectivul motiv și în cazul

În ceea ce privește motivul de respingere legat de graficul Gantt, Consiliul reține din actele evaluării că asupra aspectelor sesizate de comisia de evaluare ofertantul nu a fost chestionat prin vreo solicitare de clarificări, ceea ce impune concluzia că evaluarea tehnică a ofertei ... nu a fost finalizată.

Totodată, atrage Consiliul atenția că evaluarea ofertelor, cum a mai arătat pe parcursul prezentei, trebuie raportată la cerințele explicite ale documentației de atribuire iar nu la unele inexistente sau deduse. O evaluare care nesocotește prevederile documentației de atribuire este evident una care nu va putea fi validată deoarece încalcă atribuția de verificare stabilită în sarcina comisiei de evaluare de art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 (verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini), dar și principiul transparenței transpus și la nivelul art. 154 din Legea nr. 98/2016.

În acest context de fapt, critica va fi admisă.

Referitor la criticile contestatorului legate de evaluarea ofertei desemnată câștigătoare, Consiliul o va respinge pe cea potrivit căreia oferta ...nu îndeplinește exigențele documentației de atribuire, deoarece analiza comparativă a ofertei menționate cu propria ofertă, efectuată de contestator, nu prezintă vreo relevanță câtă vreme verificarea ofertelor se face prin raportare la cerințele documentației de atribuire, atribuția comisiei de evaluare prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, enunțat mai sus, fiind evidentă în acest sens.

Respinsă va fi și critica referitoare la modificarea unuia dintre factorii de evaluare întrucât vizează documentația de atribuire așa cum a fost clarificată, definitivă în acest moment, dar și critica referitoare la conflictul de interese care se vădește a fi o simplă afirmație nedovedită, contrar dispozițiilor art. 249 C.proc.civ., potrivit cu care Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...).

În privința punctajului pentru experiența *managerului de proiect* este evident că în situația în care propunerea tehnică depusă de contestator va fi declarată admisibilă punctajul acordat ofertelor urmează a fi refăcut cu acordarea punctajului corespunzător potrivit algoritmului de calcul stabilit.

Susținerea contestatorului legată de restricționarea de către autoritatea contractantă a dreptului de acces la dosarul achiziției nu poate fi primită și, pe cale de consecință, nici criticile acestuia referitoare la graficul Gantt prezentat de ..., câtă vreme contestatorul era în drept să ceară Consiliului să-i permită studiul dosarului cauzei în conținutul căruia se află dosarul achiziției transmis de autoritatea contractantă, cerere ce ar fi permis autorului demersului de față să obțină toate informațiile necesare formulării contestației.

Consiliul va respinge și critica contestatorului legată de completarea de ... a ofertei cu documentele justificative privind responsabilul tehnic cu execuția, pentru aceleași considerente avute în vedere cu ocazia

soluționării criticii similare formulată de contestatorul precedent, dar și critica legată de CV-ul managerului de proiect – Stoican Vasile, care se regăsește la pag. 127 din propunerea tehnică a

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația și va anula raportul procedurii de atribuire nr. ..., în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ..., și documentele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, contestația va fi respinsă, ca nefondată, în ceea ce privește oferta

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestațiile formulate de ... și ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ..., în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de ... și ..., precum și documentele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondate, contestațiile în ceea ce privește oferta

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.