



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, Fax. +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația transmisă prin e-m..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin ..., cu sediul în municipiul ..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva adresei nr. 3465/16.09.2020, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ ..., cu sediul în comuna ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect **„Modernizarea și eficientizarea sistemului de iluminat public în vederea reducerii consumului de energie electrică în comuna ..., județul Brăila”**, cod CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„(a) anularea Adresei nr. 3465/16.09.2020 („Comunicare respingere ofertă”) prin care oferta depusă de către ... a fost respinsă ca neconformă, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, emise de către Autoritatea contractantă în cadrul Procedurii de atribuire cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei subscrisei;

(b) obligarea Autorității contractante la continuarea Procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii conformității și admisibilității ofertei Asocierii ...;

(c) *obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului judiciar”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația transmisă prin e-m..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL critică adresa nr. 3465/16.09.2020, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Modernizarea și eficientizarea sistemului de iluminat public în vederea reducerii consumului de energie electrică în comuna ..., județul Brăila*”, solicitând cele redată în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, contestatoarea prezintă contextul în care a formulat prezenta contestație, sens în care redă un scurt istoric al procedurii, adresa nr. 3317/07.09.2020 prin care autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, precum și răspunsul pe care l-a oferit prin adresa nr. 728/09.09.2020.

În motivarea temeiniciei contestației sale, SC ... SRL susține că, din analiza comparativă a solicitării de clarificare și a comunicării rezultatului procedurii, reiese că autoritatea contractantă a considerat că:

- sunt lămurite aspectele legate de numărul de leduri pentru aparatele de iluminat LED 30W și LED 50W;
- retransmiterea fișei tehnice pentru punctul de aprindere ar fi o completare a informațiilor furnizate în cadrul documentelor de ofertă, deși a solicitat, în mod expres, doar clarificarea acestor aspecte;
- oferta sa ar fi neconformă în raport de valoarea totală a fluxului luminos al aparatelor de iluminat LED 30W și LED 50W, deși, arată că, pe de o parte, acest aspect nu a făcut obiectul unei clarificări și, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a procedat în mod unilateral, discreționar la calcularea valorii acestuia, fără a lua în considerare datele furnizate de către societatea sa.

Susținând că aceste constatări ale autorității contractante sunt greșite, iar măsura respingerii ofertei sale este abuzivă, SC ... SRL prezintă următoarele argumente:

1. Societatea sa avea posibilitatea legală de a depune documentele solicitate de către autoritatea contractantă pentru a proba îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, astfel că, în mod corect, a redepus fișa tehnică pentru *Punct de aprindere a iluminatului public* (având toate informațiile completate în mod corespunzător) ca anexă la răspunsul la solicitarea de clarificare.

Consideră că acest demers nu poate fundamenta decizia de respingere a ofertei sale, deoarece prevederile legale incidente permit redepunerea de documente prin răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificare a autorității contractante, iar autoritatea contractantă a solicitat furnizarea unor informații, conduita societății sale fiind legală, neputând fi sancționată prin respingerea ofertei.

Precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat lămurirea datelor privind *Specificația tehnică nr. 4 - Punct de aprindere*, deoarece, din documentele aflate la dispoziția instituției, nu ar fi rezultat îndeplinirea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, iar prin răspunsul oferit a redepus Fișa tehnică nr. 4 - *Punct de aprindere a iluminatului public*, din care rezultă că respectă toate cerințele impuse prin documentația de atribuire, produsul oferit având următoarele caracteristici: clasa de izolație: I; gradul de protecție: IP54; gradul de poluare: 3; durata de viață: 20 de ani; dimensiuni: 365x470x155.

În opinia contestatoarei, demersul său a respectat prevederile legale incidente, deoarece fișa tehnică se afla la dispoziția autorității contractante încă de la momentul depunerii ofertei, aceasta solicitând doar clarificarea unor aspecte ce nu erau detaliate în cadrul fișei, dar la pag. 163 din propunerea tehnică se regăseau dimensiunile punctului de aprindere, aspecte pe care le-a ignorat.

În legătură cu aceste aspecte, contestatoarea arată că oferta sa a fost respinsă în temeiul art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, respectiv neconformitatea ofertei, iar nu pentru o completare a ofertei.

Mai arată că, în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a inclus o constatare proprie: „*nu ar fi solicitat completarea documentației de atribuire*”, dar acest aspect nu conduce, în mod automat, fără o verificare a documentelor și informațiilor prezentate, la respingerea ofertei, mai ales că instituția recunoaște conformitatea acesteia în raport de fișa tehnică redepusă, deoarece nicio critică nu vizează neconformitatea punctului de aprindere.

2. Susținând că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări și/sau completări dacă nu se considera lămurită, contestatoarea consideră că respingerea ofertei sale s-a dispus în mod nelegal în lipsa unei clarificări concrete față de situația considerată nelămurită de către organizatoarea procedurii.

Astfel, apreciază că autoritatea contractantă i-a respins, în mod nelegal, oferta fără a-i solicita anterior o clarificare privind pretinsa neîndeplinire a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini privind valoarea fluxului luminos, condiție pretins a fi neîndeplinită de aparatele de iluminat oferite (LED 30W și LED 50W).

În acest sens, invocă dispozițiile art. 87 din HG nr. 867/2016, principiul proporționalității, respectiv jurisprudența Curții de Apel București, și susține că nu i s-a acordat posibilitatea de a demonstra respectarea cerințelor impuse de documentația de atribuire prin raportare la specificația tehnică redată în caietul de sarcini privind

valoarea fluxului luminos necesar a fi atinsă, deși toate documentele doveditoare se aflau deja depuse în cadrul ofertei.

Mai susține că autoritatea contractantă i-a solicitat o clarificare ce viza alte caracteristici ale celor două produse, respectiv: numărul de LED-uri, puterea consumată și durata de viață a acestora.

Subliniind că, prin propunerea tehnică depusă, a îndeplinit parametrii impuși de autoritatea contractantă, contestatoarea apreciază că organizatoarea procedurii avea obligația legală de a clarifica îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor tehnice a unui ofertant prin raportare la toate aspectele constatate.

3. Arătând că oferta sa îndeplinește cerințele caietului de sarcini, iar produsele oferite respectă valoarea fluxului luminos și durata de viață impuse prin documentația de atribuire, contestatoarea consideră că, ulterior transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă a modificat pretenziile neconformități ale ofertei societății sale. Astfel, valoarea totală a fluxului luminos nu ar fi respectată în cazul aparatelor de iluminat LED 30W și LED 50W, conform unui calcul matematic propriu, iar, pe de altă parte, pentru LM 80- TM21, fluxul luminos nu ar trebui să scadă sub 80% din valoarea inițială după perioada de funcționare de 100.000 de ore.

Subliniind că oferta sa respectă cerințele caietului de sarcini, iar autoritatea contractantă a realizat o evaluare superficială, contestatoarea precizează că aparatele de iluminat LED 50W și LED 30W îndeplinesc cerințele impuse prin caietul de sarcini.

În această ordine de idei, raportându-se la scopul procedurii de atribuire, respectiv reducerea costurilor și eficiența luminoasă a aparatelor de iluminat, contestatoarea invocă sistemul optic al unui aparat de iluminat, precum și cerințele caietului de sarcini cu referire la standardul SR EN 13201.

Astfel, precizează că societatea sa a oferit două aparate de iluminat cu o putere mai mică decât cea impusă prin caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă „a validat oferta noastră din această perspectivă, scopul Procedurii de atribuire fiind atins”. Totuși, fără a analiza în concret caracteristicile tehnice/îndeplinirea parametrilor standardului SR EN 13201, instituția a considerat că nu ar fi fost respectată valoarea fluxului luminos, deși această specificație tehnică este similară celei privind puterea, iar dacă sunt îndepliniți parametrii de luminozitate impuși prin standardul SR EN 13201, aparatele de iluminat sunt conforme, deci respectă cerințele caietului de sarcini.

În susținerea argumentului potrivit căruia produsele oferite de către societatea sa respectă parametrii standardului SR EN 13201, cât și parametrii rezultați în urma calculului efectuat de către autoritatea contractantă, contestatoarea prezintă calculul lumino-tehnic aferent a două tipuri de drumuri conform programului Dialux, după cum urmează:

- aparatul de iluminat de 30W: Intensitate luminoasă(Lm) 0,44 cd/m²; Uniformitate generală (U₀) 0,45; Uniformitate longitudinală (U₁)

0,67 U_i ; Orbire fiziologică (TI^a) 10%; Iluminatul vecinătăților (SR^b). Parametrii obținuți de către acest aparat de iluminat au fost:) eficiență luminoasă: 140lm/W; flux luminos corpuri de iluminat: 4200lm; flux luminos al lămpii 4773lm și randament luminos: 88,01%.

- aparatul de iluminat de 50W: Intensitate luminoasă (L_m) 0,86 cd/m^2 ; Uniformitate generală(U_0) 0,43; Uniformitate longitudinală(U_l) 0,62 U_i ; Orbire fiziologică(TI^a) 12%; Iluminatul vecinătăților (SR^b) 0,67. Acești parametri au fost obținuți de către aparatul de iluminat având următoarele caracteristici: putere 50W; eficiență luminoasă: 140lm/W; flux luminos corpuri de iluminat: 7000lm; flux luminos al lămpii; 7955lm și randament luminos: 88,01%.

Astfel, menționează că produsele oferite îndeplinesc toți parametrii din caietul de sarcini, datorită combinației de eficiență de 140 lm/W și folosirea unor lentile adecvate, chiar cu o putere electrică mai mică decât cea impusă prin specificațiile tehnice.

În legătură cu aceste aspecte, contestatoarea apreciază că aparatele pe care le-a oferit conduc și la economisirea unei cantități semnificative de energie electrică, fiind, prin urmare, îndeplinit și cel de al doilea scop pentru care procedura de atribuire a fost demarată, respectiv reducerea costurilor cu energia electrică.

Detaliind, contestatoarea precizează că aparatele pe care le-a oferit au o eficiență de 140 lm/W, față de 130 lm/W, cât a prevăzut autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, iar instituția va economisi suma de 8.187,20 lei, fără TVA, sens în care prezintă următorul calcul: $[(24 \text{ kW/ora/an} * 653 \text{ buc} \dots 30W) + (16 \text{ kW/ora/an} * 111 \text{ buc} \dots 50W)] * \text{tarif unic de } 0,46923 \text{ lei/kw/h} = (15.672,00 \text{ kW/ora/an} + 1.776 \text{ kW/ora/an}) * \text{tarif unic de } 0,46923 \text{ lei/kw/h} = 17.448,00 \text{ kW/ora/an} * \text{tarif unic de } 0,46923 \text{ lei fără TVA} = 8.187,20 \text{ lei fără TVA}.$

Susținând că propunerea sa tehnică nu poate fi considerată neconformă, deoarece a respectat parametrii impuși, contestatoarea apreciază că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a stabilit niște condiții minimale în ceea ce privește specificațiile tehnice, astfel că nu se mai impune respectarea valorii fluxului luminos.

Consideră că ofertanții care dețineau o tehnologie mai avansată, aveau posibilitatea să ofere produse similare, ce respectau toți parametrii luminotehnici prevăzuți în standardul aplicabil și verificați de către autoritatea contractantă, precizând că autoritatea contractantă a impus și valoarea puterii aparatelor de iluminat oferite.

În opinia sa, autoritatea contractantă a confirmat faptul că, independent de specificațiile tehnice, relevantă este îndeplinirea/respectarea parametrilor din standardul SR EN 13201 indicat în caietul de sarcini, arată contestatoarea.

Susținând că aparatele de iluminat LED 50W și LED 30W îndeplinesc și cerințele impuse privind durata de viață, iar autoritatea contractantă a revenit asupra propriilor constatări urmare a

răspunsului societății sale la solicitarea de clarificare, contestatoarea susține că cerința privind durata de 100.000 de ore este respectată, aspect reflectat de fișele tehnice depuse în cadrul propunerii tehnice.

De asemenea, contestatoarea arată că, prin caietul de sarcini, s-a impus o durată de viață a LED-urilor de 100.000 ore, astfel că nu prezintă relevanță scăderea valorii fluxului luminos ulterior trecerii acestei perioade.

Cu referire la testul LM – 80, menționat de către autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, contestatoarea arată că este o combinație de metode de calcul a duratei de funcționare a LED-urilor și a performanțelor luminoase, iar nu un instrument/ standard care ar putea să determine că fluxul luminos nu trebuie să scadă sub 80%, cum, în mod netemeinic a susținut autoritatea contractantă. Astfel, prin testul LM-80 TM21 se determină durata de funcționare a LED-urilor pe bază de modelare matematică în condițiile menținerii unui flux luminos util. Or, scăderea fluxului luminos sub nivelul de 70% din valoarea inițială conduce la imposibilitatea atingerii parametrilor impuși prin standardul SR EN 13201. Totuși, prin cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă nu a procedat la impunerea unei cerințe prin care fluxul luminos să nu se deprecieze sub nivelul de 80% din valoarea inițială.

Detaliind, contestatoarea prezintă considerații tehnice cu privire la testul LM – 80.

Referindu-se la argumentul autorității contractante privind o lipsă a informațiilor din fișele tehnice, aspect ce a condus la imposibilitatea identificării specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini, contestatoarea arată că instituția a avut la dispoziția sa toate informațiile necesare pentru a constata îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini și nici nu a indicat ce informații și/sau documente nu i-au fost prezentate.

De asemenea, cu referire la punctul de aprindere, contestatoarea arată că a depus fișa tehnică a acestui produs sub forma anexei la răspunsul la solicitarea de clarificare. Astfel, la momentul evaluării ofertei sale, autoritatea contractantă avea la dispoziție toate documentele și informațiile necesare pentru a constata conformitatea ofertei.

Menționând că autoritatea contractantă a preferat să-i respingă oferta fără a-i solicita o nouă clarificare, în opinia sa, fiind încălcat principiul proporționalității și jurisprudența instanțelor europene, astfel că se impune anularea actului atacat.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 „raportat la art. 2 din Legea nr. 101/2016”, precum și dispozițiile legale menționate în cuprinsul contestației, iar în probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 114/2020, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 21.833,34 lei.

Ca răspuns la această solicitare, cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. ..., în valoare de ... lei, emisă de

Prin punctul de vedere nr. 3589/25.09.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., COMUNA ... a solicitat Consiliului să dispună respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca nefondată.

În motivare, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire, iar în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, arată că, prin adresa nr. 3317/07.09.2020, i-a solicitat acesteia să clarifice îndeplinirea cerințelor prevăzute la secțiunea IV.4.1 (punctul 3) din fișa de date, și nu completarea respectivelor informații.

Susține că SC ... SRL a răspuns în termenul legal prin adresa nr. 728/09.09.2020, dar și-a completat oferta depusă în SEAP cu specificația tehnică nr. 4 - punct de aprindere și a recunoscut că a omis respectivul document.

Autoritatea contractantă arată că, prin caietul de sarcini, a solicitat ca puterea nominală a aparatelor de iluminat să fie de 36W, respectiv 54W, cu un flux minim de 130lm/W pentru fiecare tip, dar contestatoarea a ofertat după cum urmează:

- un aparat de iluminat cu LED, cu putere nominală de 30W și un flux luminos de 140lm/W, ceea ce conduce la un flux luminos total de 4200 lm, inferior celui de 4680lm din caietul de sarcini;

- un aparat de iluminat cu LED, cu putere nominală de 50W și un flux luminos de 140lm/W, ceea ce conduce la un flux luminos total de 7000 lm, inferior celui de 7020lm din caietul de sarcini.

În legătură cu aceste aspecte, autoritatea contractantă precizează că, deși aparatele de iluminat ofertate, cu putere de 30W, respectiv 50W, consumă mai puțină energie electrică, au fluxuri luminoase inferioare celor solicitate prin caietul de sarcini, fiind neconforme.

În ceea ce privește durata de funcționare a LED-urilor, autoritatea contractantă susține că situația este similară, deoarece acestea sunt fabricate conform standardelor internaționale IES.

Astfel, precizează că societatea contestatoare a prezentat informație eronată, deoarece pentru LM 80 – TM 21 fluxul luminos al ledurilor nu trebuie să scadă sub 80 % din valoarea inițială după perioada de funcționare de 100.000 ore, și nu sub 70 %, așa cum a indicat contestatoarea, susținând că, din punct de vedere tehnic, aparatele de iluminat ofertate de către contestatoare sunt neconforme, oferind un flux luminos inferior.

De asemenea, apreciază că lipsa informațiilor din fișele tehnice prezentate de către contestatoare nu i-au permis identificarea specificațiilor solicitate prin caietul de sarcini, precum și faptul că, prin documentația de atribuire, nu a permis depunerea de oferte alternative, astfel că ofertanții aveau obligația respectării integrale a cerințelor caietului de sarcini.

Menționează că, chiar în cadrul contestației, SC ... SRL a recunoscut că propunerea sa tehnică nu a fost elaborată corespunzător, dar avea posibilitatea legală de a depune documente suplimentare, ca urmare a clarificării primite.

Apreciind că SC ... SRL nu a analizat cu atenție prevederile și solicitările fișei de date a achiziției/caietului de sarcini și nu a înțeles sau a interpretat, în mod eronat, anumite elemente ale caietului de sarcini, autoritatea contractantă susține că legislația în materia achizițiilor publice prevede dreptul său, nu obligația, de a solicita clarificarea unui aspect sau document considerat neclar.

Astfel, precizează că i-a cerut clarificări contestatoarei, dar nu i-a solicitat completarea documentelor lipsă.

După ce arată că oferta contestatoarei a fost declarată neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă solicită Consiliului „*judicarea cu maximă celeritate a contestației*”, deoarece finanțarea lucrărilor din cadrul acestei proceduri este asigurată prin contractul de asociere nr. 163/„06.98.2020” încheiat cu UAT ... – prin ..., cu termen limită de finanțare: 18.12.2020.

În această ordine de idei, autoritatea contractantă precizează că, în cazul pierderii finanțării de 300.000 lei pentru anul 2020, se va adresa instanțelor judecătorești competente pentru recuperarea sumei.

În final, invocând austeritatea bugetară, UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ ... solicită Consiliului să respingă capătul de cerere privind obligarea sa la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului judiciar.

În probațiune, au fost depuse, în fotocopie, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa transmisă prin e-m... în data de 02.10.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a formulat *note scrise* prin care a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

În cadrul documentului, contestatoarea susține că argumentele autorității contractante sunt netemeinice și nelegale, sens în care reia și detaliază o parte din argumentele deja prezentate în cadrul contestației.

Cu privire la finanțarea lucrărilor din cadrul procedurii de atribuire, contestatoarea apreciază că sunt lipsite de relevanță argumentele autorității contractante, sens în care invocă prevederile art. 2 și art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Solicitând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, SC ... SRL se raportează la dispozițiile art. 453 și art. 451 alin. (1) C.pr.civ., iar în aplicarea prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, atașează factura fiscală nr. 120/21.09.2020, în valoare de 11.562,75 lei, cu TVA, precum și extras de cont din data de 25.09.2020 pentru suma de

11.502,75 lei, documente aferente onorariului de avocat pentru contestația ce face obiectul dosarului C.N.S.C. nr.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizarea și eficientizarea sistemului de iluminat public în vederea reducerii consumului de energie electrică în comuna ..., județul Brăila”, cod CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev. 2), publicând în SICAP anunț de participare simplificat nr.

Valoarea estimată a contractului de lucrări este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „...”.

În procesul verbal nr. 1 din 03.09.2020, privind evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, autoritatea contractantă a consemnat faptul că, în cadrul procedurii de atribuire, au fost depuse 4 oferte, printre care și cea a SC ... SRL, toate ofertele îndeplinind cerințele minime solicitate în cadrul DUAE.

În procesul verbal nr. 3/16.09.2020, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și a răspunsurilor la solicitările de clarificări aferente propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a consemnat finalizarea evaluării propunerilor tehnice, oferta contestatoarei SC ... SRL fiind declarată neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Acest rezultat al procedurii a fost comunicat de către autoritatea contractantă SC ... SRL prin adresa nr. 3465/ 16.09.2020, care, nemulțumită fiind, în termenul legal, a formulat prezenta contestație, solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În adresa de comunicare nr. 3465/16.09.2020, autoritatea contractantă, în temeiul art. art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, conform căruia: „(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”, a consemnat următoarele motive care au stat la baza respingerii, ca *neconformă, a ofertei contestatoarei*:

„În cadrul fișei de date a achiziției, la secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, au fost solicitate, cităm:

«3. Listele cu cantitățile de lucrări, FISELE TEHNICE și centralizatoarele completate conform prevederilor HG 907/2016, inclusiv pentru organizarea de șantier.»

Autoritatea contractanta a solicitat societății dvs, prin clarificarea nr. 3317/07.09.2020, argumentarea îndeplinirii cerințelor prevăzute la secțiunea I V.4.1. (punctul 3) din Fisa de date a achiziției si NU completarea respectivelor informații - așa cum ati procedat prin răspunsul dvs nr. 728/09.09.2020, prin care completați oferta depusa cu Specificația tehnica nr 4 - punct de aprindere, recunoscând chiar omiterea respectivului document.

De asemenea, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, puterea nominală a aparatelor de iluminat solicitate în cadrul caietului de sarcini aferent prezentei proceduri de atribuire, trebuie să fie de 36W și respectiv 54W, cu un flux luminos de minim 130lm/W pentru fiecare tip, ceea ce asigură un flux luminos uniform și necesar în toate zonele din localitate, inclusiv în zonele de risc (trecuri de pietoni, intersecții, grădinițe, școli, etc).

Astfel:

- conform prevederilor caietului de sarcini, aparatul de iluminat cu LED 36W, cu un flux luminos de minim 130lm/W, trebuie să aibă un flux luminos total la ieșire de minim 4680lm (36Wx130lm/W). Soluția ofertată de societatea dvs. a fost un aparat de iluminat cu LED cu putere nominală de 30W și eficiența declarată a fluxului luminos de 140lm/W, ceea ce conduce la un flux luminos total de 4200lm, inferior cerinței impuse de autoritatea contractanta în cadrul caietului de sarcini - document asumat în tot de societatea dvs prin înaintarea ofertei în cadrul prezentei proceduri de atribuire;

- conform prevederilor caietului de sarcini, aparat de iluminat cu LED 54W, cu un flux luminos de minim 130lm/W, trebuie să aibă un flux luminos total la ieșire de minim 7020lm (54W x 130lm/W). Soluția ofertată de societatea dvs., a fost un aparat de iluminat cu LED cu putere nominală de 50W și eficiența declarată a fluxului luminos de 140lm/W, ceea ce conduce la un flux luminos total de 7000lm, inferior cerinței impuse de autoritatea contractanta în cadrul caietului de sarcini - document asumat în tot de societatea dvs prin înaintarea ofertei în cadrul prezentei proceduri de atribuire;

În concluzie: deși aparatele de iluminat cu putere de 30W și respectiv 50W, consumă mai puțină energie electrică, în aceeași măsură au fluxuri luminoase inferioare celor solicitate în caietul de sarcini, situându-se sub cerințele minime, fiind inferioare și implicit neconforme.

Situație similară și în ceea ce privește durata de funcționare a LED-urilor, acestea fiind fabricate conform standardelor internaționale IES.

Informația prezentată de societatea dvs. este eronată și creează confuzie.

Astfel, pentru LM80-TM21, fluxul luminos al ledurilor nu trebuie să scadă sub 80% din valoarea inițială după perioada de funcționare de 100.000 ore și nu sub 70% așa cum precizați în răspunsul la

solicitarea de clarificări, Temperaturile de testare sunt 55 grade Celsius sau 85 grade Celsius, în funcție de utilizare.

Prin urmare din punct de vedere tehnic, aparatele e iluminate oferite de SC ... SRL sunt neconforme, oferind un flux luminos inferior.

De asemenea, lipsa informațiilor din fișele tehnice prezentate de societatea dvs. nu a permis identificarea specificațiilor solicitate în cadrul caietului de sarcini aferent procedurii (...)."

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Ulterior, punctului de vedere nr. 3589/25.09.2020, înregistrat la CNSC cu nr. ..., contestatoarea a transmis adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., denumită *Note scrise*, combătând argumentele prezentate de autoritatea contractantă.

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 3317/07.09.2020, a solicitat contestatoarei următoarele clarificări, raportat la punctul 3 de la cap. IV.4.1 – Modul de prezentarea a propunerii tehnice, din fișa de date achiziției:

„3. Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și centralizatoarele completate conform prevederilor HG 907/2016, inclusiv pentru organizarea de șantier”.

Comisia de evaluare a ofertelor vă solicită să precizați cum anume considerați că ați îndeplinit cerințele din Specificația tehnică nr. 3 - Aparat de iluminat LED 36W, Specificația tehnică nr. 2 - Aparat de iluminat LED 54W și respectiv Specificația tehnică nr. 4 - Punct de aprindere, întrucât informațiile prezentate sunt fie incomplete, fie nu îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini, după cum urmează:

Specificația tehnică nr. 3 - Aparat de iluminat LED 36W:

Solicitat în Caietul de sarcini	Ofertat
Nr. de LED-uri: 8 - 12	Lipsă informație
Putere consumată totală: 36 W	Putere consumată totală: 30 W
Durată viață LED - 100.000 h (fără alte condiționări impuse)	Durata viață LED - 100.000 h, condiționat de menținerea fluxului luminos la 70% la 25 grade C și cu prezentarea testului LM-80 și a proiectării TM-21

Specifi **Specificația tehnică nr. 2 - Aparat de iluminat LED 54 W:**

Solicitat în Caietul de sarcini	Ofertat
Nr. de LED-uri: 8- 12	Lipsă informație
Putere consumată totală: 54 W	Putere consumată totală: 50 W
Durată viață LED - 100.000 h (fără alte condiționări impuse)	Durata viață LED - 100.000 h. condiționat de menținerea fluxului luminos la 70% la 25 grade C și cu prezentarea testului LM-80 și a proiectării TM-21

Specifi **Specificația tehnică nr. 4 - Punct de aprindere:**

Solicitat în Caietul de sarcini	Ofertat
Clasa de izolație: I	Lipsă informație
Grad de protecție: minim IP 54	Lipsă informație
Grad de poluare: 3	Lipsă informație
Durată de viață: 10 ani	Lipsă informație
Dimensiuni (LxWxH): 350x450x150, (+- 5%)	Lipsă informație

în conformitate cu prevederile art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm clarificarea celor mai sus prezentate".(...).

Informațiile vor fi transmise până la data de 09.09.2019 în SEAP, semnate cu semnătură electronică.(...)"

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat cu adresa nr. 728/ 09.09.2020, astfel:

1. Specificația tehnică nr. 3 - Aparat de iluminat LED 36W

a). In Fisa tehnica nr. 3, la poz. nr. 1.4, pag. 169, din documentul postat pe SICAP sub denumirea 176.09 Propunerea tehnica ... EA partea 2, se poate regăsi informația ca aparatul de iluminat propus de societatea noastră, conține un număr de min 8 capsule individuale cu LED.

b). In Fisa tehnica nr. 3 la poz. 2,5 puterea aparatului de iluminat propusa de noi este de 30W. Puterea consumata totala de 30W ofertata de societatea noastră, este cea rezultata din calculul luminotehnic efectuat si depus in oferta tehnica la pag.9-64 din Propunerea tehnica ... EA partea 2. Eficienta luminoasa a aparatului de iluminat propus de societatea noastră este de 140 lm/W. Performantele luminotehnice superioare ale aparatului de iluminat propus de noi, ne da posibilitatea propunerii unei puteri consumate mai mici decât cea solicitata de d-voastra, cu realizarea aceluiași grad

de iluminare, care rezulta din calculele luminotehice mentionate. Ofertarea unei puteri consumate mai mici decât cea solicitata este un castig real pentru Comuna ... in ce privesc cheltuielile cu consumul de energie electrica pentru iluminat, care pentru aparatul de iluminat oferat de societatea noastra vor fi semnificativ mai mici.

c). Durata de funcționare a LED-urilor care echipeaza aparatelor de iluminat propuse de societatea noastra este de 100.000 h. Pentru o informare corecta a Autoritatii contractante, fluxul luminos al oricărui LED aflat in funcțiune, se depreciaza odata cu consumarea duratei de funcționare a acestuia, in mod treptat, ajungand la finalul perioadei de funcționare (la implinirea celor 100.000 ore), la valori ce nu depasesc 70% din valoarea fluxului inițial, iar acest aspect se poate constata in baza efectuării testului LM80-TM21. Pentru a fi riguroși si corecți totodata cu beneficiarii, societatea noastra indica in mod transparent de fiecare data in fisele tehnice durata de funcționare a LED-urilor, cu cu indicarea valorilor fluxului luminos la implinirea termenului de funcționare solicitat (in cazul de fata pentru 100.000 ore de functionare). Testul LM80-TM21 ne arata in acest caz (pentru aparatele de iluminat solicitate de d-voastra cu durata de funcționare a LED-urilor de 100.000 ore) un flux luminos de cel puțin 70% din valoarea sa inițiala masurata la temperatura de 25°C. (...).

2. Specificația tehnica nr. 2 - Aparat de iluminat LED 54W

a). In Fisa tehnica nr.2, la poz. nr. 1.4, pag., din documentul postat pe SICAP sub denumirea 176.09 Propunerea tehnica ... EA partea 2, aparatul de iluminat propus de societatea noastra, conține un număr de 8 capsule individuale cu LED.

b). In Fisa tehnica nr.2 la poz. 2,5 puterea aparatului de iluminat propusa de noi este de 50W. Puterea consumata totala de 50W ofertata de societatea noastra este cea rezultata din calculul luminotehnic efectuat si depus in oferta tehnica la pag. 9-64 - din Propunerea tehnica ... EA partea 2. Eficienta luminoasa a aparatului de iluminat propus de societate noastră este de 140lm/w. Performanțele luminoase superioare ale aparatului propus de noi ne da posibilitatea propunerii unei puteri consumate mai mici decât cea solicitata de d-voastra, cu realizarea aceluiasi grad de iluminare, care rezulta din calculele luminotehice mentionate. Ofertarea unei puteri consumate mai mici decât cea solicitata este un castig real pentru Comuna ... in ce privește cheltuielile mai mici cu consumul de energie electrica pentru iluminat.

c). Durata de funcționare a LED-urilor care echipeaza aparatelor de iluminat propuse de societatea noastra este de 100.000 h. Pentru o informare corecta a Autoritatii contractante, fluxul luminos al oricărui LED aflat in funcțiune, se depreciaza odata cu consumarea duratei de funcționare a acestuia, in mod treptat, ajungand la finalul perioadei de functionare (la implinirea celor 100.000 ore), la valori ce nu depasesc 70% din valoarea fluxului inițial, iar acest aspect se poate constata in baza efectuării testului LM80-TM21. Pentru a fi riguroși si corecți

totodata cu beneficiarii, societatea noastra indica in mod transparent de fiecare data in fisele tehnice durata de funcționare a LED-urilor, cu cu indicarea valorilor fluxului luminos la implinirea termenului de funcționare solicitat(in cazul de fata pentru 100.000 ore de funcțioare). Testul LM80-TM21, ne arata in acest caz (pentru aparatele de iluminat solicitate de d-voastra cu durata de funcționare a LED-urilor de 100.000 ore) un flux luminos de cel puțin 70% din valoarea sa inițiala masurata la temperatura de 25°C. (...).

3. Specificația tehnica nr. 4 - Punct de aprindere

Punctul de aprindere ofertat de societatea noastra il are ca furnizor pe ..., o societate comerciala cu mare experiența in domeniu. Numai urmare a unei regretabile omisiuni nu au fost cuprinse in Fisa tehnica toate caracteristicile solicitate de d-voastra prin scrisoarea de clarificari. Va retransmitem Fisa tehnica nr. 4 aflata deja in Propunerea noastra tehnica la pag. 173 cu caracteristicile tehnice complete, asa cum acestea au fost solicitate de d-voastra.

Facem mențiunea ca la pag. 163 din Propunerea tehnica partea 2 - punctul 11.1.3. - am inclus dimensiunile punctului de aprindere dupa cum urmeaza: 365 x 470 x 155 mm. (...).

La acest răspuns, contestatoarea a retransmis Fișa tehnică nr. 4 – Punct de aprindere a iluminatului public, atașând Cartea tehnică pentru produsul „Punct central de aprindere a iluminatului public”, precum și alte documente.

În analiza criticilor contestatoarei, Consiliul are în vedere cap. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, la punctul 3, se solicită: „Listele cu cantitatile de lucrari, fisele tehnice si centralizatoarele completate conform prevederilor HG 907/2016, inclusiv pentru organizarea de santier.”

De asemenea, în caietul de sarcini se regăsesc Specificațiile tehnice nr. 2, nr. 3 și nr. 4, care conțin și următorii parametrii cu valorile aferente impuse:

- Specificația tehnica nr. 3 - Aparat de iluminat cu LED-uri LED cu putere 36W:

- Număr de LED-uri – 8-12*
- Putere consumată totală – 36W*
- Flux luminos (valoare minim) – 4680 lm*
- Durată de viață LED-uri – 100.000 h.*

- Specificația tehnica nr. 2 - Aparat de iluminat cu LED-uri LED cu putere 54W:

- Număr de LED-uri – 8-12*
- Putere consumată totală – 54W*
- Flux luminos (valoare minim) – 7020 lm*
- Durată de viață LED-uri – 100.000 h.*

- Specificația tehnica nr. 4 - Punct de aprindere iluminat public:

- Clasa de izolație – 1*
- Grad de protecție – minim IP54*
- Durata de viață – 10 ani*

- *Dimensiuni (LxWxH) – 350mmx450mmx150mm ±5%*

Din verificarea propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul constată că în Fișele tehnice prezentate de contestatoare (filele 877-883) valorile specificațiilor tehnice de mai sus nu corespund cu cele solicitate prin caietul de sarcini. Astfel:

1. în „Fișa tehnică nr. 2”, depusă de contestatoare, chiar în denumirea produsului Aparat de iluminat stradal ... apare valoarea de **30W a puterii, în loc de 36W**, așa cum s-a cerut; de asemenea, nu apare numărul de LED-uri, deși prin caietul de sarcini s-au cerut 8-12; durata de viață este menționată 100.000h, dar nu sunt respectate valorile celorlalți parametri care condiționează această durată de viață, inclusiv a fluxului luminos;

2. în „Fișa tehnică nr. 2” chiar în denumirea produsului Aparat de iluminat stradal ... apare valoarea de **50W a puterii, în loc de 54W**, așa cum s-a cerut; nu apare deloc numărul de LED-uri, față de cele 8-12 solicitate; și în acest caz, durata de viață este menționată 100.000h, dar nu sunt respectate valorile celorlalți parametri care condiționează această durată de viață, inclusiv a fluxului luminos;

3. în Fișa tehnică nr. 4 - *Punct de aprindere iluminat public*, parametrii tehnici: *Clasa de izolație – 1, Grad de protecție – minim IP54, Durata de viață – 10 ani și Dimensiuni (LxWxH) – 350mmx450mm x 150mm ±5%* **nu se regăsesc deloc.**

În concluzie, față de cele evocate, din analiza conținutul propunerii tehnice, respectiv a fișelor tehnice, precum și a răspunsului la clarificări, aparținând contestatoarei, raportat la cerințele impuse prin caietul de sarcini, Consiliul constată că SC ... SRL nu s-a conformat acestora.

De altfel, chiar în conținutul contestației, SC ... SRL, prin afirmația „a oferat două aparte de iluminat cu o putere mai mică decât cea impusă prin caietul de sarcini”, recunoaște faptul că nu a respectat valorile acestui parametru, așa cum au fost solicitate, autoritatea contractantă nevalidând oferta sa, contrar susținerii contestatoarei, UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ ... menționând foarte clar în adresa nr. 3465/16.09.2020: „puterea nominală a aparatelor de iluminat solicitate în cadrul caietului de sarcini ...trebuie să fie 36W și 54W (...) deși aparatele de iluminat cu putere de 30W și respectiv de 50W consumă mai puțină energie electrică, în aceeași măsură au fluxuri luminoase inferioare celor solicitate în caietul de sarcini, situându-se sub cerințele minime, fiind inferioare și implicit neconforme”.

Or, raportat la dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”, autoarea contestației trebuia să se conformeze întocmai valorilor indicate în caietul de

sarcini, care, potrivit art. 20 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, face parte din documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul nu va reține ca întemeiate alegațiile/explicațiile contestatoarei referitoare la faptul că aparatele de iluminat oferite (30W și 50W) *„au caracteristici și performanțe superioare celor impuse prin caietul de sarcini”*, deoarece, pe de o parte, în condițiile în care cunoștea valorile specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, altele decât cele pe care le deține produsul său, contestatoarea avea posibilitatea de a se prevala de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*, astfel încât să solicite autorității contractantă clarificări sau informații suplimentare asupra documentației de atribuire sau să înainteze o contestație cu respectarea prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016. Neuzând de aceste norme legale, este evident că, prin depunerea ofertei, SC ... SRL a acceptat și înțeles tot conținutul documentației de atribuire, astfel că era obligată să respecte dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, citate anterior. Prin urmare, orice critică, al acest moment, asupra conținutului documentației de atribuire este evident tardivă.

Pe de altă parte, acceptarea altor valori ale caracteristicilor tehnice, față de cele solicitate prin documentația de atribuire, ar fi condus la încălcarea, de către autoritatea contractantă, a principiului tratamentului egal, statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, existând posibilitatea ca operatori economici care dețineau produse cu alte valori față de cele impuse prin documentația de atribuire (caietul de sarcini) să nu participe la procedură, împiedicați tocmai de art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, conform căruia: *În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Referitor la Fișa nr. 4, pe care contestatoarea a retransmis-o ca urmare a solicitării de clarificări, din partea autorității, Consiliul constată că aceasta fost completată cu parametri enunțați anterior care lipseau. În legătură cu acest aspect, Consiliul are în vedere afirmația contestatoarei conform căreia *„punctul de aprindere oferit de societatea noastră îl are ca furnizor pe ..., o societate comercială cu mare experiență în domeniu”*, dar constată că această afirmație nu este însoțită de probe concrete în acest sens.

Or, simpla susținere a contestatoarei conform căreia dintr-o regretabilă omisiune nu au fost cuprinse în Fișa tehnică toate caracteristicile solicitate nu poate fi luată în considerare, de către Consiliul, atâta vreme cât respectivele specificații tehnice nu au fost demonstrate cu documente tehnice clare de la producător/furnizor,

chiar cu mare experiență, care să convingă de existența parametrilor tehnici în discuție.

Prin urmare, completarea doar de către contestatoare a respectivilor parametri tehnici în Fișa tehnică nr. 4, urmată de o transmitere a unor documente având ca antet „...” cu diverse tabele și grafice, fără a fi explicate sau a se face trimitere exactă la informațiile din aceste acte înșiruite, care să probeze existența valorilor solicitate prin caietul de sarcini, contravine prevederilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, care stabilesc: „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.*”

Față de cele evocate, Consiliul constată că oferta contestatoarei nu a respectat caracteristicile tehnice impuse prin caietul de sarcini, fiind incidente chiar dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, citate anterior.

Relevant în acest sens este cap. IV.4.1 - *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, din fișa de date a achiziției, unde se precizează: „*Propunerea tehnica va fi elaborata si prezentata cât mai detaliat, pentru a demonstra corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile caietului de sarcini (SF). (...).*”

În concluzie, față de cele evocate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins ca neconformă, în mod corect, oferta contestatoarei pe aspectele prezentate mai sus.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei conform căreia autoritatea contractantă avea obligația de a solicita alte clarificări cu privire la „valoarea fluxului luminos”, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, întrucât, pe de o parte, autoritatea contractantă are obligația respectării prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc: „*(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”, iar, pe de altă parte, în solicitarea de clarificări s-a făcut trimitere la fluxul luminos care condiționa durata de viață LED – 100.000 ore. Prin urmare, cea care trebuia să fie vigilentă și să depună toate diligențele în a prezenta o ofertă conformă era contestatoare, autoritatea contractantă neavând obligația de a solicita clarificări acolo unde informațiile, din propunerea tehnică, sunt evidente.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ

Pe cale de consecință, va respinge solicitarea contestatoarei de obligarea a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezenta contestație.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ ..., cu sediul în comuna ..., str.

Pe cale de consecință, respinge solicitarea contestatoarei de obligarea a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezenta contestație.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,

...
...

Membru,

...
...

Membru,

...
...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține ... pagini.