

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...

Data: ...

Prin contestația nr. 777/22.07.2016, transmisă inițial prin fax, iar ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 22347/22.07.2016, respectiv sub nr. 22569/25.07.2016, S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., în calitate de director general, a contestat rezultatul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, offline, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reparație pentru ridicare restricții de viteză pe linii curente, directe și linii stații - 3 loturi pe raza SRCF ...”, respectiv loturile 1-3, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat „desființarea măsurii de respingere a ofertei subscrisei ca inacceptabilă și recunoașterea dreptului nostru de participare la faza electronică a licitației (...)”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 777/22.07.2016, transmisă inițial prin fax, iar ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 22347/22.07.2016, respectiv sub nr. 22569/25.07.2016, formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, offline, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reparație pentru ridicare restricții de viteză pe linii curente, directe și linii stații - 3 loturi pe raza SRCF ...”, respectiv loturile 1-3, s-a solicitat „desființarea măsurii de respingere a ofertei subscrisei ca inacceptabilă și recunoașterea dreptului nostru de participare la faza electronică a licitației (...)”.

În susținere, contestatoarea precizează că își menține afirmația din adresa nr. 650/23.06.2016 privind corectitudinea și veridicitatea Declarației de neîncadrare în situațiile prevăzute de art. 181 din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea precizează că așa cum a susținut, în documentația depusă, contractele încheiate cu Regionala ..., au fost îndeplinite 100% cu excepția unor situații de care nu se face vinovată, respectiv: în contractul nr. 617/17.08.2015 s-a prezentat procesul-verbal de terminare a lucrărilor, în care se menționează că s-au respectat condițiile contractuale și cele menționate în caietul de sarcini. În fișa de date, la punctul III.2.3. a), se menționează că agentul economic poate depune unul din documentele expuse, printre care se menționează „proces verbal de recepție”, pe care societatea sa l-a depus, iar în contractul nr. 72/01.08.2013, a depus și recomandarea, susținerile autorității contractante referitor la acest contract, în opinia sa, nu au avut și nu au un temei legal, fiind întrunite elemente constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, în scopul eliminării societății sale de la licitație și alegerea altor concurenți pe alte criterii decât cele scrise în documentație, fiind încălcate dispozițiile art. 2, art. 155 alin. (6), art. 163, art. 187 alin. (3), art. 207, art. 224 alin. (1) lit. e), g), k) și art. 225 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice .

Contestatoarea precizează faptul că mențiunile din documentul constatare sunt netemeinice și nelegale, acesta fiind încheiat cu încălcarea prevederilor contractuale și a documentației de atribuire, conform cărora procesul-verbal de constatare se face după 14 zile de la terminarea lucrărilor sau 14 zile de la recepția finală a lucrărilor și nu la 6 luni de la terminarea lucrărilor respectiv 03.05.2016.

Contestatoarea precizează că documentele constatatoare au fost întocmite din dispoziția unor reprezentanți ai Regionalei, în mod unilateral, lucru dovedit întrucât, dacă nu și-ar fi îndeplinit obligațiile contractuale, ar fi creat un prejudiciu, ori acest prejudiciu nu a fost cuantificat de către beneficiarul lucrării, societății sale nu i s-a solicitat plata unei astfel de despăgubiri, prin urmare nu a plătit nici măcar un leu pentru o eventuală neîndeplinire a obligațiilor contractuale.

Referitor la „procesul verbal de constatare nr. 215/156/23.05.2016” privitor la contractul nr. 616/17.08.2015, contestatoarea învederează că acesta este întocmit în mod tendențios și abuziv, cu încălcarea art. 97¹ lit. d) din HG nr. 925/2006, aceste „processe constatatoare” întocmindu-se în termen de „14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, suplimentar în 14 zile de la data încheierii lucrărilor, întocmit la expirarea lucrărilor în cauză”.

S.C. ...S.R.L. arată că se poate constata faptul că procesul-verbal de constatare nr. 215/23.05.2016, întocmit de SRCF ... încalcă flagrant aceste dispoziții imperative, fiind întocmit în mod abuziv în momentul în care autoritatea contractantă a sesizat că societatea sa participă la toate licitațiile anunțate de către C.N.C.F., indiferent de sucursală.

Autoarea contestației consideră că „procesele-verbale de constatare” au fost întocmite la comandă, toate semănând între ele.

Referitor la contractul nr. 616/17.08.2015, contestatoarea arată că procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor a fost încheiat la data de 03.03.2016 (procesul-verbal nr. 201/D/95/03.03.2016), iar așa-zisul „proces-verbal de constatare” a fost încheiat cu mult peste data la care trebuia încheiat acesta, respectiv 17.03.2016, nota de constatare făcându-se în data de 23.05.2016. Contestatoarea consideră că notele de constatare s-au întocmit numai după ce societatea sa a participat la licitația din 03.05.2016 organizată de ..., sens în care solicită analizarea bănuiei privind comiterea de acte de corupție de către autoritatea contractantă, „motiv pentru care să fie sesizate organele de cercetare penală abilitate”.

În ceea ce privește dovedirea experienței similare, contestatoarea precizează că a făcut această dovadă, prin prezentarea contractului de lucrări încheiat cu EUROPEAN ... TRANSPORT FERVIAR SRL, care are o valoare suficient de mare, pentru acoperirea valorilor prevăzute de autoritatea contractantă în fișa de date, lucrările executate în baza acelui contract fiind similare cu cele din prezenta cauză.

Contestatoarea consideră că și-a îndeplinit obligațiile contractuale ce le-a avut față de beneficiarul SRCF ..., menționând că a avut „toate materialele aprovizionate, întâmpinând greutăți din momentul în care SRCF ... a solicitat subscrie plata unor comisioane întrucât obiectul contractului nr. 616/17.08.2015, constă în înlocuirea de traverse de lemn cu traverse de beton, dar la fața locului am găsit pe teren 226 traverse T26 SB de beton deja montate în cale”.

Contestatoarea precizează că a sesizat conducerea SRCF ... pentru a-i preda alt amplasament unde să poată monta traversele de beton, răspunsul fiind acela că „se schimba doar SKL-urile și raportăm că s-au schimbat toate traversele și ne dați și nouă un comision”.

S.C. ...S.R.L. menționează că traversele de beton T26 au fost încărcate din Stația Predeal, transportate și descărcate, iar la momentul introducerii în cale, s-a constatat că nu avea amplasamentul conform contractului.

Contestatoarea consideră că în situația neîndeplinirii obligațiilor contractuale ar fi creat un prejudiciu, însă acesta nu a existat, iar societatea sa nu a plătit în acest sens nici măcar un leu sau penalități de întârziere, prin urmare serviciile prestate au fost „de bună calitate și conform cerințelor contractului”.

Autoarea contestației, apreciază că procesele-verbale constatatoare urmează să fie desființate în instanță, pe calea contenciosului administrativ.

Referitor la contractul nr. 617/17.08.2015, contestatoarea învederează că acesta a fost dus la îndeplinire așa cum se menționează în procesul-verbal de recepție, respectându-se clauzele contractuale și caietul de sarcini, iar lucrarea a fost, de asemenea, de bună calitate din punct de vedere tehnic, sens în care solicită Consiliului să verifice faptul că în respectivul proces-verbal de recepție, nu se menționează că societatea sa nu ar fi respectat clauzele contractuale și faptul că nu și-ar fi îndeplinit obligațiile contractuale.

În ceea ce privește procentul de execuție de 74,24% a contractului nr. 619/17.08.2015, contestatoarea precizează că prin caietul de sarcini, SRCF ... avea obligația imperativă să asigure la timp materialele prevăzute și pe care trebuia să i le pună la dispoziție. Conform avizelor de expediție emise de către Districtul din Gheorgheni, contestatoarea arată, că i s-au pus la dispoziție în mod intenționat materialele, abia în luna ianuarie 2016.

Referitor la condițiile contractuale „Lucrări întreținere și reparații linii CF”, contestatoarea arată că în realitate linia veche a fost îndepărtată în întregime, fiind construită una nouă.

Contestatoarea precizează că pe teren nu a întâlnit nicio bornă kilometrică, la predarea amplasamentului nu s-a predat nici o schiță, iar autoritatea contractantă trebuia să-i pună la dispoziție materialele necesare terminării lucrării, ceea ce s-a întâmplat abia în ianuarie 2016.

Din punctul său de vedere contestatoarea arată că lucrările au fost finalizate 100%, iar referitor la diferența de preț va trebui plătită de autoritatea contractantă ținând cont de prevederile art. 9.5 alin. (2) din contractul nr. 619/17.08.2015.

Referitor la contractul nr. 618/17.08.2015 cu privire la care autoritatea contractantă arată că nu s-a realizat lucrarea, fiind pierdută alocația bugetară, contestatoarea menționează că lucrarea trebuia terminată conform graficului de execuție, „nu mai târziu de 10.12.2015”. În acest sens, contestatoarea arată că prin adresa nr. 971/23.11.2015, a solicitat închiderea liniei în perioada 25.11-08.12.2015 pentru finalizarea lucrărilor, iar SRCF ..., fără să justifice, a refuzat să dea curs cererii sale, creându-i astfel pagube de „717.595 lei, plus beneficiul nerealizat pe perioada 10.12.2015 până în prezent, plus dobânda aferentă”. Totodată, S.C. ...S.R.L. menționează că neaprobarea închiderii liniei, fără o motivare pertinentă, este vina exclusivă a autorității contractante.

În continuarea susținerilor, contestatoarea precizează că societatea sa a avut toate materialele necesare în Stația Racos, dar în mod nejustificat nu i s-a dat închiderea liniei, astfel că, nu înțelege care este vina societății sale că beneficiarul lucrării nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale, nepunând la dispoziție amplasamentul, închiderea liniei pentru efectuarea lucrărilor, prin urmare, neefectuarea lucrărilor se datorează exclusiv din vina autorității contractante.

S.C. ...S.R.L. precizează că în conformitate cu art. 97¹ alin. (5) din HG nr. 925/2006, documentele constatatoare emise de SRCF ..., „pot fi contestate în justiție conform Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, ceea ce s-a întâmplat, subscrisa contestând aceste documente constatatoare”.

Autoarea contestației precizează că documentele constatatoare în discuție, sunt întocmite cu încălcarea legii, respectiv cu art. 30 din HG nr. 273/1994, iar așa cum se poate observa, în procesele-verbale de recepție la terminarea lucrării, autoritatea contractantă nu a menționat nici o obiecțiune și nici nu s-a solicitat vreo pretenție materială din partea societății sale. Pe de altă parte, autoritatea contractantă a ignorat documentele depuse de societatea sa pentru dovedirea experienței

similare, respectiv nu a ținut cont de contractul nr. 72/01.08.2013 încheiat cu SC EUROPEAN ... TRANSPORT FERROVIAR SRL care îndeplinea toate condițiile cerute de autoritatea contractantă. Mai mult decât atât, valoarea contractului nr. 72/01.08.2013, este suficientă fiind acoperită valoarea menționată în fișa de date.

În dovedire S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 22688/1599 C5/26.07.2016, transmisă, spre știință, și autorității contractante, în aceeași zi, Consiliul, în temeiul art. 11 alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, i-a solicitat contestatoarei să comunice, în termen de cel mult 2 zile, dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui. La primirea contestației în original, s-a constatat că aceste documente erau atașate de contestatoare.

Prin adresa nr. 22774/1599 C5/26.07.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea documentelor necesare soluționării contestației.

... a transmis prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 660/1/138/25.07.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 22834/27.07.2016.

... „...” S.A. - ...a transmis inițial prin mijloace electronice (e-mail), iar ulterior, în original, prin poștă, adresa nr. 660/1/139/25.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 22889/27.07.2016, respectiv sub nr. 23050/28.07.2016, prin care a înaintat dovada notificării sale prealabile și copia răspunsului său, conform art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul, prin adresa nr. 23059/1599C5/28.07.2016, ca urmare a afirmațiilor contestatoarei de la pagina 8 a contestației, respectiv: *„în conformitate cu HG 925/2016, art. 97¹ alin. (5) documentele constatatoare emise de SRCF ... în conformitate cu prevederile alin. (1), pot fi contestate în justiție conform Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, ceea ce s-a întâmplat, subscrisa contestând aceste documente constatatoare”*, i-a solicitat S.C. ...S.R.L., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, să comunice copii certificate ale înscrisurilor întocmite de societatea sa, conform dispozițiilor Legii nr. 554/2004, cu privire la documentele constatatoare la care s-a referit în contestație.

Prin adresa nr. 796/28.07.2016, transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail), iar ulterior prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 23144/29.07.2016 și respectiv sub nr. 23195/29.07.2016, contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului nr. 22688/1599C5/ 26.07.2016 și a transmis dovada notificării prealabile a autorității contractante și adresa nr. 660/1/112/18.07.2016, reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, precizând că *„toate contestațiile făcute către CNSC sunt respinse fără a fi motivate în fapt și în drept”*, iar față de acest aspect, consideră că *„sunt întrunite elementele constitutive de infracțiune de abuz în serviciu prevăzut de art. 297 NCP”*.

Contestatoarea a mai precizat că *„cei care ne-au respins sunt corupți fapt care se poate dovedi prin documente din fișa de date și anume la*

Sucursala Regională Constanța am fost respinși, din cauză că nu avem experiență similară datorită documentelor (Procese verbale de constatare făcute de Sucursala Regională ...) și publicate în SEAP și trimise la toate Regionalele, iar alte Regionale nu au ținut cont de aceste documente și executăm lucrările respective". De asemenea, contestatoarea mai arată că Sucursala Regională CF Galați i-a respins ofertele la toate cele 4 licitații la care a participat, invocând aceleași motive ca și Sucursala Regională Constanța, ba mai mult respectiva regională, a dovedit o tratare diferită a ofertanților, considerând că nu mai este necesară solicitarea de clarificări, eliminând S.C. ...S.R.L. și stabilind faptul că explicațiile sale nu vor fi relevante și nu vor schimba rezultatul evaluării în vederea calificării pentru faza de licitației electronice.

Contestatoarea apreciază netemeinice și nelegale procesele-verbale de constatare întocmite de Sucursala Regională ... și precizează că a explicat în amănunt motivele de nelegalitate .

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului originalul punctului de vedere nr. 660/1/140/26.07.2016, împreună cu o copie a documentelor necesare soluționării contestației. Consiliul a înregistrat aceste înscrisuri sub nr. 22961/28.07.2016.

Pe cale de excepție, CN.....SA invocă excepția autorității de lucru judecat, având în vedere că pentru același obiect, contestatoarea a formulat contestație la Consiliu, împotriva CNCF ...SA - Regionala CF Cluj, contestație care a fost respinsă prin Decizia nr. 837/C2/957 din 17.05.2016, iar împotriva acestei decizii SC ... SRL a formulat plângerea ce a făcut obiectul dosarului nr. 4043/2/2016 constituit la Curtea de Apel București în care s-a pronunțat Decizia Civilă nr. 3745/29.06.2016, instanța respingând plângerea ca neîntemeiată. Față de acestea, autoritatea contractantă consideră că sunt îndeplinite prevederile art. 430 și urm. din Codul de procedură civilă.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că SC ...SRL, a depus în data de 14.07.2016 notificarea nr. 749/14.07.2016, iar prin răspunsul formulat în adresa nr. 660/1/112/18.07.2016, i s-a comunicat contestatoarei menținerea deciziei de respingere.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte doi operatori economici, iar după prima ședință de analiză comisia de evaluare a apreciat că sunt necesare clarificări de la ambii ofertanți privind certificatele de atestare fiscală referitoare la obligațiile către bugetul general consolidat. Se mai arată că, ulterior, în cadrul celei de-a doua ședinței de analiză și evaluare, s-au verificat răspunsurile primite, iar din reanalizarea documentelor de calificare depuse de ofertantul SC ROMFER CONSTRUCT SA, precum și din răspunsul acestuia, comisia a apreciat că sunt îndeplinite cerințele și a declarat acest ofertant calificat pentru următoarea etapă de evaluare. Totodată, autoritatea contractantă arată că, reanalizând documentele de calificare și răspunsul la clarificările transmise de către SC ...SRL, cu adresa nr. 624/13.06.2016, comisia a constatat că ofertantul, prin completarea și semnarea Formularului 12B - Declarație privind neîncadrarea în situațiile

prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006, a declarat în fals că „ultimii 2 ani mi-am îndeplinit obligațiile contractuale sau nu mi-am îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale din motive imputabile mie, fapt care a produs sau este de natura să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia”.

Autoritatea contractantă precizează că în anul 2015, SC ...SRL a participat la licitația organizată de SRCF ..., câștigând toate cele 4 (patru) loturi pentru care a depus ofertă, încheindu-se 4 contracte: 616/17.08.2015, 619/17.08.2015, 617/17.08.2015 (nefinalizate și cu depășirea graficului de execuție însușit de ofertant și în afara termenului limită), precum și contractul nr. 618/17.08.2015 (nerealizat/0%).

Cu privire la duratele de execuție ale contractelor, autoritatea contractantă precizează:

- contractul nr. 616/ 17.08.2015: din 17.08.2015 plus 15 zile pentru aprovizionare plus 21 zile pentru execuție (17.08+15 zile+21 zile = 24.09.2015);
- contractul nr. 619/ 17.08.2015: din 17.08.2015 plus 15 zile pentru aprovizionare plus 60 zile pentru execuție (17.08+15 zile+60 zile= 01.11.2015);

Duratele de execuție efectiv realizate de către contestatoare fiind: pentru contract nr. 616/17.08.2015: din 19.11.2015 până în 31.12.2015, iar pentru contractul nr. 619/17.08.2015: din 26.09.2015 până în 31.12.2015.

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt susținute de Documentele constatatoare nr. 215/156/2016 (pentru contractul nr. 616/17.08.2015) și nr. 215/155/2016 (pentru Contractul nr. 619/17.08.2015), postate în SEAP cu nr. ... și nr.

Cu privire la contractul nr.617/17.08.2015, autoritatea contractantă arată că s-a întocmit documentul constatator nr. 215/157/2016, postat în SEAP, întrucât SC ...SRL nu a respectat prevederile Instrucției nr. 317/2004 pentru restricții de viteză, închideri de linii și scoateri de sub tensiune privind nedeschiderea circulației trenurilor la termenul aprobat prin telegrama de închidere a liniei, deschizând efectiv linia în data de 25.11.2015 ora 17.15, deși prin telegramă se specifică data de 19.11.2015 ora 15.00, perturbând traficul feroviar pe secția de circulație ...-Sighișoara și acordarea altor închideri de linie autorității contractante pentru efectuarea lucrărilor necesare de punere în siguranță a liniei CF.

În continuare, autoritatea contractantă arată că pentru cel de-al patrulea contract nr. 618, realizările au fost de 0%.

În susținerea deciziei de a declara inacceptabile ofertele depuse de ofertantul SC ...SRL pentru loturile 1, 2 și 3, autoritatea contractantă precizează faptul că SC ...SRL din culpa sa exclusivă, pentru motive neimputabile autorității contractante, nu și-a îndeplinit obligațiile asumate, prin Contractele: nr. 616/17.08.2015, nr. 619/17.08.2015, nr. 617/17.08.2015, toate încheiate cu Sucursala Regională CF ..., drept pentru care s-a făcut aplicarea art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006. Se arată că, deși

contestatoarea a depus Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006, formularul 12B, în care declară pe propria răspundere, sub sancțiunile aplicabile faptei de fals în declarații, că și-a îndeplinit în ultimii doi ani în totalitate și în mod corespunzător obligațiile contractuale, autoritatea contractantă deține dovezi clare privind neîndeplinirea obligațiilor asumate de SC ...SRL, prin contractele menționate.

În acest context, Autoritatea contractantă precizează că a emis următoarele documente constatatoare:

- nr. 215/156/2016 postat în SEAP cu nr. 49596/26.05.2016 din care reiese că operatorul economic SC ...SRL nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale asumate prin Contractul nr. 616/17.08.2016;
- nr. 215/155/2016 postat în SEAP cu nr. ../26.05.2016 din care reiese că SC ...SRL nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale asumate prin Contractul nr. 619/17.08.2016;
- nr. 215/158/2016 postat în SEAP cu nr. ../26.05.2016 din care reiese că SC ...SRL nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale asumate prin Contractul nr. 618/17.08.2016;
- nr. 215/157/2016 postat în SEAP cu nr. ../26.05.2016 din care reiese că SC ...SRL nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale asumate prin Contractul nr. 617/17.08.2016.

Față de susținerea contestatoarei că a contestat documentele constatatoare, dar nu a prezentat nicio dovadă din care să rezulte că aceste documente constatatoare au fost anulate de către o instanță de judecată, autoritatea contractantă apreciază că acestea își produc în continuare efecte juridice.

În continuare, autoritatea contractantă pornind de la afirmațiile contestatoarei, prezintă modul de desfășurare a lucrărilor în cadrul celor patru contracte punctând momentele apreciate de aceasta ca fiind semnificative.

În continuarea susținerilor sale, autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că SC ...SRL, în repetate rânduri, a participat pe diferite Regionale de ...la proceduri de achiziție, unde nerespectând documentația de atribuire a formulat nenumărate contestații, multe din acestea fiind neîntemeiate și nelegale. În acest sens, autoritatea contractantă exemplifică Decizia Civilă nr. 6257/17.12.2015, pronunțată în dosarul nr. 5565/2/2015 de Curtea de Apel București, prin care s-a respins contestația ca nefondată. Totodată, autoritatea contractantă menționează că unul din motivele pentru care a fost respinsă contestația este cel referitor la experiența similară.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei „că va acționa în judecată CNCF ...SA pentru anularea documentelor constatatoare în contractele nr. 616, 617, 618 și 619/2015, nu poate duce la concluzia că aceste documente ar fi nule”, autoritatea contractantă precizează că acest moment nu are cunoștință că ar exista un litigiu pe rolul instanțelor de judecată cu privire la cele reclamate, iar în opinia sa, chiar dacă ar fi acționată în instanță pentru anularea documentelor constatatoare, acest

litigiu reprezintă un eveniment viitor și incert în ceea ce privește modul de soluționare, care nu afectează hotărârea sa, întrucât documentele constatatoare postate în SEAP sunt acte unilaterale ale autorității contractante, care se bucura de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate, având caracter executoriu, concluzia sa fiind aceea că modul în care va fi soluționat litigiul ce va urma, nu influențează cu nimic dosarul de licitație, ori, prin suspendarea procedurii de licitație, consideră că în acest moment sucursala sa este grav prejudiciată prin faptul că, nu poate încheia contractul ce face obiectul licitației și nicidecum contestatoarea, așa încât pretențiile sale sunt neîntemeiate.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că nu a luat în considerare contractul nr. 72/01.08.2013 prezentat de contestatoare în dovedirea experienței similare, în condițiile în care s-au emis documentele constatatoare care atestă faptul că aceasta nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale sau le-a îndeplinit defectuos; ori, în condițiile art. 181 lit. c¹) din OUG nr. 34/2006 un ofertant aflat în această situație nu poate fi calificat într-o procedură de atribuire, indiferent de contractele ce ar fi prezentate pentru a fi luate în considerare cu privire la experiența similară.

În final, autoritatea contractantă apreciază că prin formularea contestației, se încearcă blocarea procesul de achiziție, producându-i atât prejudicii de imagine, în fața celorlalți ofertanți, în special în fața ofertantului câștigător, cât și întârzieri însemnate în semnarea contractului de lucrări și demarării lucrărilor ce urmează a fi prestate.

Prin adresa nr. 802/29.07.2016, transmisă inițial prin fax, iar ulterior în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 23315/29.07.2016, respectiv sub nr. 23495/02.08.2016, S.C. TRANSPORT S.R.L., răspunzând adresei CNSC nr. 23059/1599/C5/29.07.2016, a menționat că, în conformitate cu dispozițiile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 privind procedura prealabilă, a formulat plângere împotriva documentelor constatatoare emise de SRCF ..., „plângerile au fost înaintate către SNCF ...SA în data de 29.06.2016”, precum și faptul că urmează să primească certificat de grefă de la Curtea de Apel București. Contestatoarea a anexat plângerile în discuție.

Având în vedere adresa contestatoarei nr. 802/29.07.2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 23421/1599C5/01.08.2016, să precizeze data la care a luat cunoștință de documentele constatatoare nr. 215/155/23.05.2016, 215/156/23.05.2016, nr. 215/157/23.05.2016 și nr. 215/158/23.05.2016 și să remită dovezi în acest sens, precum și să precizeze numărul dosarului/dosarelor constituit/constituite la Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ, ca urmare a formulării „cererii în anulare a documentelor constatatoare” susmenționate, având în vedere afirmația: *„Cu privire la cererea în anularea documentelor constatatoare, formulată în baza art. 8 alin. 1 din Legea nr. 554/2004 înaintată la Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ urmează să primim certificat de grefă având în vedere că este vacanță judecătorească, programul de lucru cu publicul este doar în*

zilele de marți și joi". De asemenea, Consiliul i-a solicitat contestatoarei, să transmită, în copie, cererile prin care a investit instanța judecătorească.

Prin adresa nr. 843/03.08.2016, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 23740/03.08.2016, S.C. TRANSPORT S.R.L. a precizat că documentele constatatoare nr. „2154/23.05.2016” (emise de SRCF ...), au fost comunicate societății sale în data de 30.05.2016, iar împotriva acestor documente a formulat plângere în data de 29.06.2016, în conformitate cu dispozițiile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 554/2004. Referitor la cererea în anulare a documentelor constatatoare, S.C. TRANSPORT S.R.L. a precizat că „trebuie să primim număr de dosar, complet și termen de judecată, pe cale de consecință vă vom trimite ulterior toate aceste documente”.

Având în vedere răspunsul incomplet, exprimat de contestatoare prin adresa nr. 843/03.08.2016, în sensul că s-a răspuns tuturor solicitărilor din adresa nr. 23421/1599 C5/01.08.2016, prin adresa nr. 23795/1599C5/04.08.2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei remiterea dovezilor privind comunicarea de către SRCF ..., în data de 30.05.2016 a documentelor constatatoare nr. 215/155 din 23.05.2016, 215/156 din 23.05.2016, nr. 215/157 din 23.05.2016 și nr. 215/158 din 23.05.2016 și comunicarea, în copie, a cererilor prin care a investit Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ, în vederea anulării documentelor constatatoare în discuție. Totodată, i s-a solicitat transmiterea răspunsului pe care l-a primit, în data de 03.08.2016, de la SRCF ... cu privire la „plângerile prelabile formulate împotriva documentelor constatatoare”.

Prin adresa nr. 23862/1599C5/04.08.2016, Consiliul i-a solicitat autorității contractante să comunice următoarele informații:

- dacă apreciază că prejudiciile menționate în documentele constatatoare nr. 215/155 din 23.05.2016, 215/156 din 23.05.2016, nr. 215/157 din 23.05.2016 și nr. 215/158 din 23.05.2016, sunt grave sau nu și să argumenteze susținerile sale;
- să cuantifice valoarea prejudiciilor iar, în ipoteza în care apreciază că acest lucru nu este posibil, să prezinte argumentele pentru care se află în această situație;
- să prezinte susținerile și dovezile corespunzătoare din care să rezulte că motivele pentru care S.C. ...S.R.L. „nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale” îi sunt imputabile acestuia. Totodată, i s-a solicitat autorității contractante ca, în cazul în care au fost depuse, la dosarul cauzei, toate aceste documente, în cadrul volumului 3, să remită dovada comunicării acestor înscrisuri și către contestatoare;
- să precizeze dacă persoanele semnatare ale documentelor constatatoare în discuție, sunt abilitate să întocmească/aprobe documente constatatoare în numele COMPANIEI NAȚIONALE DE” SA – SUCURSALA REGIONALĂ DE, respectiv în numele COMPANIEI NAȚIONALE DE” S.A., deoarece documentele constatatoare sunt încărcate în SEAP sub titulatura autorității contractante ... „...” S.A. și să remită documente în acest sens;

- să indice documentul/documentele întocmite de membrii Comisiei de evaluare, în temeiul dispozițiilor art. 97¹ alin. (22) din HG nr. 925/2006, care stipulează că: *„Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 181 lit. c¹) din ordonanța de urgență”*.

Prin adresa nr. 858/05.08.2016, transmisă inițial prin fax, iar ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 23995/05.08.2016 și respectiv sub nr. 24143/08.08.2016, S.C. ...S.R.L. a transmis documentele constatatoare nr. 215/155, nr. 215/156, nr. 215/157 și nr. 215/158, dovada privind comunicarea acestora de către SRCF ..., răspunsurile primite de la SRCF ... în data de 03.08.2016 cu privire la plângerile prealabile, iar cu privire la anularea documentelor constatatoare, a precizat că *„o copie de pe cererea înregistrată cu număr de dosar și complet de judecată să vă fie trimis ulterior după ce vom intra în posesia unei copii xerox”*.

Prin adresa nr. 660/172/08.08.2016, transmisă inițial prin fax, iar ulterior, prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 24174/08.08.2016, respectiv 24230/08.08.2016, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului din adresa nr. 23862/1599 C5/07.08.2016, fiind comunicate punctual următoarele informații:

I. Apreciază că prejudiciile menționate în documentele constatatoare nr. 215/155/2016, 215/156/2016, 215/157/2016 și 215/158/2016, sunt grave pentru considerentele pe care le-a expus în punctul de vedere nr. 660/1/138/25.07.2016, unde a explicat în detaliu pentru fiecare document constatator ce trebuia să facă și nu a făcut executantul lucrării. În plus, autoritatea contractantă vine cu argumente suplimentare, pentru ca CNSC să înțeleagă în ce constau efectiv aceste prejudicii:

A) pentru contractul de lucrări nr. 619/17.08.2015 având ca obiect „Lucrări de întreținere și reparație linii CF - consolidare linia MApN - Brețcu - Unitatea Militară 01534 – Brețcu lot 4”- Document constatator nr. 215/155 din 23.05.2016:

- nu se pot efectua transporturi militare pe linia MApN - Brețcu ce deservește exclusiv Unitatea Militară 01534 din cauză că lucrările nu au fost finalizate și nu a fost deschisă pentru circulația și manevra trenurilor - afectând în acest fel grav activitatea unității militare și implicit capacitatea de apărare a țării;

- nu există posibilitatea ca unitatea militară să ajungă cu mijloace auto la depozitele și magaziile cu tehnică militară și muniție, fiind puși în diverse situații dispuse de către instituțiile ierarhice să transporte manual aceste bunuri, cu riscul accidentării angajaților la circulația pe zona lucrată și neamenajată de executant, după execuția doar a lucrării de înlocuire a traverselor, din cauză că nu s-a descărcat piatra spartă pe linie nu s-au efectuat burajele și nu s-au refăcut cu dale de beton trecerile la nivel ce asigurau continuitatea drumurilor interne peste calea ferată spre depozite și magazii;

- pe lângă pierderea alocăției bugetare pentru executarea lucrării, neexecutarea contractului nr. 619/2015 a avut ca efect imposibilitatea de a asigura transportul pe calea ferată ce face legătura cu Unitatea Militară Brețcu, unde se află un depozit de importanță strategic majoră de echipamente și materiale militare. Este de notorietate faptul că s-au intensificat activitățile desfășurate în zona Cincu de către Ministerul Apărării Naționale cu parteneri membri NATO, activități care necesită transporturi semnificative de tehnică și echipamente militare din UM Brețcu către Voila (poligon militar Cincu);

- autoritatea contractantă menționează că a fost notificată în repetate rânduri de către Ministerul Apărării Naționale prin UM Brețcu, referitor la necesitatea finalizării lucrărilor neefectuate până în prezent, în acest sens, depunând în probațiune adresele: A-1750/03.06.2016 și A-2424/04.08.2016;

B) pentru contractul de lucrări nr. 616/17.08.2015 „Lucrări de întreținere și reparație linii CF: Înlocuiri traverse de lemn cu traverse de beton pe linia 300 II între stațiile Predeal - Timișu de Sus: km 147+505 - 148+179, km 150+217 - 150+942 - lot I”- Document constatator nr. 215/156 din 23.05.2016:

- neridicarea restricției de viteză până la schimbarea mersului de tren din data de 13.12.2015 și menținerea acesteia pe teren după această dată, nu a permis ca circulația trenurilor să se efectueze conform noilor livrete cu mersul trenurilor de călători și marfă valabile pentru perioada 2015/2016, fapt ce a necesitat adaptarea planului de mers la situația existentă. De la noul plan de mers era prevăzută ca circulația să se efectueze cu viteză stabilită, dar de fapt după redeschiderea circulației feroviare pe fir II Timișu de Sus - Predeal între km 150+200 - 150+950 din data de 29.12.2015 ora 18.10 s-a circulat cu restricție de viteză până în 11.03.2016 ora 13.57 (Restricția de Viteză de 30 km/h conform Buletinului de Avizare a Restricțiilor de Viteză pentru decadele 21-31.12.2015 și 01-10.01.2016, pag. 20, numărul curent 18 și Buletinului de Avizare a Restricțiilor de Viteză pentru decada 11-20.03.2016, pag. 19, numărul curent 20)

- menținerea în cale pe timp de iarnă a unei porțiuni de linie cu restricție de viteză de 30 km/h, cu prismă de piatră spartă nestabilizată, în continuă modificare și necontrolată a parametrilor de geometrie a căii sub circulație, a constituit un pericol pentru siguranța circulației feroviare, existând în orice moment riscul producerii unui eveniment de cale ferată prin deraierea materialului rulant, fiind imposibilă intervenția din cauza condițiilor atmosferice nefavorabile (precipitații abundente sub formă de lapoviță și ninsoare, înghețul prisme de piatră spartă) pentru execuția burajului I și ripajului I, pe care s-au înlocuit traversele, pentru aducerea căii în toleranțele instrucționale în vederea ridicării restricției de viteză de 30 km/h, condiție obligatorie prevăzută de Instrucția 302/1986 pentru executarea lucrărilor de reparație radicală a liniei de cale ferată la cap II, pct. B.5. și de Instrucțiuni privind executarea lucrărilor de buraj, ridicarea căii la nivel longitudinal și transversal și riparea căii, cu mașinile grele de

cale tip BNRI sau BMNRI, cap. 2 punct 2.5.4. - unde prevede execuția lucrărilor de buraje și ripaje până la temperatura de 5 grade);

- zona lucrată cu restricție de viteză de 30 km/h rămasă peste iarnă, din punct de vedere tehnic a fost o zonă sensibilă cu prismă de piatră spartă nestabilizată în continuă modificare a geometriei căii, aspect ce a impus o supraveghere permanentă din partea achizitorului prin personalul propriu cu verificări și măsurători periodice (conform Instrucției 305/1997 - privind fixarea termenelor și a ordinii în care trebuie efectuate reviziile căii - prevăzute în fișa 3 - atribuțiile șefului de echipă, fișa 4 - atribuțiile șefului districtului de linie și Instrucției 302/1986 pentru executarea lucrărilor de reparație radicală a liniei de cale ferată, cap V, pct.7, lit. c) - unde prevede măsurarea liniei la nivel pe porțiunea pe care se circulă cu restricție de viteză de 30 km/h). Pentru a preveni producerea deraierii de material rulant achizitorul a aplicat o măsură suplimentară de interzicere a circulației trenurilor cu locomotivă împingătoare pe firul II Predeal - Timișu de Sus, imediat cu redeschiderea circulației în 29.12.2015 ora 18.10;
- pe perioada cât executantul a menținut linia închisă peste termenul aprobat prin Telegrama de închidere nr. 97/18.11.2015 (linia a fost redeschisă în data de 29.12.2015 ora 18.10), pe secția 2 de circulație Predeal - ... a scăzut capacitatea de circulație la 14,29% (de la 182 perechi trenuri/24 ore la 26 perechi trenuri/24 ore), cu diminuarea taxei de utilizare a infrastructurii în detrimentul CN CF „...” SA. Acest aspect a impus reprogramarea unor trenuri pe rute ocolite, producând nemulțumiri la nivelul operatorilor de transport feroviari care au fost nevoiți să parcurgă distanțe mai mari decât cele programate și implicit la înrăutățirea indicatorilor de performanță prevăzuți în contractul de acces pe infrastructura feroviară publică;
- executarea lucrărilor peste termenul limită stabilit de 10.12.2015 dată până la care era asigurată sursa de finanțare de la bugetul de stat deși acesta a fost notificat de achizitor de lipsa sursei de finanțare pentru plata lucrărilor, predarea amplasamentului cu lucrările executate până la acea dată, eliberarea zonei cf de materialele care îi aparțin, executantul nu a luat în considerare notificarea continuând-și execuția lucrărilor până la data de 31.12.2015.

C) Pentru contractul de lucrări nr. 618/17.08.2015 „Lucrări întreținere și reparație linii CF - înlocuiri traverse pe linia 300 I între stațiile Augustin - Racoș: km 224+322 - 224+683, km 227+420 - 227+986, km 228+496 - 228+700 (traverse de lemn normale cu traverse de beton), capete pod km 225+080 și km 226+600 (traverse de lemn normale cu traverse de lemn normale) - lot 3” - Document constatator nr. 215/158 din 23.05.2016:

- prin nedeschiderea circulației pe firul I Beia-Mureni la termenul aprobat prin Telegrama nr. 34/05.11.2016 (linia a fost deschisă efectiv în data de 25.11.2015 ora 17.15) și prin menținerea liniei închisă încă 6 zile până în data de 25.11.2015 ora 17.15, pe secția de circulație ... - Sighișoara, în aceste zile, a scăzut capacitatea de circulație la 9,89% (de la 182 perechi trenuri/24 ore la 18 perechi trenuri/24 ore), cu diminuarea taxei de utilizare a infrastructurii în detrimentul CN CF „...” SA. Acest aspect a impus

reprogramarea unor trenuri pe rute ocolite, producând nemulțumiri la nivelul operatorilor de transport feroviari care au fost nevoiți să parcurgă distanțe mai mari decât cele programate și implicit la înrăutățirea indicatorilor de performanță prevăzuți în contractul de acces pe infrastructura feroviară publică;

D) pentru contractul de lucrări nr. 617/17.08.2015 „Lucrări întreținere și reparație linii CF - Înlocuiri traverse pe linia 300 I între stațiile Augustin - Racoș: km 224+322 - 224+683, km 227+420 - 227+986, km 228+496 - 228+700 (traverse de lemn normale cu traverse de beton), capete pod km 225+080 și km 226+600 (traverse de lemn normale cu traverse de lemn normale)- lot 3” - Document constatator nr. 215/157 din 23.05.2016:

- neexecutarea lucrărilor contractate a condus la înrăutățirea stării tehnice a căii prin menținerea în cale a traverselor de lemn necorespunzătoare, achizitorul fiind pus în situația de a disloca din alte zone a regionalei resursele materiale, de a concentra forță de muncă și utilaje pentru înlocuirea izolată a traverselor necorespunzătoare, minim necesare asigurării și menținerii circulației feroviare în depline condiții de siguranță până la încheierea unui nou contract de lucrări de înlocuire în totalitate a traverselor de lemn cu traverse de beton.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă învederează Consiliului că prejudiciile sale sunt atât certe cât și viitoare, acestea din urmă neputând fi cuantificabile în acest moment.

II. Valoarea prejudiciilor care pot fi cuantificate în acest moment pentru fiecare lucrare în parte este următoarea:

A) pentru contractul de lucrări nr. 619/17.08.2015 având ca obiect „Lucrări de întreținere și reparație linii CF - consolidare linia MApN - Brețu - Unitatea Militară 01534 -Brețu lot 4” - Document constatator nr. 215/155 din 23.05.2016:

Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 206/D1/42 din 04.02.2016 conține Anexa nr. 2 - Lista cantităților de lucrări neexecutate, a fost semnat de către reprezentanții executantului cu obiecțiuni la pct. 6, unde a fost înscris de comisie: „Executarea lucrărilor s-a efectuat conform contractului mai puțin lucrările prevăzute în anexa 2”, punct la care executantul a menționat în scris: „cu privire la anexă 2 avem obiecțiuni pe care urmează să le trimitem ulterior”, obiecțiuni care nu au fost transmise nici până la data prezentei, de unde rezultă fără putință de tăgadă o acceptare tacită a neîndeplinirii corespunzătoare a obligațiilor asumate prin contractual precizat.

Prejudiciul creat este în valoare de 234.377,48 lei fără TVA și cuprinde lucrări neexecutate în valoare de 196.630,82 lei și penalizările calculate în valoare de 37.746,66 lei, ca urmare a nerespectării graficului de execuție, întocmit de executant după semnarea contractului și prezentat sub semnătura proprie achizitorului.

În aceste condiții, pierzând alocația de la bugetul de stat, în condițiile executării lucrărilor după data de 10.12.2015, ultima factură nr. 0552/06.04.2016 în valoare de 310.389,54 lei (fără TVA) a fost achitată de

autoritatea contractantă din fonduri proprii, deși aceste fonduri proprii puteau fi utilizate în alt scop decât cel în cauză.

În ceea ce privește prejudiciul cauzat Unității Militare 01534 Breșcu pentru imposibilitatea efectuării transporturilor militare, autoritatea contractantă precizează că în acest moment nu este posibilă cuantificarea acestuia.

B) pentru contractul de lucrări nr. 616/17.08.2015 „Lucrări de întreținere și reparație linii CF: înlocuiri traverse de lemn cu traverse de beton pe linia 300 II între stațiile Predeal - Timișu de Sus : km 147+505 - 148 + 179, km 150+217- 150+942 - lot 1” - Document constatator nr. 215/156 din 23.05.2016 :

Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 201/D1/95 din 03.03.2016 conține Anexa nr. 2 - Lista cantităților de lucrări neexecutate, a fost semnat de către reprezentanții achizitorului, dar nesemnat de reprezentanții executantului prezenți la recepție: Tălpescu Gheorghe - director tehnic și Enache George - inginer .

Prejudiciul este în valoare de 81.116,20 lei fără TVA și cuprinde:

- lucrări neexecutate în valoare de 4.081,76 lei;
- pentru depășirea perioadei de închidere aprobate și menținerea liniei închisă peste această dată au fost analizate un număr de 425 de trenuri cu 10.168 minute întârziere, trenuri ce au așteptat la cruce în stația Predeal sau Timișu de Sus, pentru care contravaloarea este de 4.549,66 lei fără TVA
- penalizările calculate ca urmare a nerespectării graficului de execuție întocmit de executant după semnarea contractului și prezentat sub semnătura proprie achizitorului, în valoare de 72.484,78 lei.

În aceste condiții, pierzând alocația de la bugetul de stat, în condițiile executării lucrărilor după data de 10.12.2015, ultima factură nr. 0553/06.04.2016 în valoare de 33.509,29 lei (fără TVA) a fost achitată de autoritatea contractantă din fonduri proprii, deși aceste fonduri proprii puteau fi utilizate în alt scop decât cel în cauză.

C) Pentru Contractul de lucrări nr. 617/17.08.2015 având ca obiect „Lucrări de întreținere și reparație linii CF: înlocuiri traverse de lemn cu traverse de beton pe linia 300 I+II între stațiile Beia - Mureni: fir I km 264+538 - 264+846 și fir ÎI km 264+597 - 264+884 -lot 2” - Document constatator nr. 215/157 din 23.05.2016:

Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 202/D3/27 din 11.02.2016, a fost semnat de către reprezentanții executantului prezenți la recepție: Enache George - inginer și Ursu Alexandru - tehnician.

Prejudiciul este în valoare de 41.861,17 lei fără TVA și cuprinde:

- pentru depășirea perioadei de închidere aprobate și menținerea liniei închisă peste această dată au fost analizate un număr de 67 de trenuri cu 1.006 minute întârziere, trenuri ce au așteptat la cruce în stația Beia sau Mureni, pentru care contravaloarea este de 1.180,12 lei fără TVA.
- penalizările calculate ca urmare a nerespectării graficului de execuție întocmit de executant după semnarea contractului și prezentat sub semnătura proprie achizitorului, în valoare de 40.681,05 lei.

D) pentru contractul de lucrări nr. 618/17.08.2015 „Lucrări întreținere și reparație linii CF - înlocuiri traverse pe linia 3001 între stațiile Augustin - Racoș: km 224+322 - 224+683, km 227+420 - 227+986, km 228+496 - 228+700 (traverse de lemn normale cu traverse de beton), capete pod km 225+080 și km 226+600 (traverse de lemn normale cu traverse de lemn normale)- lot 3” - Document constatator nr. 215/158 din 23.05.2016 :

Prejudiciul este în valoare de 772.850,06 lei fără TVA și cuprinde:

- lucrări neexecutate în valoare de 717.595,23 lei;
- penalizările calculate ca urmare a nerespectării graficului de execuție întocmit de executant după semnarea contractului și prezentat sub semnătura proprie achizitorului, în valoare de 55.254,83 lei.

Prejudiciul total aferent celor 4 contracte este în cuantum de 1.130.204,9 lei.

III. Prin punctul de vedere nr. 660/1/138/25.07.2016, transmis Consiliului în data de 26.07.2016, autoritatea contractantă arată că a prezentat pentru fiecare contract în parte susținerile sale, depunând în probațiune toate documentele din care rezultă fără niciun dubiu că îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor contractuale (pentru 3 contracte) și neîndeplinirea în totalitate a Contractul nr. 618/2015 este imputabilă contestatoarei din prezenta cauză.

Referitor la documentele anexate în volumul III transmis Consiliului, autoritatea contractantă precizează că toate acestea au fost comunicate și contestatoarei la momentul întocmirii (acestea constituind corespondența purtată între cele două părți în scopul îndeplinirii celor 4 contracte), însă având în vedere dispozițiile Consiliului, a procedat la comunicarea către contestatoare a acestor înscrisuri, urmând ca după restituirea confirmării de primire, să o transmită la Consiliu. Autoritatea contractantă precizează că, așa cum prevede art. 18 din Legea nr. 201/2016, a comunicat contestatoarei punctul de vedere, articolul nefăcând referire la obligația autorității contractante de a comunica și înscrisurile aferente, așa încât dosarul achiziției împreună cu celelalte documente au fost transmise doar Consiliului.

Din perioada definită între data semnării contractelor și data închiderii lucrărilor din calendarul de desfășurare al acestora, autoritatea contractantă punctează următoarele :

A) pentru contractul de lucrări nr. 619/17.08.2015 având ca obiect „Lucrări de întreținere și reparație linii CF - consolidare linia MApN - Brețcu - Unitatea Militară 01534 - Brețcu lot 4” - Document constatator nr. 215/155 din 23.05.2016:

După data de 17.08.2015 a semnării contractului, executantul, prin graficul general de execuție, întocmit și prezentat sub semnătură achizitorului, definește:

- perioada de aprovizionare a materialelor de +15 zile (17.08+15 zile = 01.09.2015);
- perioada de execuție de +60 după data predării amplasamentului, din data de 02.09+60 zile = 01.11.2015, deci în data 01.11.2015 lucrarea

trebuia finalizată conform graficului general de execuție întocmit de executant și însușit de achizitor;

Ordinul de începere a lucrărilor a fost emis începând cu data de 31.08.2015, iar predarea amplasamentului s-a efectuat în data de 02.09.2015 (prin încheierea procesului verbal la teren și semnarea de ambele părți, fără obiecțiuni);

- execuția lucrării a început din 15.09.2015, prin preluarea și transportul materialelor puse la dispoziție de achizitor (șine, traverse de beton, etc);

- execuția lucrărilor de bază de înlocuire efectivă a traverselor a început după data de 25.10.2015, astfel la data de 20.11.2015 erau introduse în cale numai 1160 buc traverse, din care 600 de beton T13 și 560 de lemn în procent de 45%, cantități acceptate și decontate.

Autoritatea contractantă arată că din cele prezentate rezultă că, lucrările au fost executate în afara graficului general de execuție întocmit de executant și însușit de achizitor, după data de 25.10.2015 până în 31.12.2015 pe timp nefavorabil cu precipitații sub formă de ploi și zăpadă și îngheț la sol, fapt ce a îngreunat foarte mult lucrările în teren.

Autoritatea contractantă învederează faptul că, executantul nu a aprovizionat la timp materiale de cale noi ce erau în sarcina sa, ultimele 300 buc. traverse de lemn normale, plăcuțe de cauciuc K49L = 3696 buc. și plăcuțe de cauciuc K49B = 2548 buc. au fost recepționate de către responsabilul cu derularea contractului împreună cu reprezentanții executantului la teren, în data de 24.12.2015, înainte de a fi introduse în cale, încheindu-se Procesul verbal de recepție calitativă materiale nr.2/24.12.2015. Piatra spartă nu a fost aprovizionată, lucrările de profilare și buraje nu au avut condiții tehnice de execuție din lipsa pietrei sparte, deci lucrările nu au fost finalizate până la data de 31.12.2015, așa cum susține contestatorul, situație în care linia este necirculabilă și neutilizată și în prezent de UM Brețcu.

B) pentru contractul de lucrări nr. 616/17.08.2015 - „Lucrări de întreținere și reparație linii CF: înlocuiri traverse de lemn cu traverse de beton pe linia 300 II între stațiile Predeal - Timișu de Sus : km 147+505 - 148+179, km 150+217 - 150+942 - lot 1” - Document constatat nr. 215/156 din 23.05.2016:

După data de 17.08.2015 a semnării contractului, executantul, prin graficul general de execuție, întocmit și prezentat sub semnătură achizitorului, definește:

- perioada de aprovizionare a materialelor de +15 zile (17.08+15 zile = 01.09.2015);

- perioada de execuție de +21 după data predării amplasamentului, din data de 04.09+21 zile = 25.09.2015, deci în data 25.09.2015 lucrarea trebuia finalizată conform graficului general de execuție întocmit de executant și însușit de achizitor ;

- ordinul de începere a lucrărilor a fost emis începând cu data de 31.08.2015, iar predarea amplasamentului s-a efectuat în data de 04.09.2015 (prin încheierea procesului verbal la teren nr. 201/DI/492/04.09.2015 și semnarea de ambele părți fără obiecțiuni);

- execuția lucrărilor a început din data de 19.11.2015, în urma solicitării de închidere a circulației nr. 952/16.11.2015, pentru care achizitorul a aprobat, prin Telegrama nr. 97/18.11.2015, închiderea circulației și scoaterea liniei de contact de sub tensiune din data de 19.11.2015 ora 9,00 până în data de 08.12.2015 ora 12⁰⁰;
- execuția efectivă a durat până în 31.12.2015, dar fără ca materialele scoase din cale care au făcut obiectul înlocuirii (traverse de lemn și material metalic de prindere) să fie adunate, încărcate și transportate în stația Timișu de Sus sau Predeal.

Din cele prezentate rezultă că, lucrările au fost executate în afara graficului general de execuție întocmit de executant și însușit de achizitor, din data de 19.11.2015 până în 31.12.2015, pe timp nefavorabil cu precipitații sub formă de ploi și zăpadă și îngheț la sol, ce a îngreunat foarte mult lucrările în teren.

Autoritatea contractantă învederează că, executantul nu a aprovizionat la timp materiale de cale noi ce erau în sarcina sa, acesta a aprovizionat traverse de beton neplacate (deși acestea trebuia să fie placate), separat plăcile metalice, tirfoanele, inelele resort și au fost recepționate în starea aceasta în stația Predeal de către responsabilul cu derularea contractului și reprezentanții executantului încheindu-se Procesul verbal de recepție calitativă a materialelor nr. 201/578 din 19.11.2015, semnat de ambele părți. Astfel, traversele neechipate (neplacate) nu puteau fi introduse în cale decât după placarea acestora.

C) Pentru Contractul de lucrări nr. 617/17.08.2015 având ca obiect „Lucrări de întreținere și reparație linii CF: înlocuiri traverse de lemn cu traverse de beton pe linia 300 I+II între stațiile Beia - Mureni: fir I km 264+538 - 264+846 și fir ÎI km 264+597- 264+884 - lot 2” - Document constatat nr. 215/157 din 23.05.2016:

După data de 17.08.2015 a semnării contractului, executantul, prin graficul general de execuție, întocmit și prezentat sub semnătură achizitorului, definește:

- perioada de aprovizionare a materialelor de +15 zile (17.08+15 zile = 01.09.2015);
- perioada de execuție de +10 de la data predării amplasamentului, din data de 01.09+10 zile = 10.09.2015, deci în data 10.09.2015 lucrarea trebuia finalizată conform graficului general de execuție întocmit de executant și însușit de achizitor;

Ordinul de începere a lucrărilor a fost emis începând cu data de 31.08.2015, iar predarea amplasamentului s-a efectuat în data de 01.09.2015 (prin încheierea procesului verbal la teren nr. 202/T2/2175/01.09.2015 și semnarea de ambele părți, fără obiecțiuni);

- execuția lucrărilor a început din data de 09.11.2015, urmare a solicitării de închidere a circulației feroviare nr. 916/03.11.2015, pentru care achizitorul a aprobat prin Telegrama nr. 34/05.11.2015 închiderea circulației feroviare și scoaterea liniei de contact de sub tensiune a firului I Beia - Mureni din data de 06.11.2015 ora 9,00 până în data de 19.12.2015 ora 1500. Executantul nu a redeschis linia firul 1 Beia - Mureni la termenul

aprobat, respectiv la data de 19.11.2015 ora 15,00 conform Telegrammei nr. 34/05.11.2016, aceasta a fost deschisă efectiv în data de 25.11.2015 ora 17 cu o întârziere de 6 zile, în data de 25.11.2015. Pe firul II Beia - Mureni s-a aprobat închiderea cu Telegrama nr. 140/26.11.2015 pentru perioada 27.11-09.12.2015, executantul a redeschis firul II în data de 09.12.2015.

Astfel, durata de execuție conform graficului întocmit de executant de 10 zile pe ambele fire a fost realizată efectiv în 30 zile, din care 17 zile pe fir I și 13 zile pe fir II.

Din cele prezentate rezultă că, lucrările au fost executate în afara graficului general de execuție întocmit de executant și însușit de achizitor, din data de 09.11.2015 până în 09.12.2015.

Autoritatea contractantă învederează că, executantul nu a aprovizionat la timp materiale de cale noi ce erau în sarcina sa, acesta a aprovizionat traverse de beton neplacate, separat plăcile metalice, tirfoanele, inelele resort. Traversele după echipare cu plăci metalice, tirfoane și inele resort au fost recepționate de către responsabilul cu derularea contractului și reprezentanții executantului cu Procesul verbal de recepție calitativă a materialelor nr 2790 din 04.11.2016, cu ocazia verificării înaintea introducerii în cale, semnat de ambele părți. Astfel traversele neechipate (neplacate) nu puteau fi introduse în cale decât după placarea acestora și verificarea ecartamentului.

D) pentru contractul de lucrări nr. 618/17.08.2015 „Lucrări întreținere și reparație linii CF - înlocuiri traverse pe linia 300 I între stațiile Augustin - Racoș: km 224+322 - 224+683, km 227+420 - 227+986, km 228+496 - 228+700 (traverse de lemn normale cu traverse de beton), capete pod km 225+080 și km 226+600 (traverse de lemn normale cu traverse de lemn normale)- lot 3” - Document constatator nr. 215/158 din 23.05.2016:

După data de 17.08.2015 a semnării contractului, executantul, prin graficul general de execuție, întocmit și prezentat sub semnătură achizitorului, definește :

- perioada de aprovizionare a materialelor de +15 zile (17.08+15 zile = 01.09.2015);
- perioada de execuție de +20 după data predării amplasamentului, din data de 03.09+20 zile = 23.09.2015, deci în data 23.09.2015 lucrarea trebuia finalizată conform graficului general de execuție întocmit de executant și însușit de achizitor;

Ordinul de începere a lucrărilor a fost emis începând cu data de 31.08.2015, iar predarea amplasamentului s-a efectuat în data de 03.09.2015 (prin încheierea procesului verbal la teren nr. 202/T2/2190/03.09.2015 și semnarea de ambele părți, fără obiecțiuni);

- prima solicitare de închidere a fost depusă în data de 24.11.2015, cu revenire în data de 11.12.2015 și 14.12.2015, ultimele două solicitări fiind adresate direct la CNCF „...” SA - Direcția Trafic. Închiderea nu s-a aprobat deoarece la data solicitării, executantul nu a redeschis firul II Mureni - Beia (acest fir a fost deschis numai în 09.12.2015, ora 15,00), din cauză că pe o secție de circulație nu pot fi acordate mai multe închideri de intervale consecutive dintre stații, aspect ce reduce substanțial capacitatea de

circulație a secției și nu pot fi asigurate încrucișările de trenuri. Astfel, la data solicitării erau închise următoarele intervale dintre stații: Apata-Augustin I închis pentru lucrări contractate din data 19.10.2015, Racoș-Rupea fir II închis din 19.11.2015 ca urmare a evenimentului feroviar produs prin deraierea a șapte vagoane cu combustibil, Beia-Mureni fir II pentru lucrări contractate și era contrar instrucției 302/1986 pentru executarea lucrărilor de reparație radicală a liniei de cale ferată, cap IV, pct.2, - unde prevede că lucrările trebuie executate până la 30 noiembrie cel mai târziu, iar traversele de beton T30 aprovizionate nu erau placate (la data solicitării de 24.11.2015), deci nu era îndeplinită nici clauza contractuală de la pct. 9.2. al (3) - Executantul are obligația de a aproviziona cel puțin 50% din materialele necesare execuției lucrării contractate și de a le aduce în stația de destinație înainte de începerea lucrării (traversele au sosit vagonabil în stația Racoș în 20.11.2015 dar neplacate);

IV. Persoanele semnatare ale documentelor în discuție sunt abilitate să întocmească/aprobe documente constatatoare în numele autorității contractante. Astfel, așa cum rezultă din anunțul de participare nr. 168228/16.05.2016, Cap. „Condiții de participare”, subcap. „Situația personală a operatorilor economici” - cerința nr. 6, au fost nominalizate persoanele cu funcție de decizie, respectiv: ... - director, ... - Șef Divizie - Divizia Linii, ... - șef Serviciu Linii - Divizia Linii, ... - inginer Serviciul Linii - Divizia Linii, ... - inginer Serviciul Linii - Divizia Linii, ... - șef Birou Achiziții - Biroul Achiziții Publice, ... - Inginer Biroul Achiziții Publice, ... - ec. Biroul Achiziții Publice, ... - tehn. Biroul Achiziții Publice, ... - Contabil șef - Economic, ... - șef Serviciu BAI - Economic.. - economist Serviciul BAI, ... - șef Oficiul Juridic, ... - consilier juridic - Oficiul Juridic, ... - consilier juridic Oficiul Juridic, ... Consilier - juridic Oficiul Juridic, ... - juridic Oficiul Juridic.

În plus, documentele constatatoare sunt întocmite conform formularului aprobat prin Dispoziția nr. 367/17.07.2014 privind întocmirea, înregistrarea, avizarea și urmărirea derulării contractelor. Astfel, în prezenta cauză documentele constatatoare au fost întocmite de către responsabilul cu derularea contractului conform art. 2 din dispoziție coroborat cu pct. 1 lit. f) din Anexa nr. 2a1 la dispoziție și aprobate de către șeful diviziei de specialitate conform model Anexa nr. 6.

Documentele constatatoare au fost încărcate în SEAP de către dl. Costiuc Marcel - tehnician în cadrul Biroului Achiziții, care este persoană împuternicită de directorul Sucursalei RCF ... conform Dispoziției nr.352/27.06.2014 și Anexei nr. 2 la aceasta.**V.** Membrii comisiei de evaluare au luat decizia de respingere a ofertelor depuse de SC ...SRL pentru loturile nr. 1, 2 și 3, în baza art. 181 lit. e) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece informațiile declarate de contestator în Formularul 12 B sunt false, detalierea aspectelor care au dus la această concluzie fiind prezentate în Procesul verbal de analiză și evaluare a ofertelor nr.661/1/26/27.06.2016 atașat în dosarul de casă al

achiziției publice - vol.2, dosar transmis la CNSC împreună cu punctul de vedere al autorității contractante.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează următoarele:

În conformitate cu art. 181 lit.c¹) din OUG nr. 34/2006, „Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: (...); c¹) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia”.

Raportat la textul legal sus-enunțat, se observă, pe de o parte, că legiuitorul a prevăzut dreptul autorității contractante de a respinge o ofertă aflată în situația menționată, iar, pe de altă parte, pentru a opera sancțiunea, este necesar să existe o dovadă în sensul că ofertantul, în ultimii 2 ani, nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit defectuos obligațiile contractuale, că motivele îi sunt imputabile și că, prin aceasta, a produs sau faptele sunt de natură să producă grave prejudicii beneficiarului.

Aceste 3 condiții au fost îndeplinite cumulativ, atunci când autoritatea contractantă a luat decizia de excludere a contestatoarei. Astfel:

- prima condiție: existența celor 4 documente constatatoare reprezintă o dovadă certă că în ultimii 2 ani contestatoarea nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale (Contract nr. 618/2015) sau și-a îndeplinit defectuos obligațiile contractuale (Contractele 616, 617 și 619/2015);
- a doua condiție: motivele îi sunt imputabile contestatoarei, așa cum a descris pe larg și în punctul de vedere transmis Consiliului. Deși a fost notificată în repetate rânduri pentru a finaliza lucrările, contestatoarea nu s-a conformat, nerespectând clauzele contractuale din contractele precitate;
- a treia condiție: prin atitudinea culpabilă manifestată de contestatoare, aceasta a produs autorității contractante grave prejudicii, așa cum au fost acestea cuantificate.

Executarea în parte a lucrărilor (din Contractele 616, 617 și 619/2015) și neexecutarea în totalitate a lucrărilor (din Contractul nr.618/2015) a perturbat în mod grav activitatea autorității contractante, care are obligația de a asigura mentenanța infrastructurii feroviare publice, lucrările obiect al contractelor precizate fiind de interes public și național.

Autoritatea contractantă consideră că prejudiciul creat prin executarea cu întârziere a obligațiilor asumate constă în efectele negative produse autorității contractante prin tardivitatea în executarea lucrărilor.

Împrejurarea că autoritatea contractantă nu a uzat de prevederile contractuale de a rezilia contractele în discuție, a constatat în aceea că lucrările fiind de interes public și pentru a nu pierde alocația bugetară aferentă, a optat pentru varianta mai puțin păguboasă, bazată pe principiul bunei credințe în raporturile contractuale sperând că proiectele stabilite vor putea fi duse la bun sfârșit. De aici, rezultă fără putință de tăgadă că, autoritatea contractantă a încercat prin toate mijloacele să mențină

raporturile contractuale cu contestatoarea în scopul protejării interesului public și a intereselor legitime ale autorității contractante.

În literatura de specialitate din punct de vedere al naturii juridice, contractul de achiziție publică este un contract administrativ, iar nu un contract de drept privat.

Principalele trăsături caracteristice ale contractelor administrative sunt următoarele:

- părțile contractului administrativ nu se află pe poziție de egalitate juridică, particularul fiind subordonat juridic autorității publice;
- încheierea, executarea și încetarea contractului administrativ sunt subordonate principiului priorității interesului public față de interesul privat;
- contractul administrativ cuprinde clauze derogatorii de la dreptul comun, cunoscute drept clauze exorbitante, imperative prin puterea legii, care nu pot face obiectul nici unei negocieri;

Prin nerespectarea de către contestatoare a obligațiilor sale contractuale, autoritatea contractantă consideră că aceasta a săvârșit o abatere profesională gravă, care nu putea fi înlăturată, decât prin măsura excluderii din procedură. Această abatere constă în comportamentul contestatoarei care denotă o intenție culpabilă din partea sa. Autoritatea contractantă precizează că își permite să facă această afirmație în contextul în care, deși a fost notificată în repetate rânduri să își îndeplinească la termen obligațiile asumate, contestatoarea a tratat cu indiferență toate solicitările sale.

Conform legii poloneze, abaterea profesională gravă constă în grave prejudicii aduse beneficiarilor, fiind suficient ca valoarea prestației neexecutate a contractului de achiziții publice să reprezinte cel puțin 5% din valoarea contractului. În cazul său, această condiție fiind îndeplinită (în cazul contractului nr. 619/2015 fiind depășit acest procent iar din contractul 618/2015 nu s-a executat nimic).

În acest context, măsura de respingere a ofertei depusă de contestatoare corespunde realității admise de lege, declararea inacceptabilă a ofertei sub incidența art. 181 lit. c¹) din OUG nr. 34/2006, confirmându-se în speță.

Prin adresa nr. 24545/1599 C5/11.08.2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită eventuale susțineri finale față de adresa autorității contractante nr. 660/172/08.08.2016.

S.C. ...S.R.L. prin adresa nr. 930/12.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 24700/12.08.2016, a comunicat punctual următoarele:

1) Referitor la documentul constatator nr. 215/155 emis în data de 23.05.2016 de către C.N.C.F. „...” SA SRCF ... - Divizia Linii Serviciul Linii, privind îndeplinirea obligațiilor contractuale prevăzute în contractul nr. 616/17.08.2015, contestatoarea arată că acest document constatator este netemeinic și nelegal și nu reflectă realitatea faptelor astfel cum s-au derulat ele.

În data de 15.11.2015 s-a cerut închiderea liniei pentru începerea lucrărilor, introducerea traverselor de beton în cale, înlocuind traversele de lemn. Încă de la începutul lucrării, s-a stabilit ca lucrarea să înceapă din

tunelul care se află la ieșirea din gara Predeal, spre Timișu de Sus. Deplasându-se la fața locului pentru începerea lucrării s-a constatat că nu se puteau înlocui traversele de lemn cu cele de beton în tunel, cum prevedea caietul de sarcini și contractul, deoarece traversele de beton fiind mai înalte, se schimbă gabaritul în tunel, ceea ce înseamnă blocarea circulației.

În caietul de sarcini nr. 210/22/2015 și în Formularul C6 se menționa în mod imperativ că toate materialele noi (traverse T26 noi placate și T30 placate noi) și materialul mărunț sunt puse la dispoziție de executant, iar 226 traverse T26 SB erau puse la dispoziție de beneficiar.

După ce a schimbat traversele de lemn și a transportat și cele 226 traverse de beton SB în amplasament, contestatoarea precizează că a găsit tronsoane întregi care aveau în loc de traverse de lemn, traverse de beton.

După ce a schimbat toate traversele T26 și T30 puse la dispoziție de societatea sa, în caietul de sarcini s-a stabilit că beneficiarul lucrărilor SRCF ..., va pune la dispoziția executantului un număr de 226 traverse T26 semi-bune. Acestea au fost puse la dispoziție în Predeal, fiind încărcate și transportate cu trenul de lucru aparținând societății sale, iar apoi au fost descărcate pe amplasamentul indicat de către beneficiar și care au fost predate.

Directorul general al S.C. ...S.R.L., domnul ..., s-a deplasat pe teren, în control și a constatat că amplasamentul predat de beneficiar, nu corespunde obiectului contractului și anume schimbarea traverselor de lemn cu traverse de beton T26 semi-bune, deoarece pe amplasamentul indicat erau deja montate traverse de beton T26.

La acea dată, a informat conducerea CNCF „...” SA , respectiv pe domnul Boacă Gheorghe - șef Divizie, aducându-i la cunoștință situația creată , solicitând acestuia punerea la dispoziție a unui alt amplasament.

Contestatoarea menționează că la acel moment când a întrebat „cum să procedăm schimbarea traverselor de beton T26 cu alte traverse de beton T26”, răspunsul a fost: „schimbarea doar a ESKL (prinderea) și ei vor semna că au fost schimbate toate traversele în schimbul unui comision. D-ul ... a refuzat acest lucru, astfel încât, a înștiințat șeful de Divizie dl. Boacă Gheorghe despre cele întâmplate, dar acesta nu a luat nici o măsură”.

Contestatoarea menționează că motivul întârzierii a fost că în 18-19.11.2015, SRCF ... a închis linia, iar pe 24.11.2015, societatea sa a primit o telegramă prin care a fost informată că s-a redeschis linia de circulație și i s-a permis lucrul în continuare numai după 01.12.2015.

Lucrarea a fost recepționată, a fost de bună calitate, iar motivul pentru care se fac procese-verbale de constatare după 6 luni de la recepție este că, „chipurile noi nu știm să lucrăm”, așa consideră dumnealor, deoarece „nu dăm comisioane”.

În sensul acesta, contestatoarea își rezervă dreptul de a sesiza parchetul pentru demararea cercetărilor și pentru a se stabili realitatea în ceea ce privește solicitarea comisiunilor, predarea amplasamentului nu cel corespunzător cu cel stipulat în caietul de sarcini și în contract, plățirea

transportului traverselor T26 SB din bugetul statului și rămânerea lor pe câmp (deturnare de fonduri), etc.

Astfel că, nu S.C. ...S.R.L. este de vină că nu a avut unde să monteze cele 226 traverse și nici faptul că atunci când s-a organizat licitația, SRCF ... nu a cunoscut amplasamentul și nici faptul că prin înlocuirea traverselor de lemn cu cele de beton se modifică gabaritul.

Față de cele arătate, contestatoarea solicită Consiliului să constate că vina exclusivă a beneficiarului lucrării, a fost și rămâne nepunerea la dispoziție a unui amplasament adecvat unde poată duce la îndeplinire obiectul contractului încheiat.

De asemenea, contestatoarea învederează că pe ruta Predeal - Timișu de Sus, circulația se desfășoară în condiții normale, ceea ce arată că lucrarea s-a executat conform caietului de sarcini și contractului, iar întârzierea unor lucrări este din vina conducerii SRCF

Totodată, contestatoarea, învederează că documentul constatatator este întocmit în mod tendențios și abuziv, încălcând dispozițiile art. 97¹ lit. d) din HG nr. 925/2006, „aceste procese-constatatoare se întocmesc în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție, la terminarea lucrărilor, suplimentar în 14 zile de la data încheierii lucrărilor, întocmit la expirarea lucrărilor în cauză”. Contestatoarea precizează că recepția lucrărilor în cauză s-a efectuat în ianuarie 2016, iar actul constatatator a cărui anulare osolicită, s-a întocmit în 23.05.2016 la 4 luni diferență, fiind astfel tardiv întocmit. Mai mult decât atât, documentul constatatator mai sus-menționat, este întocmit și cu încălcarea dispozițiilor art. 30 din HG nr. 273/1994.

2) Referitor la documentul constatatator nr. 215/157 emis în data de 23.05.2016 de către C.N.C.F. „...” SA SRCF ... - Divizia Linii Serviciul Linii, privind îndeplinirea obligațiilor contractuale prevăzute în contractul nr. 617/17.08.2015, contestatoarea consideră că este în măsură să comunice că acest document constatatator este netemeinic și nelegal și nu reflectă realitatea faptelor astfel cum s-au derulat. De asemenea, se menționează că documentul încalcă dispozițiile art. 97¹ lit. d) din HG nr. 925/2006, întrucât „aceste procese-constatatoare se fac în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, suplimentar în 14 zile de la data încheierii lucrărilor, întocmit la expirarea lucrărilor în cauză”. Contestatoarea arată că recepția lucrărilor în cauză s-a efectuat în ianuarie 2016, iar actul constatatator a cărui anulare se solicită s-a întocmit în 23.05.2016 la 4 luni diferență, fiind astfel tardiv întocmite.

Contestatoarea prezintă în continuarea motivul întârzierii, menționând că și acest contract l-a îndeplinit 100% conform procesului verbal de recepție la finalizarea lucrării, unde s-a menționat în mod imperativ că lucrările s-au executat conform contractului și caietului de sarcini. Se mai arată că acest contract este îndeplinit conform prevederilor contractuale fără depășirea datei de 10.12.2015, deoarece în contract s-a menționat că lucrările se execută conform graficului, dar nu mai târziu de 10.12.2015, ceea ce s-a dus la îndeplinire.

„Contrazicerile menționate între procesul-verbal de recepție și așa-zisa notă de constatare”, arată contestatoarea, scot în evidență că aceste procese verbale numite „documente constatatoare” au fost făcute la dispoziția unor șefi care au dorit eliminarea societății sale de pe piața de profil. Ținând cont de cele precizate și având în vedere prevederile legale, procesul-verbal, este încheiat tardiv, cu mult peste cele 14 zile de la terminarea lucrării și pe cale de consecință este nul de drept.

Prin încălcarea legii, prin declarații false în documente publice, conducerea SRCF ... se face vinovată de infracțiunea de „abuz în serviciu”, motiv pentru care își rezervă dreptul să sesizeze organele penale pentru faptele enumerate.

3) Referitor la documentul constatator nr. 215/158 emis în data de 23.05.2016 de către C.N.C.F. „...” SA SRCF ... - Divizia Linii Serviciul Linii privind îndeplinirea obligațiilor contractuale prevăzute în contractul nr. 618/17.08.2015, contestatoarea apreciază că documentul constatator este întocmit în mod tendențios și abuziv, încălcând dispozițiile art. 97¹ lit. d) din HG nr. 925/2006, „aceste procese constatatoare întocmindu-se în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, suplimentar în 14 zile de la data încheierii lucrărilor, întocmit la expirarea lucrărilor în cauză”. Contestatoarea precizează că recepția lucrărilor în cauză s-a efectuat în ianuarie 2016, iar actul constatator a cărui anulare se solicită, s-a întocmit în 23.05.2016 la 4 luni diferență. Se mai arată că vina exclusivă pentru neexecutarea lucrării este a reprezentanților SRCF ..., deoarece prin adresele nr. 971/24.11.2015, nr. 1011/ 11.12.2015, nr. 1015/14.12.2015, societatea sa a cerut închiderea liniei pentru a începe lucrarea și a o finaliza conform prevederilor contractuale până la data de 10.12.2015, dar beneficiarul lucrării nu a dispus închiderea liniei.

Contestatoarea menționează că atât materialul mărunț, cât și traversele, trenul de lucru, utilajele au stat în gara Racoș peste 2 săptămâni, așteptând din zi în zi „să aibă amabilitatea și responsabilitatea conducerea SRCF ...” de a dispune închiderea liniei, pentru a executa lucrarea pe care a contractat-o.

Contestatoarea precizează că impiegatul din gara Racoș a declarat în fața directorului Talpescu Gheorghe, că a primit ordin scris de la conducerea SRCF ... „să nu dea închiderea liniei”, bănuiala legitimă a societății sale fiind aceea că nu este acceptată pe Regionala ..., deoarece „nu acceptă să dea comisioane”.

4) Referitor la documentul constatator nr. 215/155 emis în data de 23.05.2016 de către C.N.C.F. „...” SA SRCF ... - Divizia Linii Serviciul Linii, privind îndeplinirea obligațiilor contractuale prevăzute în contractul nr. 619/17.08.2015, contestatoarea precizează că este în măsură comunice că acest document constatator este netemeinic și nelegal și nu reflectă realitatea faptelor astfel cum s-au derulat.

Contestatoarea consideră că documentul constatator este întocmit în mod tendențios și abuziv, cu încălcarea dispozițiilor art. 97¹ lit. d) din HG nr. 925/2006, întrucât „procesele constatatoare se fac în termen de 14 zile

de la data încheierii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, suplimentar în 14 zile de la data încheierii lucrărilor, întocmit la expirarea lucrărilor în cauză”. Totodată, contestatoarea precizează că recepția lucrărilor în cauză, s-a efectuat în ianuarie 2016, iar actul constatator a cărui anulare se solicită s-a întocmit în 23.05.2016 la 4 luni diferență. Contestatoarea argumentează motivul întârzierii ca fiind acela că în caietul de sarcini nr. 215/99/2015, în antemăsurătoare la pct. 13 s-a menționat că „demontarea liniei ferate tip 49 pe traverse de beton T13 (între stațiile Avrig și Mârșa, pentru traverse T13 SB placate pentru reparație) lungimea liniei demontate egal 0,869 Km”. Față de această prevedere, contestatoarea menționează că s-a deplasat la fața locului și directorul de la fabrica din Mârșa i-a interzis demontarea acestei linii, iar în acest sens, reprezentantul S.C. ...S.R.L., domnul Talpescu Gheorghe, l-a contactat pe șeful diviziei Regionale ..., dl. Boacă, care la rândul sau a vorbit cu directorul general de fabrica Mârșa și i-a comunicat verbal „să nu mai demontăm acea linie și că o să ne comunice altă locație”. De asemenea, contestatoarea precizează că după 3 zile i s-a comunicat faptul că, va demonta linia 7 și 8 din stația Avrig, astfel că în urma deplasării la fața locului, a constatat că pe liniile respective era crescută vegetație de 20 de ani.

Contestatoarea arată că față de contractul încheiat, a apărut ceva suplimentar pe lângă operațiunea de demontare a căii ferate tip 49 și a traverselor de beton T13, respectiv a trebuit ca mai întâi să defrișeze zona, să taie copacii dintre linii pentru a putea avea acces la calea ferată și la traverse. Contestatoarea învederează că acest fapt este o primă încălcare a contractului, deoarece atât în caietul de sarcini cât și în contractul nr. 619/17.08.2015, SRCF ... era obligată să pună la dispoziție calea ferată și traversele T13. De asemenea, tot în acest loc, societatea sa trebuia să încarce 3 macazuri (schimbător tip 49), însă acestea nu i-au fost puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat contractul întrucât nu a respectat locul stabilit în caietul de sarcini pentru punerea la dispoziție atât a macazurilor cât și a liniei și a traverselor, obligație ce-i revenea autorității contractante în conformitate cu prevederile Anexei C6. Față de prevederile acestei anexe, precizează contestatoarea, din vina exclusivă a SRCF ... nu i-au fost puse la dispoziție la termenele și în locurile stabilite materialele corespunzătoare îndeplinirii obligațiilor contractuale. În acest sens, contestatoarea evidențiază Avizele nr. 5360/600/59 din 28.12.2015 și nr. 5360/600/61 din 28.01.2015.

Mai mult decât atât, contestatoarea învederează că materialele au fost trimise inclusiv în luna ianuarie 2016, iar în cadrul contractului societatea sa avea calitatea de executant, iar materialele trebuiau să-i fie puse la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Autoarea contestației, apreciază că datorită neglijenței în serviciu și a lipsei de evidență a materialelor ce se aflau în custodia districtelor de pe raza Regionalei ..., s-a întârziat cu punerea la dispoziție a materialelor, ceea ce a dus la întârzierea lucrării. De asemenea, contestatoarea

precizează că, nici până în luna ianuarie 2016, când s-a făcut recepția nu i-au fost puse la dispoziție dalele de interior și exterior pentru pasajele de trecere de nivel.

Contestatoarea învederează că respectivele documente constatatoare sunt întocmite și cu încălcarea art. 30 din HG nr. 273/1994, iar în procesele verbale de recepție la terminarea lucrării nu s-a menționat de către autoritatea contractantă nici o obiecțiune și nici nu s-a solicitat vreo pretenție materială din partea S.C. ...S.R.L., astfel că documentele constatatoare sunt lovite de nulitate, iar în conformitate cu art. 15.2 (2) din contractele de lucrări, autoritatea contractantă avea obligația, ca în cazul în care comisia de recepție a lucrărilor ar fi constatat că există lipsuri sau că societatea sa nu și-ar fi îndeplinit obligațiile contractuale, să o notifice pentru remedierea și finalizarea lucrărilor, urmând să stabilească noi termene pentru îndeplinirea obligațiilor, ori acest lucru nu s-a întâmplat.

Ultimul document depus la dosarul cauzei de către părți este adresa nr. 930/12.08.2016, transmisă de contestatoarea S.C. ...S.R.L., prin fax și original, înregistrată la Consiliu sub nr. 24700/12.08.2016 și respectiv sub nr. 24710/12.08.2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, offline, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reparație pentru ridicare restricții de viteză pe linii curente, directe și linii stații - 3 loturi pe raza SRCF ...”, cod CPV: 45234100-7 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../16.05.2016, stabilind deschiderea ofertelor la 02.06.2016 ora 11⁰⁰, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 3.683.333 lei, fără TVA.

Procedura de atribuire a fost divizată în 3 loturi, iar contestația privește toate cele trei loturi, respectiv:

- Lot nr. 1 - „Lucrări RRV - Consolidare linia 1 și 2, stația Stânceni, linia 316, între km 192+940 - 193+920”, având o valoare estimată de 483.685,00 RON;

- Lot nr. 2 - „Lucrări RRV - Înlocuiri de traverse linia 203 I+II stațiile Podu Olt - Tâlmăciu - Șelimbăr km 372+000- 387+300”, având o valoare estimată de 57.277,36 RON;

- Lotul nr. 3 - „Lucrări RRV - Înlocuiri traverse linia 300 II st. Predeal - Timișu de Sus km 144+550 -145+200”, având o valoare estimată de 335.780 RON.

Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 16.05.2016, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./16.05.2016, contestația fiind înregistrată la Consiliu la data de 22.07.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, *„La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în*

Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare” și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, deci anterior formulării contestației ce face obiectul prezentei cauze.

Rezultă că, în speță, sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”*, astfel că procedura de soluționare a contestației urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii prezentei contestații.

Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, procedurii de atribuire în cauză [astfel cum este acesta definită de art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006] îi sunt aplicabile dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză, au depus oferte doi operatori economici, unul dintre aceștia fiind contestatoarea S.C. TRANSPORT SRL, care a participat ca ofertant în cadrul celor 3 loturi, așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 66/1/734/02.06.2016.

Prin Raportul procedurii de atribuire nr. 660/1/79/08.07.2016, membrii Comisiei de evaluare au declarat ca inacceptabile ofertele depuse de S.C. TRANSPORT SRL, pentru toate cele 3 loturi.

Prin adresa nr. 660/1/81/08.07.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat S.C. TRANSPORT S.R.L. faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse pentru toate cele 3 loturi, acestea au fost declarate inacceptabile în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, fiind respinse în conformitate cu prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006, cu modificările completările ulterioare.

La data de 14.07.2016, S.C. TRANSPORT S.R.L. a transmis autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, notificarea prealabilă nr. 749/14.07.2016, înregistrată la Serviciul de Achiziții Publice cu nr. 678/14.07.2016.

Prin adresa nr. 660/1/112/18.07.2016, autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile transmisă de S.C. TRANSPORT S.R.L. comunicându-i că menține hotărârea de respingere a ofertelor depuse de contestatoare pentru cele trei loturi.

La data de 22.07.2016, S.C. TRANSPORT S.R.L. a transmis Consiliului, prin fax, contestația care formează obiectul prezentului dosar.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează la analiza excepției autorității de lucru judecat invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 660/1/138/25.07.2016.

În susținerea excepției autoritatea contractantă menționează următoarele: „Pentru același obiect, contestatoarea a formulat contestație la CNSC împotriva autorității contractante CNCF ...SA - Regională CF Cluj, contestație care a fost respinsă prin Decizia nr. 837/C2/957/17.05.2016. Împotriva acestei decizii a formulat plângere SC ... SRL, care a făcut obiectul Dosarului nr. 4043/2/2016 al Curții de Apel București. Prin Decizia civilă nr. 3745/ 29.06.2016, instanța a respins plângerea ca neîntemeiată, hotărârea fiind definitivă (...).

Prin urmare, existând tripla identitate de părți (autoritatea contractantă CNCF ...SA, SC ...SRL), contestație împotriva excluderii din procedură a contestatoarei conform art. 181 lit. c) și pentru același obiect (participarea la licitație cu Contractele nr. 616, 617, 619/2015, contracte pe care nu le-a finalizat în proporție de 100%, declarând în fals), solicităm onorabilului Consiliu admiterea excepției în conformitate cu prevederile art. 430 și urm. Cod procedură civilă”.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că aceasta este formulată de SC ...SRL, în cadrul unei proceduri de atribuire inițiată de ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../16.05.2016, stabilind criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată de **3.683.333 lei**, fără TVA. Actul atacat prin prezenta contestație este adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. **660/1/81/08.07.2016** și are la bază **Raportul procedurii nr. 660/1/79/08.07.2016**.

Analizând contestația care a format obiectul dosarului nr. 957/2016, soluționat prin decizia CNSC nr. 837/C2/957/17.05.2016, Consiliul reține că aceasta a fost formulată de SC ...SRL, în cadrul unei proceduri de atribuire inițiată de ... ”C.F.R” S.A. – **SUCURSALA REGIONALĂ DE ...CLUJ**, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. **166323/29.02.2016**, stabilind criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată de 2.309.396,36 lei fără TVA. Actul atacat prin contestația care a făcut obiectul dosarului nr. 957/2016, a avut la bază **Raportul procedurii nr. 41/F/AP/220/25.04.2016**, act administrativ diferit de **Raportul procedurii nr. 660/1/79/08.07.2016**, care stă la baza emiterii actului atacat de SC ...SRL prin contestația care formează obiectul dosarului nr. 1599/2016.

În consecință, constatând că în speță nu este întrunită tripla identitate părți, obiect, cauză stipulată de art. 431 alin. (1) Cod proc. civ. conform căruia „*nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect*”, Consiliul va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă și va proceda la analiza pe fond a cauzei.

Din conținutul actului atacat, rezultă că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, pentru următoarele motive: „ (...) Analizând documentele de calificare prezentate în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor comparativ cu cerințele impuse prin Fișa de date a achiziției, comisia de evaluare a constatat următoarele:

În a doua ședință de analiză comisia solicită clarificări privind Formularul 12B - «Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr.34/2006», depus în plicul cu «Documente de calificare», la pct. c) dvs. în calitate de ofertant ați declarat pe propria răspundere, sub sancțiunile aplicabile faptei de fals în declarații, că: «în ultimii 2 ani mi-am îndeplinit obligațiile contractuale sau nu mi-am îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale din motive imputabile mie, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia», deși în anul 2015 ați participat la licitația organizată de autoritatea contractantă SRCF ..., câștigând toate cele 4 (patru) loturi pentru care ați depus ofertă încheindu-se 4 contracte 616/17.08.2015, 619/17.08.2015, 617/17.08.2015. Trei contracte nu au fost finalizate și au depășit graficul de execuție (însușit de ofertant) și în afară termenului limită. Pentru al patrulea contract nr.618 realizările au fost de 0%(nerealizat).

În răspunsul transmis cu adresa nr.650 din 23.06.2016, înregistrată la BAP cu nr. 654 din 23.06.2016 ora 12.40 ați afirmat că Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr.34/2006 din Formularul 12B «în ultimii 2 ani mi-am îndeplinit obligațiile contractuale sau nu mi-am îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale din motive imputabile mie, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia» este o «declarație corectă și adevărată».

Din verificarea documentelor de calificare depuse de dumneavoastră, comisia de evaluare a constatat că «Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr.34/2006» este falsă (respectiv pct. c) al declarației) deoarece din cele patru lucrări contractate cu SRCF ... (nr. 616/ 17.08.2015, nr. 619/ 17.08.2015, nr. 617/ 17.08.2015 și nr. 618/ 17.08.2015) în anul 2015 de dvs. sunt nefinalizate fapt consemnat de autoritatea contractantă prin documentele constatatoare postate în SEAP :

- nr. 215/156 din 2016 (afere contractului nr. 616/ 17.08.2015)
- nr. 215/155/2016 (pentru contractul nr. 619/ 17.08.2015)
- nr. 215/157/2016 (afere contractului nr.617/17.08.2015)

De asemenea cele trei contracte (nr. 616/17.08.2015, nr. 619/ 17.08.2015, nr.617/17.08.2015) executate de ofertant pentru beneficiar Sucursala Regională CF ... în anul 2015, au fost realizate în afara graficului de lucrări (grafic însușit de executant - de SC ...SRL și beneficiar - SRCF ...) și în afara termenului limită din contract respectiv data de 10.12.2015, iar al patrulea contract nr. 618/2015 realizările au fost de 0% (adică nerealizat), fapt care a condus la menținerea restricției de viteză și pierderea alocației bugetare pe această lucrare.

În concluzie, răspunsul transmis de dvs. nu justifică nerealizarea în procent de 100% a celor 4 (patru) contracte încheiate în anul 2015 cu SRCF ..., motivele invocate fiind neadevărate și nejustificate pentru următoarele motive:

1. contractul nr. 616/17.08.2015 a fost realizat în procent de 95,66% (procent declarat de Divizia Linii), pentru poz. 1 («Lucrări de întreținere și reparații linii CF ... între stațiile Predeal - Timișu de Sus» unde valoarea contractată a fost de 1.227.252,92 lei cu TVA iar realizările declarate de Divizia Linii sunt de 1.173.978,85 lei cu TVA;

2. contract nr. 619/ 17.08.2015 la poz.4 («Lucrări de întreținere și reparații linii CF UM 01534 Brețcu») din aceeași anexă valoarea contractată a fost de 1.106.786,99 lei cu TVA iar realizările declarate de Divizia Linii sunt de 820.384,56 lei cu TVA în procent realizat de 74,12% (procent declarat de Divizia Linii);

Duratele de execuție ale celor două contracte, menționate în cuprinsul acestora, erau:

- Contract nr. 616/18.08.2015: din 17.08.2015 până în 24.09.2015;
- Contract nr. 619/17.08.2015: din 17.08.2015 până în 01.11.2015.

Duratele de execuție efectiv realizate de către SC ...SRL sunt:

- Contract nr. 616/18.08.2015: din 19.11.2015 până în 31.12.2015;
- Contract nr. 619/17.08.2015: din 26.09.2015 până în 31.12.2015.

Cele mai sus menționate sunt susținute de documentele constatatoare nr. 215/156/2016 (pentru contractul nr. 616/ 17.08.2015 - «Lucrări de întreținere și reparații linii CF ... între stațiile Predeal - Timișu de Sus») și nr. 215/155/2016 (pentru

contractul nr. 619/ 17.08.2015 - «Lucrări de întreținere și reparații linii CF UM 01534 Brețcu») postate în SEAP și necontestate de SC ...SRL:

- documentul constatator nr. 215/156 din 2016 (aferent contractului nr. 616/17.08.2015 - document postat în SEAP):

« (...) 9. Aspecte privind derularea contractului (condiții tehnice, recepții, grafice de livrare etc.). Contractul de lucrări s-a derulat necorespunzător deoarece lucrarea a început cu întârziere în data de 19.11.2015, cu mult după termenul la care lucrarea trebuia finalizată, respectiv 24.09.2015. Ordinul de începere a lucrărilor a fost emis cu data de 31.08.2015, predarea amplasamentului s-a efectuat în data de 04.09.2015, iar lucrarea, cu durată de execuție de 21 zile calendaristice, a fost începută cu întârziere, în urma notificărilor de începere și finalizare a lucrărilor contractate transmise de achizitor executantului cu nr. 15/199/21.09.2015 și nr. 215/237/11.11.2015.

(...)

După semnarea contractului și emiterea ordinului de începere a lucrărilor cu data de 31.08.2015, la data de 22.09.2015 (data finalizării lucrării fiind 24.09.2015), a propus și a solicitat clarificări achizitorului de a aproviziona și utiliza alte tipuri de traverse și material mărunț, total diferite de cele prevăzute în caietul de sarcini și în lista cu cantitățile de materiale.

Solicitarea pentru închiderea de linie permanentă a firului II Timișu de Sus - Predeal a fost depusă la Secția LI ... în 16.11.2015 și a fost tratată în regim de urgență prin emiterea telegramei nr. 97/18.11.2015 pentru perioada 19.11- 08.12.2015 ora 15,00. Astfel începerea execuției lucrărilor cu data de 19.11.2015 s-a făcut cu o întârziere de 75 zile de la predarea amplasamentului din 04.09.2015 și de 54 zile de la expirarea termenului de execuție din graficul general de execuție respectiv de la data de 24.09.2015.

Nu s-a respectat nici termenul limită de finalizare a lucrărilor, conform contractului, respectiv data de 10.12.2015, executantul prelungindu-și execuția până la data de 31.12.2015. Executantul a fost notificat cu nr.215/270/1 1.12.2015 de autoritatea contractantă în prima zi după termenul limită de finalizare a lucrărilor (de 10.12.2015) pentru predarea amplasamentului cu lucrările executate până la data de 10.12.2015 și eliberarea zonei căii ferate de materialele de cale proprietatea sa, notificare care nu a avut nici un efect asupra executantului, acesta menținând linia închisă, prelungindu-și execuția lucrărilor până la data de 31.12.2015 ».

- documentul constatator nr. 215/155 din 2016(aferent contractului nr. 619/17.08.2015 - document postat în SEAP):

« (...)

9. Aspecte privind derularea contractului (condiții tehnice, recepții, grafice de livrare etc.) Contractul de lucrări s-a derulat necorespunzător deoarece lucrarea a început cu întârziere în data de 26.09.2015. Ordinul de începere a lucrărilor a fost emis cu data de 31.08.2015, predarea amplasamentului s-a efectuat în data de 02.09.2015, iar lucrarea, numai după notificarea achizitorului transmisă pentru începerea, încadrarea în graficul de execuție și finalizarea lucrărilor contractate nr. 215/209/02.10.2015 și nr.215/240/11.11.2015.

Executantul nu a ținut cont de termenul de execuție materializat prin graficul general de execuție întocmit de el, fără nici o observație și prezentat achizitorului pentru însușire după semnarea contractului. Termenul de execuție a fost definit de executant prin graficul general de execuție de la data predării amplasamentului + 60 zile perioadă de execuție, (02.09+60 zile = 01.11.2015).

Executantul nu a respectat prevederile STAS 8116/1-88 - Traverse prefabricate din beton precomprimat, introducând în curbe cu $R = 171m$ și $R = 216m$, traverse de beton T13 a căror utilizare este permisă numai în aliniamente și curbe cu $R > 351m$, aspect sesizat de achizitor prin notele de constatare din 27.10.2015, 05.11.2015, 20.11.2015, 04.12.2015 însușite de reprezentantul executantului și prin care s-a cerut refacerea lucrării prin scoaterea din curbe a traverselor de beton T13 cu traverse de lemn pe o lungime de 135 m.

Nu s-a respectat nici termenul limită de finalizare a lucrărilor, conform contractului, respectiv data de 10.12.2015, executantul prelungindu-și execuția până la data de 31.12.2015».

De asemenea și pentru poz.2 (contract nr. 617/17.08.2015 - «Lucrări de întreținere și reparații linii CF ... pe linia Beia Mureni») din anexa la Formularul 12F depusă de SC ...SRL s-a întocmit documentul constatator - nr. 215/157/2016 postat în SEAP, în care este menționat:

- Durata de execuție a contractului menționată în cuprinsul acestuia este de la 17.08.2015 până la 10.09.2015;

- Durata de execuție efectiv realizată de SC ...SRL este de la 09.11.2015 până la 09.12.2015.

În cazul contractului nr. 617/17.08.2015 SC ...SRL nu a respectat prevederile Instrucției nr. 317/2004 pentru restricții de viteză, închideri de linii și scoateri de sub tensiune privind nedeschiderea circulației trenurilor la termenul aprobat prin telegrama de închidere a liniei, deschizând efectiv linia în data de 25.11.2015 ora 17.15, deși prin telegramă se specifica data de 19.11.2015 ora 15.00), perturbând traficul feroviar pe secția de circulație Brasov - Sighișoara și acordarea altor închideri de linie autorității contractante pentru efectuarea lucrărilor necesare de punere în siguranță a liniei CF.

În documentul constatator nr. 215/157/2016 (afere contractului nr. 617/17.08.2015, document postat în SEAP), în cuprinsul acestuia, printre altele, este menționat și:

« (...)

9. Aspecte privind derularea contractului (condiții tehnice, recepții, grafice de livrare etc.) Contractul de lucrări s-a derulat necorespunzător deoarece lucrarea a început cu întârziere în data 09.11.2015 și finalizată în 09.12.2015 depășind cu mult data de finalizare a lucrărilor, respectiv 10.09.2015. Ordinul de începere a lucrărilor a fost emis cu data de 31.08.2015, predarea amplasamentului s-a efectuat în data de 01.09.2015, iar lucrarea, cu durată de execuție de 10 zile calendaristice, a fost începută cu întârziere în data de 09.11.2015, în urma notificărilor transmise de Divizia Linii nr. 215/191/08.09.2015, nr. 215/200/21.09.2015 și nr. 215/238/11.11.2015 de începere și finalizare a lucrărilor contractate.

Executantul nu a respectat prevederile instrucției 317/2004 pentru restricții de Viteză, închideri de linii și scoateri de sub tensiune privind nedeschiderea circulației trenurilor la termenul aprobat prin telegrama de închidere a liniei (linia 300 I Beia — Mureni închisă în data de 09.11.2015 prevăzută pentru deschidere în data de 19.11.2015 15.00 conform tg. 34/05.11.2016, iar linia a fost deschisă efectiv în data de 25.11.2015 ora 17.15) acesta menținând linia închisă, prelungindu-și execuția lucrărilor până la data de 25.11.2015».

Din cele mai sus prezentate, comisia constată că informațiile declarate de SC ...SRL în Formularului 12B - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr.34/2006, la pct.c), respectiv: «în ultimii 2 ani mi-am îndeplinit obligațiile contractuale sau nu mi-am îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale din motive imputabile mie, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia» sunt informații false prezentate de ofertant în scopul demonstrării-îndeplinirii criteriilor de calificare, criterii solicitate în documentația de atribuire publicată în SEAP.

Având în vedere toate cele mai sus menționate, comisia de evaluare se consideră îndreptățită să uzeze de dreptul de a exclude din prezenta procedură de atribuire a contractului «Lucrări de reparație pentru ridicare restricții de viteză pe linii curente, directe și linii stații - 3 loturi», ofertantul SC ...SRL în baza art. 181, lit. e) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece acesta prezintă informații false în scopul demonstrării îndeplinirii cerințelor de calificare solicitate în Documentația de atribuire postată în SEAP.

Prin urmare, ofertele depuse de SC ...SRL pentru loturile nr. 1, nr. 2 și nr. 3 sunt declarate inacceptabile în conformitate cu prevederile art. 36, alin. (1), lit. b) din HG

nr.925/2006 cu modificările și completările ulterioare («oferta a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire»), fiind respinse în conformitate cu prevederile art. 81 din același act normativ”.

Raportat la criticile formulate de către contestatoare, Consiliul constată incidența în cauză a următoarelor dispoziții legale:

- Art. 181 din OUG nr. 34/2006: „Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații:

a) a intrat în faliment ca urmare a hotărârii pronunțate de judecătorul-sindic;

b) «abrogat»

c) nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit;

c¹) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia;

d) a fost condamnat, în ultimii trei ani, prin hotărârea definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru o faptă care a adus atingere eticii profesionale sau pentru comiterea unei greșeli în materie profesională;

e) prezintă informații false sau nu prezintă informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție”;

- Art. 97¹ din HG nr. 925/2006, al cărui conținut a fost modificat și completat prin punctele 14, 15 și 16 din HG nr. 66/2016 (în vigoare de la data de 25.02.2016, prin urmare aplicabil la data inițierii procedurii de atribuire):

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează:

a) pentru contractele de furnizare: în termen de 14 zile de la data terminării furnizării produselor care fac obiectul respectivului contract și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data expirării perioadei de garanție a produselor în cauză;

b) pentru contractele de servicii, altele decât contractele de servicii de proiectare: în termen de 14 zile de la data terminării prestării serviciilor care fac obiectul respectivului contract;

c) pentru contractele de servicii de proiectare: în termen de 14 zile de la data terminării prestării serviciilor care fac obiectul respectivului contract și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor proiectate;

d) pentru contractele de lucrări: în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție finală a lucrărilor întocmit la expirarea perioadei de garanție a lucrărilor în cauză.

(1¹) În cazul rezilierii contractului de achiziție publică din vina exclusivă a contractantului, autoritatea contractantă emite documentul constatator în termen de 14 zile de la data rezilierii.

(2) Documentele constatatoare prevăzute la alin. (1) se întocmesc în două exemplare, autoritatea contractantă având următoarele obligații:

- a) să elibereze un exemplar operatorului economic; și
- b) să depună un exemplar la dosarul achiziției publice.

(2¹) Autoritatea contractantă publică în SEAP, prin utilizarea aplicației disponibile la adresa de internet www.e-licitatie.ro, în cel mult 10 zile de la data expirării termenelor prevăzute la alin. (1), documentul prevăzut la alin. (1), semnat cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, precum și, dacă este cazul, informații referitoare la suspendarea sau anularea respectivului document.

(2²) Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 181 lit. c¹) din ordonanța de urgență.

(3) În cazul în care procedura de atribuire a avut ca scop încheierea unui acord-cadru, prevederile alin. (1)-(2) sunt aplicabile prin raportare la terminarea prestațiilor aferente acordului-cadru respectiv, și nu contractelor subsecvente.

(4) Președintele Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice are dreptul de a stabili, prin ordin, proceduri și instrumente specifice prin care orice persoană poate beneficia de informațiile incluse în documentele constatatoare disponibile la nivelul Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, aferente operatorilor economici care participă la o anumită procedură de atribuire aplicată de respectiva autoritate contractantă.

(5) Documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) pot fi contestate în justiție potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare.

(6) Refuzul ofertantului declarat câștigător de a semna contractul/acordul-cadru este asimilabil situației prevăzute la art. 181 lit. c¹) din ordonanța de urgență. Documentele constatatoare se emit în acest caz în termen de 14 zile de la data la care ar fi trebuit încheiat contractul dacă ofertantul nu ar fi refuzat semnarea acestuia”.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință nr. 2: „Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din Ordonanța de urgență a

Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare. Modalitatea de îndeplinire și aplicabilitatea în cadrul procedurii - Formular 12B din fișierul «Modele de formulare» (oferant, asociat, terț susținător – pentru terțul susținător doar pentru neîncadrarea în art.181, lit.a), lit.c1) și lit. d) (...)”.

Verificând documentele de calificare depuse de S.C. TRANSPORT SRL, Consiliul constată că acest ofertant a depus Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, datând acest document la „16.05.2016”, data publicării în SEAP a anunțului de participare nr. 168228/16.05.2016, deși deschiderea ofertelor a avut loc la data de 02.06.2016.

În acest context, Consiliul reține că, așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 66/1/734/02.06.2016, (pag. 2), ofertanta contestatoare a depus la sediul autorității contractante ofertele sale aferente loturilor 1-3, la data de 02.06.2016 ora 8.00, cu adresa nr. 586/01.06.2016, înregistrată la Biroul de Achiziții Publice, sub nr. 565/02.08.2016.

Consiliul constată că la data deschiderii ofertelor (02.06.2016), cele patru documente constatatoare care au stat la baza respingerii ofertei contestatoarei, purtând nr. de înregistrare:

- 215/156/**23.05.2016**;
- 215/157/**23.05.2016**;
- 215/158/**23.05.2016**;
- 215/155/**23.05.2016**, eliberate chiar de către autoritatea contractantă din prezenta cauză, respectiv ..., fuseseră emise și publicate în SEAP (26.05.2016).

Mai mult, așa cum rezultă chiar din susținerile contestatoarei (adresa nr. 858/05.08.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 23995/ 05.08.2016), la data de **30.05.2016** (luni) S.C. TRANSPORT SRL a primit prin poștă, documentele constatatoare în discuție, astfel încât la data deschiderii ofertelor (**02.06.2016** – joi) avea cunoștință de existența acestora.

Așa cum rezultă din probatoriul administrat la dosarul cauzei de către contestatoare, aceasta a înțeles să formuleze plângere prealabilă prevăzută de Legea nr. 554/2004 abia la data de 29.06.2016 (în ultima zi a termenului legal), împrejurare de natură a decala termenul de răspuns al autorității contractante până la data de 03.08.2016.

În ipoteza în care contestatoarea ar fi formulat plângerea prealabilă în primele zile ale termenului stipulat de Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 [art. 7 alin. (1)], ar fi avut posibilitatea ca, până la data comunicării rezultatului procedurii (08.07.2016), să depună la instanța competentă acțiunea în anularea actelor administrative și să solicite suspendarea executării actelor în discuție, iar instanța de judecată, ar fi putut, până la data emiterii prezentei decizii, să se pronunțe cu privire la cererea operatorului economic de a suspenda executarea celor patru documente constatatoare.

În acest context, Consiliul constată că, deși de la data de 30.05.2016 (dată la care contestatoarea a luat cunoștință de existența documentelor constatatoare), până la data emiterii prezentei decizii a curs un interval de timp suficient pentru ca autoarea contestației să facă dovada formulării unei acțiuni în contencios administrativ, solicitării suspendării executării actului administrativ și obținerii acestei suspendări, S.C. TRANSPORT SRL nu a făcut astfel de dovezi în fața Consiliului, deși i-au fost solicitate prin două adrese.

Astfel, Consiliul reține că art. 97¹ alin. (5) din HG nr. 925/2006 prevede că *„Documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) pot fi contestate în justiție potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare”*.

De asemenea, potrivit art. 14 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 *„În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, o dată cu sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ până la pronunțarea instanței de fond”*, iar conform art. 15 alin. (1) din aceeași lege *„Suspendarea executării actului administrativ unilateral poate fi solicitată de reclamant și prin cererea adresată instanței competente pentru anularea, în tot sau în parte, a actului atacat. În acest caz, instanța va putea dispune suspendarea actului administrativ atacat, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei. Cererea de suspendare se poate formula o dată cu acțiunea principală sau printr-o acțiune separată, până la soluționarea acțiunii în fond”*.

Documentele constatatoare sunt considerate acte administrative ce prezintă o situație de fapt, rolul lor fiind acela de a oferi informații cu privire la capacitatea unui ofertant de a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile contractuale, fără a aduce prejudicii autorității contractante.

Fiind vorba de un act administrativ unilateral, acesta, potrivit legii contenciosului administrativ, se bucură de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate, trăsături care constituie fundamentul caracterului executoriu. Suspendarea efectelor actului administrativ poate fi dispusă de instanța de judecată în condițiile reglementate de art. 14 și 15 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004. După cum a reținut și Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 2199 din 14 aprilie 2009, actul administrativ se bucură de prezumția de legalitate, care, la rândul său, se bazează pe prezumția autenticității și veridicității, în același timp fiind și executoriu din oficiu.

Analizând modul de lucru al comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în calitate de persoană juridică emitentă a documentelor constatatoare în discuție, SUCURSALA REGIONALĂ DE, a înțeles să uzeze de dreptul conferit de dispozițiile art. 181 lit. c¹) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia *„autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) c¹) în ultimii 2 ani nu și-a*

îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia”.

Analizând prevederile legale antementionate, rezultă că autoritatea contractantă, pentru a putea uza de acest drept de a exclude un operator economic, trebuie să aibă certitudinea îndeplinirii următoarelor condiții cumulative:

- operatorul nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, în ultimii 2 ani;
- motivele pentru care operatorul nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale să îi fi fost imputabile acestuia;
- neîndeplinirea acestor obligații sau îndeplinirea lor în mod necorespunzător să îi fi produs sau este de natură să producă **grave prejudicii beneficiarilor acestuia.**

Prin adresa nr. 660/1/830/21.06.2016, membrii Comisiei de evaluare i-au transmis contestatoarei, următoarea solicitare de clarificări: „*Prin completarea și semnarea Formularului 12B - «Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006» depus în plicul cu «Documente de calificare» din documentele de calificare depuse de dvs., la pct.c) ați declarat: « în ultimii 2 ani mi-am îndeplinit obligațiile contractuale sau nu mi-am îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile mie, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia». Cum justificați faptul că dintre cele patru contracte încheiate cu SRCF ..., contract 616/18.08.2015, 619/17.08.2015, contract 617/17.08.2015 trei contracte nu au fost finalizate și au depășit graficul de execuție (însușit de dvs.) și în afara termenului limită, iar al patrulea contract nr. 618/2015 realizările au fost de 0% (adică nerealizat), fapt care a condus la menținerea restricției de viteză și pierderea alocației bugetare pe această lucrare? Având în vedere aspectele mai sus prezentate, considerați că cele declarate în Formularul 12 B pct. c) sunt conforme cu realitatea”.*

S.C. TRANSPORT SRL a răspuns prin adresa nr. 650/23.06.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 654/23.06.2016, precizând, printre altele următoarele:

„ (...) Contractul nr. 616/17.08.2015 a fost îndeplinit 100%, iar (...) realizarea pe care dumneavoastră o declarați, după 6 luni de la recepție, (...) 95,77% este o mare minciună. Atunci când ați predat amplasamentul, probabil l-ați predat din birou și nu pe teren sau în mod intenționat ați predat un teren unde nu se puteau îndeplini condițiile contractuale și anume înlocuirea traverselor de lemn cu traverse de beton.

La predarea amplasamentului și la indicarea bornei kilometrice din contract și din caietul de sarcini lucrarea trebuia începută din tunel spre Timișu de Sus.

Datorită problemelor tehnice pe care dvs. nu le-ați cunoscut sau ați făcut-o intenționat, în tunel nu se puteau înlocui traverse de lemn cu traverse de beton existând riscul schimbării gabaritului și în felul acesta blocarea circulației.

De asemenea, pe terenul pe care dvs. l-ați predat am întâlnit traverse de beton așa cum nu era prevăzut în contract: înlocuirea traverselor de beton cu alte traverse din beton.

Despre această situație am informat conducerea Regională CF ..., inclusiv pe șeful de Divizie, domnul Boacă Gheorghe, pentru a pune la dispoziție un alt amplasament, ca

traversele SB puse de dvs. la dispoziție să poată fi introduse în cale și în felul acesta contractul să fie dus la îndeplinire.

După mai multe insistențe, conducerea dvs., prin responsabilul de contract, inginer Neamțu Cristian, a pus la dispoziție un alt amplasament unde s-au înlocuit doar 46 bucăți de traverse SB și nu 226 bucăți de traverse SB.

De asemenea vreau să menționez ca acest contract nu a fost posibil să se ducă la îndeplinire din cauza lipsei terenului necesar (amplasament) pentru introducerea traverselor de beton în locul celor de lemn.

Menționăm că în calitate de Director General, ..., am primit oferta ca la traversele de beton întâlnite pe amplasament să fie schimbate doar SKL-urile și să fie raportate ca traverse introduse și înlocuite în cale, în schimbul unor comisioane substanțiale.

Bănuiala legitimă este că dacă mie mi s-a propus așa ceva și nu am acceptat înseamnă că la Regionala ... există această practică. Probabil ca aceasta este regula.

Noi, ca și executanți autorizați, am dus la îndeplinire contractul 100%, iar dvs. ați plătit serviciile care constau în încărcarea traverselor SB, în transportarea și descărcarea lor. Acest lucru a fost plătit din banii de la buget, aceasta reprezentând deturnare de fonduri.

Cererea dvs. de clarificări și re-clarificări nu are menirea decât să găsiți motive de scoaterea din licitație pentru că nu am accesat propunerile nescrise pe care le-am întâlnit pe teren.

Dacă în sinea dvs. ați spune că lucrul acesta nu este adevărat, cum vă explicați predarea amplasamentului care nu a corespuns cu cel de pe teren și din greșeală sau în mod intenționat ați predat amplasamentul care era cu traverse de beton și nu cu traverse de lemn.

Referitor la contractul nr. 619/17.08.2015, unde se arată că s-a realizat un procent de 74,24%, învinuindu-ne că noi, ca și societate, de execuție, (...) am fost de vină, suntem în măsură să vă comunicăm următoarele:

- În Caietul de sarcini, punctul 3.1.2, aveți obligația imperativă să asigurați la timp materialele prevăzute și pe care trebuia să le puneți la dispoziție.
- Conform avizelor de expediție emise de către Districtul din Gheorgheni ați pus la dispoziție în mod intenționat materialele pe care le aveți (...) în ianuarie 2016. A se vedea copie aviz, acesta fiind unul din motivele întârzierii terminării lucrărilor, care poate fi interpretat, ca bănuială legitimă, neglijență sau abuz în serviciu, fără ca noi executanți să avem un aport la aceasta situație.

Referitor la condițiile contractuale «Lucrări întreținere și reparații linii CF», în realitate linia veche a fost îndepărtată în întregime și s-a construit o nouă linie.

Ați avut intenția ca noi să nu terminăm lucrarea și să o atribuiți altora, care probabil oferă comisioane.

În Legea nr. 10/1991 privind calitatea în construcții, la care se face referire în Fișa de date art. 23 pct. c), se menționează că înainte de începerea execuției lucrării trebuie făcut proiect de construcție și numai după aceea noi, în calitate de executanți trebuia să executăm lucrarea. Inadvertențele întâlnite pe teren: deși în Caietul de sarcini se menționează de la km... la km.... pe teren nu am întâlnit nici o bornă kilometrică.

La predarea amplasamentului nu s-a predat nici o schiță, iar așa cum am precizat și cum se arată în Caietul de sarcini trebuia să puneți la dispoziție materialele necesare terminării lucrării iar dvs. le-ați pus la dispoziție în ianuarie 2016.

Din punctul nostru de vedere, lucrările au fost finalizate 100%, iar referitor la diferența de preț între suma contractuală și suma pe care ați plătit-o, va trebui să plătiți diferența ținând cont de prevederile contract, art. 9.5 alin. (2) din contractul nr. 619/17.08.2015.

Referitor la contractul nr. 618/17 08.2015 prin care ne acuzați că nu am realizat lucrarea și în felul acesta ați pierdut alocația bugetară suntem în măsură să vă comunicăm că această afirmație este netemeinică și nelegală din următoarele considerente:

La alin. 13.2 din contract se menționează că lucrarea trebuia terminată conform graficului de execuție, dar nu mai târziu de 10.12.2015. În data de 23.11.2015, cu adresa nr. 971 am solicitat închiderea liniei în perioada 25.11-08.12.2015 pentru finalizarea lucrărilor, iar dvs., fără să justificați, ați refuzat aplicarea cererii noastre, creându-ne astfel pagube de 717.595 lei, plus beneficiul nerealizat pe perioada 10.12.2015 până în prezent, plus dobânda aferentă.

Menționăm că neaprobarea închiderii liniei, fără o motivare pertinentă, nu este vina executantului lucrării ci este vina exclusivă a dvs. (...)"

În acest context, Consiliul reține că, deși autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei explicații în legătură cu patru contracte, în răspunsul la clarificări S.C. TRANSPORT SRL nu face nicio referire cu privire la contractul 617/18.08.2016 pentru care s-a emis documentul constatare negativ nr. 215/157/**23.05.2016**.

Răspunsul S.C. TRANSPORT SRL a fost analizat de membrii Comisiei de evaluare în cadrul Procesului-verbal nr. 661/1/26/27.06.2016 (filele 2- 4), aceștia concluzionând că „informațiile declarate de S.C. TRANSPORT SRL în Formularul 12B, la punctul c) *„sunt informații false prezentate de ofertant în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare, criterii solicitate în documentația de atribuire publicată în SEAP.*

Având în vedere toate cele mai sus menționate, comisia de evaluare se consideră îndreptățită să uzeze de dreptul de a exclude din prezenta procedură de atribuire a contractului «Lucrări de reparație pentru ridicare restricții de viteză pe linii curente, directe și linii stații - 3 loturi», ofertantul SC ...SRL, în baza art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece acesta prezintă informații false în scopul îndeplinirii cerințelor de calificare solicitate în documentația de atribuire postată în SEAP.

Prin urmare, ofertele depuse de SC ...SRL, pentru loturile nr. 1, nr. 2 și nr. 3 sunt declarate inacceptabile, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare (...) fiind respinse în conformitate cu prevederile art. 81 din același act normativ”.

Argumentele menționate de membrii Comisiei de evaluare în cadrul Procesului-verbal nr. 661/1/26/27.06.2016 (filele 2- 4) au fost cuprinse și în cadrul actului atacat la pag. 2-4.

Cu privire la data emiterii documentelor constatatoare în discuție, respectiv dacă au fost emise cu depășirea termenului de 14 zile prevăzut de legislația menționată anterior sau chiar prematur, Consiliul nu se poate pronunța acesta fiind atributul exclusiv al instanței de contencios administrativ deoarece conform art. 97¹ alin. (5) din HG nr. 925/2006 *„Documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) pot fi contestate în justiție potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare”.*

Față de cele menționate anterior, Consiliul constată că documentele constatatoare în discuție produc efecte la data emiterii prezentei decizii, deoarece sunt acte administrative cu caracter executoriu, nefiind suspendate de instanța de contencios. Faptul că până în prezent lipsește o decizie a instanței de judecată cu privire la aceste înscrisuri este o

chestiune care ține exclusiv de modul în care contestatoarea a înțeles să-și exercite drepturile conferite de legislația în vigoare.

În speță, Consiliul poate analiza doar dacă autoritatea contractantă a avut în vedere următoarele elemente în fundamentarea deciziei de excludere a contestatoarei, în baza art. 181 lit. c¹) din OUG nr. 34/2006:

- executarea defectuoasă a contractului ar trebui să fie în primul rând rezultatul unei atitudini a operatorului economic care denotă intenția culpabilă sau neglijența din partea sa;

- gravitatea comportamentului pretins culpabil al operatorului economic trebuie să poată fi demonstrată nu atât prin faptul că a executat defectuos un contract sau o parte dintr-un contract, cât prin gravitatea prejudiciilor create beneficiarului contractului datorită acestui comportament.

Verificând documentele constatatoare nr. 215/156/ 23.05.2016 (privitor la contractul nr. 616/17.08.2015), 215/157/ 23.05.2016 (privitor la contractul nr. 617/17.08.2015), 215/158/ 23.05.2016 (privitor la contractul nr. 618/17.08.2015) și 215/155/23.05.2016 (privitor la contractul nr. 619/17.08.2015), Consiliul reține că toate sunt emise, așa cum rezultă din antetul acestora, de „Divizia Linii – Serviciul Linii”, fiind semnate, fiecare dintre acestea, de persoana responsabilă cu derularea contractului, respectiv ing. Neamțu Cristian, Tudor Vasile, Kadar Laslo, aprobate de dl. Gheorghe Boacă „Divizia Linii” și purtând ștampila „... „...” S.A. BUCUREȘTI - SUCURSALA REGIONALĂ DE

Față de susținerile autorității contractante și probatoriul administrat la dosarul cauzei de către aceasta [ca urmare a adresei CNSC nr. 23862/1599 C5/04.08.2016 transmisă autorității contractante în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, care stipulează că: „În vederea soluționării contestației, Consiliul are dreptul de a solicita lămuriri părților, de a administra orice mijloace de probă permise de lege și de a solicita orice date și documente, în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestației”] – adresa nr. 660/172/08.08.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 24174/08.08.2016, Consiliul constată că persoanele semnatare ale documentelor în discuție sunt abilitate să întocmească/aprobe documente constatatoare în numele autorității contractante.

Analizând cele 4 documente constatatoare negative Consiliul constată următoarele:

- documentul constatator nr. 215/156/23.05.2016 emis de ... „...” SA, prin Sucursala Regionala CF ... consemnează la punctele 7 și 8:

- o „contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător: NU; nerespectarea termenului contractual din **culpa** executantului, lucrare nefinalizată”;
- o „prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului – nu s-a ridicat restricția de viteză propusă până la schimbarea mersului de tren 2015 – 2016 (13 decembrie 2015) aceasta a afectat regularitatea circulației pe secția de circulație Predeal - ...”;

- documentul constatator nr. 215/157/23.05.2016 emis de ... „...” SA, prin Sucursala Regională CF ... consemnează la punctele 7 și 8:

- o „contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător: NU; nerespectarea termenului contractual din **culpa** executantului”;
- o „prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului – nu s-a redeschis circulația feroviară pe firul pe care s-au executat lucrări, la termenul stabilit prin telegrama nr. 34/05.11.2016, acest fapt a afectat traficul feroviar pe secția de circulație ... – Sighișoara și acordarea altor deschideri de linie autorității contractante pentru efectuarea lucrărilor necesare de punere în siguranță a liniei și de pregătire a căii ferate pentru iarna 2015 - 2016”;

- documentul constatator nr. 215/155/23.05.2016 emis de ... „...” SA, prin Sucursala Regională CF ... consemnează la punctele 7 și 8:

- o „contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător: NU; nerespectarea termenului contractual din **culpa** executantului, lucrare nefinalizată”;
- o „nu s-a redeschis pentru circulația feroviară pe linia MAPN Brețcu nici până în prezent având drept consecință imposibilitatea efectuării circulației și a manevrei trenurilor către UM 01534”;

- documentul constatator nr. 215/158/23.05.2016 emis de ... „...” SA, prin Sucursala Regională CF ... consemnează la punctele 4, 7, 8 și 9::

- o „durata contractului: (...) efectiv realizată – lucrările prevăzute în contract nu s-au executat”;
- o „contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător: NU; nerespectarea termenului contractual din **culpa** executantului”;
- o „prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului – a condus la pierderea alocației bugetare pentru această lucrare”;
- o „aspecte privind derularea contractului: lucrările prevăzute în contract nu s-au executat”.

Față de susținerile autorității contractante și probatoriul administrat la dosarul cauzei de către aceasta - adresa nr. 660/172/08.08.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 24174/08.08.2016, Consiliul constată că autoritatea contractantă care este și emitenta documentelor constatatoare în discuție, apreciază prejudiciile ca fiind grave, dezvoltă susținerile sale (pe care Consiliul le apreciază ca fiind pertinente), cuantifică prejudiciile după cum urmează:

- contract nr. 619/17.08.2015 – 234.377,48 lei fără TVA;
- contract nr. 616/17.08.2015 – 81.116,20 lei fără TVA;
- contract nr. 617/17.08.2015 – 41.861,17 lei fără TVA;
- contract nr. 618/17.08.2015 – 772.850,06 lei fără TVA și depune la

dosarul cauzei dovada facturării penalităților de întârziere.

În acest context, Consiliul reține că autoritatea contractantă a depus în cadrul vol. III documente doveditoare cu privire la modul în care au fost derulate contractele nr. 616, 617, 618 și 619. Pentru respectarea principiului contradictorialității stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr.

101/2016, aceste înscrisuri ca și adresa autorității contractante nr. 660/172/08.08.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 24174/08.08.2016, inclusiv documentele anexate acestora au fost comunicate și contestatoarei.

Sub aspectul culpei contestatoarei, analizând susținerile părților și probatoriul administrat la dosarul cauzei de acestea și fără a se substitui instanței de contencios administrativ, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a făcut dovada că executarea defectuoasă a contractului este în primul rând rezultatul unei atitudini a operatorului economic, astfel încât autoritatea contractantă este îndreptățită de a uza de dreptul conferit de art. 181 lit. c1) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, referitor la contractul nr. 616/17.08.2015 se constată că în cadrul documentului constatator nr. 215/156/23.05.2016, la punctul 9 intitulat „Aspecte privind derularea contractului”, autoritatea contractantă a menționat următoarele aspecte care sunt susținute de documentele aflate la dosarul cauzei:

- lucrarea a început cu întârziere în data de 19.11.2015, cu mult după termenul la care lucrarea trebuia finalizată;

- ordinul de începere a lucrărilor a fost emis cu data de 31.08.2015, predarea amplasamentului s-a efectuat în data de 04.09.2015, iar lucrarea cu durata de execuție de 21 zile calendaristice a fost începută cu întârziere, în urma notificărilor de începere și finalizare a lucrărilor contractante transmise de achizitor executantului cu nr. 215/199/21.09.2015 și nr. 215/237/11.11.2015;

- executantul nu a ținut cont de termenul de execuție materializat prin graficul general de execuție întocmit de el, fără nici o observație și prezentat achizitorului pentru însușire după semnarea contractului;

- solicitarea pentru închiderea de linie permanentă a firului II Timișu de Sus – Predeal a fost depusă la Secția L1 ... în 16.11.2015 și a fost tratată în regim de urgență prin emiterea telegramei nr. 97/18.11.2015 pentru perioada 19.11. – 08.12.2015 ora 15.00. Astfel începerea execuției lucrărilor cu data de 19.11.2015 s-a făcut o întârziere mare de la predarea amplasamentului și după expirarea termenului de execuție din graficul general de execuție;

- nu s-a respectat nici termenul limită de finalizare a lucrărilor, conform contractului, respectiv data de 10.12.2015, executantul prelungindu-și execuția până la data de 31.12.2015. Executantul a fost notificat cu adresa nr. 215/270/11.12.2015 de autoritatea contractantă în prima zi după termenul limită de finalizare a lucrărilor (de 10.12.2015) pentru predarea amplasamentului cu lucrările executate până la data de 10.12.2015 și eliberarea zonei căii ferate de materialele de cale proprietatea sa, notificare care nu a avut niciun efect asupra executantului, acesta menținând linia închisă, prelungindu-și execuția lucrărilor până la data de 31.12.2015;

- reprezentanții executantului au refuzat semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor;

- valoarea facturată este de 1.173.978,85 lei cu TVA;

- lucrările au fost realizate în procent de 95,77%.

Analizând dispozițiile contractului de lucrări nr. 616, Consiliul reține că acesta este încheiat la data de 17.08.2015 *„dată care marchează momentul asumării obligațiilor pentru asigurarea cadrului de realizare a raporturilor contractuale”* (art. 7.1).

Consiliul mai reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 4.2 din contract, executantul s-a obligat să execute și să finalizeze lucrările *„în conformitate cu obligațiile asumate prin prezentul contract, așa cum este prevăzut în graficul de execuție, de la data predării amplasamentului, în termene de 21 de zile, plus 15 zile pentru aprovizionarea materialelor. Termenul limită de finalizare a lucrărilor este 10.12.2015”*.

La art. 13.1 și 13.2 din contract se mai regăsesc următoarele prevederi: *„Executantul are obligația de a aproviziona materialele în termen de 15 zile și de a începe lucrările*

î

și „Lucrările trebuie să se deruleze conform graficului general de execuție să fie terminate la data stabilită prin contract, dar nu mai târziu de 10.12.2015, dată până la care se poate asigura sursa de finanțare de la bugetul de stat. Datele intermediare prevăzute în graficele de execuție se consideră date contractuale”.

Raportat la dispozițiile contractuale mai sus menționate, în termen de **15 zile** de la încheierea contractului (17.08.2015), contestatoarea ar fi trebuit să aprovizioneze materialele (01.09.2015).

Ordinul de începere a lucrărilor a fost emis cu data de 31.08.2015, iar predarea amplasamentului, **fără obiecțiuni**, s-a efectuat în data de 04.09.2015

Cel târziu de la data de 06.09.2015 (luni –

”

î

n

31.08.2015), trebuia să curgă termenul de execuție de **21 de zile**, acesta împlinindu-se la data de 27.09.2015 (luni).

Aceste termene de 15 zile și respectiv 21 zile sunt conforme și cu graficul de execuție semnat și ștampilat de contestatoare și depus la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă.

Autoarea contestației nu justifică în niciun fel realitatea că abia la data de 16.11.2015, cu o întârziere mare de la data predării amplasamentului și după expirarea termenului de execuție din graficul general de execuție, a solicitat autorității contractante închiderea totală și scoaterea de sub tensiune a liniei „începând cu data de 19.11.2015 ora 9.00 până la data de 08.12.2015 ora 15,00”.

Susținerile sale cu privire la situația amplasamentului sunt simple afirmații neprobate prin niciun mijloc de probă deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina

probei). În plus, se constată că la data de 04.09.2015 aceasta a preluat amplasamentul de la autoritatea contractantă fără obiecțiuni.

Faptul că linia a fost redeschisă în perioada 24.11.2015 – 01.12.2015, a avut la bază, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, „întrăutățirea condițiilor meteo cu ninsori abundente în zona Predeal”, de care contestatoarea ar fi trebuit să țină seamă (fiind previzibile în acea perioadă a anului) astfel încât să-și poată îndeplini la termen angajamentele contractuale.

Autoarea contestației, prevalându-se de termenul limită de realizare a contractului (10.12.2015), a omis faptul că date fiind condițiile atmosferice exista posibilitatea ca autoritatea contractantă să nu poată închide total linia pe toată perioada solicitată de aceasta.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că executarea lucrării a început cu întârziere față de graficul stabilit, iar față de probatoriul aflat la dosarul cauzei, această situație este imputabilă contestatoarei care și fusese notificată de către autoritatea contractantă în acest sens, prin adresele nr. 215/199/21.09.2015 și nr. 215/237/11.11.2015.

În ceea ce privește contractul nr. 619/**17.08.2015**, se constată că în cadrul documentului constatator nr. 215/155/23.05.2016, la punctul 9 intitulat „Aspecte privind derularea contractului”, autoritatea contractantă a menționat următoarele aspecte care sunt susținute de documentele aflate la dosarul cauzei:

- lucrarea a început cu întârziere;
- ordinul de începere a lucrărilor a fost emis cu data de 31.08.2015, predarea amplasamentului s-a efectuat în data de 02.09.2015, iar lucrarea cu durata de execuție de 60 zile calendaristice a fost începută cu întârziere;
- executantul nu a ținut cont de termenul de execuție materializat prin graficul general de execuție întocmit de el, fără nici o observație și prezentat achizitorului pentru însușire după semnarea contractului. Termenul de execuție a fost definit de executant prin graficul general de execuție de la data predării amplasamentului + 60 de zile perioadă de execuție (02.09. + 60 de zile = 01.11.2015),
- executantul nu a respectat nici termenul limită de finalizare a lucrărilor, conform contractului, respectiv data de 10.12.2015, executantul prelungindu-și execuția până la data de 31.12.2015. Executantul a fost notificat cu adresa nr. 215/272/11.12.2015 de autoritatea contractantă în prima zi după termenul limită de finalizare a lucrărilor (de 10.12.2015) pentru predarea amplasamentului cu lucrările executate până la data de 10.12.2015 și eliberarea zonei căii ferate de materialele de cale proprietatea sa, notificare care nu a avut niciun efect asupra executantului;
- valoarea facturată este de 820.384,56 lei cu TVA;
- lucrările au fost realizate în procent de 74,12 %.

Analizând dispozițiile contractului de lucrări nr. 616, Consiliul reține că acesta este încheiat la data de 17.08.2015 *„dată care marchează momentul asumării obligațiilor pentru asigurarea cadrului de realizare a raporturilor contractuale”* (art. 7.1).

Consiliul mai reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 4.2 din contract, executantul s-a obligat să execute și să finalizeze lucrările „în conformitate cu obligațiile asumate prin prezentul contract, așa cum este prevăzut în graficul de execuție, de la data predării amplasamentului, în termene de 60 de zile, plus 15 zile pentru aprovizionarea materialelor. Termenul limită de finalizare a lucrărilor este 10.12.2015”.

La art. 13.1 și 13.2 din contract se mai regăsesc următoarele prevederi: „Executantul are obligația de a aproviziona materialele în termen de 15 zile și de a începe lucrările

i

n

și „Lucrările trebuie să se deruleze conform graficului general de execuție să fie terminate la data stabilită prin contract, dar nu mai târziu de 10.12.2015, dată până la care se poate asigura sursa de finanțare de la bugetul de stat. Datele intermediare prevăzute în graficele de execuție se consideră date contractuale”.

Raportat la dispozițiile contractuale mai sus menționate, în termen de 15 zile de la încheierea contractului (17.08.2015), contestatoarea ar fi trebuit să aprovizioneze materialele (01.09.2015).

Ordinul de începere a lucrărilor a fost emis cu data de 31.08.2015, iar predarea amplasamentului, fără obiecțiuni, s-a efectuat în data de 02.09.2015

Cel târziu de la data de 06.09.2015 (luni –

i

n

31.08.2015), trebuia să curgă termenul de execuție de 60 de zile, acesta împlinindu-se la data de 04.11.2016.

Aceste termene de 15 zile și respectiv 60 zile sunt conforme și cu graficul de execuție semnat și ștampilat de contestatoare și depus la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă.

Așa cum rezultă din adresa nr. 215/209/2015 a autorității contractante, la data de 02.10.2015 „lucrările nu fuseseră demarate și nu s-au aprovizionat materialele”.

Prin adresa nr. 215/240/2015, la data de 11.11.2015 autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei că termenul de execuție este depășit și că vor fi percepute penalități de întârziere.

Prin adresa nr. 215/272/2015, la data de 11.11.2015 autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei că orice lucrare efectuată după data de 10.12.2014 ora 24.00 nu poate fi decontată datorită lipsei sursei de finanțare și a cadrului legal de derulare a execuției și i-a solicitat predarea amplasamentului cu lucrările executate până în data de 10.12.2015. „De asemenea, vă rugăm a elibera zona CF prin încărcarea materialelor de cale care vă aparțin (traverse de lemn normale și speciale de aparate de cale, material mărunț de cale, etc.) și transportul acestora la proprietar SC ...SRL)”.

Autoarea contestației justifică întârzierea folosind două argumente. Primul argument se referă la existența unor probleme cu privire la amplasament (comenzi verbale cu privire la nedemontarea liniei, existența unor zone care trebuiau defrișate) însă nu depune niciun mijloc de probă, iar cel de-al doilea argument se referă la faptul că autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție materialele corespunzătoare îndeplinirii obligațiilor contractuale.

Verificând documentele aflate la dosarul cauzei și depuse de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că abia la data de 07.12.2015 (prin urmare după expirarea termenului contractual – 04.11.2016 și cu trei zile înainte de data de 10.12.2015, până la care se putea asigura sursa de finanțare de la bugetul de stat), autoarea contestației i-a transmis autorității contractante adresa nr. 1000/07.12.2015 prin care reclamă nepredarea unor materiale/predarea unor materiale care nu răspund calitativ.

Acestei adrese, autoritatea contractată i-a răspuns prin adresa nr. 215/266/09.12.2015, comunicându-i ce materiale i-a pus la dispoziție, precum și faptul că până la această notificare nu s-a primit nicio solicitare cu privire la materiale care mai trebuiesc aprovizionate „cu toate că acest lucru a fost solicitat”.

Față de această situație, pentru a se putea stabili cupla autorității contractante, Consiliul apreciază că autoarea contestației ar fi trebuit să facă dovada că în cadrul termenului contractual, respectiv până la data de 04.11.2016 i-a solicitat autorității contractante punerea la dispoziție a unor materiale iar aceasta nu s-a conformat.

Faptul că abia cu 3 zile înainte de data de 10.12.2015 (până la care se putea asigura sursa de finanțare de la bugetul de stat) contestatoarea a reclamat această chestiune dovedește tratarea cu superficialitate a problemelor cu care s-a confruntat și imposibilitatea sa organizatorică de a realiza contractul în cadrul termenului contractual. Consiliul apreciază că aceasta ar fi trebuit să ia toate măsurile care se impun astfel încât să-și poată îndeplini la termen angajamentele contractuale.

În consecință, Consiliul constată că și executarea lucrărilor aferente acestui contract a început cu întârziere față de graficul stabilit, această culpă aparținând exclusiv contestatoarei și având impact semnificativ asupra derulării ulterioare a raporturilor contractuale.

În consecință, față de cele mai sus menționate, văzând culpa contestatoarei în derularea acestor două contracte, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai proceda la analiza documentelor referitoare la celelalte două contracte pentru care autoritatea contractantă a emis documente constatatoare negative, deoarece concluziile anterioare au fost suficiente pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv corectitudinea deciziei autorității contractante de a uza de dreptul conferit de art. 181 din OUG lit. c¹) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la „coincidența sau nu” a faptului că „aceste note de constatare s-au întocmit

numai după ce societatea noastră a participat la licitația din 03.05.2016 organizată de C.N.C.F. ...SRCF ...", motiv pentru care solicită Consiliului să analizeze „această bănuială legitimă de acte de corupție din partea autorității contractante, motiv pentru care să fie sesizate organele de cercetare penală abilitate”, Consiliul apreciază că această chestiune excede competențelor sale stabilite de legislația în vigoare, decizia de a sesiza sau nu organele statului cu competență în acest domeniu aparținând exclusiv contestatoarei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepția autorității de lucru judecat invocată de către autoritatea contractantă, iar în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. TRANSPORT SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția autorității de lucru judecat invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. TRANSPORT SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 48 pagini.