CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../ C2 / ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1890/03.06.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20909/05.06.2019, depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., județul ....., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..... și CIF ....., reprezentată legal de ....., în calitate de administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 107/31.05.2019, privind procedura simplificată, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare și distribuție pachet alimentar în cadrul programului – pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolarii și elevii din 50 unități de învățământ preuniversitar de stat pentru Școala Profesională ..... (9 subunități școlare)” cod CPV 55524000-9 – Servicii de catering pentru școli (Rev.2), de către ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 107/31.05.2019, emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare și distribuție pachet alimentar în cadrul programului – pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolarii și elevii din 50 unități de învățământ preuniversitar de stat pentru Școala Profesională ..... (9 subunități școlare)" cod CPV 55524000-9 – Servicii de catering pentru școli (Rev.2), solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatorul arată că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că a prezentat alte produse decât cele solicitate de autoritatea contractantă.

Contrar celor reținute de comisia de evaluare în comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul învederează, ca prim aspect, faptul că, pe parcursul evaluării ofertelor, i-au fost solicitate clarificări, iar prin răspunsul la acestea a demonstrat conformitatea ofertei cu caietul de sarcini.

Un al doilea aspect învederat de contestator este faptul că, în elaborarea ofertei a ținut cont de principiile și cerințele instituite de legislația în materie (HG nr. 53/2019, Ordinul Ministrului Sănătății publice nr. 1563/200418, OUG nr. 97/2018) în vederea asigurării unei alimentații corespunzătoare, sănătoase și conforme preșcolarilor și școlarilor.

Or, în opinia contestatorului, variantele de meniu prezentate în cadrul propunerii tehnice conțin alimente ce se regăsesc în sugestiile Institutului Național de Sănătate Publică, respectă întrutotul cerințele caietului de sarcini, principiile prevăzute în Anexa 3 din HG nr. 53/2019 și au gramajul solicitat.

Referitor la susținerea comisiei de evaluare, conform căreia au fost prezentate alte produse decât cele solicitate, contestatorul susține că deși meniurile prezentate nu sunt identice ca și compoziție/alcătuire cu cele indicate în caietul de sarcini, nu înseamnă că acestea nu respectă principiile legale instituite pentru alcătuirea meselor pentru preșcolari și elevi.

Dacă meniurile prezentate de autoritatea contractantă ar fi avut caracter obligatoriu, contestatorul apreciază că acestea ar fi trebuit specificate ca atare, autoritatea contractantă neputându-se prevala de propria neclaritate în formularea caietului de sarcini, pentru dezavantajarea unui ofertant. Mai mult, caracterul exemplificativ, sugestiv al felurilor de meniu din caietul de sarcini este dat și de faptul că erau sugerate doar trei variante de meniu.

Or, în măsura în care obligativitatea alegerii acestora s-ar fi impus, autoritatea contractantă ar fi trebuit să prezinte variantele alese pentru toată săptămâna și să specifice în mod expres obligativitatea acestora.

Prin urmare, în opinia contestatorului, atâta vreme cât cerințele caietului de sarcini cu privire la structura meniurilor aveau două componente, *Obligatorie* – respectarea principiilor care trebuie avute în vedere, în pregătirea mesei pentru preșcolari și elevi și una *Orientativă,* având caracter de sugestie*,* principii care au fost respectate în alcătuirea ofertei sale, decizia autorității contractante de respingere a ofertei, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, este neîntemeiată și nefondată, solicitând în acest sens, admiterea contestației.

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016, ale HG nr. 395/2016, ale HG nr. 53/2019, Ordinul Ministrului Sănătății publice nr. 1563/2008, prevederile OUG nr. 97/2018, precum și toate celelalte prevederi menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 116/06.06.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 21537/10.06.2019, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere la contestația formulată de SC ..... SRL, prin care solicită respingerea acesteia, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În preambul, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că, până la data limită de depunere a ofertelor specificată în anunțul de participare simplificat, au depus oferte un număr de cinci operatori economici. Ca urmare a evaluării lor, a solicitărilor de clarificări formulate către o parte dintre operatorii economici, printre care și către contestator și a răspunsurilor la acestea, comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei SC ..... SRL, ca neconformă.

Prin adresa nr. 75/06.05.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului următoarele:

„Vă solicităm să indicați unde în oferta tehnică se regăsesc informații despre produsele ce fac obiectul achiziției, respectiv sandwich cu şuncă de pui, legume (salata cu castravete) și un măr, sandwich cu cașcaval, legume (salata cu roșii) și un măr, sandwich cu pulpă de pui dezosată la grătar, legume (varză cu morcov) și un mar".

De asemenea, i s-a mai solicitat să indice unde în oferta tehnică se regăsesc informații despre fișele tehnice ale produselor ce fac obiectul achiziţiei, respectiv: sandwich cu şuncă de pui; legume (salata cu castravete) și un măr, sandwich cu cașcaval, legume (salată cu roșii) și un măr, sandwich cu pulpă de pui dezosată la grătar, legume (varză cu morcov) și un măr.

Autoritatea contractantă precizează că informațiile solicitate contestatorului au avut la bază atât fișa de date a achiziției, cât și caietul de sarcini, unde s-a specificat în mod clar că, pentru procedura în cauză, se achiziționează 3 tipuri de sandwich-uri: sandwich cu şuncă de pui, legume (salată cu castravete) și un măr; sandwich cu cașcaval, legume (salată de roşii) și un măr și sandwich cu pulpă de pui dezosată la grătar, legume (varză cu morcov) și un măr.

În urma răspunsului nr. 1872/09.05.2019, comisia de evaluare a constatat că SC ..... SRL a prezentat alte tipuri de meniu decât cele solicitate atât în fișa de date a achiziției, cât și în caietul de sarcini, și anume:

Pachet alimentar destinat elevilor	
Luni	Sandwich cu șuncă de porc și ardei kapi - chiflă 80 gr - șuncă de porc 40 gr - ardei kapia 40 gr - măr (mandarină, banana, portocală, clementină, kiwi)
Marți	Sandwich cu cașcaval și roșii - chiflă 80 gr - cașcaval 40 gr - roșii 40 gr - clementină (mandarină, banana, portocală, măr, kiwi)
Miercuri	Sandwich cu șuncă de pui și castravete - chiflă 80 gr - șuncă de pui 40 gr - castravete 40 gr - portocală (mandarină, banana, clementină, măr, kiwi)
Joi	Sandwich cu telemea și ardei gras - chiflă 80 gr - telemea 40 gr - ardei gras 40 gr - mandarină (măr, banana, clementină, portocală, kiwi)
Vineri	Sandwich cu mușchi file și castravete - chiflă 80 gr - muschi file 40 gr - castravete 40 gr - banana (măr, clementină, portocală, kiwi, clementină)

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă subliniază că evaluarea ofertei SC ..... SRL a fost realizată cu respectarea materiei privind achizițiile publice, apreciind totodată că, în calitate de beneficiar al acestui program, își fixează tipurile de meniu ce vor fi ofertate în funcție de necesitățile subunităților școlare din comuna ..... și nicăieri în cadrul documentației nu s-a precizat că operatorii economici participanți la procedură își pot formula propriile tipuri de mediu în ofertare. Prin urmare, niciun operator economic participant la procedura de atribuire nu poate impune autorității contractante altceva decât ceea ce a solicitat prin documentația de atribuire.

Pentru motivele expuse în punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației SC ..... SRL, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016 și pe cele ale HG nr. 395/2016.

Ulterior, prin adresa nr. 1903/10.06.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 21675/10.06.2019, contestatorul a transmis note scrise față de punctul de vedere al autorității contractante, precizând că în cadrul ofertei nu a prezentat alte produse a fi livrate față de criteriile solicitate în documentația de atribuire.

Apreciind că documentația de atribuire nu prezintă obligativitatea unor anumite produse, ci doar variante de meniuri în conformitate cu sugestiile oferite de Institutul Național de Sănătate Publică, contestatorul precizează că a prezentat în cadrul ofertei o listă zilnică de meniuri (cu respectarea principiilor și regulilor în alegerea alimentației menționate în OUG nr. 97/2018, HG nr. 53/2019, Ordinul Ministrului Sănătății publice nr. 1563/2008, precum și a gramajului solicitat), fără însă a fi identică cu meniurile sugerate de autoritatea contractantă, luând în calcul caracterul opțional al acestora.

Concluzionând, contestatorul susține că oferta sa respectă caracteristicile generale solicitate prin documentația de atribuire și a luat în calcul sugestiile de meniu fără însă a le transpune până la identitate, deoarece caietul de sarcini prezintă tipurile de meniu cu caracter de propunere/sugestie cu respectarea principiilor generale, solicitând pe această cale, admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare și distribuție pachet alimentar în cadrul programului – pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preșcolarii și elevii din 50 unități de învățământ preuniversitar de stat pentru Școala Profesională ..... (9 subunități școlare)” cod CPV 55524000-9 – Servicii de catering pentru școli (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1039575/13.03.2019. Valoarea estimată a contractului de achiziție publică în discuție este de 847.628,95 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit documentului „Datele de identificare ale operatorilor economici participanți la procedură”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare simplificat, au fost primite 5 oferte.

Ulterior evaluării ofertelor și întocmirii raportului procedurii, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului SC ..... SRL adresa nr. 107/31.05.2019, conform căreia oferta sa a fost declarată neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, alături de

considerentele de fapt care au condus la adoptarea acestei decizii, în esență, prezentarea în cadrul propunerii tehnice a altor „produse ce vor fi livrate decât cele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire”.

Nemulțumit de conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 107/31.05.2019, SC ..... SRL (consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016) a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de primul aspect reclamat de contestator, referitor la conținutul actului atacat, Consiliul observă că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de a comunica SC ..... SRL rezultatul evaluării ofertei sale, precum și motivele de fapt și de drept care au stat la baza deciziei de respingere a acesteia, ceea ce a permis ofertantului să își exercite în mod deplin dreptul la apărare prin intermediul contestației de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul reține că ceea ce i se impută ofertantului contestator este prezentarea, în cadrul propunerii tehnice, *„a altor produse ce vor fi livrate decât cele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire*”.

În soluționare, Consiliul observă că, în propunerea sa tehnică, pct. 2.6 Furnizarea și distribuirea produselor, pag. 9-10, ofertantul contestator a specificat că, în cazul în care societatea sa va fi declarată câștigătoare, va furniza și distribui următoarele produse:

Pachet alimentar destinat elevilor	
Luni	Sandwich cu șuncă de porc și ardei kapia - chiflă 80 gr - șuncă de porc 40 gr - ardei kapia 40 gr - măr (mandarină, banana, portocală, clementină, kiwi)
Marți	Sandwich cu cașcaval și roșii - chiflă 80 gr - cașcaval 40 gr - roșii 40 gr - clementină (mandarină, banana, portocală, măr, kiwi)
Miercuri	Sandwich cu șuncă de pui și castravete - chiflă 80 gr - șuncă de pui 40 gr - castravete 40 gr - portocală (mandarină, banana, clementină, măr, kiwi)
Joi	Sandwich cu telemea și ardei gras - chiflă 80 gr - telemea 40 gr - ardei gras 40 gr - mandarină (măr, banana, clementină, portocală, kiwi)
Vineri	Sandwich cu mușchi file și castravete

	- chiflă 80 gr - muschi file 40 gr - castravete 40 gr - banana (măr, clementină, portocală, kiwi, clementină)

De asemenea, este reținut faptul că, prin adresa nr. 75/06.05.2019, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului contestator, în sensul indicării, printre altele, a informațiilor din propunerea tehnică referitoare la produsele ce fac obiectul achiziției, respectiv:

„- Sandvici cu șuncă de pui, legume (salata cu castravete) si un mar,

- Sandvici cu cașcaval, legume (salata cu roșii) și un măr

-Sandvici cu pulpă de pui dezosată la grătar, legume (varză cu morcov) și un măr",

solicitare la care SC ..... SRL a răspuns prin adresa nr. 1872/09.05.2019, în cuprinsul căreia a reconfirmat meniurile propuse, învederând autorității contractante faptul că cele 3 tipuri de meniu regăsite în documentația de atribuire au fost menționate cu titlu de sugestie, „întrucât stabilirea și alegerea tipurilor de meniu prezentate în cadrul ofertei pentru obiectivul (…) cad în sarcina Operatorului economic".

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, potrivit secțiunii II.1 Obiectul achiziției, cap. II.1.4) Descrierea succintă, din anunțul de participare simplificat, aferent acestei proceduri:

„Obiectul contractului este furnizarea și distribuirea unui pachet alimentar pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat precum și pentru copiii preșcolari din grădinițele de stat și privat, pentru anul 2019 din Comuna .....

Se vor furniza:

Sandvici cu șuncă de pui, legume (salata cu castravete) si un mar, Sandvici cu cașcaval, legume (salata cu roșii) și un măr și Sandvici cu pulpă de pui dezosată la grătar, legume (varză cu morcov) și un măr".

această descriere fiind preluată și la cap. II. 2.4 Descrierea achiziției publice din același anunț, dar și din fișa de date a achiziției, secțiunea a II- a Obiectul contractului, precum și în caietului de sarcini, în care s-au specificat tipurile de meniu *„ce se vor oferta și care includ sugestiile Institutului Național de Sănătate Publică*".

Așadar, din documentele achiziției se constată că, prin prezenta procedură, autoritatea contractantă a urmărit atribuirea unui contract având ca obiect furnizarea și distribuirea unui pachet alimentar constând în cele trei tipuri de meniu enumerate limitativ, conform celor expuse mai sus.

În opinia Consiliului, obligativitatea ofertării doar a tipurilor de meniu indicate în documentele achiziției, rezultă fără echivoc din modul

imperativ în care a fost prezentată cerința în discuție, acestea nefiind specificate a fi cu caracter de recomandare, contrar aprecierilor contestatorului. Niciunde în cuprinsul caietului de sarcini/fișa de date a achiziției nu se menționează faptul că tipurile de meniu evidențiate sunt cu titlu de „model”, așa cum susține contestatorul, ceea ce, prin raportare la principiile și regulile care guvernează achizițiile publice, imprimă obligația ofertanților de a-și structura propunerea tehnică în strictă corespondență cu cerințele documentației de atribuire.

Necesar a fi remarcat în prezenta cauză este faptul că, în mod corect, ceea ce i se impută ofertantului contestator nu este ofertarea unor meniuri care nu respectă sugestiile Institutului Național de Sănătate Publică și principiile care trebuie respectate în pregătirea mâncării pentru copii, ci nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, prin lipsa ofertării tuturor tipurilor de meniu solicitate în cadrul acesteia, spre exemplu neofertarea Sandvici-ului cu pulpă de pui dezosată la grătar, respectiv prezentarea altor produse ce vor fi livrate decât cele solicitate de autoritatea contractantă, cum ar fi Sandwich cu șuncă de porc și ardei kapia, iar oferta care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, este, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă.

Prin urmare, chiar dacă tipurile de meniu propuse de contestator respectă limitele instituite de OUG nr. 97/2018 privind aprobarea Programului-pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preşcolarii şi elevii din 50 de unităţi de învăţământ preuniversitar de stat și HG nr. 53/2019 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 97/2018 privind aprobarea Programului-pilot de acordare a unui suport alimentar pentru preşcolarii şi elevii din 50 de unităţi de învăţământ preuniversitar de stat, în lumina dispozițiilor specifice achizițiilor publice, era necesar ca acestea să respecte și cerințele documentației de atribuire, în cuprinsul căreia, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă a evidențiat trei tipuri de meniuri *„care includ sugestiile Institutului Național de Sănătate Publică*” și care trebuiau, în mod obligatoriu, a fi ofertate, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă.

În cauză, Consiliul constată că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ofertantul contestator. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care

dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, alături de clarificările postate în SEAP, acolo unde este cazul, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel ....., Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate.

Mai mult, în cazul în care aprecia cerințele/condițiile prevăzute/impuse în documentația de atribuire ca fiind neclare sau restrictive, contestatorul putea solicita clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau formula contestație, cu respectarea termenelor legale în baza Legii nr. 101/2016, în caz contrar, aceasta avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Se mai reține totodată că, în prezenta procedură, autoritatea contractantă nu a permis depunerea de oferte alternative, așa cum rezultă din informațiile regăsite la pct. II.2.10 Informații privind variantele: *NU*, din fișa de date a achiziție, astfel că participanții erau ținuți să–și întocmească ofertele în strictă corespondență cu cerințele minime impuse de autoritatea contractantă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul stabilește că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în

domeniu, nefiind identificate elemente care să conducă la infirmarea rezultatului contestat.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**...**	**.....**

...