

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 29.08.2024

Prin contestația nr. 1082/20.06.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 39279/21.06.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 587/BAP/06.06.2024, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: *„Servicii de întreținere cimitire și crematorii umane aflate în administrarea directă a ...”*, cod CPV 98371111-5 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../30.08.2023, s-au solicitat următoarele: „anularea raportului procedurii nr. 587/BAP/06.06.2024, a comunicărilor privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor anterioare și subsecvente ce au stat la baza rezultatului procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și ale legislației în materia achizițiilor publice; obligarea autorității contractante la recalcularea punctajelor și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41028/01.07.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele: respingerea, ca neîntemeiată a contestației ... și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, precum și menținerea tuturor documentelor procedurii; admiterea cererii de intervenție accesorie; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 1082/20.06.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 39279/21.06.2024, societatea ... critică raportului procedurii nr. 587/BAP/06.06.2024, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că, la data de 06.06.2024, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 587/BAP/06.06.2024, conform căruia oferta sa a fost declarată admisibilă, însă s-a clasat pe locul II, iar oferta ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, pentru ca în data de 10.06.2024 să fie emise comunicările rezultatului procedurii, respectiv raportul procedurii a fost publicat în SEAP.

Contestatoarea precizează că, în data de 14.06.2024, s-a prezentat la sediul autorității contractante în vederea studierii dosarului achiziției în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, ocazie cu care a observat că evaluarea ofertei câștigătoare s-a realizat, în mod superficial, cu încălcarea dispozițiilor în materia achizițiilor publice.

De asemenea, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara drept admisibilă și câștigătoare oferte ..., contestatoarea susține că este netemeinică și nelegală deoarece nu există niciun document care să dovedească experiența profesională a persoanei desemnate în calitate de inginer horticultor, care a fost și factor de evaluare, respectiv că anexa la propunerea financiară nu a fost întocmită în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Referitor la modul nelegal în care a fost acordat punctaj maxim pentru factorului de evaluare privind experiența inginerului horticol, contestatoarea precizează că în fișa de date a achiziției, secțiunea II.2.5 - Criterii de atribuire, există următoarele mențiuni: *„Experiența inginerului horticol - Componenta tehnică - 10% - Punctaj maxim factor: 10. Algoritm de calcul: - Pentru o experiență cuprinsă între 1 ani și o zi și 3 ani: 1 punct; Pentru o experiență cuprinsă între 3 ani și o zi și 5 ani: 5 puncte; Pentru o experiență mai mare de 5 ani: 10 puncte. Nota: Dacă ofertantul nu are inginer horticol cu experiență similară de minim 1 an, oferta acestuia va fi respinsă, ca neconformă. Acordarea punctajului se va face în baza documentelor justificative (contracte, procese-verbale de recepție și recomandări) din care să rezulte experiența persoanei propuse în activitatea/funcția de inginer horticol”*.

Prin raportare la cele de mai sus, contestatoarea menționează că persoana nominalizată în poziția de inginer horticol de către societatea ... a fost dl. ..., pentru care, în conformitate cu prevederile

fișei de date și ale cap. IV din caietul de sarcini, referitor la expertul în discuție, au fost depuse următoarele documente: diplomă de studii, CV și adeverință emisă de către societatea

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că din niciunul dintre documentele mai sus enumerate nu rezultă, în mod concret, faptul că expertul desemnat ar avea experiența în poziția de inginer horticol solicitată prin fișa de date a achiziției și, implicit, nici experiența necesară pentru obținerea punctajului maxim, astfel că este evidentă favorizarea acestui ofertant, deoarece din analiza CV-ului depus rezultă că expertul propus nu a ocupat la niciuna din companiile indicate poziția de inginer horticol, ci exclusiv poziții manageriale, activitățile sale fiind circumscrise managementului companiei, cum ar fi cele enumerate în continuare:

Perioadă: Funcția sau postul ocupat: Activități și responsabilități: Angajator:	2018 – prezent Executive manager Executive manager al companiei ROUA COOPERATIVE
Perioadă: Funcția sau postul ocupat: Activități și responsabilități: Angajator:	2015 – prezent Owner/administrator Overall management of the company ...

De asemenea, precizează contestatoarea, singurul document în cadrul căruia se face referire la calitatea de inginer horticol al expertului desemnat este adeverința emisă de către societatea ..., prin care se certifică faptul că dl. ..., angajat în calitate de inginer horticol în baza CIM 1/06.08.2018, deține funcția director general al societății, informație care, în opinia contestatoarei, nu este suficientă de a demonstra experiența solicitată, în condițiile în care actul în cauză a fost semnat chiar de către persoana în cauză care deține și calitatea de administrator.

Totodată, contestatoarea susține că deși în adeverința respectivă se menționează că expertul în cauză ar fi angajat în calitate de inginer horticol, din extrasele REVISAL atașate reiese că funcția ocupată este de consilier inginer horticol care, potrivit COR - Clasificarea ocupațiilor din România, este o profesie distinctă, iar inginerul horticol are alocat codul 213206, în timp ce consilierul inginer horticol are alocat codul 213205.

Prin urmare, contestatoarea afirmă că persoana în cauză nu dovedește, în concret, faptul că a desfășurat efectiv activitatea de inginer, având natura unei declarații pe proprie răspundere, fără a fi susținută de vreo probă concretă. În opinia sa, simpla deținere a unei diplome de studii fără dovedirea, în concret, a experienței deținute în desfășurarea activității de inginer horticol nefiind suficientă pentru acordarea punctajului maxim, deoarece persoana desemnată nu a

exercitat profesia de inginer horticultor, ci a ocupat în principal poziții manageriale.

Tot cu privire la aspectele de mai sus, contestatoarea reiterează că în cadrul fișei de date a achiziției, secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire, în tabelul aferent factorilor de evaluare, a fost prevăzut, în mod explicit, faptul că în cazul în care ofertantul nu are inginer horticol cu experiență similară de minim 1 an, oferta acestuia va fi respinsă ca neconformă, iar în cazul de față, ofertantul desemnat câștigător nu a depus niciun document care să dovedească, în mod concret, faptul că expertul desemnat deține experiență în calitate de inginer horticol.

În aceste condiții, contestatoarea susține că oferta desemnată câștigătoare trebuia respinsă pentru nerespectarea cerinței minime instituite prin caietul de sarcini referitoare la personalul minim solicitat pentru îndeplinirea contractului, astfel cum este aceasta prevăzută la cap. 4.1. Cerințe privind personalul și instructajul acestora, pag. 8, respectiv: *„Personalul minim solicitat de autoritatea contractantă pentru îndeplinirea în teren a activităților contractului este următorul: muncitori necalificați - minim 30 persoane; un inginer horticol cu experiență de minim 2 ani în activitate. Pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor minime privind inginerul horticol ofertanții vor prezenta următoarele documente: Copie diplomă de studii; Curriculum Vitae (CV); Declarație privind disponibilitatea pentru toată durata de implicare a persoanei în durata contractului; Pentru demonstrarea calificării experienței în activitate a inginerului horticol se vor prezenta documente justificative (contracte, procese-verbale de recepție și recomandări) din care să rezulte experiența persoanei propuse în activitatea/funcția de inginer horticol”*, deoarece ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada faptului că ar avea un inginer horticol cu experiență solicitată.

De asemenea, consideră că nici propunerea financiară aparținând societății desemnată câștigătoare nu a fost întocmită în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, respectiv a cerinței de la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției: *„Propunerea financiară va fi elaborată astfel încât să furnizeze toate informațiile cu privire la preț și alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului și va cuprinde toate și orice costuri legate de procesul de prestare a serviciilor (completare formular ofertă și centralizator de prețuri)”* și din Formularul 6 - Anexa la Formularul de ofertă, care trebuia să conțină *„prețul/mcc colectat/ridicat (cu maxim 2 zecimale); cantitatea maximă acordului-cadru; toate taxele ocazionate cu prestarea serviciului; cota de profit; perioada de prestare a serviciului; precum și orice alte elemente de natură financiară sau comercială care sunt necesare pentru evaluarea ofertei”*.

Față de cele de mai sus, invocă art. 123 alin. 1) din HG nr. 395/2016, conform căruia *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate*

cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege", cu mențiunea că în propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător nu se regăsește detalierea cotei de profit și a tuturor cheltuielilor indirecte, aspect care, în opinia sa, nu poate rămâne nesancționat, deoarece operatorii economici trebuie să manifeste diligență în etapa de elaborare a ofertelor, sens în care invocă jurisprudență națională și europeană.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39792/25.06.2024, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210334843/1 din 25.06.2024, în valoare de 55.047,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 689/BAP/26.06.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 40206/26.06.2024, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, în care prezintă argumente față de criticile contestatoarei.

Astfel, în ceea ce privește criticile formulate cu privire la decizia de declarare a ofertei depuse de către ... ca admisibilă și câștigătoare, autoritatea contractantă susține că a verificat, în mod temeinic, documentele depuse pentru dl. ..., nominalizat pentru poziția de inginer horticol precum și toate condițiile formulate în caietul de sarcini și fișa de date.

Referitor la acest aspect, precizează că a publicat documentația de atribuire DF1189088/17.07.2023 pentru care a primit Avizul conform condiționat nr. 10657/11.07.2023/DGCECMSS, ocazie cu care a preluat măsurile de remediere, dispuse de verificatorii ex-ante prin adresa nr. 10658/13959/DGCECMSS/.../05.09.2023, conform căreia: *„Experiența profesională, pentru expertul cheie a cărei experiență este punctată, astfel încât acesta să poată fi aplicat concret deoarece, documentele suport care atestă experiența inginerului horticol sunt limitative, respectiv documentele din care rezultă experiența experților cheie să permită orice document din care rezultă experiența experților cheie, respectiv: fișă de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare din care rezultă informațiile solicitate de autoritatea contractantă: Copie diplomă de studii; Curriculum Vitae (CV); Declarație privind disponibilitatea pentru toată durata de implicare a persoanei în durata contractului; Pentru demonstrarea calificării experienței în activitate a inginerului horticol se vor prezenta documente justificative: contracte, procese-verbale de recepție și recomandări din care să rezulte experinta persoanei propuse în activitatea/ funcția de inginer horticol”*.

Prin raportare la documentul de mai sus, autoritatea contractantă susține că a preluat măsurile de remediere aferente și a stabilit următorul nivel minim de experiență: *„Personalul minim solicitat de*

autoritatea contractantă, pentru îndeplinirea în termen a activităților contractului este următorul: muncitori necalificați - minim 30 persoane; un inginer horticol cu experiență de minim 1 an în activitate. Notă: La termenul limită de depunerea ofertelor, ofertanții vor prezenta modul de acces la personalul minim solicitat (contracte de muncă/declarații de disponibilitate). Pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor minime privind inginerul horticol, ofertanții vor prezenta următoarele documente: Copie diplomă de studii; Curriculum Vitae (CV); Declarație privind disponibilitatea pentru toată durata de implicare a persoanei în durata contractului; Pentru demonstrarea calificării experienței în activitate a inginerului horticol se vor prezenta documente justificative: contracte, procese-verbale de recepție și recomandări) din care să rezulte experiența persoanei propuse în activitatea/funcția de inginer horticol”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că prin recomandarea emisă de către societatea ..., în data de 11.08.2023, se certifică că dl. ... este angajat în calitate de inginer horticultor, în baza contractului individual de muncă nr. 1/06.08.2018 și deține funcția de Director General al societății ..., document care, în opinia sa, a fost suficient pentru îndeplinirea cerinței minime de calificarea și aplicarea factorului de evaluarea - experiența deținută de inginerul horticol deoarece din recomandarea prezentată rezultă o experiență de 5 ani și 2 luni (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), motiv pentru care s-au acordat 10 puncte, calculate potrivit algoritmului de calcul aferent pentru demonstrarea experienței în activitatea/funcția de inginer horticol, așa cum rezultă din procesul de evaluare a propunerilor tehnice nr. 196/BAP/ 08.03.2024, postat în SEAP la data de 08.03.2024, document anexat dosarului procedurii înaintat Consiliului.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că, în mod corect, a declarat admisibilă oferta aparținând societății ..., deoarece aceasta a îndeplinit toate cerințele tehnice, corectitudinea deciziilor sale fiind certificate prin Avizul verificatorilor ex-ante, care probează legalitatea deciziilor luate de către comisia de evaluare, prin Avizul Conform Necondiționat nr. 10657/3596/DGCECMSS/.../12.03.2024.

Cu privire la susținerea contestatoarei referitoare la așa zisa punctare nelegală și favorizarea ofertei declarate câștigătoare pentru categoria „Experiența profesională deținută de inginerul horticol”, în opinia autorității contractante, contestatoarea interpretează, în mod părtinitor, legislația, deoarece aplicarea criteriului de atribuire se face individual, pe baza documentelor justificative depuse de către ofertant, în cadrul ofertei transmise, nicăieri, în cadrul legislației, nefiind prevăzut faptul că aplicarea criteriul de atribuire se face altfel decât raportat la documentele depuse în cadrul ofertei, de către fiecare ofertant la procedură.

În susținere, afirmă că în cadrul ofertei depuse de către contestatoare s-au regăsit 2 recomandări pentru dna ..., nominalizată pentru poziția de inginer horticol, din care reiese experiența în activitatea de inginer horticol de 5 ani și 2 luni, fără „raportare la Recomandarea nr. 3/04.05.2021 emisă de ... prin care confirmă că dna ... a avut funcția de inginer peisagist în cadrul contractelor derulate în cadrul firmei în perioada ianuarie 2016 - mai 2019”. Cu toate acestea, după aplicarea criteriului de atribuire, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, raportându-se la documentele fiecărei oferte depuse în cadrul procedurii, și chiar dacă contestatoare ar fi fost unicul participant la procedură, autoritatea contractantă precizează că pentru experiența demonstrată de către dna ..., nominalizată pentru poziția de inginer horticol, s-ar fi acordat același punctaj, având în vedere recomandarea prezentată, din care rezultă că experiență în activitatea de inginer horticol este de 5 ani și 2 luni, experiență confirmată tot printr-o singură recomandare emisă de către angajator.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că atât în cazul dl ..., cât și al dnei ..., demonstrarea experienței în activitatea de inginer horticol este confirmată prin documente care au aceeași forță probatoare, respectiv recomandare/ adeverință emisă de către angajator, aspect care demonstrează că aplicarea criteriului de atribuire pentru componenta tehnică nu a fost superficială așa cum eronat susține contestatoarea, ci a fost făcută în mod egal, de o manieră nediscriminatorie, transparentă și nepărtinitoare, fără a favoriza nici o ofertă depusă, nefiind aplicat un tratament preferențial guvernat de încălcarea principiilor nediscriminării. De asemenea, precizează că operatorii economici interesați de procedură au cunoscut, în mod nediscriminatoriu, cerințele documentației de atribuire, fiind luată singura decizie legală cu putință, respectiv acordarea punctajului pentru subfactorul „Experiența profesională a inginerului horticol”, în conformitate cu algoritmul stabilit în cadrul fișei de date a achiziției.

Cu privire la argumentele prezentate față de propunerea financiară, respectiv fără detalierea cotei de profit și a tuturor cheltuielilor indirecte, autoritatea contractantă susține că este o critică neîntemeiată, având în vedere faptul că în cadrul evaluării financiare au fost solicitate clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, iar prin răspunsul de clarificare ofertantul ... a prezentat pe lângă justificarea prețului și Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări în care sunt evidențiate elemente, precum cantitate, prețurile unitare, contribuția asiguratorie pentru muncă, cota cheltuielilor indirecte și cota de profit. Ulterior analizării răspunsului, autoritatea contractantă afirmă că a considerat îndeplinită cerința privind detalierea componentei prețului, în condițiile art. 133 alin. 2) din HG nr. 395/2016, și a solicitat clarificările pe care le-a considerat necesare în procesul de evaluare, deoarece orice decizie

trebuie, în mod obligatoriu, subsumată principiilor prevăzute în Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că deciziile sale au fost luate în deplină concordanță cu legislația în vigoare, precum și cu atribuțiile ce îi revin acesteia, astfel încât să se asigure că rezultatul procedurii este corect, iar operatorii desemnați câștigători au capacitatea de a executa lucrările ce urmează a fi atribuite prin prezenta procedură, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare și ale documentației de atribuire.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41028/01.07.2024, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului următoarele: respingerea, ca neîntemeiată a contestației ... și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, precum și menținerea tuturor documentelor procedurii; admiterea cererii de intervenție accesorie; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Cu privire la admisibilitatea cererii sale de intervenție, ... invocă art. 17 alin. (3) teza I din Legea nr. 101/2016, precum și art. 61 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, arătând că are calitatea de ofertant declarat câștigător.

Pe fond, intervenienta susține că, în mod temeinic și legal, autoritatea contractantă i-a acordat punctaj maxim pentru factorul de evaluare „experiența inginerului horticol”, cu respectarea tratamentului egal, a nediscriminării și a transparenței, principii consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Față de cele de mai sus, menționează că autoritatea contractantă a stabilit nivelul minim de experiență profesională astfel: *„Personalul minim solicitat de autoritatea contractantă pentru îndeplinirea în termen a activităților contractului, este următorul: muncitori necalificați - minim 30 persoane; un inginer horticol cu experiență de minim 7 ani în activitate. Notă: La termenul limită de depunere a ofertelor, ofertanții vor prezenta modul de acces la personalul minim solicitat (contracte de muncă/declarații de disponibilitate). Pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor minime privind inginerul horticol, ofertanții vor prezenta următoarele documente: Copie diploma de studii; Curriculum vitae (CV); declarație privind disponibilitatea pentru toată durata de implicare a persoanei în durata contractului; pentru demonstrarea calificării experienței în activitate a inginerului horticol se vor prezenta documente justificative: contracte, procese-verbale de recepție și recomandări) din care să rezulte experiența persoanei propuse în activitatea/funcția de inginer horticol”.*

Prin raportare la cerința de mai sus, intervenienta afirmă că, în mod temeinic și legal, autoritatea contractantă a apreciat suficientă pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare și aplicarea factorului de

evaluare, experiența deținută de către inginerul horticol nominalizat, conform recomandării emisă de către societatea ..., în data de 11.08.2023, prin care se certifică faptul că dl. ... este angajat în calitate de inginer horticol, în baza contractului individual de muncă nr. 1/06.08.2018 și deține funcția de director general al acestei societăți. Intervenienta precizează că din recomandarea în cauză rezultă că dl. ... are o experiență profesională în calitate de inginer horticol, calculată până la data limită de depunere a ofertelor, de 5 ani și 2 luni, motiv pentru care, în mod corect, i s-a acordat punctajul maxim, potrivit algoritmului de calcul aferent pentru demonstrarea experienței în activitatea/funcția de inginer horticol, pentru o experiență mai mare de 5 ani - 10 puncte.

De asemenea, intervenienta arată că deciziile autorității contractante au fost verificate cu privire la conformitatea cu legislația în domeniul achizițiilor publice, motiv pentru care s-a emis avizul conform necondiționat nr. 10657/ DGCECMSS/.../12.03.2024.

Totodată, intervenienta susține că împrejurarea că, din anul 2018, dl. ... deține funcția de director general al societății ..., fiind în același timp și proprietarul și administratorul acestei societăți, conform datelor indicate în CV, nu este de natură a conduce la concluzia că activitatea acestuia din 2018 până în prezent nu ar putea fi avută în vedere ca experiență în profesia de inginer horticol, așa cum greșit susține reclamanta. Referitor la societatea ..., intervenienta precizează că este o societate care desfășoară activități de producție legume și fructe ecologice, în perioada respectivă dl. ... a desfășurat activitatea de organizare și supraveghere a producției de legume și fructe ecologice, activitate evident specifică profesiei de inginer horticol, așa cum rezultă și din extrasul COR ISCO 08. De asemenea, ferma de producție horticolă ..., este situată pe raza ..., activitate sa fiind organizată și supravegheată de inginerul horticol desemnat de intervenienta; ferma a fost înființată din fonduri europene, iar proiectul a fost implementat și administrat timp de peste 5 ani de dl. dr. inginer horticol ..., informații publice care rezultă și din sursele media indicate în CV-ul domnului inginer.

În continuare, intervenienta precizează că inclusiv contestatoarea arată că, din extrasele REVISAL atașate la dosarul achiziției, pe care contestatoarea le confundă ca fiind ale fermei ..., fiind de fapt ale ofertantului ..., rezultă că inginerul desemnat ocupă funcția de consilier inginer horticol, însă cu rea credință contestatoarea susține că această profesie este distinctă de cea de inginer horticol, deoarece conform COR ISCO 08, rezultă că atribuțiile inginerului horticol sunt și: „2132 *Consultanță în agricultură, silvicultură și pescuit - Consultanții în agricultură, silvicultură și piscicultură studiază și furnizează asistență și consiliere în domeniul agricol, silvicultură și piscicultură, incluzând*

cultivarea, fertilizarea, recoltarea, eroziunea solului și compoziția acestuia, prevenirea bolilor, nutriție, rotația culturilor și marketing. Aceștia dezvoltă tehnici pentru creșterea productivității, studiază și dezvoltă planuri și politici pentru administrarea terenului și a pescuitului; 213201 consilier inginer agronom – 213202 - expert inginer agronom; 213203 inspector de specialitate inginer agronom; 213204 - referent de specialitate inginer agronom; 213205 consilier inginer horticol; 213206 - expert inginer horticol; 213207 -inspector de specialitate inginer horticol; 213208 - referent de specialitate inginer horticol; 213209 - consilier inginer zootehnist; 213210 - expert inginer zootehnist; 213211 - inspector de specialitate inginer zootehnist; 213212 -referent de specialitate inginer zootehnist; 213213 - subinginer agronom; 213214 - subinginer zootehnist".

Față de cele de mai sus, intervenienta subliniază că în Clasificarea Ocupațiilor din România, profesia de inginer horticol se regăsește în ocupațiile cu codurile 213205 consilier inginer horticol, 213206 expert inginer horticol, 213207 inspector de specialitate inginer horticol, 213208 referent de specialitate inginer horticol, fără a prevedea distinct ocupația de „inginer horticol”, iar codul 213206 aparține ocupației de expert inginer horticol și nu ocupației de „inginer horticol”, așa cum cu rea credință susține contestatoarea; cele patru coduri se diferențiază prin gradele profesionale de inginer horticol (consilier, expert, inspector de specialitate și referent), la fel ca în majoritatea profesiilor.

Prin urmare, intervenienta susține că dl. dr. Ing. ... are vechimea mai mare de 5 ani ca inginer horticol în cadrul fermei ..., iar faptul că ofertantul desemnat câștigător are angajat un inginer horticol în funcția de consilier inginer horticol a fost dovedit cu extrasele REVISAL ale societății sale, diploma de studii a dl. Apostol, CV-ul acestuia, declarația de disponibilitate și adeverința emisă de ferma

În opinia intervenientei, contestatoarea afirmă că societatea contestatoarea „în mod fals și tendențios susține că nu ar avea un angajat în funcția de inginer horticol deoarece este pe deplin adevărat în cazul contestatoarei, căci din extrasele REVISAL atașate de ..., aflate la dosarul achiziției, rezultă că aceasta nu are angajat un inginer horticol”. Prin urmare, susține intervenienta, dacă s-ar aplica raționamentul propus de contestatoare, atunci oferta acesteia din urmă ar trebui eliminată, deoarece nu are niciun angajat în funcția de inginer horticol, situație în care prezenta contestație ar trebui respinsă ca fiind formulată de o persoană lipsită de interes. În acest sens, menționează că și în cazul contestatoarei autoritatea contractantă a aplicat criteriul de atribuire în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, raportându-se la experiența confirmată tot printr-o singură recomandare, respectiv cea emisă de ..., din care a rezultat experiența dnei ... în activitatea de

inginer horticol de 5 ani și 2 luni, motiv pentru care i s-a acordat și contestatoarei tot 10 puncte.

În consecință, solicită CNSC să constate că autoritatea contractantă a realizat o temeinică aplicare a criteriului de atribuire pentru componenta tehnică, cu respectarea tratamentului egal, a nediscriminării și a transparenței, principii consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016, fără a favoriza nicio ofertă depusă.

De asemenea, intervenienta afirmă că și propunerea sa financiară a fost întocmită în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. În acest sens, precizează că prin adresa nr. 249/BAP/28.03.2024, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la modul de formare a prețului ofertat, iar prin răspunsul transmis a prezentat detalierea prețului cu privire la taxe, cheltuieli directe și indirecte, precum și profitul realizat, prezentând pentru aceasta Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări în care sunt evidențiate cantitatea, prețurile unitare, cantitatea maximă a acordului cadru, toate taxele ocazionate cu prestarea serviciului, cota de profit, perioada de prestare a serviciului (norma de timp), cota cheltuielilor indirecte și cota cheltuielilor directe. Documentele mai sus menționate au fost încărcate în SEAP și sunt parte din dosarul achiziției care a fost studiat de contestatoare, astfel că în opinia intervenientei, „doar reaua credință o determină pe contestatoare să susțină că propunerea financiară depusă nu ar fi fost în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.

În final, intervenienta învederează că deciziile autorității contractante privind evaluarea propunerilor financiare au fost verificate cu privire la conformitatea cu legislația în domeniul achizițiilor publice pentru care a fost emis avizul ANAP conform necondiționat nr. 10657/7696/DGCECMSS/ .../17.05.2024, aspect care, în opinia sa, demonstrează că propunerea sa financiară a fost întocmită în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar susținerile în sens contrar ale reclamantei sunt neîntemeiate și trebuie respinse.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante: copia dosarului achiziției publice; oferta depusă de ..., inclusiv corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertei.

Prin adresa nr. 769/15.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 44550/15.07.2024, ... a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., acesta prezentându-se în data de 23.07.2024 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile solicitate, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 47214/25.07.2024, ... a înaintat concluzii scrise, arătând că, în esență, nelegalitatea

modalității de evaluare a ofertei aparținând societății ... rezidă din faptul că autoritatea contractantă a considerat-o ca fiind admisibilă și a acordat punctaj maxim factorului de evaluare „experiența inginerului horticol”, fără ca ofertantul în cauză să fi depus vreun document relevant din care să rezulte faptul că expertul desemnat are experiența solicitată prin documentația de atribuire. În fapt nu a fost depus niciun document din care să rezulte că expertul a desfășurat efectiv activități specifice poziției de inginer horticol, iar singurul document depus pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței a fost o recomandare emisă de societatea ... (societate pe care expertul o deține și în cadrul căreia are calitatea de administrator) în care se menționează exclusiv faptul că acesta are calitatea de angajat și director general.

În opinia contestatoarei, acest document nu este suficient de a demonstra de unul singur experiența profesională a expertului mai cu seamă că în cuprinsul CV-ului depus nu se face nicio mențiune despre prestarea vreunei activități specifice profesiei de inginer în cadrul societăților în care și-a exercitat activitatea. Din contră, din cuprinsul CV-ului rezultă că expertul a avut exclusiv calitatea de administrator/proprietar, cu atribuții de management, adevărul prezentat având o formulare sumară, în sensul că dl. ... este angajat în calitate de inginer horticol în baza CIM 1/06.08.2018 și deține funcția director general al societății.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că în contextul în care autoritatea contractantă a solicitat depunerea, printre altele, a CV-lui (din care, la nivel teoretic, ar fi trebuit să rezulte experiența în poziția de inginer - experiență ce în cazul de față nu rezultă) precum și documente care să demonstreze experiența (contracte, procese-verbale, recomandări), o simplă adeverință care face referire la calitatea de angajat, fără a se demonstra experiența efectivă nu putea fi luată în considerare.

În continuare, contestatoarea reiterează că, în mod netemeinic și nelegal, a fost acordat punctaj maxim factorului de evaluare referitor la experiența inginerului horticol, prin raportare la prin fișa de date a achiziției, Secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire, unde s-a stabilit următorul factor de evaluare:

Experiența inginerului horticol	Componenta tehnică	10% Punctaj maxim factor: 10
Algoritm de calcul: - Pentru o experiență cuprinsă între 1 an și o zi și 3 ani: 1 punct; - Pentru o experiență cuprinsă între 3 ani și o zi și 5 ani: 5 puncte; - Pentru o experiență mai mare de 5 ani: 10 puncte. Notă: Dacă ofertantul nu are inginer horticol cu experiență similară de minim 1 an, oferta acestuia va fi respinsă ca neconformă		

De asemenea, menționează că prin fișa de date a achiziției s-a precizat că „Acordarea punctajului se va face în baza documentelor justificative [contracte, procese-verbale de recepție și recomandări] din care să rezulte experiența persoanei propuse în activitatea/funcția de inginer horticol”, iar pentru dl. ..., au fost depuse: diplomă de studii, CV și Adeverință emisă de către societatea ...; în opinia contestatoarei din niciunul din aceste documente nu rezultă, în mod concret, faptul că expertul desemnat ar avea experiența în poziția de inginer horticol solicitată prin fișa de date și implicit nici experiența necesară pentru obținerea punctajului maxim, astfel cum a arătat în cadrul contestației în cauză.

Spre comparație, contestatoarea menționează că a depus documente din care rezultă experiența efectivă a persoanei desemnate în calitate de inginer horticultor, fiind depuse, printre altele fișa de post emisă de ... și recomandarea emisă de ..., situație care, în opinia sa, nu poate pune pe poziții identice cele două societăți, din cauza modalității diferite de întocmire a celor două documente, respectiv a faptului că societatea ... a depus suplimentar și fișă de post din care rezultă activitățile desfășurate de expert în calitate de inginer, iar documentele completează informațiile din CV în care este pe larg expusă experiența profesională în calitatea de inginer a persoanei desemnate.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că, din documentele depuse de către ofertantul câștigător, nu rezultă că persoana desemnată a exercitat profesia de inginer horticultor, ci a ocupat în principal poziții manageriale, situație în care acesteia i s-a acordat în mod neîntemeiat punctaj maxim factorului de evaluare, întrucât singurul document care face referire la calitatea de inginer horticol este adeverința emisă de societatea ..., în care se menționează doar faptul că este angajat în calitate de inginer horticol în baza CIM 1/06.08.2018.

În această situație, contestatoarea afirmă că oferta desemnată câștigătoare nu a respectat cerința minimă instituită prin caietul de sarcini, referitoare la personalul minim solicitat pentru îndeplinirea contractului, la cap. 4.1. Cerințe privind personalul și instructajul acestora, pag. 8, conform căreia „Personalul minim solicitat de autoritatea contractantă pentru îndeplinirea în teren a activităților contractului este următorul: muncitori necalificați - minim 30 persoane - un inginer horticol cu experiență de minim 2 ani în activitate”, deoarece nu s-a făcut dovada faptului că ar avea un inginer horticol cu experiență solicitată, fapt pentru care oferta sa trebuia respinsă ca neconformă.

Prin adresa nr. 1299/25.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 47434/25.07.2024, societatea ... a înaintat dovada achitării cheltuielilor de judecată, în sumă de 8.330 lei, conform, facturii nr. A-00874/05.07.2024.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 50621/08.08.2024, societatea ... solicită „suspendarea procedurii de soluționare a contestației”, deoarece „la data de 07.08.2024 Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a emis comunicatul de presă nr. 95/VIII-3/2024 prin care aducea la cunoștință opiniei publice punerea în mișcare a urmăririi penale față de administratorul în fapt al societății comerciale care ocupă locul doi din cadrul unei licitații organizată de ..., pentru tentativă la infracțiunea de deturnare a licitațiilor publice (...) fără a preciza date despre această licitație dar precizând numărul dosarului penal respectiv Administratorul în fapt al ocupantului doi este acuzat că prin corupție a încercat să îndepărteze societatea comercială aflată pe locul 1 de la licitația deschisă organizată de ... (...)”.

Având în vedere, potrivit probelor existente la dosarul cauzei, că cererea de suspendare a soluționării contestației a fost transmisă atât contestatoarei, cât și autorității contractante, Consiliul a pus în discuție suspendarea în cauză, solicitând un punct de vedere după cum urmează; prin adresa nr. ... - contestatoarei SC ...; prin adresa nr. ... - autorității contractante.

Prin adresa nr. 08/CAP/14.08.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 51901/14.08.2024, ... - ... a transmis că „este de acord cu suspendarea soluționării contestației”.

Prin adresa nr. 1410/14.08.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 52091/14.08.2024, societatea ... a precizat că „în speță nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru a fi dispusă măsura suspendării soluționării contestației în condițiile în care potrivit informațiilor din Comunicatul Parchetului de pe lângă Curtea de apel București, obiectul Dosarului penal nr. ... nu vizează săvârșirea unei eventuale infracțiuni în legătură cu actul atacat. Astfel, vă rugăm a constata că, raportat la descrierea pretensei infracțiuni de tentativă la infracțiunea de deturnare a licitațiilor publice din comunicatul Parchetului (care se limitează strict la ofertanți și nu vizează autoritatea contractantă), modul de soluționare a respectivului dosar penal nu este de natură a influența soluția care ar putea fi pronunțată de Consiliu în analiza legalității rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a actelor emise de autoritatea contractantă”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Servicii de întreținere cimitire și crematorii umane aflate în administrarea directă a ...”, cod CPV 98371111-5 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../30.08.2023.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este cuprinsă între

13.746.446,21 lei și 33.027.707,52 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „*prețul ofertei – 90%; experiența inginerului horticol – 10%*”.

Conform procesului – verbal nr. 1/1012/BAP/17.10.2023, pag. 40 -44, următorii operatori economici au depus oferte: „*1. ..., cu ... (subcontractant) și ... (terț susținător); 2. ...: 3. ASOCIEREA ... (lider de asociere), ... (asociat 10, ... (asociat 2), ... (asociat 3); 4. ...; 5. ...; 6. ...*”.

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. 587/BAP/06.06.2024, pag. 1 – 21, clasamentul rezultat a fost următorul: locul unu – societatea ... – 100 puncte; locul doi – societatea ... – 93,85 puncte; locul trei – ASOCIEREA .../.../... SRL/... SRL – 83,17 puncte; locul patru – societatea ... – 73,30 puncte; locul cinci – ... – 29,05 puncte.

Prin adresa nr. 605/BAP/10.06.2024, pag. 15, autoritatea contractantă a transmis societății ... rezultatul de mai sus, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210334843/1 din 25.06.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41028/01.07.2024, formulată de către ..., Consiliul reține dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 conform căroră „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*”.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că, potrivit raportului procedurii nr. 587/BAP/06.06.2024, oferta aparținând societății ... s-a clasat pe primul loc, fiind desemnată câștigătoare.

În acest sens, Consiliul reține că, prin respectiva cerere de intervenție, societatea ... prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, cu consecința

menținerii deciziei aferente în sensul păstrării ofertei sale drept câștigătoare.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție de mai sus, aparținând societății ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

Referitor la cererea de suspendare a soluționării contestației formulată de către societatea ..., în calitate de intervenient, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 50621/08.08.2024, Consiliul va reține dispozițiile art. 25 alin 1) lit. b) și alin. 3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„(1) Consiliul, prin încheiere, poate suspenda procedura de soluționare a contestației: b) când s-a pus în mișcare acțiunea penală pentru o infracțiune săvârșită în legătură cu actul atacat de contestator.; (3) Consiliul poate reveni motivat asupra suspendării (...) dacă soluționarea acțiunii penale care a determinat suspendarea durează mai mult de un an de la data la care a intervenit suspendarea, fără a se dispune o soluție în acea cauză”*.

Prin raportare la cadrul juridic mai sus invocat, având în vedere că din probele administrate în dosarul cauzei nu rezultă îndeplinirea condițiilor cerute de lege, respectiv nu a fost probată punerea în mișcare a acțiunii penale în legătură cu actul atacat, în cazul de față *„raportului procedurii nr. 587/BAP/06.06.2024, a comunicărilor privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor anterioare și subsecvente ce au stat la baza rezultatului procedurii”*, Consiliul urmează a respinge solicitarea de suspendare a soluționării contestației în cauză.

Referitor la fondul cauzei, preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SICAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Privitor la oferta aparținând societății desemnate câștigătoare, ..., societatea contestatoare susține că oferta în cauză trebuia respinsă deoarece *„ofertantul desemnat câștigător nu a depus niciun document care să dovedească, în mod concret, faptul că expertul desemnat deține experiență în calitate de inginer horticol (...) propunerea financiară nu a respectat cerințele referitoare la modul de elaborare a ofertei în ceea ce privește detalierea cotei de profit și a tuturor cheltuielilor indirecte”*.

Astfel, în ceea ce privește critica cu privire la punctajul acordat expertului – inginer horticol, Consiliul are în vedere că la pct. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „*Experiența inginerului horticol - Componenta tehnică 10% - Punctaj maxim factor: 10; Algoritm de calcul: Pentru o experiență cuprinsă între 1 ani și o zi și 3 ani: 1 punct; Pentru o experiență cuprinsă între 3 ani și o zi și 5 ani: 5 puncte; Pentru o experiență mai mare de 5 ani: 10 puncte. Notă: Dacă ofertantul nu are inginer horticol cu experiența similară de minim 1 an, oferta acestuia va fi respinsă ca neconformă. Acordarea punctajului se va face în baza documentelor justificative (contracte, procese verbale de recepție și recomandări) din care să rezulte experiența persoanei propuse în activitatea/funcția de inginer horticol*”.

Consiliul va reține ca relevante și mențiunile de la pct. 4.1. Cerințe privind personalul și instructajul acestora din caietul de sarcini, pag. 8, potrivit căroră „*Personalul minim solicitat de autoritatea contractantă pentru îndeplinirea în termen a activităților contractului este următorul: (...) un inginer horticol cu experiență de minim 2 ani activitate (...) Pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor minime privind inginerul horticol ofertanții vor prezenta următoarele documente: copie diplomă de studii (...) CV (...) declarație privind disponibilitatea pentru toată durata de implicare a persoanei în durata contractului (...) Pentru demonstrarea calificării experienței în activitate a inginerului horticol se vor prezenta documente justificative: contracte, procese verbale de recepție și recomandări) din care să rezulte experiența persoanei propuse în activitatea de inginer horticol*”.

Din analiza propunerii tehnice aparținând societății ..., Consiliul reține că, pentru funcția de expert horticol, a fost propus dl. ..., pentru care a fost prezentată diploma de licență seria P nr. 0133477/319/01.07.1999, pag. 76, emisă de către MINISTERUL ÎNVĂȚĂMÂNTULUI – UNIVERSITATEA DE ȘTIINȚE AGRONOMICE ȘI MEDICINĂ VETERINARĂ BUCUREȘTI – FACULTATEA DE HORTICULTURĂ, pentru „*titlul de Inginer, în profilul Agricol, specializarea Horticultură*”.

De asemenea, a fost prezentată adeverința emisă în data de 11.08.2024, de către societatea ..., pag. 81, potrivit căreia „*se atestă faptul că dl. ... (...) angajat în calitate de inginer horticol, în baza contractului individual de muncă nr. 1/06.08.2018 deține funcția de Director General al societății SC ... (...)*”, actul în cauză fiind semnat de către același ..., în calitate de reprezentant legal.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. 3 Descrierea serviciilor solicitate din caietul de sarcini, pag. 4 – 7, sunt enumerate următoarele activități: „*(...) Degajarea terenului de Frunze și crengi (...) Degajarea terenului de corpuri străine (...) Cosit vegetație/gazon-mecanic (...) Defrișare suprafețe împădurite cu tufișuri*

și arbuști cu scoaterea rădăcinilor (...) Defrișare suprafețe împădurite cu tufișuri și arbuști fără scoaterea rădăcinilor (...) Măturat manual alei (...) Golit coșuri gunoi (...) Curățat zăpada (...) Împrăștiat material antiderapant (...) Spart și curățat gheața (...) Defrișare arbori cu diametrul sub 50 cm (...) Defrișare arbori cu diametrul peste 50 cm (...) Tăieri de corecție trandafiri (...) Toaletare arbori până la 10 ml înălțime (...) Toaletare arbori între 11 și 20 ml înălțime (...) Toaletare arbori peste 20 ml înălțime (...) Tocat și mărunțit crengi/ramuri (...) Scoatere rădăcini cu diametrul sub 50 cm (...) Scoatere rădăcini cu diametrul peste 50 cm (...) Plantare arbori diverse specii cu circumferința 20/28 cm înălțime 3 – 4 ml (...)".

Potrivit art. 178 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut”. De asemenea, la art. 187 alin. 5) lit. b) din cadrul aceluiași act normativ, se precizează că „Factorii de evaluare prevăzuți la [alin. \(4\)](#) pot viza, printre altele: b) (...) experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului”.

Totodată, conform strategiei de contractare nr. 9983/22.08.2023, pag. 27, referitor la experiența inginerului horticol, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Justificare privind alegerea criteriului cu privire la *Experiența inginerului horticol*: Având în vedere specificul activităților ce urmează a fi desfășurate în cadrul acordului – cadru în atenție, și în concordanță cu normele în domeniul întreținerii spațiilor verzi, este necesară implicarea unui inginer specialist horticol care să supravegheze și să coordoneze efectuarea activităților de întreținere/amenajare spații verzi, să răspundă de calitatea activităților și să asigure punerea în aplicare a proiectelor de amenajare a spațiilor verzi. În fapt, specializarea în domeniul horticulturii vizează creșterea și îngrijirea plantelor și implică responsabilități privind selecția și achiziționarea de plante, îngrijirea și întreținerea plantelor”.

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, alegațiile intervenientei din cuprinsul cererii de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41028/01.07.2024, potrivit căreia „dl. dr. ing. ... are vechimea mai mare de 5 ani ca inginer horticol în cadrul fermei ... și subscrisa SC ... are angajat un inginer horticol în funcția de consilier inginer horticol, aspecte dovedite cu extrasele REVISAI ale subscrisei, Diploma de Studii a d-lui Apostol, CV-ul domnului Apostol, Declarația de disponibilitate și adeverința emisă de ferma ...”, întrucât din singurul document prezentat pentru dovedirea „experienței în activitate a inginerului horticol” nominalizat de către societatea ..., nu

reiese că acesta ar fi prestat una dintre activitățile mai sus enumerate, contrar cerinței din caietul de sarcini prin care se specifica că *„se vor prezenta documente justificative: contracte, procese verbale de recepție și recomandări) din care să rezulte experiența persoanei propuse în activitatea de inginer horticol”*, ci rezultă numai că acesta a deținut funcția de director general.

De altfel, chiar prin cerea de intervenție mai sus menționată, societatea ... recunoaște că în cadrul societății ..., care a emis adeverința din 11.08.2023, *„dl. ... a desfășurat activitatea de organizare și supraveghere a producției de legume și fructe ecologice”*, activitate care nu se regăsește printre cele enumerate la pct. 3 Descrierea serviciilor solicitate din caietul de sarcini (cu titlu de exemplu, fiind reamintite: *„Degajarea terenului de Frunze și crengi; Degajarea terenului de corpuri străine; Cosit vegetație/gazon-mecanic; Defrișare suprafețe împădurite cu tufișuri și arbuști cu scoaterea rădăcinilor; etc.”*).

Totodată, Consiliul va respinge afirmațiile intervenientei din cadrul aceluiași document potrivit căroră *„din recomandarea prezentată de contestatoare se reține că experiența în activitatea de inginer horticol este de 5 ani și 2 luni, experiență confirmată tot printr-o singură recomandare emisă de către angajator”*, întrucât, în cauză, nu este vorba despre numărul recomandărilor emise, ci, despre conținutul acestora. În situația interveienetei, cu referire la experiența inginerului horticol nominalizat, nu se că aceasta ar fi desfășurat activitățile solicitate.

Prin urmare, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, nici susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 6543/26.06.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 40206/26.06.2024, potrivit căroră *„Recomandarea emisă de SC ... din 11.08.2023, prin care certifică că domnul ... este angajat în calitate de inginer horticol, în baza contractului individual de muncă (...) deține funcția de Director General al societății SC ..., a fost suficientă pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare și aplicarea factorului de evaluare – experiența deținută de inginerul horticol. Având în vedere că din recomandarea prezentată rezultă o experiență de 5 ani și 2 luni (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), comisia de evaluare a acordat 10 puncte”*, deoarece din actul invocat de către autoritatea contractantă nu reiese că în perioada 2018 – 2024 expertul în cauză ar fi desfășurat vreuna dintre activitățile care urmează să facă obiectul acordului – cadru.

Așadar, propunerea tehnică depusă de către societatea ... nu respectă cerința din cadrul caietului de sarcini conform căreia ofertanții trebuiau să prezinte *„Personalul minim solicitat de autoritatea contractantă pentru îndeplinirea în termen a activităților contractului este următorul: (...) un inginer horticol cu experiență de minim 2 ani*

activitate”, fapt ce atrage incidența dispozițiilor art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează următoarele: „În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (...)”.

În aceste condiții, autoritatea contractantă nu trebuia să acorde ofertei în cauză punctajul maxim, de 10 puncte, respectiv să o declare câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 567/BAP/06.06.2024, ci să procedeze la respingerea acesteia ca neconformă, astfel cum rezultă din motivarea anterioară.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, dispozițiile art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...)”.

De altfel, modalitatea superficială cu care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză rezultă și din modul de argumentare al acesteia prezentat în cuprinsul punctului de vedere nr. 6543/26.06.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 40206/26.06.2024, respectiv că „deciziile comisiei de evaluare pentru această etapă sunt corect, legale și certificate prin Avizul verifcătorilor ex-ante, care probează legalitatea deciziilor de către comisia de evaluare, prin Avizul Conform Necondiționat (...)”, în condițiile în care potrivit art. 15 din

O.U.G. nr. 98/2016 „Procesul de control ex ante este limitat la aspectele verificate și constatate în baza listelor de verificare ale ANAP și nu exonerează de răspundere autoritatea contractantă în raport cu acțiunile și deciziile adoptate de aceasta în procesul de atribuire și/sau modificare a contractului în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile”, iar conform art. 23 din cadrul aceluiași act normativ „Avizul conform al ANAP nu afectează caracterul obligatoriu al deciziilor pronunțate și al măsurilor dispuse de Consiliu/instanța competentă în legătură cu procedurile de atribuire conform prevederilor Legii nr. 101/2016”.

În ceea ce privește criticile referitoare la propunerea financiară aparținând societății ..., respectiv că nu cuprinde „detalierea cotei de profit și a tuturor cheltuielilor indirecte”, Consiliul o va respinge, ca nefondată, deoarece:

- la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „Propunerea financiară va fi elaborată astfel încât să furnizeze toate informațiile cu privire la preț și alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului și va

cuprinde toate și orice costuri legate de procesul de prestare a serviciilor (completare formular oferta și centralizator de prețuri)";

- potrivit centralizatorului de prețuri, informațiile aferente propunerii financiare erau următoarele: „*Denumire serviciu (...) U.M. (...) Cant min 24 luni (...) Cant max 24 luni (...) Preț unitar (...) Val Min. 24 luni (...) Val. max. 24 luni*”;

- la pct. 8 Modul de prezentare a propunerii financiare din caietul de sarcini se precizează următoarele: „*Propunerea financiară va fi elaborate astfel încât să furnizeze toate informațiile cu privire la preț și alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului și va cuprinde toate și orice costuri legate de procesul de prestare a serviciilor (completare formular ofertă și centralizator de prețuri)*”;

- din verificarea propunerii financiare aparținând societății ..., pag. 1 – 4, rezultă că aceasta a respectat cerința de mai sus și a prezentat informațiile solicitate prin formularul „*Centralizator de prețuri*”.

Referitor la solicitarea contestatoarei de „*obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații*”, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, conform căreia „*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației*”, Consiliul are în vedere că societatea contestatoare a prezentat facturi A-008794/05.07.2024, în valoare de 8.330 lei.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 587/BAP/06.06.2024, în partea care privește oferta aparținând societății ..., precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 605/BAP/10.06.2024.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertei aparținând societății ... în sensul constatării incidenței dispozițiilor art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 8.330 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41028/01.07.2024, formulată de către societatea

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41028/01.07.2024, formulată de către societatea ..., cu sediul în

Admite contestația formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... din ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 587/BAP/06.06.2024, în partea care privește oferta aparținând societății ..., precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 605/BAP/10.06.2024.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertei aparținând societății ... în sensul constatării incidenței dispozițiilor art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 8.330 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41028/01.07.2024, formulată de către societatea

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 22 (douzecișidouă) pagini