

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 58373/08.11.2021, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator, formulată împotriva raportului procedurii nr. 25226/02.11.2021 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 25228/02.11.2021, documente emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Proiectare și elaborare studii de teren la faza de proiectare, alte studii necesare în funcție de lucrările ce se propun prin proiect, proiect tehnic pentru lucrări, obținerea autorizației de construire și avizele solicitate prin aceasta, inclusiv asistența tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării lucrărilor pentru obiectivul REGENERAREA ZONEI PRIN CREAREA UNUI NOU PARC PUBLIC ÎN MUNICIPIUL ...”*, cod CPV 79930000-2, s-a solicitat:

- *anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 25228/02.11.2021, a proceselor-verbale de evaluare și a raportului procedurii nr. 25226/02.11.2021, precum și a tuturor actelor subsecvente emise, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL cu subcontractanții declarați;*

- *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL.

În fapt, oferta SC ... SRL a fost admisă, dar declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2. Nemulțumită de rezultatul procedurii, aceasta critică decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta ... SRL, având în vedere că:

1. Oferta nu respectă cerințele caietului de sarcini și ale legislației incidente privind autorizarea ofertantului în scopul executării activităților contractuale. În concret, ofertantul nu este autorizat pentru prestarea serviciilor de realizare a documentației topografice vizate de OCPI (anexa 5 la HG nr. 907/2016 raportat la prevederile Ordinului ANCPI nr. 107/2010);

2. Oferta nu respectă cerințele fișei de date privind experiența similară;

3. Oferta nu respectă cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini privind modalitatea de elaborare și prezentare a planului de lucru (cap. 3 din caietul de sarcini);

4. Oferta nu respectă cerințele fișei de date și caietului de sarcini privind modalitatea de elaborare a propunerii financiare.

În dovedirea criticilor, contestatoarea învederează următoarele:

1. Ofertantul nu este autorizat pentru prestarea serviciilor de realizare a documentației topografice vizate de OCPI (Anexa 5 la H.G. nr. 907/2016 raportat la prevederile Ordinului ANCPI nr. 107/2010) - dovada deținerii autorizației ANCPI:

Conform Ordinului nr. 700 din 9 iulie 2014 privind aprobarea Regulamentului de avizare, recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară, emitent Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, art. 265 și 266, pentru obținerea Autorizației de construire (proiect faza DTAC), este necesară menționarea fazei de proiectare în procesul verbal de recepție.

Prin urmare, contestatoarea arată că documentația pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, la faza Studiu de fezabilitate, nu poate fi utilizată pentru obținerea autorizației de construire, deoarece S.F. ul este o documentație distinctă de documentația tehnică pentru Autorizația de Construire (DTAC), iar art. 266 reglementează faza DTAC.

a) Activitățile ce fac obiectul contractului pot fi realizate de către ofertanți asociați sau de către subcontractanți care trebuie declarați în ofertă, și pentru care trebuie prezentate DUAE, pentru a permite autorității contractante verificarea admisibilității acestora. Nicio ofertă nu poate fi declarată admisibilă fără a se cunoaște operatorii economici care vor fi implicați în realizarea integrală a contractului, respectiv deținerea capacității de exercitare a activității profesionale în condiții de legalitate. Coroborat, o solicitare de clarificări/completări în referire la deținerea de atestări/autorizații corespunzătoare de către ofertant, nu poate fi acceptată, câtă vreme, în prelabil, la data limită de depunere a ofertelor, nu au fost declarați subcontractanți.

b) Prin fișa de date a achiziției s-a stabilit: *II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor serviciile constau în:*

- o Efectuare de studii de teren/expertize tehnice (dacă este cazul);*
- o Elaborare documentații pentru obținerea avizelor/acordurilor necesare eliberării autorizației de construire;*

III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale

Operatorii economici care depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara rezidentă, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

III.1.9) Legislația aplicabilă:

Legea nr. 50/1991, actualizată

Hotărârea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul cadru al documentației tehnico-economice aferentă obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice;

c) Conform Hotărârii nr. 907/2016 (Anexa 9 și 10) din conținutul cadru al PAC și PT face parte din Studiu topografic, vizat de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară.

Aceste documentații sunt definite normativ prin HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice. Anexa 11 din aceasta reglementează ETAPELE DE ELABORARE a documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Documentațiile prevăzute la alin. (1) se elaborează, pe etape, astfel:

a) în etapa I:

- (i) nota conceptuală;*
- (ii) tema de proiectare;*

b) în etapa a II-a:

- (i) studiul de prefezabilitate, după caz;*
- (ii) studiul de fezabilitate sau documentația de avizare a lucrărilor de intervenții, după caz;*

c) în etapa a III-a:

- (i) proiect pentru autorizarea/desființarea executării lucrărilor;*

d) în etapa a IV-a:

- (i) proiectul tehnic de execuție.*

Astfel, prin raportare la HG nr. 907/2016:

- pt. P.A.C. (anexa 9 din HG nr. 907/16)

1. Piese scrise

2.1 Date generale: Descrierea lucrărilor care fac obiectul autorizării, făcându-se referiri la: amplasamentul, topografia acestuia, trasarea lucrărilor;

II. Piese desenate

1.2 Plan de situație privind amplasarea obiectivelor investiției

- plan cu reprezentarea reliefului, întocmit în sistemul de proiecție stereografic 1970, la scările 1:2.000, 1:1.000, 1:500, 1:200 sau 1:100, după caz, vizat de oficiul de cadastru și publicitate imobiliară teritorial, pe care se vor reprezenta:

- imobilul, identificat prin numărul cadastral, pentru care a fost emis certificatul de urbanism, descris prin totalitatea elementelor topografice determinante pentru suprafața, lungimea laturilor, unghiuri, inclusiv poziția și înălțimea la coamă a calcanelor limitrofe, precum și poziția reperelor fixe și mobile de trasare;*

- pt. PROIECT TEHNIC DE EXECUȚIE Anexa 10 din HG nr. 907/2016

B. PĂRȚI DESENATE: Sunt documentele principale ale proiectului tehnic de execuție pe baza cărora se elaborează părțile scrise ale acestuia, cuprinzând toate informațiile necesare elaborării caietelor de sarcini și care, de regulă, se compun din: 1. Planșe generale: Sunt planșe de ansamblu și cuprind: a) planșa de încadrare în zonă; b) planșele de amplasare a reperelor de nivelment și planimetrice; c) planșele topografice principale.

d) Legea nr. 50/1991 - Documentația tehnică - DT pentru autorizarea executării lucrărilor de construire - D.T.A.C.

SECȚIUNEA II: Piese desenate

1. Planuri generale

1.1 Plan de încadrare în teritoriu

- plan de încadrare în zonă a lucrării, întocmit la scările 1:10.000, 1:5.000, 1:2.000 sau 1:1.000, după caz, emis de oficiul de cadastru și publicitate imobiliară teritorial

1.2 Plan de situație privind amplasarea obiectivelor investiției

- plan cu reprezentarea reliefului, întocmit în sistemul de Proiecție Stereografic 1970, la scările 1:2.000, 1:1.000, 1:500, 1:200 sau 1:100, după caz, vizat de oficiul de cadastru și publicitate imobiliară teritorial, pe care se vor reprezenta:

- imobilul, identificat prin numărul cadastral, pentru care a fost emis certificatul de urbanism, descris prin totalitatea elementelor topografice determinante pentru suprafața, lungimea laturilor, unghiuri, inclusiv poziția și înălțimea la coamă a calcanelor limitrofe, precum și poziția reperelor fixe și mobile de trasare;*

În ceea ce privește cerințele documentației de atribuire, petenta face trimitere la prevederile caietului de sarcini - Pag. 5

CAP. 2. DESCRIEREA SERVICIILOR SOLICITATE

2.1. DESCRIEREA SERVICIILOR ȘI ACTIVITĂȚILOR CONTRACTULUI

Documentația tehnico - economică la faza PTE+PAC+POE aferentă obiectivului de investiții din cadrul proiectului „REGENERAREA ZONEI OBELISC MIHAI VITEAZU PRIN CREAREA UNUI NOU PARC PUBLIC ÎN MUNICIPIUL ...” Cod SMIS118838 se va elabora conform HG nr.

907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

În cadrul acestui contract, se vor derula următoarele activități:

Efectuare de studii de teren/expertize tehnice (dacă este cazul)

- *Elaborare Documentații pentru obținerea avizelor/acordurilor necesare eliberării autorizației de construire*
- *Elaborare Proiect pentru PAC și POE*
- *Elaborare Proiect tehnic de execuție (PTE + DE, CS)*
- *Elaborare Proiect tehnic de execuție actualizat la data finalizării lucrărilor —„AS_BUILT”.*
- *Asigurare Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor*

În procesul de elaborare a documentației ce trebuie realizată în cadrul contractului se va ține cont de prevederile actelor normative, în forma modificată și completată a acestora, forma în vigoare la data depunerii ofertelor (dacă este cazul).

Pag. 7

Toate activitățile trebuie realizate cu respectarea legislației a reglementărilor tehnice în vigoare, aplicabile specificului obiectivului de investiții.

Activități ce trebuie realizate de Contractant

- actualizare studii de teren/expertize tehnice (dacă este cazul) și elaborarea Documentației pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor solicitate de organismele autorizate, chiar dacă acestea nu au fost menționate în Certificatul de urbanism (...)

Pag. 20

Contractantul are obligația de a prezenta la ofertare atestatele/autorizațiile legale privind competențele profesionale ale personalului - cheie care îi oferă acestuia dreptul de a participa la realizarea obiectului contractului, în termen de valabilitate și de a le menține valabile până la finalizarea Contractului.

Toate informațiile referitoare la specialiștii ce vor participa la elaborarea proiectului privind studiile autorizațiile și atestările profesionale, forma de colaborare și experiența similară, vor fi susținute prin depunerea de documente doveditoare în termen de valabilitate, respectiv: (...)

e) Contestatoarea apreciază relevante în speță și prevederile Ordinului ANCPI nr. 107/2010 de aprobare a Regulamentului privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României, respectiv art. 1, art. 2, art. 23, art. 24, art. 25 și art. 27.

Din economia dispozițiilor legale rezultă că o persoană fizică autorizată nu poate avea calitatea de angajat decât în cazul prevăzut la

art. 4 alin. (8) din Regulament, precum și în cazul prevăzut la art. 24 alin. (3) din același act, respectiv poate fi angajată în cadrul unei autorități administrativ - teritoriale, situație în care lucrările de specialitate se execută pentru această autoritate, or poate fi angajată în cadrul unei persoane juridice care, de asemenea, este autorizată de ANCPI.

În afara situațiilor în care persoana fizică autorizată poate avea, în temeiul legii, calitatea de angajat, rezultă că aceasta își desfășoară activitatea în mod independent, încheind contracte de prestări servicii în nume propriu, și chiar având dreptul să participe la licitații, așa cum prevede expres la art. 23 alin. (1) lit. f) din Regulament.

Pe de altă parte, o persoană juridică care are ca angajat o persoană fizică autorizată, obligatoriu trebuie să fie la rândul ei autorizată de ANCPI, aceasta (persoana juridică autorizată) având dreptul să participe la licitații, așa cum prevede expres art. 37 alin. (1) lit. a) din Regulament.

Or, situația ofertei din speța de față este aceea în care persoana fizică autorizată a fost nominalizată de persoane juridice neautorizate (așa cum este ofertantul în discuție format dintr-o asociere de operatori economici) să efectueze o parte a obiectului contractului, constând în lucrări de specialitate.

Față de dispozițiile legale enunțate, se apreciază că participarea inginerilor topografi la realizarea părții din contract referitoare la realizarea studiului topografic poate fi făcută doar prin modalitatea indicării acestora ca subcontractanți. În acest sens, contestatoarea invocă și dispozițiile art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, forma de participare la procedură care asigură prestarea în mod legal a activității solicitate, atât de către topograful autorizat, cât și de către ofertantul neautorizat, prin prisma dispozițiilor Ordinului nr. 107/2017 și a dispozițiilor din materia achizițiilor publice, este aceea a subcontractării.

Astfel, în raport cu prevederile legale enunțate, topograful autorizat nu poate fi angajat al unei persoane fizice neautorizate la rândul său, cum sunt operatorii economici ce formează asocierea ofertantă din speța de față, iar în privința „colaborării” aceasta nu poate îmbrăca decât forma subcontractării în considerarea independenței în activitate a respectivei categorii de specialiști.

Or, în lipsa unei subcontractări a activității ce urmează a fi realizată de topograful autorizat, este cert că ofertantul declarat câștigător nu o poate realiza în mod legal, și nu face dovada capabilității de a îndeplini toate activitățile care formează obiectul contractului, deținerea autorizațiilor necesare fiind prevăzută de legislația incidentă.

Totodată, contestatoarea apreciază că nu se poate afirma nici că ar fi vorba de clauze nescrise, în sensul art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, câtă vreme necesitatea deținerii autorizațiilor nu este un

criteriu de calificare și selecție care nu se găsește în documentația de atribuire, cât timp ofertanților li s-a specificat în mod clar că execuția lucrărilor, care potrivit prevederilor legale în vigoare necesită avizări speciale, se vor executa numai cu societăți avizate în acest sens.

Fiind vorba despre o cerință implicită a caietului de sarcini și nefiind invocată sau demonstrată vreo împrejurare specială, cum ar fi cea că autorizațiile în discuție s-ar putea obține doar ulterior atribuirii contractului, nu se poate considera că aceasta nu ar fi trebuit prezentată în cadrul procedurii de atribuire.

Concluzia contestatoarei este că, pentru a-și demonstra capacitatea profesională de executare a contractului, ofertantul trebuia să facă dovada că deține autorizările/atestările specifice fiecărei activități dintre cele cuprinse în documentația de atribuire.

2. Oferta nu respectă cerințele fișei de date privind experiența similară:

Portivit cerinței fișei de date, *ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani servicii similare în valoare cumulată de cel puțin 270.000 lei, fără TVA, la nivelul unuia sau a maxim 3 contracte. Pentru fiecare contract menționat, ofertantul va atașa documente justificative prin care să se confirme în mod obligatoriu, date referitoare la: beneficiarul contractului; tipul serviciilor prestate similare cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit; perioada în care s-a realizat contractul; valoarea contractului sau a părții din contract pentru care s-a efectuat recepție.*

Experiență similară prezentată de ofertant a fost următoarea:

Cerinta nr. 1 Experiența similară în servicii			270.000,00	
Perioada de referință: sept 2021 - sept 2018				
Contract nr. 94024/04.12.2019 - Servicii elaborare PT+AT pt Revitalizarea zonei str. Mărului și Amenajare zonei de agrement	Mun. Arad	Proiectant	RON 166.000,00	09/12/2019 - 09/03/2020
Contract nr. TE 39/18.02.2021 - Serv PT, DE+CS, liste de cantitati, DTAC, AT - Reab. Modernizare dotare loc de joacă Parcul Cipolino din orașul ...	Primaria	Ofertant asociat	RON 35.000,00	15/02/2021 - 12/07/2021
Contract nr. TE 28/15.05.2020: PT, AT+executie lucrari „Infiintare parc recreativ în orașul ...	Orașul ...	Ofertant asociat	RON 80.000,00	21/04/2020 - 15/09/2020
			RON 281.000,00	

1) Cu privire la contractul nr. TE 39/18.02.2021 - Serv. PT, DE+CS, liste de cantități, DTAC, AT - Reab. Modernizare dotare loc de joacă Parcul Cipolino din orașul ..., ofertantul completează oferta prin răspunsul la solicitarea de clarificare.

În concret, autoritatea contractantă a constatat că în recomandarea nr. 10786/27.09.2021, emisă de orașul ..., se face referire la contractul

nr. 38/19.03.2021, iar contractul de prestări servicii transmis este TE 39/18.02.2021. Prin răspuns, ofertantul menționează că dintr-o eroare de redactare, în recomandarea nr. 10786/27.09.2021, emisă de orașul ... s-a introdus greșit numărul și data contractului. Se transmite în susținere recomandarea nr. 12135/27.10.2021, de la beneficiarul final Primăria ..., în care se „*rectifică eroarea de redactare*”.

Petenta apreciază că aceasta reprezintă un act ce succede datei limită de depunere a ofertei, elaborat post causa, completează oferta și presupune o încălcare a principiului tratamentului egal tradus într-o favorizare a ofertantului.

2) Cu privire la contractul nr. TE 28/15.05.2020: PT, AT + execuție lucrări „*Înființare parc recreativ în orașul ...*”, petenta consideră că oferta este inacceptabilă, deoarece ofertantul nu face dovada experienței similare cu acest contract. Totodată, apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, răspusul formulat fiind neconcludent.

a) Ofertantul nu a prestat servicii de proiectare în cadrul contractului antemenționat. În acest sens, autoritatea a solicitat clarificări referitor la procesul verbal de predare - primire nr. 2, încheiat între SRL, în calitate de beneficiar, ... GWT SRL, în calitate de prestatori, deoarece din acesta rezultă că documentația tehnică a fost realizată exclusiv de proiectantul general ... SRL, conform clauzelor contractuale de proiectare nr. F140/15.05.2020.

b) Prin răspunsul formulat, ofertantul arată că „*a omis introducerea SC SRL în ultima frază a procesului-verbal nr. 2, încheiat între SRL în calitate de beneficiar, SC ... GWT SRL în calitate de prestatori*”.

c) Petenta apreciază că această aserțiune este nefondată, deoarece anexat răspunsului nu s-au identificat documente justificative în acest sens. Este prezentat ordinul de începere transmis de Bolintin – Vale, având nr. 4228/21.04.2020 și un proces-verbal care cuprinde următoarea mențiune: „*prin prezentul PV, beneficiarul SC SRL accepta și își însușește documentația tehnică realizată de proiectantul general SRL conform clauzelor contractuale F140/2020 din data 15.05.2020.*”

d) Petenta învederează că prestatorul serviciului de proiectare este altul decât ofertantul, terț față de procedură, iar contractul în temeiul căruia s-a prestat este nr. F140/2020 din data 15.05.2020 și nu cel menționat în DUAЕ, respectiv nr. TE 28/15.05.2020.

e) Ca atare, adiacent inacceptabilității ofertei raportat la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară invocă și neconcludența răspunsului la solicitarea de clarificare adresată de autoritatea contractantă.

3) Pentru niciunul din contracte nu s-a făcut dovada că au fost prestate și duse la bun sfârșit serviciile de asistență tehnică, în

conformitate cu normele profesionale în domeniu. Cerința apare explicit prezentată în fișa de date - pag. 5.

4) În opinia contestatoarei, serviciile de proiectare ce pot face obiectul experienței similare trebuie să cuprindă întregul set de activități și livrabile, reglementate de HG nr. 907/2016, fiind inacceptabile prestații parțiale.

3. Oferta nu respectă cerințele fișei de date și caietului de sarcini privind modalitatea de elaborare și prezentare privind metodologia de execuție și planul de lucru (cap. 3 din caietul de sarcini):

- Conform fișei de date, pentru structurarea informației, ofertantul va completa și va include, în mod obligatoriu, în propunerea sa tehnică informații privind: - Metodologia de lucru, cu descrierea activităților și sub - activităților necesare implementării contractului. În cadrul metodologiei se va prezenta și alocarea corespunzătoare a resurselor, inclusiv a resurselor umane, respectiv experți și alt personal disponibil, pentru îndeplinirea activităților și sub-activităților raportat la complexitatea acestora și toate etapele contractului de proiectare.

- Conform caietului de sarcini: *„Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului cu planificarea personalului pe faze/compartimente/activități, pe toată durata contractului;”*

- Contestatoarea apreciază că ofertantul declarat câștigător nesocotește aceste cerințe, deoarece :

a) Planul de lucru nu cuprinde activitatea de obținere avize/acorduri necesare eliberării AC, PAC, POE;

b) Planul de lucru este general, detaliat doar pe activități și nu pe subactivitățile prevăzute de caietul de sarcini;

c) Nu a prezentat, în propunerea tehnică, alocarea zilelor fiecărui expert pe activitățile proiectului. Sunt prezentați doar ca fiind alocați pe activități, având durata maximă prevăzută în caietul de sarcini pe activitatea respectivă.

d) Conform caietului de sarcini, pag. 20: *„Se solicită operatorilor economici ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie angajamentele contractuale realitate în vederea obținerii serviciilor respective)”*.

4. De asemenea, contestatoarea învederează Consiliului că oferta nu respectă cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini privind modalitatea de elaborare a propunerii financiare.

Aceasta susține că ofertantul declarat câștigător a prezentat, pentru activitatea de asistență tehnică, prețuri care nu pot fi justificate, existând o necorelare cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea

conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau poate constitui o abatere de la legislația incidentă.

Perioada de asistență tehnică este estimată la minim 17 luni de la data începerii execuției lucrărilor.

Ofertantul a prevăzut pentru această activitate valoarea de 15.757,69 lei, formată din:

a) 11.137,62 lei pentru activitatea de asistență tehnică pentru faza de execuție, pentru faze determinante și situații excepționale.

b) 1.402,52 lei pentru activitatea „participarea la recepția lucrărilor” și

c) 3.217,55 lei pentru activitatea de întocmitre Proiect As Buid.

Contestația are ca obiect insuficiența sumei de 11.137,62 lei, reprezentând cost pentru activitățile antemenționale, pe întreaga perioadă de 17 luni specificată în documentația de atribuire - cap. 5.4 din caietul de sarcini.

În opinia petentei, cu suma alocată lunar, de circa 655 lei, este imposibil să se asigure finanțarea activităților necesare și utile pentru executarea contractului, raportat la alocarea resurselor pentru această perioadă, astfel cum sunt prezentate în oferta tehnică.

Astfel, se constată o necorelare cu elementele propunerii tehnice, ceea ce conduce la executarea defectuoasă a contractului, soluționabilă doar printr-o reducere a costurilor cu manopera (adiacent celorlalte cheltuieli implicate) sub minimul normativ reglementat, ceea ce constituie o abatere de la legislația incidentă, respectiv art. 71 din Ordonanța de urgență nr. 43/2019.

Relevantă este reglementarea din fișa de date, conform căreia:

a. oferta financiară defalcată pe toate documentațiile solicitate a fi elaborate, inclusiv serviciile de asistență tehnică, în corelație cu structura cuprinsă în devizul martor;

Conform devizului martor, valoarea alocată asistenței tehnice este următoarea:

3.8	Asistentă tehnică	162.630.50	30,399.80	193,530.30
3.8.1	Asistentă tehnică din partea proiectantului	97,578.30	18,539.33	116,118.18
3.8.1.1	pe perioada de execuție a lucrărilor	65,052,20	12,359.92	77,412.12
3.8.1.2	pentru participarea proiectantului la fazele incluse în programul de control al lucrărilor de execuție, avizat de către Inspectoratul de Stat în Const	32,526.10	6,179.96	38,706.06

UAT MUNICIPIUL ... a transmis punctul său de vedere nr. 26239/12.11.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 59533/15.11.2021, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

1) Documentația tehnică încărcată în SEAP și pusă la dispoziția ofertanților este următoarea:

- DALI-SF_Piese-scrise_final, unde la pag. 112, cap. 7, pct. 7.5 este indicat Studiu topografic, vizat de către OCPI (anexat documentației);

- PAD teren avizat OCPI;

- PAD cale de acces avizat OCPI.

În opinia sa, temeiurile legate invocate de contestatoare, respectiv art. 265 și art. 266 din Ordinul nr. 700/2014 emis de ANCPI, nu susțin punctul de vedere al acesteia.

Articolele de lege nu demonstrează susținerea petentei, respectiv nu rezultă că este necesară menționarea fazei de proiectare în procesul verbal de recepție și nu rezultă în mod cert că un studiu topografic întocmit la faza SF sau PALI nu ar putea fi utilizat și la faza DTAC.

În HG nr. 907/2016, Anexa 4, care stabilește conținutul cadrului al studiului de fezabilitate, la pct. 3.4 sunt indicate studii de specialitate (în funcție de categoria și clasa de importanță a construcțiilor), printre care este indicat și studiul topografic. De asemenea, în HG nr. 907/2016, în Anexa 5, care stabilește conținutul cadrului al DALI, la pct. 3.1 (ii) sunt indicate „studii de specialitate necesare, precum studii topografice, geologice, de stabilitate ale terenului, hidrologice, hidrogeotehnice, după caz”.

Rezultă că studiile topografice trebuie întocmite la nivel de SF/DALI, urmând, în cazul în care este necesar, să fie modificate sau completate în cadrul următoarelor faze de proiectare.

Autoritatea contractantă precizează că, la nivelul documentației de atribuire (atât în fișa de date la pct. 11.1.4, II.2.4, cât și în caietul de sarcini, la paginile: 5, 7, 15 și 31), s-a precizat că „serviciile constau în: *Efectuare de studii de teren/expertize tehnice (dacă este cazul);...*

- *Elaborare Documentația pentru obținerea avizelor/acordurilor necesare eliberării autorizației de construire;*

- *Elaborare Proiect pentru PAC și POE;*

- *Elaborare Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor (P.A.C.)*

o Elaborare studii și documentația necesară obținerii avizelor solicitate prin Certificatul de urbanism acolo unde este cazul

- *Ajustarea, completarea și/sau modificarea Proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor (P.A.C.) ca urmare a recomandărilor verificatorilor de proiect;*

- *Elaborare Proiect tehnic de execuție (PTE + DE, CS);*

- *Elaborare/Definitivare Proiect Tehnic de execuție, cu posibilitatea de ajustare/completare a soluțiilor estimate în DAU, dacă situația actuală o impune;*

- *Elaborare Caiete de Sarcini;*

- *Elaborare Detalii de Execuție ;*

- *Ajustarea, completarea și/sau modificarea Proiectului tehnic și a DTE ca urmare a recomandărilor verificatorilor de proiect;*

- *Elaborare Proiect tehnic de execuție actualizat la data finalizării lucrărilor – „AS_BUILT”;*
- *Asigurare Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor;*
- *Acordare asistență tehnică pentru fiecare faza determinanta indicata in proiectul tehnic;*
- *Acordare asistență suplimentară, la solicitarea Autoritatii Contractante; o Participare la recepția lucrărilor;*
- *Elaborarea raportului privind terminarea lucrărilor cu ocazia recepției la terminarea lucrărilor, întocmirea proiectului tehnic de execuție actualizat f/AS BUILT).*"

Așadar, apreciază că nu a impus întocmirea studiilor de teren, nefiind indicat în documentația de atribuirea că acestea vor trebui în mod cert realizate. Întocmirea, modificarea sau completarea studiilor este un aspect care va fi stabilit în implementarea contractului, când va putea fi determinat dacă se impun studii noi, sau studiile deja existente vor trebui modificate sau completate.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu consideră că lipsa autorizației ANCPI a ofertantului câștigător și faptul că aceasta nu a indicat un expert avizat ANCPI, reprezintă motive de neconformitate ale ofertei, atâta timp cât întocmirea studiului topografic nu este o certitudine sau o cerință indicată în mod expres în documentația de atribuire. În cazul în care va trebui întocmit un studiu topografic, sau orice alt studiu, ofertantul câștigător va avea posibilitatea introducerii în contract a unui nou subcontractant, în baza art. 219 alin (3) din Legea nr. 98/2016, având în vedere și prevederile și art. 221 alin. (7) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 151 din HG nr. 395/2016.

În cazul în care ofertantul câștigător ar introduce un subcontractant pe parcursul derulării contractului, aceasta nu ar reprezenta o modificare substanțială, întrucât:

- nu sunt introduse condiții noi, fiind prevăzut în documentația de atribuire că vor fi elaborate studii de teren/expertize tehnice (dacă este cazul);

- echilibrul economic al contractului nu ar fi modificat în favoarea contractantului, întrucât conform caietului de sarcini *„în cazul în care, pentru îndeplinirea în bune condiții a activităților, Contractantul va avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat în propunerea tehnică, acesta va răspunde pentru asigurarea acestor resurse, fără costuri suplimentare. În acest caz, Contractantul își va completa echipa cu propriul personal pe cheltuiala proprie.”*

- obiectul contractului nu va fi modificat, acesta fiind în continuare reprezentat de „servicii de proiectare și asistență tehnică pe durata executării lucrărilor pentru obiectivul de investitii: „REGENERAREA PRIN CREAREA UNUI NOU PARC PUBLIC ÎN MUNICIPIUL ...”, așa cum este indicat în draftul de contract atașat în SEAP;

- introducerea unui subcontractant nu presupune înlocuirea contractantului.

Cu privire la critica legată de admisibilitatea ofertei subcontractanților, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 219 alin. (5) din Legea 98/2016.

În ceea ce privește critica legată de capacitatea de exercitare a activității profesionale a ofertantului câștigător, respectiv că acesta nu are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date la pct. III.1.1.b), autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- cerința din fișa de date de la pct. III.1.1.b) este o cerință de calificare privind capacitatea, formulată în concordanță cu prevederile art. 172 și 173 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

- cerința se referă la forma de înregistrare, operatorii economici trebuind să dovedească că sunt legal constituiți, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că au capacitate profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

- așa cum este precizat în fișa de date, la modalitatea de îndeplinire a cerinței, *„Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, înainte de atribuirea contractului, la solicitarea autorității contractante, Certificatul Constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial în integralitate, din care să rezulte că activitatea principală/secundară pe care o desfășoară conform codificării CAEN corespunde obiectului contractului”*. În cadrul acestei cerințe, capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului este dovedită prin corespondența dintre codul CAEN al ofertantului și obiectul contractului.

- dacă autoritatea contractantă ar fi considerat că este necesar ca ofertanții să dețină autorizații speciale pentru a presta serviciile solicitate, ar fi formulat cerința de calificare în conformitate cu prevederile art. 173 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ar fi avut obligația să indice modalitatea de îndeplinire a cerinței, respectiv să indice care sunt autorizațiile solicitate.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează Consiliului că a indicat la pct. 4.1 din caietul de sarcini care sunt experții cheie solicitați, iar la pct. 4.2 a prezentat profilul experților principali solicitați. Ofertantul câștigător a nominalizat experții cheie propuși în oferta sa și a prezentat documentele suport ale acestora, respectând cerințele autorității contractante.

Autoritatea contractantă a solicitat următorii experți principali:

Categorie de profesii/domeniu al specializării	Număr de experți
Coordonator de Proiect/Șef de Proiect	1
Specialist proiectant structurist (CCIA)	1

Specialist proiectant drumuri (CFDP)	1
Specialist proiectant instalatii electrice	1
Specialist proiectant peisagist	1
Specialist urbanism	1

Astfel, aceasta subliniază că nu a considerat că se impune solicitarea unui expert autorizat ANCPI, printre experții cheie.

2) Referitor la susținerea contestatoarei privitoare la faptul că oferta nu respectă cerințele fișei de date privind experiența similară, autoritatea contractantă învederează că, din documentele prezentate de ofertantul câștigător rezultă clar că cerința privind experiența similară este îndeplinită, astfel:

A. Cu privire la contractul nr. TE 39/18.02.2021, prezentat ca și experiență similară având ca obiect *„Realizarea proiectului tehnic, detalii de execuție, caiet de sarcini, liste de cantități, documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor și asistența tehnică din partea proiectantului pe toată durata contractului de execuție lucrări și Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții cu titlul „Reabilitare, Modernizare si dotare loc de joacă Parcul Cipolino din Orașul ...”* încheiat urmare a contractului nr. 1204/03.02.2021, autoritatea precizează următoarele:

- ofertantul a prezentat documente suport justificative pentru acest proiect care atesta veridicitatea celor susținute în DUAE, și anume: Ordin de începere a prestării serviciilor de proiectare nr. 1778/15.02.2021 emis de Orașul ..., proces verbal de predare primire nr. 220/12.07.2021, încheiat conform contract nr. TE-39/18.02.2021, Recomandare nr. 10786/27.09.2021, emisă de Orașul

Deoarece, în recomandarea nr. 10786/27.09.2021, emisă de Orașul ..., s-a făcut referire la contractul nr. 38/19.03.2021, fiind singura neconcordanță, restul informațiilor (denumire contract, beneficiar, prestator) corespunzând cu cele prezentate de ofertant în cadrul documentelor justificative depuse pentru acest proiect, autoritatea contractantă a considerat că este necesar a se lămuri, motiv pentru care a solicitat ofertantului clarificări prin adresa nr. 24774/26.10.2021.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a arătat că dintr-o eroare de redactare numărul și data contractului au fost înscrise greșit, iar în susținere a transmis recomandarea emisă de beneficiarul Primăria ... nr. 12135/27.10.2021.

Pentru o mai bună lămurire, ofertantul a depus contractul de lucrări (servicii de proiectare și execuție lucrări) nr. 1204/03.02.2021, încheiat între S.R.L. au încheiat contractul de servicii de proiectare TE-39/18.02.2021.

Contrar susținerilor contestatoarei, recomandarea nr. 12135, emisă de beneficiarul Primăria ... la data de 27.10.2021, transmisă de ofertantul SC ... SRL în cadrul răspunsului la clarificare cu privire la rectificarea erorii de redactare, nu completează oferta așa cum greșit susține acesta. Recomandarea transmisă are rol de a clarifica și de a lămuri, având în vedere că deja erau depuse documente justificative pentru acest proiect, respectiv procesul verbal de predare primire nr. 220/17.07.2021, care atesta faptul că serviciile care au făcut obiectul contractului nr TE-39/18.02.2021, au fost prestate și predate beneficiarului, document care conform cerințelor din fișa de date este suficient pentru a demonstra că proiectul a fost finalizat și serviciile au fost executate.

În concluzie, aceasta apreciază că a respectat prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, iar prin solicitarea de clarificări nu a încălcat principiului tratamentului egal și al transparenței, întrucât nu a făcut decât să îi ofere operatorului dreptul prevăzut de lege să rectifice și să clarifice o eroare survenită într-un document, care este de altfel susținut de procesul verbal de predare primire nr. 220/17.07.2021.

B. Cu privire la contractul nr. TE 28/15.05.2020, prezentat ca și experiență similară, având ca obiect *„Servicii de proiectare grafică și desen (piese desenate - planșe) și piese scrise-memorii pentru obiectivul de investiție „Înființare Parc Recreativ în Orașul ...” - Obiectul 2 -Parc, precum și asistența tehnică din partea prestatorului în etapa de execuție”*, autoritatea contractantă consideră nefondate susținerile contestatoarei.

În demonstrarea îndeplinirii cerinței de experiență similară, ofertantul SC ... SRL a depus următoarele documente justificative:

1. Contract de prestări servicii nr. TE-25/15.05.2020, încheiat între SC ... SRL și SC SRL, contract care a fost încheiat ca urmare a contractului nr. 4043/09.04.2020;

2. Ordin de începere a prestării serviciilor de proiectare nr. 4228/21.04.2020, emis de Orașul ...;

3. Proces verbal de predare primire nr. 2, conform contract nr. TE-25/15.05.2020;

4. Recomandare nr. 11962/27.09.2021, emisă de Primăria ... pentru SC ... SRL, ca urmare a îndeplinirii contractului nr. 4043/09.04.2021, calificativ acordat: *Foarte bun*

Având în vedere că în procesul verbal nr. 2, încheiat între SC SRL, în calitate de beneficiar, SC ... SRL, în calitate de prestatori, se face referire la faptul că documentația tehnică a fost realizată de către ... GWT SRL conform clauzelor contractului de proiectare nr. F140/15.05.2020, ofertantului i s-a solicitat să lămurească și să clarifice dacă SC .. SRL și-a îndeplinit activitățile din contractul nr. TE25/15.05.2020.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, SC ...SRL a făcut corenșpondența între contracte. Ofertantul a transmis contractul cu nr.

4043 din 09.04.2020, încheiat între Primăria ...și Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL- SC ...SRL- SC ... SRL, condusă de SC ...SRL, în calitate de lider. Ca urmare a încheierii acestui contract, SC ...SRL și SC ...SRL au încheiat contractul cu nr. TE-25 din 09.04.2020 (pentru Obiectul 2 - Parc), iar SC ...SRL și SC ... SRL au încheiat contractul cu nr. F140/15.05.2020 (pentru Obiectul 1 - Pavilion), iar dintr-o eroare de redactare s-a omis introducerea în ultima frază a procesului verbal referitor la SC ...SRL.

Totodată, SC ...SRL a prezentat atașat răspunsului la clarificare, Scrisoarea de recomandare emisă de ..., prin care se certifică faptul că documentația tehnică predată conform PV de predare-primire nr. 161/15.09.2020 a fost acceptată și însușită conform clauzelor contractului TE-25/09.04.2020 și SC ...SRL și-a îndeplinit clauzele contractuale aferente Obiectivului: Înființare Parc recreativ în orașul

În opinia sa, prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 dau posibilitatea ofertantului să rectifice și să clarifice o eroare, astfel că recomandarea atașată răspunsului la clarificare nu are rolul de a îmbunătăți oferta, ci acela de a oferi o clarificare, având în vedere că au fost depuse inițial documente justificative, respectiv recomandarea nr. 11962/27.09.2021, emisă de Primăria Orașului ..., prin care oferantul demonstrează că a prestat servicii aferente proiectului, conform cerințelor din fișa de date.

Aceasta subliniază că procesul verbal de predare primire nr. 2 este încheiat conform contractului nr. TE-25/15.05.2020, între SC ...SRL în calitate de beneficiar, SC ...SRL, are număr de înregistrare de la ...și este asumat prin semnătură și ștampilă de Tera Design Studio. În ipoteza în care ...nu a predat documente aferente proiectului, acesta nu putea să își asume procesul verbal prin sematură și ștampilă.

C. În ceea ce privește susținerea petentei potrivit căreia nu se face dovada că serviciile de asistență tehnică au fost prestate și duse la bun sfârșit, autoritatea contractantă subliniază următoarele aspecte:

Toate cele trei contracte invocate ca și experiență similară, respectiv contractul nr. 94024/04.12.2019, contractul nr. TE-39/18.02.2021 și contractul nr. TE28/15.05.2020, au ca obiect și servicii de asistență tehnică.

- În recomandarea emisă de Orașul ..., pentru modul de îndeplinire a contractului având ca obiect *„Realizarea proiectului tehnic, detalii de execuție, caiet de sarcini, liste de cantități, documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor și asistență tehnică din partea proiectantului pe toată durata contractului de execuție lucrări și Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții cu titlul „Reabilitare, Modernizare si dotare loc de joacă Parcul Cipolino din Orașul ...”* este precizat *„Colaborarea cu societatea și cu personalul s-a desfășurat în condiții foarte bune, serviciile și proiectele fiind îndeplinite în mod corespunzător”*.

- În recomandarea nr. 74664/28.09.2021, emisă de Municipiul Arad, pentru modul de îndeplinire a contractului având ca obiect "Servicii de întocmire PTE pentru obiectivul de investiții „Revitalizarea zonei strada Mărului și amenajare ca zonă de agrement” este precizat că în baza proiectului sunt asigurate și serviciile de asistență tehnică, iar calificativul acordat este „Foarte Bun”.

- În recomandarea FN emisă de SC ...SRL, pentru modul de îndeplinire a contractului nr. TE-25 din 09.04.2020 (pentru Obiectul 2 - Parc) aferent obiectivului de investiție "înfăințare Parc Recreativ în Orașul ..." este precizat "Colaborarea cu societatea și cu personalul s-a desfășurat în condiții foarte bune, serviciile și proiectele fiind îndeplinite în mod corespunzător".

Proiectantul are obligația prestării serviciilor de asistență tehnică pentru proiectele elaborate, astfel cum este prevăzut la art. 23 lit. h) din Legea nr. 10/1995.

Având în vedere obligația legală a proiectantului de a asigura asistență tehnică, autoritatea contractantă nu a impus ca cerință un număr de contracte sau o anumită valoare pentru aceste servicii, înțelegând că acestea sunt incluse în serviciile de proiectare.

Comisia de evaluare a considerat că cerința este îndeplinită de ofertant, acesta prezentând documente justificative relevante, care susțin că "serviciile și proiectele au fost îndeplinite în mod corespunzător".

În cazul în care pentru dovedirea experienței similare ar fi fost prezentate contracte având ca obiect elaborare SF sau DALI (pentru lucrări de amenajare/reabilitare/modernizare peisagistică, inclusiv lucrări noi de tipul: spații verzi publice și pentru agrement, baze sau parcuri sportive, zone recreere, parcuri etc), comisia de evaluare ar fi trebuit să constate că cerința este îndeplinită, ori pentru aceste faze de proiectare nu este obligatorie asistența tehnică pe perioada de execuție a contractului, acesta fiind în sarcina elaboratorului proiectului tehnic de execuție.

3. Raportat la susținerea contestatorului legată de faptul că oferta câștigătorului nu respectă prevederile fișei de date și caietului de sarcini, cu privire la modalitatea de prezentare a ofertei tehnice, autoritatea contractantă învederează următoarele:

A. Contestatorul susține că în oferta tehnică a câștigătorului, planul de lucru nu cuprinde activitatea de obținere avize/acorduri necesare eliberării AC, PAC, POE.

La pag. 32 din oferta tehnică a câștigătorului, cap. 7 PLANUL DE LUCRU pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul contractului cu planificarea personalului pe faze/compartimente/activități, pe toată durata contractului, pct. 4.1 este indicat:

„4.1. Elaborare documentații necesare pentru obținerea de avize și acorduri în urma ședinței cu toți experții se vor elabora documentațiile necesare pentru obținerea de avize și acorduri. Documentațiile necesare pentru obținerea de avize și acorduri, se vor elabora în conformitate cu legislația în vigoare. ...va răspunde în scris la toate solicitările venite de la autoritățile avizatoare transmise de către autoritatea contractantă sau de către aceștia și care intră în competența acesteia.”

Autoritatea contractantă consideră evident că această activitate se referă la obținerea tuturor avizelor/acordurilor ce vor fi necesare pentru ducerea la îndeplinire a contractului.

B. Contestatorul precizează că planul de lucru al câștigătorului este detaliat doar pe activități și nu pe subactivitățile prevăzute în caietul de sarcini, la pag. 15.

Activitățile indicate în caietul de sarcini la pag. 15, sunt:

Nr.	Activitate
1	Actualizarea studiilor de teren/expertizelor tehnice, dacă este cazul, elaborarea documentației necesare obținerii avizelor și acordurilor prevăzute în certificatul de urbanism (CU)
2	Elaborare Proiect pentru autorizarea executării lucrărilor (P.A.C.) de construire și Proiect de organizare a execuției lucrărilor (P.O.E.)
3	Elaborare Proiect Tehnic de execuție, Caiete de sarcini și Detalii de Execuție
4	Elaborare Proiect tehnic de execuție actualizat la data finalizării lucrării AS-BUILT
5	Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor

În oferta câștigătorului, la cap. 7, pct. 4 și 5 sunt indicate următoarele activități:

„4.1 Elaborare documentații necesare pentru obținerea de avize și acorduri

4.2 Elaborare PAC și POE

4.3 Elaborare PT, CS, DE

4.3. Elaborare Proiect tehnic de execuție actualizat la data finalizării lucrării AS-BUILT

5. Asigurarea de asistență tehnică”.

De asemenea, în oferta tehnică a câștigătorului, la cap. 3 METODOLOGIA propusă pentru prestarea serviciilor, cu descrierea activităților aferente realizării obiectului de investiții, la pag. 11 este prevăzută activitatea *„Actualizarea studiilor de teren/expertizelor tehnice (dacă este cazul) și elaborarea documentației necesare obținerii avizelor și acordurilor prevăzute în certificatul de urbanism (CU)”*.

Autoritatea contractantă a considerat că ofertantul a răspuns cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

C. Contestatorul susține că în propunerea tehnică a câștigătorului nu este prezentată alocarea zilelor fiecărui expert pe activitățile proiectului.

Autoritatea contractantă arată că la nivelul documentației de atribuire nu a fost formulată nicio cerință în acest sens. În caietul de sarcini este precizat: *„Contractantul are obligația să se asigure și să garanteze autorității contractante ca "experții-cheie" pe care îi propune sunt disponibili pe toată perioada de implicare în activitățile contractului pentru obținerea rezultatelor agreeate prin intermediul contractului, indiferent de numărul de zile lucrătoare prevăzute pe expert și/sau perioada de desfășurare a activităților în cadrul contractului", iar în fișa de date la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice este precizat că „În cadrul metodologiei se va prezenta și alocarea corespunzătoare a resurselor, inclusiv a resurselor umane, respectiv experți și alt personal disponibil, pentru îndeplinirea activităților și sub-activităților raportat la complexitatea acestora și toate etapele contractului de proiectare”.*

Ofertantul câștigător a indicat activitățile la care vor participa experții cheie propuși în cap. 3 METODOLOGIA propusă pentru prestarea serviciilor, cu descrierea activităților aferente realizării obiectului de investiții, precizând durata fiecărei activități.

Autoritatea contractantă a considerat că ofertantul a îndeplinit cerințele documentației de atribuire.

D. Contestatorul consideră că ofertantul câștigător nu a îndeplinit cerința din caietul de sarcini: *"Se solicită operatorilor economici ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie angajamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective)."*

Autoritatea arată că ofertantul câștigător a indicat în oferta tehnică, la cap. 3 METODOLOGIA propusă pentru prestarea serviciilor, momentul din implementarea contractului în care intervin experții cheie propuși. Ofertantul a prezentat, în Anexa 2 a propunerii tehnice, angajamentele contractuale încheiate cu fiecare expert cheie propus.

Comisia de evaluare a considerat că ofertantul a îndeplinit cerințele documentației de atribuire.

4. Referitor la susținerea contestatorului că oferta nu respectă cerințele fișei de date și caietului de sarcini privind modalitatea de elaborare a propunerii financiare, prezentând pentru activitatea de asistenta tehnica preturi care nu pot fi justificate, precum și o necorelare cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, autoritatea contractantă subliniază următoarele aspecte:

Conform prevederilor art. 23 lit. h) din Legea nr. 10/1995, proiectantul este responsabil de *"asigurarea asistenței tehnice, conform clauzelor contractuale, pentru proiectele elaborate, pe perioada execuției*

construcțiilor sau a lucrărilor de intervenție la construcțiile existente", aceasta fiind o sarcină stabilită de lege, obligatorie, situație în care proiectantul o dată ce și-a asumat că întocmește un proiect tehnic își asumă și faptul că trebuie să asigure aceste servicii, indiferent dacă este sau nu remunerat.

Cu cât un PTE este mai bine întocmit, cu atât mai puține probleme vor apărea în execuția lucrărilor, iar serviciile de asistență tehnică vor presupune mai puține activități.

Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia cerința privind modul de prezentare a propunerii financiare, respectiv *"Propunerea financiară detaliată (Formular 9.2) care cuprinde oferta financiară defalcată pe toate documentațiile solicitate a fi elaborate, inclusiv serviciile de asistență tehnică, în corelație cu structura cuprinsă în devizul martor;"*, nu este respectată, autoritatea contractantă precizează că aceasta se referă la faptul că ofertanții au obligația de a respecta structura din devizul martor, iar nu valorile din acesta.

Legat de susținerea contestatorului că nu sunt respectate prevederile OUG nr. 43/2019, aceasta învederează Consiliului că ofertantul SC ...SRL, subcontractanții SC ...SRL și SC ADV High Construction SRL, au depus (la pag. 30-32 din oferta tehnică) declarații privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă, și având în vedere că în documentația de atribuire nu au existat cerințe privind indicarea numărului de ore pentru fiecare expert propus, comisia de evaluare a considerat că propunerea financiară a ofertantului este admisibilă.

Urmare punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, contestatoarea a transmis concluzii scrise, înregistrată la Consiliu cu nr. 60962/22.11.2021, prin care precizează următoarele:

1) Referitor la critica privind faptul că ofertantul nu este autorizat pentru prestarea serviciilor de realizare a documentației topografice vizate de OCPI:

Autoritatea a arătat că studiul topografic face parte din documentația de atribuire și că a fost elaborat la faza D.A.L.I., astfel ar putea fi utilizat în elaborarea D.T.A.C.

Petenta critică aceste statuări din următoarele motive:

- Anexat DALI există două extrase de carte funciară datând din octombrie 2017 și două PAD-uri (plan amplasament și delimitare a imobilului) din aceeași dată. Acestea sunt emise în contextul în care autoritatea publică, în calitate de proprietar, a procedat la înscrierea în cartea funciară a dreptului de proprietate asupra celor două parcele. Mențiunea din Încheierea OCPI nr. 26839/2017 este următoarea:

„Admiterea cererii cu privire la:

- imobilul cu nr. cadastral 63105, înscris în cartea funciară 63105 UAT ... având proprietarii: MUNICIPIUL ... în cota de 1/1 de sub B.6;

- se intabulează dreptul de PROPRIETATE mod dobândire construire în cota de 1/1 asupra A1.1 A1.2 în favoarea STATUL ROMÂN, sub B.7 din cartea funciară 63105 UAT ...;

- se intabulează dreptul de PROPRIETATE mod dobândire lege în cota de 1/1 asupra A1.1, A1.2, în favoarea MUNICIPIUL ..., DOMENIUL Public, sub B.6 din cartea funciară 63105 UAT Turta;

Temeiul de drept al operațiunii este art. 155 și 157 din Ordinul nr. 700/2014, text ce reglementează înscrierea în evidențele de cadastru și carte funciară a terenurilor din domeniul public al statului.

În mod cu totul distinct, conform art. 262 din Ordin, documentațiile topografice sunt:

a) planurile topografice care stau la baza întocmirii planurilor urbanistice generale, al planurilor urbanistice zonale, al planurilor urbanistice de detaliu;

b) planurile topografice necesare întocmirii documentației de autorizare a lucrărilor de construire și de desființare;

c) alte planuri topografice rezultate în urma măsurărilor la teren, inclusiv rețele de îndesire și ridicare care se desfășoară pe suprafețe sub 100 km²;

d) documentațiile topografice, întocmite conform Hotărârii Guvernului nr. 834/1991, cu modificările și completările ulterioare;

e) planul de amplasament și delimitare al expertizelor judiciare în specialitatea topografie, geodezie și cadastru, la solicitarea instanțelor de judecată.

Art. 266 reglementează documentația ce trebuie elaborată pentru solicitarea recepției planului topografic necesar întocmirii documentației de autorizare a lucrărilor de construire sau desființare.

Astfel, rezultă că documentația topografică ce face obiectul procedurii de atribuire - parte a DTAC - este distinctă de documentația topografică elaborată pentru înscrierea în cartea funciară a dreptului de proprietate publică.

- Cele două planuri de amplasament, la care face referire autoritatea contractantă, nu reprezintă documentație topografică în accepțiunea HG nr. 907/2016 (Anexa 9) și a Legii nr. 50/1991 (cap. Documentația tehnică - DT pentru autorizarea executării lucrărilor de construire - DTAC secțiunea II).

Concluzia petentei este că documentația de atribuire nu reprezintă o documentație topografică aptă să verifice toate cerințele reglementate prin actele normative incidente DTAC.

- De asemenea, petenta arată, cu titlu subsidiar, că Certificatul de urbanism este expirat. Acesta a stat la baza elaborării DALI-ului și a avizelor emise în cadrul acestei documentații.

Expirarea certificatului conduce la lipsirea de valabilitate a oricăror avize emise în temeiul acestuia, inclusiv a avizelor de la OCPI.

Ca atare nu se pot utiliza documente lipsite de valabilitate, fiind imperativă refacerea acestora, condiție ce se înscrie explicit în cerința

fișei de date *II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor.*

- Potrivit documentației de atribuire, în cadrul serviciilor ce trebuie realizate de ofertanți se regăsește și activitatea de elaborare a ridicării topografice în sistem STEREO 70 și WGS 84. Acest studiu topografic, în sistem STEREO 70 și WGS 84, solicitat prin documentația de atribuire, trebuie să fie vizat de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară - OCPI, activitate pentru care ofertantul nu este autorizat.

Ofertanții, în mod legal, raportat la prevederile legale menționate mai sus, pentru a realiza componenta contractului - întocmirea studiului topografic/ridicare topografică în sistem STEREO 70 și WGS 84, pentru obținerea vizei de OCPI - aveau obligația de a realiza această componentă prin persoane fizice autorizate ANCP, care nu pot avea calitatea de angajați ai unei societăți/persoane juridice neautorizate ANCP.

Petenta subliniază că, în lipsa unei subcontractări legale a acestei activități, ofertantul nu poate realiza în mod legal întocmirea studiului topografic pentru obținerea vizei de OCPI, sens în care propunerea tehnică este neconformă, iar activitatea de întocmire a documentației cadastrale, pentru care este necesară obținerea vizei OCPI, componentă expres solicitată de autoritatea contractantă, nu se poate realiza.

- Referitor la argumentul autorității privind implicarea unor noi subcontractanți, petenta arată că ofertantul trebuie să facă dovada capacității de executare conformă și legală a contractului, nu doar să „asume toate obligațiile”.

Conform legii, activitățile de execuție a lucrărilor corespunzătoare pot fi realizate de către ofertanți asociați sau de către subcontractanți care trebuie declarați în ofertă, și pentru care trebuie prezentate DUA, pentru a permite autorității contractante verificarea admisibilității acestora. Nicio ofertă nu poate fi declarată admisibilă fără a se cunoaște operatorii economici care vor fi implicați în realizarea integrală a contractului, respectiv deținerea capacității de exercitare a activității profesionale în condiții de legalitate.

2) Critica privind lipsa capacității tehnice și/sau profesionale - ofertantul nu face dovada experienței similare:

Petenta precizează următoarele:

a. serviciile de proiectare și asistență tehnică nu au fost realizate în conformitate cu normele profesionale în domeniu; nu au fost duse la bun sfârșit.

i. DOVADA: în nici unul dintre contracte nu a fost prestată/recepționată activitatea de asistență tehnică;

ii. DOVADA: în nici unul dintre contracte nu este prezentat proces-verbal de recepție de la beneficiarul real al serviciilor, care să certifice, așa cum prevede fișa de date, că serviciile de proiectare și asistență tehnică au fost realizate în conformitate cu normele profesionale în

domeniu; - au fost duse la bun sfârșit. Cocontractanții nu își pot recepționa, unul altuia, serviciile.

- Contractul nr. TE 39/18.02.2021 - Serv PT, DE+CS, liste de cantități, DTAC, AT Reab. Modernizare dotare loc de joacă Parcul Cipolino din orașul

În punctul său de vedere, autoritatea lămurește oferta menționând că, în fapt, contractul nr. TE 39/18.02.2021 este un contract subsecvent încheiat între Rigecons SRL și ... SRL, asociere care, la rândul ei, ar fi încheiat contractul nr. 1204/03.02.2021 cu Orașul

Petenta apreciază că actele justificative nu reflectă, cert, calitatea ofertantului, obiectul prestației și recepția acesteia, deoarece:

- Procesul-verbal nr. 220/17.07.2021 are ca obiect „predarea primirea” documentației de către cocontractantul Rigecons SRL, nu de beneficiarul real Orașul

- Recomandarea inițială făcea referire la un alt contract (nr. 38/19.02.2021), iar cea depusă prin răspunsul la solicitarea de clarificare nu substituie lipsa din documentația justificativă DUAE a contractului 1204/ 2021, încheiat cu beneficiarul, respectiv a Procesului verbal de recepție a documentației emis de autoritatea contractantă Orașul

- Nu se face dovada ducerii la bun sfârșit a contractului, așa cum se solicită în fișa de date, deoarece nu a fost prestată/recepționată activitatea de asistență tehnică.

- Contractul nr. TE 28/15.05.2020: „Înființare parc recreativ în orașul ...”

- Obiectul contractului nu corespunde documentațiilor reglementate prin HG nr. 907/2016. Obiectul „*servicii de proiectare grafică și desen și piese scrise-memorii*” impune clarificarea obiectului prestației, prin raportare la normele tehnice în domeniu.

- Și în acest caz, contractul TE 28/15.05.2020 este unul subsecvent, încheiat între ...SRL și ...SRL. Din punctul de vedere reiese că ...a încheiat, cu Orașul ..., contractul nr. 4043/09.04.2021 – fără să se indice care este obiectul/condiții/părți/ termen.

- Ordinul de începere a serviciilor de proiectare, nr. 4228/21.04.2020, precede contractului TE 28 încheiat abia în data de 15.05.2020.

- Procesul verbal de predare-primire nr. 2 atestă predarea documentației de SC ...SRL și ... SRL către ...SRL, care nu are calitate de beneficiar, ci este cocontractant și nu poate să ateste că a fost realizată în conformitate cu normele profesionale în domeniu- au fost duse la bun sfârșit, așa cum impune fișa de date. Același proces verbal face referire la ... SRL - în calitate de prestator servicii proiectare/Proiectant General - și la contractul nr. F140/15.05.2020; ...SRL nu este parte în acest contract.

- Recomandarea nr. 11962/27.08.2021, emisă de primăria Orașului ... vizează contractul nr. 4043/09.04.2021, în care nu se știe dacă

ofertantul ...SRL a fost parte și în caz afirmativ care au fost prestațiile anngajate de aceasta în cadrul asocierii.

- Prin răspunsul la solicitarea de clarificări rezultă că acest Contract nr. 4043/09.04.2021 este încheiat între Orașul ... și ...SRL - ...SRL - ...SRL - ... SRL. Totodată rezultă că există:

- P-V predare primire 1 - emis de ...SRL pentru ... SRL privind ob. I - Pavilion — în temeiul contractului nr. F140/ 15 05 2020.
- P-V predare primire 2 - emis de ...SRL pentru ...SRL privind ob. I - Parc - în temeiul contractului nr. TE25 / 09 04 2020.

Constatări după clarificare:

- Explicația din răspuns face referire la contractului nr. TE25/09.04.2020 nu la contractul TE28/09.04.2020 - răspuns neconcludent

- Explicația din răspuns nu clarifică de ce PV nr. 2 face referire atât la ... SRL - în calitate de prestator servicii proiectare/Proiectant General, cât și la contractul nr. F140/15.05.2020.

În opinia petentei, motivația că „s-a omis introducerea în ultima frază a procesului verbal referirea la ...SRL” este nefondată, deoarece din niciun alt act nu rezultă că ...SRL ar fi prestat/livrat documentații în cadrul contractului nr. 4043/09.04.2021.

- De asemenea, aceasta consideră a se impune depunerea contractului nr. 4043/09.04.2020 și a dovezii recepției documentației pretins elaborată de ...SRL / beneficiar Oraș

- Niciunul din contractele prezentate nu fac dovada că s-au prestat și recepționat activități de asistență tehnică. Argumentul autorității este speculativ, aceasta apreciind, fără nicio dovadă, că s-ar fi prestat și serviciile de asistență tehnică.

3) Neconformitatea propunerii financiare - pentru activitatea de asistență tehnică s-au oferit prețuri care nu pot fi justificate:

Raportat la cele invocate de autoritatea contractantă, contestatoarea arată că în fundamentarea și dovedirea temeiniciei criticii are în vedere următoarele:

- Perioada de asistență tehnică este estimată la minim 17 luni de la data începerii execuției lucrărilor, pentru care s-a alocat 11.137,62 lei, rezultând o valoare alocată lunar de aproximativ 655 lei, deci de cca. 31 lei/zi, doar luând în calcul costul cu retribuția personalului, fără cheltuieli de logistică, deplasare, taxe etc. Astfel, petenta apreciază imposibilă asigurarea finanțării activităților necesare și utile pentru executarea contractului, raportat la alocarea resurselor umane și logistica, pentru această perioadă.

- Conform devizului martor, valoarea alocată asistenței tehnice este 97.578 lei + TVA, adică de 9 ori valoarea ofertată.

- Spre exemplificare, petenta arată că în contractul TE 17/04.12.2021, depus ca experiență similară chiar de ofertant, valoarea asistenței tehnice este de 400 lei/oră.

Prin adresa nr. 27333/24.11.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 61706/24.11.2021, autoritatea contractantă a transmis concluzii scrise, prin care reiterează susținerile din punctul de vedere, solicitând respingerea contestației ca nefondată și naîntemeiată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat la 06.09.2021, procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Proiectare și elaborare studii de teren la faza de proiectare, alte studii necesare în funcție de lucrările ce se propun prin proiect, proiect tehnic pentru lucrări, obținerea autorizației de construire și avizele solicitate prin aceasta, inclusiv asistența tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării lucrărilor pentru obiectivul REGENERAREA ZONEI OBELISC MIHAI VITEAZUL PRIN CREAREA UNUI NOU PARC PUBLIC ÎN MUNICIPIUL ...”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, valoarea estimată fiind de 398.838,30 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 17.09.2021, ora 15:00. Criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate-preț”*.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte, respectiv SC ...SRL și Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL, contestatoarea din prezenta cauză.

SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii, a formulat prezenta contestație prin care critică rezultatul procedurii de atribuire, în speță, decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL.

Preliminar analizei contestației, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207630904/1, în valoare de 7.977,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Bistrița, la data de 10.11.2021.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Analizând contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul reține că o primă critică se referă la faptul că oferta nu respectă, în opinia sa, cerințele caietului de sarcini și legislația incidentă privind autorizarea ofertantului în scopul executării activităților contractuale, în concret, ofertantul nu este autorizat pentru Prestarea serviciilor de realizare a documentației topografice vizate de OCPI (Anexa 5 la HG nr. 907/2016 raportat la prevederile Ordinului ANCPI nr. 107/2010), dovada deținerii autorizației ANCPI.

În susținerea acestei critici contestatoarea arată că, având în vedere dispozițiile legale în materie precum și prevederile documentației de atribuire, forma de participare la procedură care asigură în mod legal activitățile prestate în conformitate cu HG nr. 907/2016, de către topograful autorizat și de către ofertantul neautorizat, este aceea a subcontractării.

Contestatoarea mai arată că o persoană juridică care are ca angajat o persoană fizică autorizată, obligatoriu trebuie să fie la rândul ei autorizată de ANCPI, persoana juridică autorizată având dreptul să participe la licitații, așa cum prevede expres art. 37 alin. 1 lit. a din Regulament, ofertantul declarat câștigător neacționând cu respectarea acestor prevederi.

În soluționarea criticii Consiliul constată caracterul nefondat al acesteia având în vedere că din documentația de atribuire nu rezultă că a fost impusă o astfel de activitate în mod expres, întocmirea, modificarea sau completarea studiilor de teren urmează a fi stabilită în etapa de implementare a contractului, dacă se va impune elaborarea unor studii noi sau studiile deja existente vor trebui modificate sau completate.

Prin urmare, lipsa autorizației ANCPI a ofertantului declarat câștigător și a faptului că acesta nu a indicat că înțelege să subcontracteze această activitate nu poate constitui un motiv de neconformitate a ofertei.

Va fi reținut în soluționarea și faptul că studiul topografic întocmit în faza SF/DALI poate fi utilizat și în următoarele faze de proiectare și doar dacă va fi cazul, așa cum este precizat în documentația de atribuire, în perioada de derulare a contractului, contractantul poate să declare subcontractant pentru o situație în care ar fi necesară modificarea sau elaborare unor noi studii de teren.

Consiliul reține că la momentul depunerii ofertei ofertanții nu aveau obligația de a prezenta în ofertă autorizări ANCPI pentru activitatea de studii de teren, având în vedere că prin documentația de atribuire nu a fost solicitată o astfel de autorizare, întrucât la momentul elaborării documentației de atribuire nu apărea ca fiind necesară o astfel de activitate ci a fost precizată doar ca o măsură preventivă.

În acest sens, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, cap. II1.4, II.2.4 cât și în caietul de sarcini la paginile 5, 7, 15 și 31 autoritatea contractantă a precizat că *„serviciile constau în: Efectuarea de studii de teren/expertize tehnice (**dacă este cazul**)...”*, *„Elaborare studii și documentații necesare obținerii avizelor solicitate prin Certificatul de urbanism **acolo unde este cazul**”* sau *„Elaborare/Definitivare Proiect Tehnic de execuție, cu posibilitatea de ajustare/completare a soluțiilor estimate în DALI, **dacă situația actuală o impune**”*.

Prin urmare, la acest moment nici nu se știe „dacă este cazul” pentru efectuarea unor astfel de studii de teren, documentația de atribuire folosind această sintagmă. În aceste condiții solicitarea unui expert în situația în care nu se știe dacă vor fi necesare aceste servicii critica apare ca nefondată.

Consiliul are în vedere în soluționarea criticilor faptul că legislația în domeniul achizițiilor publice permite înlocuirea subcontractanților cât și declararea unor noi subcontractanți după data atribuirii contractului.

Ca relevante în acest sens vor fi reținute prevederile:

- art. 219 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 **„Contractantul are dreptul de a implica noi subcontractanți, pe durata executării contractului de achiziție publică, cu condiția ca nominalizarea acestora să nu reprezinte o modificare substanțială a contractului de achiziție publică, în condițiile art. 221”;**

- art. 219 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 **„Atunci când înlocuirea sau introducerea unor noi subcontractanți are loc după atribuirea contractului, aceștia transmit certificatele și alte documente necesare pentru verificarea inexistenței unor situații de excludere și, respectiv, a existenței resurselor/capacităților corespunzătoare părții lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit”;**

- art. 221 alin. (7) din Legea nr. 98/2016 *„În sensul alin. (1) lit. e), modificarea unui contract sau a unui acord-cadru, pe durata sa, este considerată a fi substanțială doar atunci când prin această modificare contractul sau acordul-cadru prezintă caracteristici care diferă în mod substanțial de cele ale documentului inițial. Fără a aduce atingere prevederilor alin. (1), o modificare a unui contract de achiziție publică/acord-cadru, pe durata sa, este considerată modificare substanțială atunci când este îndeplinită cel puțin una dintre următoarele condiții:*

a) modificarea introduce condiții care, dacă ar fi fost incluse în procedura de atribuire inițială, ar fi permis selecția altor candidați decât cei selectați inițial sau acceptarea unei alte oferte decât cea acceptată inițial sau ar fi atras și alți participanți la procedura de atribuire;

b) modificarea schimbă echilibrul economic al contractului de achiziție publică/acordului-cadru în favoarea contractantului într-un mod care nu a fost prevăzut în contractul de achiziție publică/acordul-cadru inițial;

c) modificarea extinde în mod considerabil obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru;

d) un nou contractant înlocuiește contractantul inițial, în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) lit. d);

- art.151 din HG nr. 395/2016 *„Înlocuirea/implicarea subcontractanților de către contractant în perioada de implementare a contractului poate interveni în următoarele situații: (...)*

b) declararea unor noi subcontractanți ulterior semnării contractului de achiziție publică în condițiile în care lucrările/serviciile ce urmează a fi subcontractate au fost prevăzute în ofertă fără a se indica inițial opțiunea subcontractării acestora”.

Această condiție este îndeplinită de ofertantul declarat câștigător având în vedere că la pagina 11 din propunerea tehnică este menționat faptul că „Proiectantul va actualiza **dacă va fi cazul** studiile de teren/expertize tehnice solicitate de organismele autorizate, chiar dacă acestea nu au fost menționate în Certificatul de urbanism ca fiind necesare, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, cu respectarea tuturor reglementărilor tehnice și normativelor specifice”.

În contextul reținut anterior, se dovedesc de asemenea nefondate și susținerile contestatoarei potrivit cărora nu ar fi vorba de cerințe introduse în documentația de atribuire ci de „**cerințe care au fost introduse implicit**, iar nu explicit, în această documentație, fără ca astfel să își piardă caracterul clar, precis și neechivoc” cât și cea potrivit căreia „fiind vorba despre o cerință implicită a caietului de sarcini și nefiind invocată sau demonstrată vreo împrejurare specială, cum ar fi cea că autorizațiile în discuție s-ar putea obține doar ulterior atribuirii contractului, nu se poate considera că aceasta nu ar fi trebuit prezentată în cadrul procedurii de atribuire”, având în vedere dispozițiile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016 care stabilesc, în mod imperativ, că „Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

Consiliul reține că în acest sens, **CJUE s-a pronunțat, în 8 iulie 2021, în cauza C-295/20, „Sanresa” UAB**, astfel:

“62 În plus, în temeiul articolului 58 din Directiva 2014/24, un ofertant este obligat, pentru a putea fi admis să participe la o procedură de atribuire a unui contract, să demonstreze că îndeplinește, la momentul depunerii ofertei sale, criteriile calitative de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) primul paragraf literele (a)-(c) din această directivă. În schimb, el poate aștepta să i se atribuiască contractul pentru a face dovada că îndeplinește condițiile de executare a contractului. Astfel, criteriile calitative de selecție permit autorității contractante să nu admită să participe decât operatori economici ale căror capacități tehnice și profesionale, întemeiate pe experiența lor recentă, lasă să se înțeleagă că vor fi în măsură să execute contractul în discuție, obținând, dacă este nevoie, autorizațiile sau logistica necesare. **În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă/ așadar, să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și**

încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței, garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată.

63. În aceste condiții, trebuie să se răspundă la a treia întrebare ca articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul din această directivă trebuie interpretat în sensul că se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție.

Drept urmare reținem ca fiind deosebit de relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de, în procedura ...SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență:

„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1281/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.”

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).“

Prin urmare, pentru toate considerentele de mai sus, Consiliul va respinge criticile aduse cu privire la nedepunerea de către ofertantul declarat câștigător a autorizației ANCPI pentru activitatea de studii de teren sau declararea la data depunerii ofertei a unui subcontractant.

Un alt aspect criticat de către contestatoare este acela al neîndeplinirii de către ofertantul declarat câștigător a cerinței referitoare la experiența similară fiind formulate mai multe critici cu privire la aceasta.

Printr-o primă critică referitor la aceasta, contestatoarea arată că în ceea ce privește contractul nr. TE 39/18.02.2021 – Serv. PT, DE+CS,

liste de cantități, DTAC, AT – reab. Modernizare dotare loc de joacă Parcul Cipolino din orașul ..., ofertantul și-a completat oferta prin răspunsul la solicitarea de clarificări, apreciind că acest ofertant a fost favorizat fiind de asemenea încălcat și principiul tratamentului egal prin acceptarea de către autoritatea contractantă a recomandării nr. 12135/27.10.2021 prin care se rectifică „eroare de redactare” din recomandarea nr. 10786/27.09.2021 depusă inițial.

Cu privire la cerința referitoare la experiența similară, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților astfel:

„Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat Ofertantul (Operatorul Economic individual sau asociere de Operatori Economici) trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani servicii similare în valoare cumulată de cel puțin 270.000 lei, fără TVA la nivelul unuia sau a maxim 3 contracte.

Prin servicii similare se înțelege prestări servicii de proiectare în orice fază pentru lucrări de amenajare/reabilitare/modernizare peisagistică, inclusive lucrări noi de tipul: spații verzi publice și pentru agrement, baze sau parcuri sportive, zone recreere, parcuri, etc”.

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe ofertantul SC ...SRL a indicat în Formularul DUAЕ, cât și în Formularul nr. 10 „Declarație privind experiența similară în ultimii 3 ani”, un număr de 3 contracte, respectiv:

1.Servicii de elaborare proiect tehnic de execuție și asistență tehnică din partea proiectantului pentru Revitalizarea zonei strada Mărului și amenajarea ca zonă de agrement, beneficiar Municipiul Arad;

2.Realizarea proiectului tehnic, detalii de execuție, caietul de sarcini, liste de cantități, documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor și asistență tehnică din partea proiectantului pe toată durata contractului de execuție lucrări și Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții cu titlulul Reabilitare, modernizare și dotare loc de joacă parcul Cipolino din Orașul ..., beneficiar Primăria ...;

3.Servicii de proiectare tehnică, asistență tehnică și execuție lucrări de construcție conform proiect Înființare parc recreativ în orașul ..., beneficiar Primăria

După depunerea documentelor suport în susținerea informațiilor din Formularul DUAЕ, comisia de evaluare a constatat că pentru contractul nr. TE-39/18.02.2021 a fost prezentată Recomandarea nr. 10786/27.09.2021 emisă de Orașul ... în conținutul căreia se face referire la un contract cu nr. 38/19.03.2021, motiv pentru care a considerat că sunt necesare clarificări.

Consiliul constată că prin adresa nr. 24774/26.10.2021 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ...SRL următoarele clarificări:

„În conformitate cu prevederile art. 134 alin. 1, din HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare solicită următoarele clarificări:

1. Având în vedere că în recomandarea nr. 10786/27.09.2021, emisă de Orașul ... se face referire la contractul nr. 38/19.03.2021, iar contractul de prestări servicii transmis de către dumneavoastră în vederea susținerii experienței similare are numărul TE-39/18.02.2021 vă solicităm să clarificați. 2 (...).”

Cu adresa nr. 261/27.10.2021 ofertantul a răspuns solicitării prin care a clarificat aspectele puse în discuție, arătând în principal că *„Dintr-o eroare de redactare, în recomandarea nr. 10786/27.09.2021, emisă de Orașul ..., s-a introdus greșit numărul și data Contractului”,* răspuns însoțit și de documente.

Analizând situația criticată, Consiliul constată că, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au apreciat necesară solicitarea unor clarificări făcând astfel aplicarea în tocmai a dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”* coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.*

Natura solicitări de clarificări și răspunsul transmis de către ofertant a fost, în mod evident, în sensul reglementat de legiuitor, respectiv de a lămuri un aspect neclar, de a lămuri neconcordanța dintre informațiile cuprinse în documentele depuse, autoritatea făcând astfel, în mod corect, aplicarea prevederilor legale citate anterior.

Consiliul constată că prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă nu se află în situația reglementată de art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv crearea unui avantaj acestui ofertant prin aceasta, și nu a fost încălcat principiul tratamentului egal așa cum susține contestatoarea, motiv pentru care va respinge ca nefondate criticile.

Oferta declarată câștigătoare este în accepțiunea contestatoarei inacceptabilă întrucât ofertantul nu face dovada experienței similare prin contractul nr. TE nr. 28/15.05.2020 PT, AT + execuție lucrări *„Înființare parc recreativ în orașul ...”,* răspunsul fiind apreciat neconcludent prin

raportare la dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, având în vedere următoarele:

- ofertantul nu a prestat servicii de proiectare în cadrul acestui contract. Autoritatea contractantă a solicitat clarificări, referitor la procesul verbal de predare – primire nr. 2 încheiat între ...SRL în calitate de beneficiar, ...SRL + ... SRL în calitate de prestatori, deoarece din acesta rezultă că documentația tehnică a fost realizată exclusiv de către proiectantul general ... conform clauzelor contractuale de proiectare nr. F140/15.05.2020;

- afirmația că dintr-o eroare s-a omis „introducerea SC ...SRL în ultima frază a procesului verbal nr. 2 încheiat între ...SRL în calitate de beneficiar, SC ...SRL și ... SRL în calitate de prestatori, este nefondată, având în vedere că anexat răspunsului nu s-au identificat documente justificative în acest sens, fiind prezentate 1) ordinul de începere transmis de către ... având nr. 4228/21.04.2020 și 2) un proces verbal care cuprinde următoarea mențiune „prin prezentul PV, beneficiarul SC ...SRL acceptă și își însușește documentația tehnică realizată de proiectantul general ... SRL conform clauzelor contractuale F140/2020 din data 15.05.2020”;

- atât prestatorul serviciului de proiectare este altul decât ofertantul, terț față de procedură, iar contractul, în temeiul căruia s-au prestat este F140/2020 din data 15.05.2020 și nu cel menționat în DUAЕ, respectiv TE 28/15.05.2020.

Pentru a stabili dacă răspunsul este neconcludent așa cum invocă contestatoarea, Consiliul, verificând solicitarea de clarificări și răspunsul transmis de către ofertantul declarat câștigător, constată că legat de contractul nr. TE nr. 28/15.05.2020 PT, AT + execuție lucrări „Înființare parc recreativ în orașul ...”, autoritatea contractantă a solicitat cu adresa nr. 24774/26.10.2021 să se clarifice următorul aspect:

2. Având în vedere procesul verbal de predare-primire nr. 2, încheiat între S.C. ...S.R.L. în calitate de beneficiar, S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.R.L. în calitate de prestatori, în care se face referire la faptul că documentația tehnică a fost realizată de către Proiectantul General – S.C. ... S.R.L. conform clauzelor contractului de proiectare nr. F140/15.05.2020, **vă solicităm să clarificați dacă S.C. ...S.R.L. și-a îndeplinit activitățile din contractul nr. TE25/15.05.2020 la care se face referire în prezentul proces verbal”.**

Cu adresa nr. 261/27.10.2021, ofertantul a transmis următorul răspuns:

„La fel ca în situația prezentată la subpunctul anterior, și aici este vorba de un Contract încheiat între Primărie și Asociere, urmate de contractele semnate între liderul de asociere și ceilalți asociați, respectiv asociatul TERA Design.

Facem precizarea că contractul încheiat cu primăria ...este Contractul cu nr. 4043 din 09.04.2021 (încheiat între Primăria ...și

Asocierea S.C. ...S.R.L. (lider), S.C. ... S.R.L.; S.C. ... S.R.L. (asociat), S.C. ...S.R.L. (asociat), S.C. ...S.R.L. având calitatea de lider de asociere și executant în cadrul contractului.

Ca urmare a încheierii acestui contract.

S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., au încheiat Contractul cu nr. Te-25 din 09.04.2020 (pentru Obiectul 2 – Parc) iar, S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.R.L., au încheiat Contractul cu nr. F140/15.05.2020 (pentru Obiectul 1 – Pavilion)

Dintr-o eroare de redactare, s-a omis introducerea în ultima frază a procesului verbal cu referirea la S.C. ...S.R.L. (...)

Pentru o mai bună înțelegere, vă punem la dispoziție, următoarele:

a) Contractului nr. 4043 din 09.04.2021 (încheiat între Primăria ...și Asocierea S.C. ...S.R.L. (lider), S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. (asociat), S.C. ...S.R.L. (asociat);

b) Recomandare privind îndeplinirea condițiilor contractuale de la liderul de asociere – S.C. ...S.R.L. în care este precizată partea omisă în procesul verbal de predare-primire nr. 161 din 15.09.2020”.

Prin clarificările punctuale prezentate în răspunsul la solicitările de clarificări cât și prin documentele depuse anexat acestuia, ofertantul SC ...SRL a răspuns în mod concludent solicitării autorității contractante.

În acest sens Consiliul constată că la cererea autorității contractante **„vă solicităm să clarificați dacă S.C. ...S.R.L. și-a îndeplinit activitățile din contractul nr. TE25/15.05.2020 la care se face referire în prezentul proces verbal”**, pe lângă lămuririle prezentate detaliat, a prezentat și Scrisoarea de recomandare aferentă contractului TE-25 din 09.04.2020 prin care SC ...SRL, liderul asocierii din care a făcut parte și ofertantul SC ...SRL, declară că:

„Documentația tehnică predată conform procesului verbal de predare-primire nr. 161 din 15.09.2020 (nr.înreg) a fost acceptată de către societatea noastră și însușită, conform clauzelor contractului de proiectare nr. TE-25 din 09.04.2020, S.C. ...S.R.L. recunoaște îndeplinirea clauzelor contractuale de către S.C. ...S.R.L.

Colaborarea cu societatea și cu personalul s-a desfășurat în condiții foarte bune, serviciile și proiectele fiind îndeplinite în mod corespunzător”.

Contrar susținerilor contestatoarei, în Formularul DUAЕ prezentat de către SC ...SRL nu sunt menționate numerele de înregistrare a celor trei contracte ci doar denumirea lor însoțite și de alte elemente. În dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare a fost depus Contractul nr. TE – 25/15.05.2020, încheiat între SC ...SRL și SC ...SRL doi dintre membrii asocierii care a avut calitatea de ofertant în procedura organizată de Orașul

Obiectul Contractului nr. TE – 25/15.05.2020, încheiat între cei doi asociați l-a constituit **„4.1. (...) prestarea de servicii de proiectare grafică și desen (piese desenate-planșe și piese scrise – memorii) a proiectului**

«ÎNFIINȚARE PARC RECREATIV ÎN ORAȘUL ...» - obiectul 2 – PARC, precum și asistență tehnică din partea Prestatorului în etapa de execuție a proiectului «ÎNFIINȚARE PARC RECREATIV ÎN ORAȘUL ...» - Obiectul 2 – PARC”.

Orașul ..., beneficiarul serviciilor conform Contractului nr. 4043/09.04.2020 „Înființare parc recreativ în Orașul ...”, încheiat cu **Asocierea** SC ...SRL – SC ...SRL – **SC ...SRL** – SC ... SRL, a emis Recomandarea nr. 11962/27.09.2021 prin care declară că acordă calificatulul „foarte bun” pentru calitatea serviciilor prestate cu menționarea faptului că „**SC ...SRL** a respectat condițiile contractuale, neexistând litigii în ceea ce privește respectarea clauzelor contractuale, a termenelor sau a calității serviciilor prestate. De asemenea a răspuns într-un mod profesional și într-un termen foarte scurt la toate solicitările beneficiarului”.

Din informațiile existente în documentele prezentate inițial și ca răspuns la solicitarea de clarificări, ofertantul a făcut dovada că a executat servicii de natura celor care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire iar documentația tehnică nu a fost realizată exclusiv de către proiectantul general ..., cum în mod eronat susține contestatoarea, având în vedere obiectul Contractului nr. TE – 25/15.05.2020 din care rezultă că în cadrul asocierii SC ...SRL a prestat atât servicii de proiectare, cât și asistență tehnică.

De asemenea față de cele reținute anterior, se dovedește nefondată susținerea contestatoarei potrivit căreia prestatorul serviciului de proiectare este altul decât ofertantul, terț față de procedură, în condițiile în care din documentele depuse ofertantul SC ...SRL a făcut dovada că a prestat în cadrul asocierii respective servicii de proiectare și asistență tehnică.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al tuturor criticilor formulate cu privire la neconcludența răspunsului la clarificări transmis de ofertantul declarat câștigător referitor la experiența similară.

Contestatoarea invocă de asemenea nerespectarea cerinței privind experiența similară din perspectiva faptului că niciunul dintre contractele depuse în dovedirea cerinței nu face dovada că au fost prestate și duse la bun sfârșit inclusiv serviciile de asistență tehnică în conformitate cu normele profesionale în domeniu și a cerinței din fișa de date a achiziției.

De asemenea arată că serviciile de proiectare, ce pot face obiectul experienței similare trebuie să cuprindă întregul set de activități și livrabile reglementate de HG nr. 907/2016 pentru obiectivul respectiv, fiind inacceptabile prestații parțiale.

Consiliul reține că potrivit cerinței din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit că:

„Documentele prin care operatorii economici pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la:

-certificate de predare-primire; recomandări; procese-verbale de recepție finală; certificări de bună execuție; certificate constatatoare, etc.

Documentele enumerate mai sus nu sunt cumulate.

Documentele prin care operatorii economici pot îndeplini cerința privind experiența similară trebuie să ateste următoarele: - faptul că serviciile de proiectare și asistență tehnică au fost realizate în conformitate cu normele profesionale în domeniu; au fost duse la bun sfârșit”.

Consiliul constată că cele trei contracte depuse în dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența profesională au fost însoțite de recomandări din partea beneficiarilor, din conținutul cărora rezultă că proiectele au fost predate iar serviciile au fost duse la sfârșit în condiții bune.

În acest sens, Consiliul reține următoarele informații:

- Contractul nr. 94024/04.12.2019, însoțit de Recomandarea nr. 74664/28.09.2021, în conținutul căreia este menționat *„Apreciem calificativul lucrărilor executate de SC. ...SRL, din punctul de vedere al calității, ca fiind FOARTE BUN”;*

- Contractul nr. TE-39/18.02.2021, însoțit de Recomandarea nr. 10786/27.09.2021 prin care emitentul Orașul ... arată la punctul *„Precizări privind modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale”* că:

„În cadrul acestui contract, la care face referire prezenta recomandare, S.C. ...S.R.L. a respectat condițiile contractuale, neexistând litigii în ceea ce privește respectarea clauzelor contractuale, a termenelor sau a calității serviciilor prestate. De asemenea a răspuns într-un mod profesional și într-un termen foarte scurt la toate solicitările beneficiarului.

Colaborarea cu societatea și cu persoana s-a desfășurat în condiții foarte bune, serviciile și proiectele fiind îndeplinite în mod corespunzător”;

-Contractul nr. TE-25/15.05.2020 însoțit de Recomandarea nr. 11962/27.09.2021 emisă de Orașul ...se arată că *„Apreciem calificativul serviciilor executate de către echipa de proiectare, din punct de vedere al calității ca fiind: FOARTE BUN”* cât și faptul că:

„În cadrul acestui contract, la care face referire prezenta recomandare, S.C. ...S.R.L. a respectat condițiile contractuale, neexistând litigii în ceea ce privește respectarea clauzelor contractuale, a termenelor sau a calității serviciilor prestate. De asemenea a răspuns într-un mod profesional și într-un termen foarte scurt la toate solicitările beneficiarului”.

Prin urmare, având în vedere că au fost emise recomandări de către beneficiarii finali ai serviciilor prestate, autoritatea contractantă nu poate cenzura conținutul acestor documente sau să aprecieze că serviciile nu ar fi fost duse la bun sfârșit în condițiile în care aceste

autorități contractante au declarat în mod oficial că serviciile prestate au fost apreciate prin calificativul „*FOARTE BUN*”.

Consiliul reține că aprecierea contestatoarei că ofertantul declarat câștigător nu face dovada că serviciile de asistență tehnică au fost prestate și duse la bun sfârșit se dovedește nefondată în condițiile în care pentru serviciile care au făcut obiectul celor trei contracte au fost emise recomandări de către beneficiarii finali.

În ceea ce privește criticile potrivit cărora serviciile de proiectare ce pot face obiectul experienței similare trebuie să cuprindă întregul set de activități și livrabile reglementate de HG nr. 907/2016 pentru obiectivul respectiv, fiind inacceptabile prestații parțiale, Consiliul le va respinge ca nefondate, având în vedere că din documentele prezentate de către ofertant nu rezultă că este vorba de prestații parțiale ci de servicii care au fost recepționate și pentru calitatea cărora s-au emis recomandări cu calificativul „*foarte bine*”. Mai mult decât atât, Consiliul reține că serviciile prestate nu trebuie să fie identice ci similar fapt dovedit de către ofertant.

În opinia contestatoarei, oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini privind modalitatea de elaborare și prezentare privind metodologia de execuție și planul de lucru.

În susținerea criticii, contestatoarea arată că oferta nu respectă aceste cerințe întrucât:

- planul de lucru nu cuprinde activitatea de obținere avize/acorduri necesare eliberării AC, PAC, POE;

- planul de lucru este general detaliat doar pe activități și nu pe subactivitățile prevăzute conform caietului de sarcini, pagina 15;

- nu au fost prezentate în propunerea tehnică alocarea zilelor fiecărui expert pe activitățile proiectului, sunt prezentați doar ca fiind alocați pe activități având durata maximă prevăzută în caietul de sarcini pentru activitatea respectivă;

- este indicată de către contestatoare și prevederea din caietul de sarcini de la pagina 20 potrivit căreia „*Se solicită operatorilor economici ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie angajamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective)*”.

Verificând conținutul propunerii tehnice, raportat la criticile formulate, Consiliul urmează a le respinge ca nefondate având în vedere că propunerea tehnică conține toate aceste informații, dovedind astfel că îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini.

Astfel, în ceea ce privește critica adusă faptului că planul de lucru nu ar cuprinde activitatea de obținere avize/acorduri necesare eliberării

AC, PAC, POE, Consiliul constată că la pagina 32, Cap. 7 Planul de lucru, prevede secțiunea Etapele de proiectare, astfel la punctul 4.1. Elaborare documentațiile necesare pentru obținerea de avize și acorduri, ofertantul a menționat că:

„În urma ședinței cu toți experții se vor elabora documentațiile necesare pentru obținerea de avize și acorduri. Documentațiile necesare pentru obținerea de avize și acorduri, se vor elabora în conformitate cu legislația în vigoare. ...va răspunde în scris la toate solicitările venite de la autoritățile avizatoare transmise de către Autoritatea Contractantă sau de către aceștia și care intră în competența acesteia”. Această activitate se referă la obținerea tuturor avizelor și/sau acordurilor necesare eliberării AC, PAC, POE, astfel critica va fi respinsă ca nefondată.

Activitățile despre care contestatoarea susține că se regăsesc însă fără subactivitățile prevăzute de caietul de sarcini de la pagina 15, Consiliul constată că toate acestea au fost cuprinse în propunerea tehnică așa cum au fost solicitate, fără subactivități cum în mod eronat susține contestatoarea.

În acest sens, Consiliul constată că toate cele 5 activități prevăzute în caietul de sarcini la pagina 15 se regăsesc în oferta SC ...SRL la Cap. 7 Planul de lucru, Etapele de proiectare, astfel:

4.1 Elaborare documentațiile necesare pentru obținerea de avize și acorduri

4.2 Elaborare P.A.C. și P.O.E

4.3 Elaborare PT, CS, DE

4.4 Elaborare Proiect tehnic de execuție actualizat la data finalizării lucrării AS-BUILT

5. Asigurarea de asistență tehnică.

Consiliul va respinge ca nefondată și critica potrivit căreia nu au fost prezentate în propunerea tehnică alocarea zilelor fiecărui expert pe activitățile proiectului și că sunt prezentați doar ca fiind alocați pe activități având durata maximă prevăzută în caietul de sarcini pentru activitatea respectivă, având în vedere că o astfel de cerință nu a fost identificată în documentația de atribuire, iar contestatoarea la rândul ei nu a indicat în mod concret care este prevederea nerespectată de ofertant la întocmirea ofertei.

Cu privire la ultimul aspect criticat legat de nerespectarea cerințelor din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini privind modalitatea de elaborare și prezentare privind metodologia de execuție și planul de lucru, respectiv a prevederii referitoare la momentul în care experții intervin în implementarea viitorului contract, Consiliul constată că în propunerea tehnică ofertantul a indicat la *Cap. 3 Metodologia propusă pentru prestarea serviciilor, cu descrierea activităților aferente realizării obiectului de investiții* momentul în care intervin experții cheie propuși.

În ceea ce privește angajamentele contractuale încheiate în vederea obținerii serviciilor Consiliul constată că au fost depuse începând

cu pagina 226 (dosarul cauzei) documente referitoare la specialiști, inclusiv angajamente ale acestora pentru participarea la realizarea contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Față de cele constatate anterior, Consiliul va respinge ca nefondate și aceste critici.

O ultimă critică a contestatoarei se referă la nerespectarea cerințelor din fișa de date a achiziției și caietului de sarcini privind modalitatea de elaborare a propunerii financiare, prezentând pentru activitatea de asistență tehnică prețuri care nu pot fi justificate precum și o necorelare a acestora cu elemente din propunerea tehnică, situație care conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea a achizițiilor publice.

Pentru activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului contestatoarea consideră insuficientă suma de 11.137,62 lei, pentru perioada de 17 luni specificată în documentația de atribuire, cu valoarea de cca 655 lei lunar este, în opinia sa, imposibil să asiguri finanțarea activităților necesare și utile pentru executarea contractului, făcând trimitere la prevederea din fișa de date a achiziției, conform căreia *„a. oferta financiară defalcată pe toate documentațiile solicitate a fi elaborate, inclusiv serviciile de asistență tehnică, în corelație cu structura cuprinsă în devizul martor”*, unde valoarea indicată este de 97.578,30 lei.

Contestatoarea critică și necorelarea cu elementele propunerii tehnice executarea contractului urmând a se face cu reducerea costurilor la manoperă situație care conduce la încălcarea OUG nr. 43/2019 potrivit căroră în domeniul construcțiilor salariul de bază minim brut pe țară este de 3.000 lei lunar.

În soluționarea contestației Consiliul are în vedere că într-adevăr prin fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a stabilit ca la elaborarea propunerii financiare să se țină seama de devizul martor, însă valorile indicate în acesta sunt orientative, urmând a fi stabilite de către ofertanți în funcție de propriile cheltuieli preconizate.

Astfel, ofertantul a considerat că este necesar ca din valoarea contractului să acorde o mai mare atenție părții de proiectare astfel încât în etapa de execuție a lucrărilor să nu fie necesară foarte des prezenta proiectantului pe șantier. Aceasta presupune că ofertantul a acordat o mai mare atenție serviciilor de proiectare pentru care a alocat resurse suficiente astfel încât să asigure o lucrare de foarte bună calitate, situație în care prezența proiectantului pentru eventuale dispoziții de șantier.

Faptul că valoarea propusă de ofertant pentru servicii de asistență tehnică din partea proiectantului este de 15.757,69 lei, și 11.137,62 lei pentru activitățile de la punctul 4.1 – Asistență tehnică pe întreaga perioadă de execuție a lucrărilor, 4.2 – Acordare asistență tehnică pentru fiecare fază determinant indicată în proiectul tehnic și 4.3 – Acordare

asistență suplimentară, la solicitarea Autorității Contractante nu poate fi apreciată ca motiv pentru nerespectarea prevederilor referitoare la salariul de bază minim brut pe țară în domeniul construcțiilor.

Alocarea unor ore pentru fiecare dintre aceste activități este atributul ofertantului care își stabilește modul în care înțelege să presteze serviciile aferente acestui contract, așa cum de altfel a procedat și contestatoarea care a propus o valoare aproximativ dublă pentru pentru Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor **(185.546,34 lei față de 97.578,30 lei în devizul martor al autorității contractante)** și o valoare mult mai mică pentru partea de proiectare, respectiv Valoarea serviciilor pentru elaborare proiect pentru Autorizarea executării lucrărilor (P.A.C.) (...) fiind de 84.881,52 lei din valoarea totală a ofertei de 379.966,04 lei.

Consiliul constată, de altfel, că ofertantul contestator nu aduce argumente pertinente în susținerea criticii referitoare la valoarea de 11.137,62 lei, despre care susține că este insuficientă și că ar fi „imposibil să asiguri” finanțarea acestor activități, fără însă a demonstra de ce această valoare este insuficientă. Afirmatia că ofertarea acestei valori ar conduce la încălcarea legislației referitoare la salariul brut minim în domeniul construcțiilor apare doar ca o supoziție în lipsa unor argumente concrete, în condițiile în care, așa cum s-a reținut anterior, fiecare ofertant a oferat valori complet diferite pentru același tip de activități, stabilirea valorii pentru activitățile ce urmează a fi realizate fiind atributul exclusiv al ofertantului.

Asistența tehnică nu presupune angajații în cadrul acestui proiect. Notele de șantier pot să apară pe diverse probleme, operatorii organizându-se la liberal lor apreciere.

Serviciile de asistență tehnică presupune următoarele activități:

- prezența proiectanților, pe specialități, la diverse faze de execuție;
- prezența proiectanților, în funcție de specialitate, la fazele determinante conform programului de faze determinate aprobat de către ISC, faze la care participă și un reprezentant al ISC;
- livrarea detaliilor de execuție suplimentare constructorului, dacă este cazul;
- întocmirea dispozițiilor de șantier privind modificări necesare a fi aduse proiectului;
- întocmirea referatului de prezentare a lucrărilor executate;
- participarea la întocmirea cărții tehnice a construcției;
- participarea la recepția lucrărilor și la recepția finală.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactată în 4 exemplare, conține 40 (patruzeci) pagini.