

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația nr. 2081/03.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., depusă de ... SA, cu sediul în .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI .., reprezentată legal prin administrator .., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică consemnat în raportul procedurii nr. 31212 din data de 30.08.2024, precum și împotriva tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestuia, privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Servicii de reparații și întreținere aparatură medicală (19 loturi)* – lotul 5, cod CPV 50421000-2 Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical (Rev.2), de ..., cu sediul în ,, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea parțială a raportului procedurii de atribuire nr. 31212/30.08.2024, punctele referitoare la declararea admisibilă, conformă și câștigătoare, pentru lotul 5, a ofertei depuse de ... SRL, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia și anularea tuturor actelor subsecvente raportului;

- anularea comunicării nr. 31212/30.08.2024 privind rezultatul procedurii de atribuire, punctul referitor la declararea câștigătoare, pentru lotul 5, a ofertei depuse de ... SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, pentru lotul 5, cu consecința declarării ofertei ... SA ca fiind câștigătoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris, potrivit prevederilor art. 21 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor

sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

... SA critică rezultatul procedurii aferent lotului 5, comunicat prin raportul procedurii nr. 31212/30.08.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că cerințele pe care prestatorul trebuie să le îndeplinească conform pct. VIII din caietul de sarcini sunt:

- Prestatorul de servicii va face dovada autorizării de către producătorul echipamentului de a asigura servicii de întreținere și service pentru echipamentele din lotul respectiv;
- Deținerea autorizării de către M.S. pentru service la echipamentele din lotul respectiv.

Conform Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 95/2006, activitatea de instalare și/sau mentenanță dispozitive medicale face parte din activitățile supuse controlului prin avizare, iar una din cerințele minime pentru ca operatorul economic să obțină avizul de funcționare pentru această activitate este să facă dovada participării la cursuri de instruire susținute de producător/reprezentantul unui producător.

Contestatoarea susține că este unicul distribuitor în România pentru produsele ... și ..., fiind instruită, autorizată și certificată de producător, ca fiind conformă cerințelor și nivelului de funcționalitate impus de acesta, așa cum atestă următoarele documente prezentate în procedură și pe care le depune atașat contestației:

- Certificatul de instruire emis de producătorul ... GmbH;
- Autorizația emisă de producătorul ... GmbH;
- Certificatul de instruire emis de producătorul ...;
- Autorizația emisă de producătorul ...;
- Avizul de funcționare nr. 6550/2022.

Producătorii menționați mai sus nu au autorizat și nu au recunoscut capacitatea tehnică a altor unități prestatoare de servicii de service a echipamentelor medicale din gama lor.

De asemenea, contestatoarea face următoarele precizări:

- cazul justificat pentru care formulează contestația este declararea ofertei sale ca necâștigătoare în urma admiterii ofertei inacceptabile a ... SRL;

- necesitatea prevenirii unei pagube este justificată de consecințele pe care intervenția personalului tehnic neautorizat asupra dispozitivelor medicale reprezintă modificări neautorizate de producător și este de natură să pună în pericol sănătatea și chiar viața pacienților asistați de respectivele dispozitive medicale;

- paguba iminentă rezidă în faptul că surclasarea ofertei sale de o ofertă inacceptabilă are consecințe directe asupra dreptului său de adjudecare a acordului-cadru.

În concluzie, petenta solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la soluțiile de remediere ce se impun.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 59070/17.09.2024, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SA, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În caietul de sarcini se solicită:

1. „Aviz de la Ministerul Sănătății/ANMDMR pentru service aparatură medicală pentru lotul de aparatură la care se depune oferta” - în oferta ... SRL la anexa din 22.12.2022 la Avizul ANMDMR punctul 6 Dispozitive medicale pentru uz general spitalicesc se regăsesc atât aliniatele: „frigider și congelator pentru sânge și plasmă”, cât și „încălzitor pentru sânge și plasmă”;

2. „Autorizație de la producător pentru efectuarea intervențiilor de service și mentenanță (în cazul în care agentul economic este altul decât producătorul) conform prevederilor Ordinului 321/2023 în cazul și pe loturile unde este aplicabilă această prevedere”.

Articolul 12.1 din Ordinul nr. 321 din februarie 2023 pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății nr. 5/2020 privind aprobarea modului de administrare, finanțare și implementare a acțiunilor prioritare pentru monitorizarea, tratamentul și îngrijirea pacienților critici din secțiile ATI adulți/copii și terapie intensivă nou-născuți prevede:

„12.1. obligativitatea prestatorilor de servicii de a prezenta:

a) autorizație de la producător pentru efectuarea serviciilor de service și mentenanță (în cazul în care agentul economic este altul decât producătorul echipamentului medical);

b) echipa de service (inginerii de service) să dețină certificat/diplomă/aviz autorizat de producător pentru efectuarea serviciilor de service și mentenanță pentru echipamentul respectiv;

c) agentul comercial să dispună și să prezinte infrastructura necesară pentru efectuarea serviciilor de service și mentenanță pentru echipamentele vizate (echipamente de diagnostic, calibrare; revizie etc.);

12.2. echipamentele eligibile pentru această categorie:

a) aparate de anestezie cu monitor inclus;

b) ventilatoare mecanice (inclusiv ventilatoare de transport, ventilatoare noninvazive);

c) monitoare funcții vitale (inclusiv monitoare de transport, stații centrale de monitorizare);

d) sisteme extracorporeale (CRRT, ECMO etc.);

e) echipamente din sfera «Laborator medical» (de exemplu, echipamente Point of Care, RT-PCR, extractoare etc.);

f) echipamente din sfera «Radiologie și imagistică medicală» (de exemplu, RX mobil, ecografe etc.);

g) echipamente din sfera «Neonatologie» (de exemplu, incubatoare, ventilatoare mecanice tip «neonatologie» etc.);

h) sisteme automate de administrare tratament (seringă automată, infuzomat, pompă peristaltică, pompă de nutriție etc.);

i) sisteme pentru intubație dificilă (videolaringoscop, fibrobronhoscop etc.);

j) alte echipamente din sfera «Anestezie și Terapie Intensivă» (sisteme de prevenție TVP, sisteme de încălzire pacient cu flux de aer, defibrilator, EKG, paturi TI, etc.)."

Pentru echipamentele din lotul 5 această prevedere nu se aplică.

Având în vedere cele menționate, precum și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, așa cum sunt enunțate în Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Documentul înregistrat la Consiliu cu nr. 59070/17.09.2024 este reprezentat, printre altele, de dosarul achiziției publice în format electronic prezentat pe CD.

Prin adresa nr. 1134/17.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 59161/18.09.2024, contestatoarea a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... (unitate sanitară aflată în subordinea Consiliului Județean Arad) în data de 09.02.2024, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de prestare de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „*Servicii de reparații și întreținere aparatură medicală (19 loturi)*”, prin transmiterea spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene (JOUE) și la nivel național în Sistemul electronic de achiziții publice (SEAP), a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 54 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, (denumite în continuare, în cuprinsul prezentei decizii, Norme metodologice), stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 15.03.2024 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare ...publicat în SEAP în data de 12.02.2024, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de

4.057.742,00 lei, fără TVA, lotul nr. 5 având ca obiect „...” și o valoare estimată de 89.812,00 lei, fără TVA.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 5, menționat în raportul procedurii nr. 31212 din 30.08.2024, prin care oferta depusă de ... SRL a fost desemnată câștigătoare și clasată pe locul 1, iar oferta sa, de asemenea câștigătoare, a fost clasată pe locul 2, ... SA a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Având în vedere pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în vigoare la data inițierii procedurii, Consiliul constată că societatea ... SA (menționată pe recipisă ... SRL) a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria în data de 05.09.2024, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (2²) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de 1.797,00,00 lei.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... SA a primit din partea autorității contractante adresa nr. 31226 din data de 30.08.2024, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că oferta ... SA depusă pentru lotul 5 *a fost declarată câștigătoare, fiind a II-a semnată a acordului cadru, cu o propunere financiară fără TVA de 89.812,00 lei.*

În aceeași adresă, autoritatea contractantă arată că oferta clasată pe locul I la lotul 5 este cea depusă de ... SRL, *a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, fiind prim semnată al acordului-cadru, cu o propunere financiară fără TVA de 85.916,00 lei.*

Prin raportul procedurii nr. 31212 din data de 30.08.2024, autoritatea contractantă arată că, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, la lotul 5, a rezultat următorul clasament:

- ... SRL – locul I – 85.916,00 lei
- ... SA – locul II – 89.812,00 lei

Împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică pentru lotul 5, consemnat în raportul procedurii nr. 31212 din data de 30.08.2024, precum și împotriva tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestuia, ... SA formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea parțială a raportului procedurii de atribuire nr. 31212/30.08.2024, punctele referitoare la declararea drept admisibilă, conformă și câștigătoare, pentru lotul 5, a ofertei depuse de ... SRL, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia și anularea tuturor actelor subsecvente raportului;

- anularea comunicării nr. 31212/30.08.2024 - privind rezultatul procedurii de atribuire, punctul referitor la declararea câștigătoare, pentru lotul 5, a ofertei depuse de ... SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, pentru lotul 5, cu consecința declarării ofertei ... SA ca fiind câștigătoare.

Procedând la analiza contestației formulate de ... SA, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... (unitate sanitară aflată în subordinea Consiliului Județean Arad) a evaluat oferta depusă de către ... SRL și a declarat-o ca fiind câștigătoare și ocupanta locului I, pentru lotul 5, contestatoarea susținând că oferta în discuție trebuia respinsă, ca inacceptabilă, motivele fiind expuse pe larg în considerentele deciziei.

Prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la capitolul VIII. „Termene și condiții pentru prestarea serviciilor”, sau solicitat, printre altele, următoarele:

Aparatura medicală a fost împărțită pe loturi, în funcție de: producător, specificul aparaturii, domeniul de utilizare.

[...]

La depunerea ofertelor, ofertanții trebuie să prezinte următoarele documente:

- *Aviz de la Ministerul Sănătății/ANMDMR pentru service aparatură medicală pentru lotul de aparatură la care se depune oferta;*

- ***Autorizație de la producător*** pentru efectuarea intervențiilor de service și mentenanță (în cazul în care agentul economic este altul decât producătorul) conform prevederilor Ordinului 321/2023 în cazul și pe loturile unde este aplicabilă această prevedere.

De asemenea, în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la lotul 5 „Servicii de întreținere și reparare a echipamentului medical (Aparatură UTS)” (pagina 13), sau menționat următoarele:

Nume locație	Denumire dispozitiv medical
UTS 1	APARAT ÎNCĂLZIRE DEZGHEȚARE PRODUSE SANGUINE
UTS 1	BANCĂ DE SÂNGE CU 4 SERTARE
UTS 1	CONGELATOR MEDICAL PT. PLASMĂ CU 4 SERTARE
UTS 1	ECHIPAMENT DEZGHEȚARE ȘI ÎNCĂLZIRE PLASMĂ ȘI SÂNGE PLASMATHERM
UTS 1	ECHIPAMENT PENTRU DECONGELAREA RAPIDĂ A PLASMEI
UTS 2	AGITATOR TROMBOCITE + CAMERĂ CLIMATICĂ
UTS 2	APARAT DETERMINARE GRUPE SÂNGE ȘI RH
UTS 2	APARAT DE ÎNCĂLZIRE RAPIDĂ A SÂNGELUI (TERMOSTAT)
UTS 2	COMBINĂ FRIGORIFICĂ TIP BANCĂ DE SÂNGE-PLASMĂ
UTS 2	CONGELATOR MEDICAL PT. PLASMĂ
UTS 2	ECHIPAMENT DESTINAT DEZGHEȚĂRII PLASMEI
UTS 2	ECHIPAMENT DESTINAT DEZGHEȚĂRII ȘI ÎNCĂLZIRII PLASMEI ȘI A PRODUSELOR DERIVATE
UTS 3	BANCĂ DE SÂNGE
UTS 3	TERMOSTAT PT. ÎNCĂLZIREA SÂNGELUI PLASMATHERM
UROLOGIE	ECHIPAMENT PT. ÎNCĂLZIREA PRODUSELOR DIN SÂNGE, SOLUȚIILOR PEREFUZABILE - 2BUC.

ATI 2	ÎNCĂLZITOR PERFUZIE; SER FIZ. - 2 BUC
ATI 3	ECHIPAMENT PT. ÎNCĂLZIREA PRODUSELOR DIN SÂNGE - 2BUC.

Referitor la situația supusă soluționării, Consiliul reține că sunt incidente următoarele dispoziții legale în vigoare la data inițierii procedurii:

- art. 20, punctul 12 din Ordinul ministrului sănătății nr. 5/2020 privind aprobarea modului de administrare, finanțare și implementare a acțiunilor prioritare pentru monitorizarea, tratamentul și îngrijirea pacienților critici din secțiile ATI adulți/copii și terapie intensivă nou-născuți, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 15 din 10 ianuarie 2020, cu modificările și completările aduse prin Ordinul ministrului sănătății nr. 321/2023:

*Art. 20. - În cadrul **AP-ATI** se pot desfășura următoarele activități:
[...]*

12. contractarea serviciilor de service și mentenanță preventivă pentru aparatura și echipamentele medicale din dotarea secțiilor ATI, precum și achiziționarea de kituri și piese de schimb. Contractele de service pot fi «Service cu piese de schimb incluse cu reînnoire anuală» sau contracte de service tip «Service la cerere cu sau fără piese de schimb incluse», după cum urmează:

12.1. obligativitatea prestatorilor de servicii de a prezenta:

*a) **autorizație de la producător** pentru efectuarea serviciilor de service și mentenanță (în cazul în care agentul economic este altul decât producătorul echipamentului medical);*

*b) echipa de service (inginerii de service) să dețină certificat/diplomă/aviz **autorizat de producător** pentru efectuarea serviciilor de service și mentenanță pentru echipamentul respectiv;*

c) agentul comercial să dispună și să prezinte infrastructura necesară pentru efectuarea serviciilor de service și mentenanță pentru echipamentele vizate (echipamente de diagnostic, calibrare, revizie etc.);

*12.2. echipamentele **eligibile** pentru această categorie:*

a) aparate de anestezie cu monitor inclus;

b) ventilatoare mecanice (inclusiv ventilatoare de transport, ventilatoare noninvazive);

c) monitoare funcții vitale (inclusiv monitoare de transport, stații centrale de monitorizare);

d) sisteme extracorporeale (CRRT, ECMO etc.);

e) echipamente din sfera «Laborator medical» (de exemplu, echipamente Point of Care, RT-PCR, extractoare etc.);

f) echipamente din sfera «Radiologie și imagistică medicală» (de exemplu, RX mobil, ecografe etc.);

g) echipamente din sfera «Neonatologie» (de exemplu, incubatoare, ventilatoare mecanice tip «neonatologie» etc.);

h) sisteme automate de administrare tratament (seringă automată, infuzomat, pompă peristaltică, pompă de nutriție etc.);

i) sisteme pentru intubație dificilă (videolaringoscop, fibrobronhoscop etc.);

j) **alte echipamente din sfera «Anestezie și Terapie Intensivă»** (sisteme de prevenție TVP, **sisteme de încălzire** pacient cu flux de aer, defibrilator, EKG, paturi TI, etc.).

- art. 9 alin. (8)-(10) și art. 933 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 566/2020:

Art. 9. -

[...]

(8) Personalul cu atribuții specifice de instalare și/sau mentenanță dispozitive medicale trebuie să facă **dovada participării la cursuri de formare profesională și instruire** pentru fiecare grupă de dispozitive medicale solicitată la avizare.

(9) Cursurile prevăzute la alin. (8) sunt susținute de personal tehnic instruit:

a) al unui **producător/reprezentant al unui producător**;

b) din cadrul asociațiilor profesionale în domeniul dispozitivelor medicale; sau

c) al operatorilor economici avizați de către ANMDMR, în cazul în care aceștia au în obiectul de activitate desfășurarea cursurilor de instruire.

(10) Pentru a putea susține cursurile prevăzute la alin. (8), personalul menționat la alin. (9) lit. b) și c) trebuie să facă **dovada participării la cursuri de formare profesională și instruire** susținute de către producător/reprezentantul unui producător, pentru fiecare grupă de dispozitive medicale pentru care susține aceste cursuri.

[...]

Art. 933. -

[...]

(3) Utilizatorii de dispozitive medicale trebuie să se asigure că pentru dispozitivele medicale puse în funcțiune și utilizate se asigură piese de schimb și că există unități **avizate** pentru efectuarea service-ului.

Analizând aspectele în divergență prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, susținerile contestatoarei, precum și susținerile din punctul său de vedere al autorității contractante, Consiliul constată temeinicia criticilor aduse de către contestatoarea ... SA.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul va reține în soluționare susținerile contestatoarei potrivit cărora:

Conform Normelor metodologice de aplicare a Legii 95/2006, activitatea de instalare si/sau mentenanță dispozitive medicale face parte din activitățile supuse controlului prin avizare iar una din cerințele minime pentru ca operatorul economic sa obțină avizul de funcționare pentru aceasta activitate este sa facă dovada participării la cursuri de instruire susținute de producător / reprezentantul unui producător

Subscrisa contestatoare este unicul distribuitor in Romania pentru produsele ... și ..., fiind instruita, autorizata si certificata de producător ca fiind conform cerințelor si nivelului de funcționalitate impus de acesta, așa cum atesta următoarele documente prezentate in licitație si pe care le depunem atașat prezentei:

- Certificatul de instruire emis de producătorul ... GmbH
- Autorizația emisă de producătorul ... GmbH
- Certificatul de instruire emis de producătorul ...
- Autorizația emisă de producătorul ...
- Avizul de funcționare nr.6550/2022

Producătorii menționați mai sus nu au autorizat și nu au recunoscut capacitatea tehnică altor unități prestatoare de servicii de service al echipamentelor medicale din gama lor.

Consiliul are în vedere faptul că, în evaluarea ofertelor, prin raportare la propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire, achizitoarea trebuia să aibă în vedere caracterul obligatoriu și definitiv al documentației de atribuire și să se raporteze la acesta în considerarea prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, încheierea acordului-cadru trebuind a fi efectuată prin aplicarea corectă a prevederilor legale.

Astfel, în soluționare, Consiliul reține că, în esență, ... SA a subliniat faptul că achizitoarea nu a evaluat propunerea tehnică a ofertantei ... SRL în conformitate cu prevederile legale și dispozițiile documentației de atribuire, fiind evidente încălcarea la nivelul autorității contractante a prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice, aspect demonstrat de faptul că nu a fost analizată sub aspectele de neconformitate și inacceptabilitate prevăzute de Legea nr. 98/2016 și Normele metodologice.

Contestatoarea arată că, astfel cum rezultă din raportul procedurii, autoritatea contractantă nu a analizat cu temeinicie oferta prezentată sub aspectul propunerii tehnice a ofertantului ... SRL.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că, din documentele existente la dosarul achiziției publice, transmis de către ... (unitate sanitară aflată în subordinea Consiliului Județean Arad) la dosarul cauzei prin adresa nr. 33222/16.09.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 59070/17.09.2024, nu reiese vreun demers al comisiei de evaluare către ofertanta ... SRL, respectiv verificarea modalității în care aceasta din urmă a îndeplinit cerința minimă obligatorie impusă prin caietul de sarcini, conform căreia trebuia să facă dovada că deține, pe de o parte, „**Autorizație de la producător pentru efectuarea intervențiilor**

de service și mentenanță”, iar pe de altă parte, **dovada participării la cursuri de formare profesională și instruire**.

Din verificarea efectuată, Consiliul constată că singura mențiune referitoare la această cerință, vizavi de oferta depusă de către ... SRL, este cea din conținutul declarației pe propria răspundere din data de 14.03.2024 (fișierul *Declaratie ST.pdf*), unde s-a menționat existența unei declarații pe proprie răspundere a ofertantei în cauză că, în situația în care va fi declarată câștigătoare pentru lotul 5, se angajează să asigure *executarea operațiunilor de service, la cererea beneficiarului, respectând toate specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini*.

Or, raportat la cerința impusă prin documentația de atribuire, conform căreia ofertanții erau obligați să facă **dovada** că dețin **Autorizație de la producător**, pentru efectuarea intervențiilor de service și mentenanță, Consiliul nu poate lua în considerare evaluarea efectuată de către achizitoare, aceasta neputându-și eluda propria cerință, prin demersul efectuat de a accepta o simplă declarație pe propria răspundere, în conținutul căreia ... SRL a declarat că „*pe timpul prestării serviciilor să respectăm cerințele de utilizare și service impuse de producători, în concordanță cu legislația în vigoare*”, comisia de evaluare favorizându-l pe ofertantul ... SRL, față de ofertanta contestatoare, care a înțeles să depună documente de la producător care probau cele impuse de autoritatea contractantă, precum și dovada participării la cursuri de formare profesională și instruire, fiind încălcate principiile în materia achizițiilor publice, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, îndeosebi principiul tratamentului egal între ofertanți.

Într-o atare situație, constatând evaluarea superficială și nelegală a achizitoarei vizavi de oferta depusă de către ... SRL, Consiliul nu poate analiza aspectele menționate de către ... SA, conform cărora „*Subscrisa contestatoare este unicul distribuitor în România pentru produsele ... și ...*”, constatând că singurele mențiuni ale comisiei de evaluare, vizavi de propunerea tehnică a ... SRL sunt cele ce se regăsesc în procesul-verbal nr. 21133/10.06.2024 privind *evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare* (fișierul *..._P V TEHNIC Service 19 lot.pdf.p7s*), unde s-a consemnat existența unei declarații pe proprie răspundere a ofertantului în cauză (fișierul *[..] Propunere tehnica LOT 5-semnat.zip.p7m*), că se angajează să asigure *executarea operațiunilor de service, la cererea beneficiarului, respectând toate specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini*.

Consiliul constată că achizitoarea a procedat doar în mod formal la verificarea propunerii tehnice a ofertantei ... SRL, subliniind încă o dată că singurul demers efectuat de către comisia de evaluare a fost consemnarea în cadrul procesului-verbal nr. 21133/10.06.2024 a informațiilor redade anterior în considerente vizavi de oferta ... SRL.

Se constată superficialitatea achizitoarei în evaluarea efectuată, care nu a verificat în detaliu oferta ... SRL și a documentelor suport aferente acesteia, și anume în mod punctual, evaluarea ofertei efectuându-se, pe de o parte, fără justificarea modalității de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini „Autorizație de la producător pentru efectuarea intervențiilor de service și mentenanță (în cazul în care agentul economic este altul decât producătorul) conform prevederilor Ordinului 321/2023 în cazul și pe loturile unde este aplicabilă această prevedere”, iar pe de altă parte, fără să prezinte dovada participării la cursuri de formare profesională și instruire, potrivit prevederilor art. 9 alin. (10) din Normele metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 566/2020, reevaluarea urmând a se efectua de către achizitoare inclusiv prin raportare la criticile concrete aduse de către contestatoarea ... SA.

Or, Consiliul nu poate verifica susținerile contestatoarei în condițiile în care nu există decât o analiză formală a aspectelor criticate care să se regăsească în evaluarea efectuată de achizitoare, respectiv doar consemnarea, de către aceasta, în procesul-verbal menționat anterior (aspect verificat de către Consiliu) a faptului că ofertanta ... SRL a depus declarație pe proprie răspundere (a se vedea conținutul procesului-verbal menționat), fără a exista o analiză punctuală, din partea comisiei de evaluare, asupra conformității ofertei depuse de către ... SRL prin raportare la conținutul documentației de atribuire și cu trimiteri la prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice și la prevederile aplicabile, la care s-a făcut referire în documentație.

Într-o atare situație, Consiliul nu se poate substitui în atribuțiile comisiei de evaluare și nu poate efectua, în locul acesteia, evaluarea, rolul său fiind acela de verificare a legalității deciziilor dispuse de o autoritate contractantă vizavi de ofertele depuse în cadrul unei proceduri de atribuire.

Niciunde nu se regăsește analiza membrilor comisiei de evaluare vizavi de incidența/neincidența dispozițiilor legale amintite, înscrisurile existente la dosarul achiziției publice [procesul-verbal nr. 21133/10.06.2024 privind *evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare* (fișierul [..]_P V TEHNIC Service 19 lot.pdf.p7s)] consemnând doar cele redată anterior și concluziile comisiei de evaluare, fără argumentarea acestora și încadrarea situațiilor constatate în prevederile legale incidente.

Mai departe, în mod similar și în cuprinsul raportului procedurii nr. 30057/25.05.2022 se regăsește consemnată analiza membrilor comisiei de evaluare în aceeași manieră, mai sus redată.

În speță, niciunde, autoritatea contractantă nu explică de ce a apreciat că este îndeplinită cerința din caietul de sarcini de către ... SRL, aceasta limitându-se să menționeze depunerea declarației de proprie răspundere, deși prin documentația de atribuire însăși achizițarea a impus ofertanților prezentarea unei autorizații de la producător, care să ateste abilitățile furnizorului de a efectua intervenții de service și mentenanță, legiuitorul stabilind la art. 134 din Normele metodologice, conduita membrilor comisiei de evaluare (*Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*).

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile autorității contractante potrivit cărora prevederile Ordinului nr. 321/2023 nu se aplică pentru echipamentele din lotul 5, deoarece se poate observa cu ușurință că echipamentele deținute de autoritatea contractantă în secțiile ATI necesită servicii de service și mentenanță preventivă pentru aparatura și echipamentele medicale, astfel încât, pe lângă avizul de la Ministerul Sănătății/ANMDMR pentru service aparatură medicală, ofertanții sunt obligați să prezinte, pe de o parte, autorizație de la producător pentru efectuarea intervențiilor de service și mentenanță, astfel cum prevăd cerințele din caietul de sarcini și prevederile art. 20 pct. 12.1 lit. a) din Ordinul ministrului sănătății nr. 5/2020, cu modificările și completările ulterioare, iar pe de altă parte, dovada participării la cursuri de formare profesională și instruire, potrivit prevederilor art. 9 alin. (10) din Normele metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 566/2020.

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, Consiliul constată că nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei depuse de către ... SRL, prin reverificarea de către membrii comisiei de evaluare a tuturor aspectelor mai sus reținute.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de ... SA, în contradictoriu cu ... (unitate sanitară aflată în subordinea Consiliului Județean Arad), și să anuleze procesul-verbal nr. 21133 din data de 10.06.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu

prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, raportul procedurii nr. 31212 din data de 30.08.2024, în partea ce vizează oferta depusă de către ... SRL, la lotul 5, precum și actele subsecvente acestora, inclusiv adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii la lotul 5.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze oferta depusă de ... SRL pentru lotul 5, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Va fi respinsă solicitarea contestatoarei privind declararea ofertei sale câștigătoare, stabilirea ofertelor câștigătoare fiind atributul exclusiv al comisiei de evaluare, raportat la atribuțiile acesteia prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. m) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu ... (unitate sanitară aflată în subordinea Consiliului Județean Arad).

Anulează procesul-verbal nr. 21133 din data de 10.06.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, raportul procedurii nr. 31212 din data de 30.08.2024, ambele în partea ce vizează oferta depusă de către ... SRL, la lotul 5, precum și actele subsecvente acestora, inclusiv adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii la lotul 5.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze oferta depusă de ... SRL pentru lotul 5, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în

considerente.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea contestatoarei privind declararea ofertei sale câștigătoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

/

.

MEMBRU,

.

MEMBRU,

.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 14 (treisprezece) pagini.