



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. / / /

Data:

I. Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent) din data de 01.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9668/04.04.2016, formulată de către, cu sediul în....., str....., nr....., etaj....., sector....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr....., CUI RO....., împotriva adresei nr. 464/26.03.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de pază, protecție și monitorizare”, emisă de către, cu sediul în București, ..., nr., sector....., în calitate de autoritate contractantă, se solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 464/26.03.2016, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reanalizarea și reevaluarea ofertelor, constituindu-se dosarul nr. /2016.

II. Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10029/06.04.2016, formulată de către, cu sediul în....., str....., nr....., etaj....., camera....., sector și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, situat în....., str....., nr....., sector....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr....., CUI....., reprezentată de....., în calitate de administrator și convențional de....., împotriva adresei nr. 461/26.03.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către aceeași autoritate contractantă, cu sediul în....., Piața....., nr....., sector....., în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, se solicită anularea adresei nr. 461/26.03.2016 privind

comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și la reevaluarea ofertei S.C. S.R.L. și, în subsidiar, în măsura în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea prezentei proceduri de achiziție publică în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele/2016 și nr./2016, contestațiile nr. 9668/04.04.2016 și nr. 10029/06.04.2016, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 667/2016.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 196/13.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11114/14.04.2016, formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în comuna....., sat....., str....., nr....., județul....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr....., CUI....., reprezentată prin....., se solicită respingerea contestației formulată de către ca lipsită de interes și respingerea contestației formulată de către ca nefondată, precum și accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția lipsei de interes a contestației formulate de către, invocată din oficiu.

Pe cale de consecință, respinge contestația formulată de către, cu sediul în....., str., nr....., etaj....., sector....., în contradictoriu cu, cu sediul în....., nr., sector....., ca inadmisibilă.

Respinge contestația formulată de către, cu sediul în....., str....., nr....., etaj....., camera....., sector și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, situat în....., str....., nr....., sector....., în contradictoriu cu, cu sediul în....., nr....., sector....., ca nefondată.

Pe cale de consecință, având în vedere soluția pronunțată în cauză, admite cererea de intervenție formulată de S.C. S.R.L., cu sediul în comuna....., sat....., str....., nr....., județul.....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din data de 01.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9668/04.04.2016, ... a solicitat admiterea acesteia și, pe cale de consecință, anularea rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 464/26.03.2016 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reanalizarea și reevaluarea ofertelor.

În susținerea contestației, ... arată că, în urma publicării anunțului publicat în S.E.A.P. cu nr. 31544/16.03.2016, în vederea participării la procedura de atribuire în cauză, societatea sa a depus o ofertă în concordanță cu documentația de atribuire.

Ulterior, în urma evaluării ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire stabilit, oferta a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câștigătoare, clasându-se pe locul al 3 -lea, cu prețul/tarif unitar pe oră/agent de 9,27 lei, fără T.V.A., oferta declarată câștigătoare fiind cea prezentată de către S.C. S.R.L., cu prețul/tarif unitar pe oră/agent de 9,09 lei, fără T.V.A.

În cele ce urmează, ... contestă decizia autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 464/26.03.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căreia a fost acceptată și desemnată câștigătoare o ofertă a cărei valoare se încadrează în prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 36 alin. (1), lit. f) și alin. (2), lit. c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, măsura autorității contractante de a declara oferta ca admisibilă, dar necâștigătoare, demonstrează încălcarea obligațiilor de către comisia de evaluare, de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Având în vedere cele prezentate mai sus, ... consideră că decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca necâștigătoare este abuzivă și încalcă principiile stipulate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 464/26.03.2016 și reevaluarea ofertei

În drept, ... invocă prevederile art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

În vederea soluționării contestației (fără număr de înregistrare la emitent) din data de 01.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9668/04.04.2016, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat atât contestatorului, prin adresa nr. 10255/..... /07.04.2016, cât și autorității contractante, prin adresa nr. 10256/..... /07.04.2016, să formuleze, în termen de două zile de la data primirii înștiințărilor, puncte de vedere cu privire la excepția lipsei de interes a în formularea contestației în cauză, în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (1), lit. d¹) din ordonanța de urgență menționată anterior și ținând cont de faptul că, în cuprinsul contestației, se aduc critici, în mod exclusiv, cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

..... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 530/08.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10626/11.04.2016, prin care precizează că ofertele S.C. S.R.L. și nu se încadrează în prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 36 alin. (1), lit. f) și alin. (2), lit. c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, contestatorul consideră cele două societăți nu pot justifica prețul ofertat, astfel că trebuie descalificate de către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 3435/11.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10696/11.04.2016, prin care achiesează la excepția lipsei de interes a contestației formulate de către, invocată, din oficiu, de către Consiliu.

Astfel, în acest sens, autoritatea contractantă arată că exercitarea unei acțiuni judiciare implică existența interesului persoanei care a inițiat acțiunea, respectiv folosul practic urmărit de aceasta.

Condiția existenței unui interes este valabilă și în domeniul soluționării contestațiilor formulate împotriva procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, astfel cum rezultă din art. 255 alin. (1) și (2) și art. 270 alin. (1), lit. d¹) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază ca fiind lipsită de interes contestația formulată de către, acesta neavând un folos practic și real, material și/sau moral în formularea contestației, întrucât acesta s-a situat pe locul al treilea în clasamentul final.

II. Prin contestația (fără număr de înregistrare la contestator și nedată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10029/06.04.2016, ... a solicitat anularea adresei nr. 461/26.03.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii de atribuire, obligarea autorității

contractante la reluarea procedurii și la reevaluarea ofertei S.C. S.R.L. și, în subsidiar, în măsura în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea prezentei proceduri de achiziție publică.

În susținerea contestației, ... arată că, potrivit fișei de date a achiziției, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4 – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.2. – „Modul de prezentare a propunerii financiare”, alin. (2), ofertanții trebuiau să prezinte prețul (tariful) unitar pe oră/agent, la o valoare calculată fără T.V.A.

În urma analizării documentelor de calificare, a propunerii tehnice și financiare preliminare, autoritatea contractantă a constatat că a prezentat o ofertă admisibilă, care a fost calificată pentru etapa finală de negociere.

Prin invitația de participare la runda de negocieri nr. 3000/25.03.2016, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să aibă în vedere posibilitatea de a oferi, în cadrul ședinței de negociere, un preț/tarif pe oră per agent (lei, fără T.V.A.) diminuat cu minimum 8,2% față de prețul estimat în documentația de atribuire, respectiv 10,0973 lei/oră/agent.

În cuprinsul procesului verbal al ședinței de negociere a ofertelor nr. 1292/26.03.2016, comisia de evaluare a consemnat că s-au transmis invitații de participare la ședința de negociere, aferentă etapei finale (etapa II) a procedurii de atribuire, următorilor operatori economici ale căror oferte preliminare au fost declarate admisibile la prima etapă a procedurii:

- S.C. GENERAL SISTEM PROTECTION S.R.L.;
-;
- S.C. INTELLIGENT SECURITY GUARD S.R.L.;
-;
- S.C. ALARM SYSTEMS S.R.L.

La ședința de negocieri s-au prezentat la ora indicată în invitațiile de participare următorii ofertanți:

- S.C. GENERAL SISTEM PROTECTION S.R.L., care a oferit un preț final pe oră/agent de 9,37 lei;
-, care a oferit un preț final pe oră/agent de 9,26 lei;
- S.C. S.R.L., care a oferit un preț final pe oră/agent de 9,09 lei;
-, care a oferit un preț final pe oră/agent de 9,27 lei.

Fără a solicita ofertanților justificări cu privire la ofertele financiare depuse, ... a aplicat criteriul de atribuire stabilit, respectiv „prețul cel mai scăzut” și a desemnat câștigătoare oferta prezentată de către S.C. S.R.L., având un preț unitar de 9,09 lei/oră/agent, ... clasându-se pe locul al doilea, cu un preț unitar de 9,26 lei.

Urmare a aspectelor reținute de către autoritatea contractantă, ... solicită Consiliului să constate faptul că decizia prin care comisia de evaluare a declarat ca fiind câștigătoare oferta prezentată de către S.C.

..... S.R.L. este nelegală, pe motiv că acest preț nu respectă dispozițiile legale în vigoare.

În opinia contestatorului, în condițiile în care comisia de evaluare ar fi avut în vedere toate cerințele legale pentru ofertarea unui tarif/oră per agent și ar fi evaluat în mod corect ofertele, cu respectarea principiilor nediscriminării și a tratamentului egal reglementate, stipulate la art. 2 alin. (2), lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006, oferta sa ar fi fost desemnată câștigătoare.

În ceea ce privește interesul în formularea prezentei contestații, ... invocă prevederile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și arată că îndeplinește, în mod cumulativ, condițiile stipulate de acestea, precum și dispozițiile art. 2 alin. (1), lit. p) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, în sensul că justifică un drept previzibil sau prefigurat care este de natură a fi încălcat prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 461/26.03.2016.

În continuare, contestatorul susține că, așa cum rezultă din fișa de date a achiziției, secțiunea IV – „Procedura”, capitolul IV.4 – „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.2. – „Modul de prezentarea a propunerii financiare”, alin. (3), paragraful 2, prețul pentru serviciile oferite trebuie să includă cheltuielile directe și indirecte, sporuri salariale, precum și toate costurile legale, inclusiv profitul direct ocazionat cu prestarea serviciilor.

Această solicitare a fost formulată și prin invitația de participare la runda de negocieri – Comunicare calificare etapa de negociere nr. 3000/25.03.20166, în care se precizează că tariful pe oră per agent trebuie să respecte prevederile Codului Muncii, precum și pe cele ale H.G. nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Raportat la prețul scăzut al ofertei S.C. S.R.L., precum și la prevederile caietului de sarcini, capitolul V – „Obligațiile prestatorului”, punctul 11, conform căroră *„prestația activității de pază, protecție și monitorizare în sistem video se va efectua în regim de permanență, în ture, în toate zilele de luni calendaristice, indiferent de caracterul zilei – lucrătoare sau nelucrătoare, pentru maxim 268 zile calendaristice”*, contestatorul consideră că la stabilirea tarifului per agent, S.C. S.R.L. nu a avut în vedere dispozițiile art. 126, lit. b), art. 137, alin. (3) și art. 142 alin. (2) din Codul muncii, motiv pentru care contestatorul apreciază că prețul ofertat de câștigător nu este sustenabil.

Față de cele expuse mai sus, ... solicită anularea adresei nr. 461/26.03.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și la reevaluarea ofertei S.C. S.R.L. și, în subsidiar, în măsura în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea prezentei proceduri de achiziție publică în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 2 alin. (2), art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 196/13.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11114/14.04.2016, formulată de către S.C. S.R.L., se solicită se respingerea contestației formulată de către ca lipsită de interes și respingerea contestației formulată de către, ca nefondată.

Referitor la contestația formulată de către, intervenientul arată că aceasta este lipsită de interes, întrucât vizează doar ofertantul clasat pe primul loc, însă nu și ofertantul clasat pe locul al doilea.

Prin urmare, criticile vizează doar pe S.C. S.R.L., nefiind incidente dispozițiile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește contestația formulată de, S.C. S.R.L. solicită Consiliului să o respingă ca nefondată, deoarece consideră că oferta sa nu se află sub pragul de 80% prevăzut de legislația în vigoare, astfel că autoritatea contractantă nu era obligată să solicite clarificări în accepțiunea art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, S.C. S.R.L. invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, intervenientul înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri.

Concluzionând, S.C. S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către ca lipsită de interes și contestația formulată de către, ca nefondată.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 3764/20.04.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 11913/20.04.2016, referitor la contestația formulată de către, prin care se solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele considerente:

Astfel, autoritatea contractantă arată că estimarea valorii contractului de achiziție publică aferent procedurii de atribuire în cauză a fost realizată pe bază istorică, prin aplicarea unui coeficient de actualizare adecvat, de 20% (aferent creșterii salariale de 20% prevăzută prin H.G. nr. 1071/2015, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, cu aplicare din data de 01.05.2016) la prețul unitar de prestație din contractul aflat în execuție, de 8,41 lei/oră-agent, fără T.V.A.

În acest mod a fost determinată valoarea estimată a prezentei proceduri de achiziție publică pentru o perioadă de 9 luni calendaristice, în

sumă de 1.646.666,67 lei, fără T.V.A., corespunzătoare unui număr de 163.080 ore-agent de prestație, aferent întregului interval.

Prin urmare, prețul (tariful) unitar de prestație pe oră-agent, estimat de către autoritatea contractantă, pentru o perioadă de 9 luni calendaristice, aferentă anului bugetar 2016, a fost de 10,0973 lei/oră-agent, fără T.V.A.

Cu privire la alegațiile contestatorului vizând nelegalitatea prețului de 9,09 lei, fără T.V.A./oră-agent, ofertat de câștigătorul procedurii de atribuire în cauză, autoritatea contractantă susține că în cuprinsul procesului verbal de negociere a prețurilor finale nr. 1292/26.03.2016, s-a consemnat, în mod clar, în fața reprezentanților împuterniciți ai ofertanților ale căror oferte finale au fost strigate, care este ponderea procentuală a fiecărui preț de prestație pe oră-agent (fără T.V.A.) negociat, în raport cu prețul unitar estimat de autoritatea contractantă (de 10,0973 lei, fără T.V.A.), prin inserarea respectivelor valori în următorul tabel:

Nr.crt.	Ofertanți	Preț final (negociat) ofertă – pe oră –agent Lei, fără T.V.A. (strigat de ofertant)	Observații
1.	S.C. S.R.L.	9,09 lei/oră-agent	Prețul strigat coincide cu prețul din formularul din oferta finală, conținut în plicul depus la începerea ședinței de negocieri (ora 09,00, din data de 26.03.2016). Există declarația asumată de reprezentantul legal al societății privind corectitudinea și legalitatea modului de constituire a prețului. 90,02% din prețul estimat de autoritatea contractantă.
2.	S.C. GENERAL SISTEM PROTECTION S.R.L.	9,37 lei/oră-agent	Prețul strigat coincide cu prețul din formularul din oferta finală, conținut în plicul depus la începerea ședinței de negocieri (ora 09,00, din data de 26.03.2016). Există declarația asumată de reprezentantul legal al societății privind corectitudinea și legalitatea modului de constituire a prețului. 92,80% din prețul estimat de autoritatea contractantă.
3.		9,26 lei/oră-agent	Prețul strigat coincide cu prețul din formularul din oferta finală, conținut în plicul depus la începerea ședinței

			de negocieri (ora 09,00, din data de 26.03.2016). Există declarația asumată de reprezentantul legal al societății privind corectitudinea și legalitatea modului de constituire a prețului. 91,71% din prețul estimat de autoritatea contractantă.
4.	S.C..... S.R.L.	9,27 lei/oră-agent	Prețul strigat coincide cu prețul din formularul din oferta finală, conținut în plicul depus la începerea ședinței de negocieri (ora 09,00, din data de 26.03.2016). Există declarația asumată de reprezentantul legal al societății privind corectitudinea și legalitatea modului de constituire a prețului. 91,81% din prețul estimat de autoritatea contractantă.

Din tabelul ședinței de negociere prezentat mai sus, rezultă faptul că niciuna dintre ofertele financiare negociate de către cei patru operatori economici nu au un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, în condițiile în care toate prețurile de prestație finale oferite pe oră-agent, fără T.V.A., reprezintă peste 80% din valoarea estimată a prețului unitar al contractului, respectiv 10,0973 lei, fără T.V.A. pe oră-agent.

Autoritatea contractantă susține că, în acest context, nu a considerat necesar să solicite justificări suplimentare în legătură cu modul de constituire a respectivelor prețuri finale, cu atât mai mult cu cât, prin documentația de atribuire, a solicitat potențialilor ofertanți să însoțească formularul de ofertă pentru servicii și centralizatorul de prețuri aferent de o declarație dată pe proprie răspundere a reprezentantului legal al societății, prin care acesta din urmă să-și asume respectarea prevederilor Codului muncii în vigoare, H.G. nr. 1071/2015 și includerea tuturor costurilor directe și indirecte a profitului scontat în modul de determinare a prețului ofertei.

Așa cum rezultă din dispozițiile art. 202, alin. (1) și alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu avea obligația de a solicita, în scris, detalii și precizări suplimentare cu privire la ofertă, în cazul niciunuia dintre cei 4 ofertanți care au prezentat prețurile finale de prestație, dat fiind că nivelul valoric al tarifelor oferite de aceștia a fost de peste 90% din valoarea estimată a contractului.

În susținerea celor expuse anterior, autoritatea contractantă invocă și prevederile art. 36¹ alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 și concluzionează că numai în cazul în care valoarea oricărei oferte finale, implicit valoarea ofertei declarate câștigătoare, ar fi reprezentat mai puțin de 80% din prețul estimat, ar fi fost obligatoriu să efectueze verificări detaliate cu privire la modul de determinare a prețului de prestație oferit.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă menționează că, analizând procesul verbal nr. 1292/26.03.2016, aferent ședinței de negociere din cadrul etapei finale a procedurii, se poate constata faptul că reprezentantul împuternicit al contestatorului nu a emis, pe parcursul desfășurării ședinței în cauză, vreo obiecțiune în legătură cu prețul (tariful) final de prestație pe oră-agent al ofertantului S.C. S.R.L.

Referitor la criticile vizând presupusa încălcare de către instituția sa a principiilor tratamentului egal și al nediscriminării, statuate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă precizează că a acționat, în mod corect, pe tot parcursul prezentei proceduri de atribuire, stabilind și aplicând, în permanență, aceleași cerințe, reguli, criterii identice pentru toți operatorii economici participanți cu oferte, acordându-le tuturor, în aceeași măsură, șanse egale de a deveni contractanți.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă toate cele șase capete de cerere formulate în cuprinsul contestației formulate de către, ca neîntemeiate și nefundamentate.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În urma studierii dosarului achiziției publice, în temeiul art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 13599/25.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12467/25.04.2016, denumită „Concluzii scrise” prin care susține, referitor la cererea de intervenție formulată de S.C. S.R.L., că, prin aceasta, se aduc precizări doar cu privire la contestația

De asemenea, ... menționează că a criticat rezultatul procedurii din perspectiva faptului că prețul ofertat de către S.C. S.R.L. nu respectă prevederile legale în materie, neputând fi justificat legal și nefiind rezultat în baza liberei concurențe.

Mai mult decât atât, contestatorul afirmă că disproporția dintre prețul ofertantului desemnat câștigător și prețul propus de restul ofertanților nu a fost justificată în vreun fel de către S.C. S.R.L., nici prin oferta depusă (declarația pe proprie răspundere neputând constitui singurul argument al acesteia) și nici, ulterior, prin cererea de intervenție formulată.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor anularea adresei nr. 461/26.03.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și la reevaluarea ofertei S.C. S.R.L. și, în subsidiar, în măsura în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea prezentei proceduri de achiziție publică.

Analizând contestațiile formulate de către și, prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei

și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de pază, protecție și monitorizare”, ... a ales procedura de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, ce a fost inițiată la data de 16.03.2016, prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de participare nr. 1072 și în S.E.A.P., a anunțului de publicitate nr. /16.03.2016.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de servicii fiind de 1.646.666,67 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 1181/22.03.2016, al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus oferte un număr de 6 (șase) operatori economici, printre care, ... și, contestatorii din prezenta cauză.

Cu privire la cererea de intervenție în interes propriu nr. 196/13.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11114/14.04.2016, formulată de către S.C. S.R.L., întrucât se constată că acesta a depus ofertă în cadrul procedurii de achiziție publică, oferta sa fiind declarată câștigătoare (după cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 1293/26.03.2016), dovedind astfel un interes legitim față de prezenta cauză, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) și ale art. 64 alin. (2) C. proc. civ., Consiliul o încuviințează în principiu, aceasta cuprinzând considerente cu privire la ambele contestații.

I. Analizând contestația formulată de, se constată că acesta aduce critici exclusiv cu privire la oferta desemnată câștigătoare depusă de S.C. S.R.L. și, prin urmare se va proceda în temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, la verificarea interesului legitim al contestatorului în formularea contestației.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.(...)”.

Totodată, Consiliul apreciază că sunt relevante, în cauză, dispozițiile art. 32 alin. (1) din Cod de procedură civilă, care dispune că: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) justifică un interes” și dispozițiile art. 33 din Cod procedură civilă, care prevede că: „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (...)”, precum și ale art. 270 alin. (1) lit. d^x) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: dovedirea interesului legitim”.

Din dispoziția legală invocată, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă un interes legitim în legătură cu procedura de achiziție publică, față de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

În acest sens, Consiliul reține în soluționare faptul că, deși prin adresa nr. 464/26.03.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câștigătoare, aceasta situându-se pe locul al treilea în clasamentul final, acesta a adus critici, în mod exclusiv, cu privire la oferta desemnată câștigătoare, depusă de S.C. S.R.L., nu și cu privire la oferta situată pe locul al doilea (depusă de).

Prin urmare interesul contestatorului S.C. S.R.L. față de rezultatul procedurii de atribuire pe care îl contestă nu îndeplinește cel puțin una dintre condițiile cumulative ale interesului, și anume ca acesta să fie legitim, nedemonstrându-și astfel interesul legitim și personal în legătură cu respectiva procedură de atribuire, criticile sale vizând exclusiv oferta câștigătoare.

Astfel, chiar și într-o eventuală reevaluare a ofertei desemnată câștigătoare, S.C. S.R.L. nu ar avea un folos practic al demersului, oferta sa neputând fi declarată câștigătoare, în condițiile în care aceasta se află pe locul al 3 –lea în clasament, ci l-ar afecta pe ofertantul situat pe locul al 2 – lea, a cărui ofertă nu a fost criticată.

Prin urmare, în contextul de fapt și de drept expus anterior, se constată că nu și-a justificat interesul legitim în formularea contestației, astfel cum impun prevederile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 270 alin. (1) lit. d^x) din același act normativ, în ceea ce privește contestarea adresei nr. 464/26.03.2016.

În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunțată de Curtea de Apel Cluj într-o speță similară, în care instanța a menționat că „interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul **folosului practic** urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie născut și actual) numai în cazul

în care acesta ar dovedi un **beneficiu direct** pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.

(...)

După cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică.

(...)

Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către C.N.S.C., nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existența unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului.”

Față de cele de mai sus, constatând că nu este îndeplinită una dintre condițiile de admisibilitate a unei contestații, respectiv interesul legitim în formularea acesteia, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. d^x) din OUG nr. 34/2006, deși demersurile Consiliului au fost în sensul solicitării contestatorului să-și justifice acest interes în promovarea contestației, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția lipsei de interes în formularea contestației de către S.C. S.R.L., invocată din oficiu.

Prin urmare, date fiind dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. d^x) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora dovedirea interesului legitim reprezintă un element obligatoriu în formularea unei contestații, iar contestația formulată de S.C. S.R.L. nu cuprinde un astfel de element, Consiliul respinge contestația formulată de către S.C. S.R.L., în contradictoriu cu....., ca inadmisibilă, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

II. Referitor la contestația formulată de, având în vedere faptul că procedura de achiziție publică are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, Consiliul se raportează la prevederile art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art.57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”* și, având în vedere că valoarea estimată a contractului ce face obiectul prezentei cauze, de 1.646.666,67 lei, fără

T.V.A., este mai mare decât valoarea prevăzută la art. 57 alin. (2) lit. a), Consiliul constată că este competent să soluționeze prezenta contestație.

Astfel, în soluționarea contestației, Consiliul va avea în vedere aplicarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 35-38 și art. 56, precum și a principiilor stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ca un aspect preliminar, se reține în soluționare că, potrivit informațiilor din fișa de date a achiziției, ... a organizat o procedură de negociere cu publicarea unui anunț de participare, atât pe site-ul propriu cât și în SEAP, având ca obiect prestarea de servicii de pază, protecție și monitorizare, care prezintă următoarele etape:

- Etapa I – etapa preliminară, de analizare și verificare a documentelor de calificare, precum și a propunerilor tehnice și financiare preliminare, ofertanții declarați admisibili urmând a fi invitați la etapa a doua a procedurii;

- Etapa a II – a – etapa finală, de negociere a ofertelor financiare finale, etapă în cadrul căreia are loc stabilirea clasamentului final al ofertelor financiare și declararea ofertantului câștigător, care prezintă tariful pe oră/agent, cel mai scăzut.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține, în soluționare, că autoritatea contractantă i-a transmis contestatorului comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire prin adresa nr. 461/26.03.2016, aducându-i acestuia la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, situându-se pe locul al doilea în clasamentul final, cu o propunere financiară în valoare de **9,26** lei fără TVA/oră/agent.

De asemenea, prin aceeași adresă, i s-a comunicat contestatorului și faptul că oferta depusă de către S.C. S.R.L. a fost desemnată câștigătoare, cu o propunere financiară în valoare de **9,09** lei fără TVA/oră/agent.

Împotriva adresei sus menționate, ... a formulat contestație, prin care solicită anularea adresei nr. 461/26.03.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei S.C. S.R.L. și, în subsidiar, anularea procedurii.

Procedând la soluționarea contestației formulate de, Consiliul reține că acesta aduce critici legate de decizia privind desemnarea ofertei depusă de S.C. S.R.L. drept câștigătoare a procedurii, susținând că autoritatea contractantă nu i-a solicitat acestuia justificări cu privire la tariful ofertat, deși a prezentat o ofertă având un preț aparent neobișnuit de scăzut.

De asemenea, ... susține că ofertantul desemnat câștigător, la stabilirea tarifului orar pe care l-a ofertat, nu a ținut cont de prevederile cap. IV.4.2 privind modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, de dispozițiile HG nr. 1017/2015 privind stabilirea

salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, precum și de dispozițiile art. 126 lit. b), art. 137 alin. (3) și art. 142 alin. (2) din Codul muncii.

În ceea ce privește prima critica formulată de către contestator, Consiliul are în vedere că, potrivit documentelor aflate la dosar, S.C. S.R.L. a prezentat un tarif unitar preliminar de **9.80 lei**, fără TVA/oră/agent, (valoarea totală a propunerii financiare fiind de **1.913.352 lei** fără TVA), tariful unitar final al acestuia (stabilit în urma etapei de negociere) fiind de **9,09 lei/oră/agent**, iar valoarea totală a propunerii financiare, de **1.482.397,20 lei**, fără TVA.

În conformitate cu art. 202 din OUG nr. 34/2006, „(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul oferat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Prin raportare la dispozițiile legale sus menționate, efectuând calculul asupra propunerii financiare finale ofertată de către S.C. S.R.L., se constată că aceasta reprezintă aproximativ 90% din valoarea totală estimată a contractului de servicii (mai precis, 90,02%, astfel cum s-a consemnat în procesul verbal de negociere a prețurilor finale nr. 1292/26.03.2016), deci peste pragul limită, stabilit de ordonanța de urgență.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, în această situație, autoritatea contractantă nu avea obligația respectării dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, acestea fiind aplicabile numai în situația existenței unui preț aparent neobișnuit de scăzut al ofertantului.

Or, în cazul de față, potrivit celor expuse anterior, propunerea financiară prezentată de S.C. S.R.L. se situează peste pragul prevăzut de dispozițiile legale menționate, (fiind de 90% din valoarea estimată a contractului), nefiind vorba despre ofertarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut, în înțelesul legii, astfel cum eronat susține contestatorul.

În contextul de fapt și de drept expus anterior, Consiliul apreciază că, din acest punct de vedere, autoritatea contractantă a făcut aplicarea principiilor tratamentului egal, proporționalității și asumării răspunderii, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. b), e) și g) din OUG nr. 34/2006, derulând procedura de atribuire cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, invocate anterior.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge ca nefondată critica formulată de către contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește critica formulată de către contestator cu privire la componența propunerii financiare prezentată de către ofetantul desemnat câștigător, Consiliul reține că la cap. IV.4.2 din fișa de date a achiziției, privind modul de prezentare a propunerii financiare, pct.3, se prevede că: **„prețul total al prestației este cel care va fi determinat prin însumarea tarifelor de prestație aferente fiecăruia din posturile de pază/protecție/monitorizare (după caz), numai în Formularul cod CPS/1 – formular centralizator preliminar de prețuri (tarife) pentru servicii, care va fi obligatoriu completat conform modelului din partea a III –a din documentația de atribuire”.**

Se reține, totodată, că Formularul cod CPS/1 (indicat la capitolul menționat anterior, din fișa de date a achiziției), aflat la secțiunea „Formulare” din documentația de atribuire, conține următoarele rubrici, ce urmează a fi completate de către ofertanți:

- denumire serviciu;
- număr total de agenți alocați pe zi calendaristică;
- număr de posturi de pază;
- număr ore/agent de prestație pe ziua calendaristică;
- număr de zile calendaristice – 268;
- număr total ore/agent;
- tarif unitar de prestare, oră/agent;
- valoare totală a prestației.

Rezultă că ofertanții erau obligați să prezinte, în cadrul propunerilor financiare, formularul de ofertă precizat de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire, completat potrivit cerințelor acesteia, cu rubricile corespunzătoare (enumerate anterior), prețul total trebuind să cuprindă toate costurile legale ocazionate de efectuarea prestației.

Din verificarea documentelor depuse de către ofertantul desemnat câștigător, se reține că acesta a prezentat Formularul de propunere financiară preliminară, cu un tarif în valoare de **9.80 lei**, fără TVA/oră/agent, (valoarea totală a propunerii financiare fiind de **1.913.352 lei** fără TVA), însoțit de centralizatorul de prețuri (Formularul cod CPS/1), întocmit în conformitate cu modelul prezentat de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire, conținând rubricile și informațiile solicitate de aceasta.

Totodată, Consiliu are în vedere faptul că, la Nota din cuprinsul cap. IV.4.2 din fișa de date a achiziției, pct.3, se stipulează faptul că **„În vederea asigurării unei evaluări unitare, uniforme și fluente a tuturor ofertelor prezentate, ofertanții NU vor introduce, din proprie inițiativă, în cadrul centralizatorului preliminar de prețuri (tarife) pentru servicii calcule, date cifrice, informații de detaliu cu privire la cheltuieli directe și indirecte, sporuri salariale, altele asemenea, având în vedere că au obligația de a include toate costurile legale, inclusiv profitul propriu, ocazionate de prestarea serviciilor, corect și complet determinate, în cadrul prețului (tarifului) unitar pe oră – agent, la valoarea fără TVA pe care îl vor înscrie în respectivul document”.**

Prin urmare, ofertanților le era interzis să introducă, din proprie inițiativă, în cadrul centralizatorului de prețuri (tarife) pentru servicii calcule, date cifrice, informații de detaliu cu privire la cheltuieli directe și indirecte, sporuri salariale, fiind obligatoriu ca documentele constitutive ale propunerii financiare să conțină numai informațiile precizate, în mod expres, de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, astfel cum a procedat ofertantul desemnat câștigător, S.C. S.R.L.

De asemenea, verificând în mod comparativ, propunerea financiară depusă de ofertantul câștigător S.C. S.R.L. și de contestatorul, se reține că și acesta din urmă a prezentat tot un centralizator de prețuri (Formularul cod CPS/1), întocmit în conformitate cu modelul solicitat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, la fel ca și ofertantul câștigător, fără alte detalii (legate de sporuri salariale pentru munca prestată în timpul nopții, sporul pentru repausul săptămânal, sporul pentru munca prestată în zilele de sărbători legale, cheltuieli directe, indirecte, sau altele asemenea), deși în cuprinsul contestației aduce critici legate de necuprinderea acestor categorii de cheltuieli în propunerea financiară a ofertantului câștigător.

Includerea, din proprie inițiativă, de către printre documentele din propunerea financiară, a „Graficului de timp pentru servicii de pază”, cu detalierea programului de lucru al agenților, pe ore și zile, nu constituie, în opinia Consiliului, un aspect relevant, acesta nefiind un document solicitat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

De asemenea, nu poate fi luat în considerare nici tabelul de calcul prezentat de acesta în anexă la concluziile scrise nr. 12467/25.04.2016, privind detalierea costurilor incluse în tariful propriu ofertat, întrucât acesta nu a fost prezentat ca document în cadrul propunerii financiare, pentru a intra în procesul de evaluare a ofertelor, ci ulterior acestui moment.

Astfel, Consiliul apreciază că este neîntemeiată contestarea de către a neincluserii de către ofertantul desemnat câștigător a sporurilor sus menționate în propunerea financiară, atât timp cât nici acesta, în propria ofertă, nu a relevat aceste aspecte.

Ca un argument suplimentar, față de cele expuse anterior, Consiliul are în vedere și faptul că, din verificarea documentelor depuse de către ofertantul desemnat câștigător în cadrul propunerii financiare, acesta a prezentat documentul intitulat „Declarație privind respectarea legislației muncii referitoare la salariul de bază minim brut pe țară, garantat în plată”, în cuprinsul căreia confirmă faptul că, la determinarea prețului (tarifului) de prestație pe oră agent, a inclus toate costurile directe și indirecte aferente și a ținut cont atât de prevederile Codului muncii în vigoare, cât și de dispozițiile HG nr. 1017/2015, fiind respectată astfel cerința exprimată de autoritatea contractantă la cap. IV.4.2 pct. 5 din fișa de date a achiziției, potrivit căreia „*formularul ofertei financiare și centralizatorul de prețuri (tarife) pentru servicii (atât documentele*

*preliminare cât și, după caz, documentele finale/negociate) vor fi, în mod obligatoriu, însoțite de o declarație scrisă, pe propria răspundere, prin care se certifică faptul că la determinarea prețului (tarifului) de prestație pe oră agent a inclus toate costurile directe și indirecte aferente și a ținut cont atât de prevederile **Codului muncii în vigoare**, cât și de dispozițiile **HG nr. 1017/2015**".*

Se reține că în mod similar a procedat și contestatorul, care a prezentat, în cuprinsul propunerii sale financiare, o astfel de declarație, privind includerea tuturor costurilor directe și indirecte aferente și respectarea prevederilor Codului muncii și ale HG nr. 1017/2015.

De asemenea, Consiliul constată că informațiile prezentate de ofertantul desemnat câștigător în cadrul propunerii tehnice, Tabelul nr. 1, vin să susțină datele precizate de acesta în centralizatorul din propunerea financiară, detaliind, la fila 56, aspecte legate de modul în care se sunt efectuate serviciile de pază pe timpul nopții, înlocuirea acestora în zilele nelucrătoare și în zilele de sărbători legale, acesta respectând, astfel, cerința de la cap. V – Obligațiile prestatorului, cap. 11 din caietul de sarcini, potrivit căreia „*prestația activității de pază, protecție și monitorizare în sistem video se va efectua în regim de permanență, în ture, în toate zilele lunii calendaristice, indiferent de caracterul zilei – lucrătoare sau nelucrătoare, pentru maxim **268 de zile calendaristice***".

Prin urmare, Consiliul constată că sunt nefondate criticile formulate de către contestatorul, autoritatea contractantă efectuând evaluarea ofertelor cu respectarea criteriului de atribuire stabilit în cadrul documentației de atribuire, „prețul cel mai scăzut”, precum și în concordanță cu principiile nediscriminării, tratamentului egal, eficienței utilizării fondurilor și asumării răspunderii, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a), b), f) și g) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie, față de cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de în contradictoriu cu, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, având în vedere soluția pronunțată în cauză, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de S.C. S.R.L.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 6 exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.