



C.N.S.C.

CONȘILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2343/C3/2654

Data: 30.12.2019

Prin contestația nr. 188/09.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50949/11.12.2019, înaintată de, cu sediul și adresa pentru comunicarea actelor de procedură la domiciliul Dr., situat în, având CIF, reprezentat legal de Dr., formulată împotriva rezultatului procedurii, licitație deschisă, organizată de DIRECȚIA SANITAR VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR, cu sediul în, str. Bucovinei, nr. 21, județul, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect "Achiziția de servicii veterinare pentru", inițiată prin anunțul de participare CN1013881, publicat în SEAP la 02.08.2019, s-a solicitat

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 188/09.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50949/11.12.2019, ...atacă rezultatul procedurii mai sus amintite, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, cu un total de 69,99 puncte, iar câștigătoare a fost declarată oferta candidatului, care a primit 70 de puncte, urmare a reevaluării efectuate prin punerea în aplicare a Decizie CNSC.

De asemenea, contestatoarea arată că nu reiese de nicăieri cum a rămas, în continuare, același punctaj și nici cum s-a procedat la reevaluare, așa cum a dispus Consiliul.

Totodată, invocând prevederile art. 201 din Legea nr. 98/2016 și cele din HG nr. 395/2016, contestatoarea susține că membrii comisiei de

evaluare "nu au considerat de cuviință" a face analiza situației de fapt rezultând din faptul că oferta financiară a ofertantului a reprezentat 75% din valoarea precizată în documentația de atribuire.

Contestatoarea mai precizează că nici din conținutul raportului de evaluare întocmit după *așa zisa reevaluare* și publicat în SEAP, nu reiese cum s-a făcut reevaluarea, precizându-se doar că, având încă două acorduri cadru în derulare și doi tehnicieni angajați, este suficient ca ofertantul câștigător să-și desfășoare activitatea în mod corect.

Contestatoarea mai arată că nu a văzut o analiză făcută în funcție de venituri și cheltuieli, chiar la una din circumscripțiile pe care le are în acest moment, nici măcar o mențiune cu privire la faptul că tarifele din 2013 sunt sau nu în regulă. Contestatoarea atașează, în susținere, puncte de vedere din partea medicilor veterinari de liberă practică, a căror concluzie este că nici 100% din tarifele stabilite de legiuitor în 2013 nu sunt suficiente pentru a-și desfășura activitatea în condiții de maximă profesionalitate.

În probatoriu, contestatoarea înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri.

Prin adresa nr. 26308/13.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 51678/18.12.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația promovată de către, precum și copia documentelor întocmite ulterior Deciziei CNSC nr. ../15.11.2019, din cuprinsul dosarului achiziției.

Autoritatea contractantă susține că, pentru punerea în aplicare a decizie CNSC, a solicitat clarificări, cu privire la prețul sau costurile propuse în oferta depusă, iar prin adresa nr. 24956/28.11.2019, acesta a răspuns că are doi tehnicieni veterinari angajați și, deși are două contracte în derulare, poate desfășura activitatea, luând în considerare faptul că circumscripțiile sunt alăturate și poate realiza acțiunile sanitare veterinare din cadrul Programului strategic în comuna Cașin, fără a fi necesare cheltuieli suplimentare.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că scăderea ofertei financiare cu 25% nu pune în nici un fel în pericol calitatea sau promptitudinea efectuării serviciilor.

În același context, autoritatea contractantă precizează că, în punctul său de vedere comunicat anterior Consiliului, nu a arătat că a sesizat existența unei diferențe semnificative a prețului ofertei desemnate câștigătoare față de valoarea estimată a achiziției, dar punctajul aferent a fost calculat în mod automat, de SEAP.

Despre acest aspect, autoritatea contractantă arată că s-a făcut mențiune în procesul-verbal întocmit în data de 14.10.2019, când contestatoarea a studiat dosarul achiziției.

Astfel, menționează autoritatea contractantă că, în cursul anului 2019, la nivelul județului, au existat un număr de 5 circumscripții

sanitare veterinare, inclusiv cea a contestatoarei (CSVA), pentru care oferta financiară, în 2015, a fost de 80%.

Tocmai de aceea, autoritatea contractantă susține că nu a considerat oferta prezentată de, redusă cu 75%, ca fiind una „aparent neobișnuit de scăzută”, astfel încât să fi fost necesar a fi solicitate clarificări, referitoare la fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

Precizează autoritatea contractantă și că prestarea serviciilor sanitar-veterinare poate fi organizată și efectuată nu doar ca o acțiune individuală, dimpotrivă, poate cumula acțiunile astfel încât să eficientizeze timp și cheltuieli financiare. De altfel, Comuna este limitrofă Comunei Mănăstirea, iar unul dintre tehnicienii angajați are domiciliul în Comuna Mănăstirea

În aceste condiții, comisia de evaluare a considerat suficiente explicațiile date și, pe cale de consecință, a declarat câștigătoare oferta CMV Dr., cu același punctaj -de 70 puncte- și a declarat necâștigătoare oferta CMV Dr., cu 69,99 puncte.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

DIRECȚIA SANITAR VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR, în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură, licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect "Achiziția de servicii veterinare pentru CSVA Blăgești II, Buhuși, Căiuți, Cașin, Comănești, Gura Văii, Luizi Călugăra, Moinești, Oituz, Palanca, Plopana, Racova, Răcăciuni, Răchitoasa, Secuieni, Tătăraști", inițiată prin anunțul de participare CN1013881, publicat în SEAP la 02.08.2019.

Împotriva redeseemnării câștigătoare a lotului 16 - CSVA, a aceleiași oferte, CMV DR. a formulat contestația de față, criticând modalitatea de punere în executare a deciziei CNSC, de către autoritatea contractantă, privitor la reevaluarea ofertei CMV DR.

Pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a transmis CNSC recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației, în valoare de 739 lei, emisă de CEC Bank-Sucursala, în data de 17.12.2019, sub nr. 205959586/1.

Consiliul reține că CMV DR. a formulat, în precedent prezentei, o contestație împotriva primului rezultat al procedurii din speță (pentru Lotul 16), ce a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. 20151/C/2213 din 15.11.2019, care obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei câștigătoare, sub aspectul incidenței sau nu a prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, prin solicitarea de informații, justificări și documente probatorii privitor la prețul ei.

În a stabili această finalitate, Consiliul a prezentat o motivare completă, din care rezulta conduita viitoare a achizitorului (paginile 5-6

ale deciziei): «Cu toate acestea, Consiliul constată că autoritatea contractantă recunoaște că nu a făcut o evaluare a ofertei desemnate câștigătoare sub aspectul prețului aparent neobișnuit de scăzut, dar fără a prezenta motive de fapt și de drept care să releve că nu s-ar fi justificat o astfel de evaluare.

Autoritatea contractantă arată că a sesizat existența unei diferențe semnificative a prețului ofertei desemnate câștigătoare față de valoarea estimată a achiziției, dar punctajul aferent "a fost calculat în mod automat de SEAP", oferta nefiind considerată aparent neobișnuit de scăzută (deși ar fi la 75% din valoarea estimată a achiziției).

Contrar acestei opinii, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare dispoziții imperative ale Legii nr. 98/2016, de evaluare a sustenabilității financiare a ofertelor, care au ca scop tocmai protejarea autorităților contractante aflate în situația de a-și/nu-și asuma riscul acceptării unor oferte subevaluate, care ar pune în pericol derularea conformă a serviciilor achiziționate (Art. 210. - *(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.*

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;).

În cazul de față, constatând că autoritatea contractantă a stabilit valoarea estimată a achiziției prin raportare la costurile rezultând din tarifele aprobate prin HG nr. 1156/2013, dar și în raport cu acțiunile ce vor fi asigurate pe parcursul unui an (inclusiv anul 2019), era absolut necesar ca valoarea propunerii financiare, ce este diminuată cu un sfert din valoarea estimată, să fie analizată temeinic.

Nota de determinare a valorii estimate a achiziției, aflată la dosarul cauzei, relevă faptul că autoritatea contractantă a calculat cu atenție bugetul viitoarelor prestații, iar o valoare precum cea a ofertei desemnate câștigătoare reprezintă, cel puțin, un indiciu al riscului de subevaluare a viitoarelor servicii.

Considerând că actualul rezultat al procedurii, privind lotul 16. CSVA, nu a fost stabilit după o analiză temeinică a ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul va admite contestația și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ei, sub aspectul incidenței sau nu a prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, solicitând informații, justificări și documente probatorii privitor la prețul ei».

Consiliul constată că, procedând conform obligației impuse de amintita Decizie a CNSC, autoritatea contractantă a emis o solicitare de

justificare a prețului, inclusiv posibilitatea de susținere a lui pe durata următorilor 4 ani, prin adresa nr. 24666 din 25.11.2019: "având în vedere diminuarea ofertei cu un sfert din valoarea estimată, vă rugăm ca în termen de 3 zile de la primirea prezentei să prezentați clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în oferta pe care ați depus-o, astfel încât, pe parcursul a celor 4 ani, să poată fi asigurate servicii de calitate".

Din răspunsul emis de ofertantul desemnat câștigător (CMV DR.), transmis autorității contractante cu adresa nr. 185/28.11.2019, nu rezultă nicio informație concludentă, ci doar susțineri generale, de tipul celor prezentate și în punctul de vedere la contestație, în sensul că domiciliul unui asistent angajat al cabinetului, aflat în proximitatea locului de prestare a serviciilor, ar putea asigura o diminuare a costurilor estimate, dar și că numărul animalelor pentru care se prestează serviciile ar fi mai mic decât cel estimat de autoritatea contractantă, aspect ce ar avea efectul amintit, al diminuării prețului serviciilor.

Consiliul consideră că aceste aprecieri generale ale ofertantului, precum și susținerile legate de buna sa organizare, nu probează o corelare a prețului general al ofertei cu cantitățile de servicii și cu nivelul calitativ impus de autoritatea contractantă.

Din acest răspuns, nu rezultă cum s-ar fi constituit nici prețul unitar și nici prețul total al ofertei, necunoscându-se o fundamentare a prețului nici în raport cu modul de stabilire a valorii estimate a achiziției, nici în raport cu costurile efective ale ofertantului.

Dimpotrivă, susținerea ofertantului că ar fi scăzut efectivele de animale, pare a conduce la aprecierea că nevoia estimată a achiziției nu ar fi realistă, dar fără a-i aduce vreo critică (contesta) la momentul potrivit, privitor la condițiile de ofertare implicite. Pe de altă parte, înțelegând să oferteze, acest operator economic a acceptat deplin obligativitatea documentației de atribuire, iar o susținere contrară ei ar fi neavenită. În acest context, susținerea ofertantului câștigător pare a proba chiar nesinceritatea sau lipsa de fermitate a propunerii sale, în sensul că oferta ar fi făcută pe o cantitate diminuată a serviciilor, nu pe cantitatea estimată de achizitor. Susținerile în cauză sunt lipsite de concludență, iar Consiliul nu le reține ca probând realitatea prețului propus.

Astfel, nefiind prezentată modalitatea de constituire a prețului serviciilor, în sensul că nu au fost indicate costurile componente (precum cele ocazionate de manoperă, transport, consumabile/materiale, echipamente de lucru etc.), și nici nivelul reducerilor de costuri ce ar rezulta din avantaje de natura celor invocate (proximitatea domiciliului unui angajat implicat direct sau organizarea optimă a activităților derulate în comun, în două loturi apropiate), Consiliul consideră că în mod eronat autoritatea contractantă a considerat concludent răspunsul,

din adresa nr. 185/28.11.2019, al ofertantului desemnat câștigător, inclusiv, în absența oricăror dovezi ale sustenabilității prețului propus.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, în sensul respingerii ofertei: *Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).*

Apreciind asupra lipsei justificării prețului neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă nu ar putea, la acest moment, să solicite noi informații, întrucât conduita ar fi contrară regulilor de derulare a procedurii de atribuire și principiilor din domeniu, așa cum stabilesc dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel că, odată cu admiterea criticilor contestatoarei, Consiliul va obliga achizitorul la respingerea ofertei amintite.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația, va anula rezultatul procedurii din raportul procedurii nr. 25144/29.11.2019, privitor la lotul 16, și va obliga autoritatea contractantă la respingerea ofertei desemnate câștigătoare, pentru nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut, urmând a continua procedura, în 15 zile de la primirea deciziei.

Pentru aceste motive,
in baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația CMV DR. și anulează rezultatul procedurii, privitor la Lotul 16, cuprins în raportul procedurii nr. 25144/29.11.2019 emis de DIRECȚIA SANITAR VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR

Obligă autoritatea contractantă la respingerea ofertei desemnate câștigătoare, pentru motivele sus arătate, precum și la continuarea procedurii de atribuire, în 15 zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, conform cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

.....