

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1808/C3/2029

Data: 26.08.2022

Prin contestația nr. ATSH19/17.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 40992 din 18.08.2022, înaintată de SC S.R.L., cu sediul în, ..., adresă de corespondență în, înregistrată în Registrul Comerțului sub. nr., CUI, reprezentată legal prin, administrator, formulată împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 4856/10.08.2022 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 4865/10.08.2022, emise de autoritatea contractantă, cu sediul în, ... județul, în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „ECHIPAMENTE SANITARE PENTRU, JUDEȚUL, NECESARE DESFĂȘURĂRII ACTIVITĂȚII DIDACTICE ÎN CONTEXTUL CRIZEI PROVOCATE DE COVID-19”, inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1106361 din data de 05.05.2022, s-a solicitat

În luarea deciziei, CNSC, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC S.R.L. susține că, în urma punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. 1399/C3/1556 din data de 07.07.2022, autoritatea contractantă a reevaluat documentele depuse de ea în procedură, prin constatarea validității semnăturii electronice extinse aplicate și a declarat oferta sa admisă, din punct de vedere tehnic.

De asemenea, contestatoarea arată că, în cadrul etapei de evaluare financiară, autoritatea contractantă, constatând că oferta sa are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea pe care a estimat-o, a solicitat clarificări, în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, prin adresa nr. 4496/22.07.2022, i s-a solicitat justificarea ofertei, iar prin răspunsul nr. 14/25.07.2022 a prezentat fundamentarea ofertei, plecând de la elementele de cost implicate în executarea contractului, de la prețuri de achiziție, până la adaos comercial.

Prin adresa nr. 4579/26.07.2022, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, respectiv să prezinte ofertele pentru toate produsele de la distribuitori, la care a răspuns prin adresa

nr. 15/26.07.2022, prezentând ofertele primite sub forma confirmărilor de preț pe e-mail de la producători pentru toate produsele, cu excepția termometrelor și brățărilor de dezinfectant pentru care a prezentat oferte disponibile în magazinele online (webpage-print), cantitățile solicitate fiind mici și valorile lor la fel.

Ulterior, prin adresa nr. 4722/02.08.2022, autoritatea contractantă a transmis o a treia solicitare de clarificări, prin care i se solicitau explicații privitoare la lipsa semnăturilor și ștampilelor pe ofertele transmise de furnizori, antedatarea confirmărilor de preț față de data anunțului de participare, confirmările de preț solicitate și primite de către terțul susținător în locul ofertantului etc, ca și cum aceste oferte de preț ar fi trebuit să respecte un anumit standard universal, impus, asumat, cu alte cuvinte obligatoriu, și pe care nu l-a respectat.

Contestatoarea susține că a răspuns și de această dată furnizând toate răspunsurile, explicând că ofertele pe mail sau cele disponibile în mediul online sunt la fel de angajante pentru producător/furnizor ca și cele semnate și ștampilate pe hârtie, însă mai puțin consumatoare de resurse de timp și mai eco-friendly, dar și faptul că ofertantul (..... S.R.L.) și terțul susținător (..... S.R.L.) sunt companii din același grup, cu asociați și administratori comuni. Prin urmare, este absolut firesc să se susțină în activitățile și relațiile comerciale cu furnizorii, cum de altfel se întâmplă și la procedura din speță, inclusiv în identificarea de oferte și obținerea de prețuri având în vedere experiența sa, mult mai mare în astfel de achiziții.

Chiar și în urma tuturor clarificărilor transmise, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a considerat că oferta sa este neconformă iar, prin raportul procedurii constată că a fost descalificată pe nedrept.

Deși autoritatea contractantă nu își motivează decizia de respingere în niciun fel, în comunicarea transmisă, contestatoarea apreciază că nu poate fi una justificată, în condițiile în care prețurile sale de achiziție sunt unele reale și verificabile, oricând, iar legislația nu impune un anumit format al documentelor ce trebuie prezentate de la furnizori.

Invocând și citând prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din H.G. nr. 395/2016, contestatoarea susține că, în situația în care autoritatea contractantă considera că documentele justificative, solicitate conform art. 136 din H.G. nr. 395/2016 ar fi trebuit să fie de o anumită formă, să conțină anumite informații, să fi prezentate într-un anumit fel etc., pentru a satisface așteptările și exigențele proprii, trebuia să solicite expres acest lucru. Or, legislația în vigoare nu conține prevederi exprese în acest sens, prin urmare autoritatea trebuia să aplice principiul proporționalității de la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, contestatoarea consideră că a făcut dovada disponibilității prețurilor prezentate în fundamentarea financiară a

ofertei, iar decizia autorității de a o descalifica, din nou, fără un motiv real, pertinent, justificat și corect, este părtinitoare și discriminatorie.

În drept, contestatoarea invocă art. 1 alin. (3), art. 2 alin. (1), art. 8 alin. (1), art. 10, art. 16 din Legea nr. 101/2016, art. 49, art. 209 alin. (2), art. 210 din Legea nr. 98/2016, art. 60 și art. 136 din H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 5010/22.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 41552/22.08.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația înaintată de SC S.R.L., solicitând respingerea acesteia, ca inadmisibilă și neîntemeiată.

Un prim argument de respingere a contestației este acela că, potrivit art. 137 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 395/2016, scopul cenzurării ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut este acela de a asigura autoritatea contractantă de faptul că ofertantul declarat câștigător va putea duce la îndeplinire contractul, la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

De asemenea, conform celor stipulate în art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le considera semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Având în vedere că oferta depusă de SC S.R.L. reprezenta 34% din valoarea pe care a estimat-o, autoritatea contractantă susține că, potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din H.G. nr. 395/2016, a trimis ofertantului o primă solicitare de clarificări, nr. 4496/22.07.2022, de justificare a ofertei de preț neobișnuit de scăzut, iar operatorul economic a răspuns, prezentând modalitatea de structurare a prețurilor finale.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că i-a transmis operatorului economic o altă solicitare de clarificări, nr. 4579/26.07.2022, privind prezentarea ofertelor de preț pentru toate produsele de la distribuitori, iar, prin răspunsul său, contestatoarea a trimis *"niște print screen-uri la niște e-mailuri primite de furnizori"*, nicio ofertă oficială semnată de furnizor și datată corespunzător. Mai mult, ofertele de preț erau solicitate de SC S.R.L., care are calitate de terț susținător, și nu de către ofertant.

În plus, autoritatea contractantă arată că ofertele care au fost anexate de contestatoare, în anexa la contestație, nu sunt aceleași cu cele pe le-a trimis ca răspuns la solicitare.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, prin ultima solicitare de clarificări, nr. 4772/02.08.2022, i-a solicitat să justifice de ce ofertele de preț pe care le-a trimis nu sunt semnate de furnizori, că unele dintre oferte sunt antedatate, mai precis oferta pentru săpun FK1800D este din

29.03.2022 și oferta pentru HaxiseptPLUS este din 22.03.2022, pentru termometru cu scanare și pentru dispensoare brățări nu există oferte datate și semnate de furnizori, justificarea faptului că toate solicitările de oferte au fost trimise în numele terțului susținător și nu de societatea sa, care are calitatea de ofertant la licitație.

Întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost concludent, autoritatea contractantă a considerat neconformă oferta financiară a contestatoarei, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, CNSC reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, în 05.05.2022, o procedură simplificată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „ECHIPAMENTE SANITARE PENTRU, JUDEȚUL, NECESARE DESFĂȘURĂRII ACTIVITĂȚII DIDACTICE ÎN CONTEXTUL CRIZEI PROVOCATE DE COVID-19”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1106361.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, SC S.R.L. a formulat contestația de față, solicitând anularea actelor atacate și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale financiare, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, SC S.R.L. a trimis recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208332819/1, în valoare de 6.463,00 lei, emisă de CEC BANK – UNITATEA THEODOR PALLADY, la data de 19.08.2022.

De asemenea, Consiliul reține că, în speță, oferta SC S.R.L. a fost respinsă prin raportul procedurii nr. 4856/10.08.2022, fără nicio motivare, ceea ce atrage anularea respectivului raport, pentru încălcarea art. 216 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016:

“(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

(3) Informațiile care fac obiectul alin. (2) lit. b) sunt următoarele:

b) denumirea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingerii.”

Aceeași soluție se repetă în cazul comunicării rezultatului procedurii nr. 4865/10.08.2022, care conține următoarea motivare de ordin general, deci care nu este concretă:

“În conformitate cu prevederile art.215 alin. (1) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, prin prezenta, va facem cunoscut

faptul că în urma evaluării ofertei depuse de dumneavoastră (....) oferta dvs. are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea pe care autoritatea contractantă a estimat-o, iar din acest motiv a fost considerată NECONFORMĂ."

Autoritatea nu arată care este prețul ofertat, de ce este el neobișnuit de scăzut, care este valoarea estimată, dacă a întreprins demersuri de clarificare a prețului, care au fost răspunsurile primite și de ce acestea nu justifică prețul ofertat.

În consecință, comunicarea încalcă art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016:

"(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;"

Observând că oferta SC S.R.L. are un preț neobișnuit de scăzut, ... a cerut ofertantei justificarea acestuia, de trei ori, în baza unor temeuri de drept diferite:

- solicitarea nr. 4496/22.07.2022:

"În conformitate cu art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractanta are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le considera semnificative cu privire la oferta, având în vedere ca prețul ofertat de dvs. reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată de autoritatea contractantă.

Astfel, vă solicităm să ne justificați oferta de preț neobișnuit de scăzută pe care ați ofertat-o."

- solicitarea nr. 4579/26.07.2022:

"În conformitate cu art. 210 din Legea nr 98/2016 privind achizițiile publice și art. 136 din HG nr 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractanta are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le considera semnificative cu privire la oferta, având în vedere ca prețul ofertat de dvs. reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată de autoritatea contractantă.

Astfel, vă solicităm să ne prezentați ofertele de preț pe care le-ați primit pentru toate produsele de la distribuitori."

- solicitarea nr. 4722/02.08.2022:

I. Având în vedere ofertele de preț pe care le-ați trimis, cum justificați faptul că acestea nu sunt semnate de furnizori?

II. Cum motivați faptul că unele dintre oferte sunt antedatate, mai precis oferta pentru săpun FK1800D este din 29.03.2022 și oferta pentru HaxiseptPLUS este din 22.03.2022?

III. Explicați de ce pentru termometru cu scanare și pentru dispensare brățări nu există oferte datate și semnate de furnizori.

IV. Cum justificați faptul că toate solicitările de oferte au fost trimise în numele terțului susținător și nu de dvs, care aveți calitatea de ofertant la licitație?"

SC S.R.L. a transmis:

- răspunsul nr. 14/25.07.2022:

„Ca urmare a solicitării dvs. nr. 4476/ 22.07.2022 referitoare la transmiterea de informații justificative privind prețul ofertat în cadrul propunerii financiare, va prezentăm mai jos modalitatea de structurare a preturilor finale ofertate, precum și componentele acestora.

Produs	Pret achiziție	UM	Cantitate	Nr. palet	Valoare achiziție (RON)	Pret OFERTA	Valoare OFERTA (RON)
Măști de protecție tip II	0,12	buc	83440	0	10.012,80	0,14	11.681,60
Dispensare brățări	10	buc	298	0	2.980,00	11,90	3.546,20
Role de hârtie	19	role	1000	3	1.900,00	2,30	2.300,00
Termometre cu termoscanare	150	buc	10	0	1.500,00	175,00	1.750,00
Dezinfectant mâini 1L	23	litri	2715	5	62.445,00	27,00	73.305,00
Dezinfectant suprafețe 5L	30	buc	200	2	6.000,00	48,90	9.780,00
Săpun dezinfectant 1L	5,76	litri	1000	2	5.760,00	7,50	7.500,00

Valoare achiziție 90.597,80

Cheltuieli transport 3.000,00

Total cheltuieli 93.597,80

Ados comercial 17%

Valoare vanzare 109.862,80

Mențiuni referitoare la informațiile din tabel:

> Preturi de achiziție:

Pentru toate produsele, societatea noastră beneficiază de pret de prim-distribuitor, cu discount de volum inclus.

Produsele se livreaza direct de la producători/ direct importatori, din stocul acestora sau prin producție la comanda. Nu exista stocuri proprii prin urmare nici cheltuieli cu depozitarea si manipularea acestora.

> Cheltuieli transport:

Transportul produselor care necesita ambalare la nivel de palet (conform tabel) se va realiza prin servicii de curierat paletizat oferite de compania PALLEX, iar costul acestuia a fost calculat prin raportare la nr de paleti necesari livrării (aprox. 12 in total) la un pret

> Adaos comercial:

În procesul de distributie societatea noastra practica un adaos comercial cuprins intre 10% si 50%, in funcție de valoarea contractului. În cazul ofertei de fata, adaos comercial a fost stabilit la nivelul de 17%.

De asemenea, facem precizarea ca in Formularul de oferta si Anexa la Formularul de oferta - centralizator de preturi, prețul unitar exprimat pentru produsul Dezinfectant de suprafețe este pt. canistra de 5L, asa cum a fost ofertat produsul in Propunerea tehnica ca mod de ambalare, fiind greșita cantitatea si unitatea de masura mentionate in tabel. Astfel ca totalul de 1000 litri sunt echivalentul a 200 buc de 5L din produsul ofertat, prețul unitar fiind de 48,90 RON/5L sau 9,78 RON/1L, valoarea totala pentru cantitatea totata de la 1.000 litri fiind corecta, respectiv 9.780 RON, de asemenea si valoarea totala a lotului este corecta, 109.862,80 RON.

Vă retransmitem atașat formularul de oferta și anexa de prețuri corectate in ceea ce privește cantitatea si unitatea de măsură aferente prețului unitar exprimat.

- răspunsul nr. 15/26.07.2022:

„Ca urmare a solicitării dvs. nr. 4579/ 26.07.2022 va comunicam atașat ofertele de pret primite de la furnizori pt produsele oferitate. Eventualele diferente in minus fata de preturile de achiziție comunicate in răspunsul nostru anterior, se datorează adăugării eventualelor costuri suplimentare cu ambalajele (de ex. paleții), pe care unii furnizori îi facturează distinct de produsul livrat (cum este cazul rolelor de hârtie și a dezinfectantului de suprafete) si a costurilor de livrare prin curierat expres pana la sediul nostru.”

- răspunsul nr. 17/04.08.2022:

”Clarificare nr.1:

În relațiile comerciale derulate atât cu clienții cât și cu furnizorii noștri, cautam in permanenta soluții ca lucrurile sa se desfasoare cat mai simplu, mai transparent și cât mai puțin birocratic. Astfel ca o mare parte din activitatea noastră (comenzi, oferte de pret, confirmări de plăți, confirmări de stocuri etc) se derulează telefonic sau electronic, corespondența pe mail având aceeași valoare din punct de vedere al

angajamentului ca și cea pe hârtie, fiind însă incomparabil mai rapidă, mai prietenoasă cu mediul și mai puțin utilizatoare de resurse.

Clarificare nr.2:

O parte din produsele pe care noi le avem în portofoliu, cum este și cazul Săpunului Antibacterian FK1800D și Gama Hexisept, sunt produse pe care le ofertăm în licitații extrem de frecvent, astfel că nu încărcăm activitatea producătorilor cu solicitări de oferte la fiecare licitație, ci actualizăm ofertele periodic. De asemenea, în cazul lor, prețurile nu diferă în funcție de volum și prin urmare nu a fost cazul să solicităm preț special pt cantitățile din prezenta procedură.

Clarificare nr.3:

În cazul termometrelor și a dispenserelor de dezinfectant tip bratară, nu avem furnizori tradiționali, iar cantitățile fiind destul de mici nu s-a justificat efortul de a identifica un distribuitor dedicat prin intermediul caruia să facem achiziția, fiind mult mai simplu să cautăm oferte disponibile în mediul online și să confirmăm telefonic cu aceștia disponibilitatea și detaliile tehnice.

Clarificare nr.4:

SC SRL (ofertant) și SC SRL (terț susținător) sunt societăți care fac parte din același grup de firme, având administrator și asociați comuni, dar profil de activitate de distribuție diferit. În cadrul grupului, societatea care intra cel mai frecvent în licitații este SRL, de aceea a și avut, în completare, experiența necesară prezentei proceduri în ceea ce privește produsele biocide, însă aceasta nu are aviz de funcționare ANMDM pt. distribuție dispozitive medicale, cum este cazul măștilor chirurgicale, prin urmare nu a putut participa direct, fiind necesar să oferteze SC SRL. Pentru furnizori sunt importante persoanele care conduc grupul și mai puțin societatea pe care se facturează comenzile sau care cere ofertele de preț, fiind mult mai familiarizați cu, care participă activ în licitații de distribuție produse de igienă, decât care este specializată în produse medicale.”

Răspunsurile au anexat diverse oferte de preț de la furnizori și extrase de pe internet (magazine online).

Autoritatea dă dovadă de un formalism excesiv și disproporționat, în privința respingerii ofertei SC S.R.L., sub pretextul că documentele de la furnizori nu sunt semnate, ștampilate și datate, câtă vreme ele au fost primite prin e-mail. Absența ștampilei în relațiile dintre persoane juridice private, cum sunt și furnizorii ofertantei, nu poate atrage nicio consecință nefavorabilă, în condițiile în care Ordonanța Guvernului nr. 17 din 15 iulie 2015 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare și modificarea și completarea unor acte normative, la art. V alin. (3), stabilește că se abrogă toate prevederile legale referitoare la obligația aplicării ștampilei de către respectivele societăți. De asemenea,

datarea lor se poate face prin raportare la data mesajelor e-mail. Faptul că unele sunt din luna martie nu conduce automat la concluzia că prețurile ar fi eronate. În plus, faptul că unele au fost adresate terțului susținător nu le afectează valabilitatea. De asemenea, capturile de pe paginile magazinelor online sunt valabile ca documente justificative de preț, până la proba contrară.

Important este ca prețul întregii oferte să fie unul real și sustenabil, care să nu împiedice buna execuție a contractului, iar, prin comisia de evaluare, nu a prezentat nicio dovadă contrarie în aceste sens, al caracterului nereal și nesustenabil al prețului, de natură să facă imposibilă îndeplinirea obligațiilor contractuale.

Pe de altă parte, nici solicitările adresate de autoritatea contractantă nu au fost precise, astfel încât S.R.L. să cunoască exact ce informații și documente trebuie să aducă autorității. Dacă ele ar fi fost precise, ofertele anexate de S.R.L. contestației sale ar fi fost comunicate, în prealabil, și autorității contractante, după cum chiar contestatoarea afirmă: "atașăm în anexa și respectivele oferte de preț solicitate producătorilor/furnizorilor, semnate și stampilate, pt. a dovedi Autorității ca dacă ne-ar fi solicitat expres să prezintăm aceste oferte de preț, exclusiv într-un format format semnat, stampilat și datat într-o anumită perioadă, am fi transmis."

Astfel, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor, motiv pentru care va admite contestația formulată de SC S.R.L. și va obliga autoritatea contractantă la anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 4856/10.08.2022, respectiv partea referitoare la respingerea ofertei SC S.R.L., și la anularea comunicării nr. 4865/10.08.2022, conform considerentelor de mai sus. Consiliul va dispune reevaluarea ofertei în referință, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC S.R.L., în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 4856/10.08.2022, respectiv partea referitoare la oferta SC S.R.L., și la anularea comunicării nr.

4865/10.08.2022. Dispune reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

...