



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. AFD.20260714.1/14.07.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52693/14.07.2026, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, prin reprezentant legal, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului cadru având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

„1. admiterea contestației;

2. obligarea autorității contractante, în principal, la adoptarea de măsuri de remediere a documentației de atribuire pentru Lotul 13 - Carne de pui, constând în: (a) eliminarea factorului de evaluare «Distanța de la locul de livrare al ofertantului până la locul de consum» (30 puncte) și redistribuirea ponderii acestuia către ceilalți factori de evaluare, fără afectarea ponderii maxime de 40% alocate factorului preț (art. 32 alin. (6) din Anexa la H.G. nr. 395/2016); (b) corelarea și uniformizarea factorilor de evaluare și a ponderilor între fișa de date și caietul de sarcini, astfel încât să existe un singur set de criterii clar, complet și fără echivoc; și (c) eliminarea trimeriei la art. 2 din O.G. nr. 21/1992 pentru definirea noțiunii de «producător»;

3. obligarea autorității contractante la prezentarea strategiei de contractare și a notei/documentelor de fundamentare a factorilor de evaluare pentru Lotul 13, din care să rezulte justificarea acestora și corelarea lor cu obiectul contractului;

4. obligarea autorității contractante la republicarea documentației modificate în SEAP și la stabilirea unei noi date-limită de depunere a ofertelor, astfel încât să fie asigurată o perioadă suficientă pentru elaborarea ofertelor;

5. suspendarea procedurii de atribuire pe Lotul 13 până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016.

În subsidiar, în măsura în care se va aprecia că nu se pot dispune măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii, solicităm anularea procedurii de atribuire în privința Lotului 13, în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016. Precizăm că măsurile de remediere solicitate sunt posibile fără anularea procedurii, documentația de atribuire putând fi remediată potrivit art. 26 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, anularea intervenind doar în lipsa oricărei alte măsuri de remediere”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă pe larg argumentele pentru care, în opinia sa, se impune modificarea documentației, astfel:

- Factorul de evaluare „Distanța de la locul de livrare până la locul de consum” este discriminatoriu, nefundamentat și restrânge concurența și libera circulație a mărfurilor;

- Neconcordanța dintre fișa de date și caietul de sarcini privind factorii de evaluare și distribuția punctajului;

- Definirea noțiunii de „producător” prin trimitere la art. 2 din O.G. nr. 21/1992 este nelegală și inadmisibilă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 29896/17.07.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 54341/20.07.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea, ca rămasă fără obiect, a contestației depusă de ca urmare a adoptării măsurilor de remediere.

Totodată, solicită respingerea capătului de cerere prin care contestatorul solicită suspendarea procedurii, precum și a capătului de cerere prin care se solicită anularea procedurii de atribuire, în privința Lotului nr. 13.

De asemenea, autoritatea învederează faptul că procedura de atribuire este supravegheată de ANAP, clarificările din oficiu postate în SEAP în data de 17.07.2026 având mențiunea „în așteptare emitere aviz”.

În drept, se invocă dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile legale invocate în conținutul prezentului punct de vedere.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. AFD.20260722.1/22.07.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 55070/22.07.2026, ... formulează *concluzii scrise*, prin care solicită menținerea pe rol și soluționarea pe fond a contestației, precizând că nu se opune conținutului măsurilor de remediere în măsura în care acestea vor deveni efective.

Astfel, potrivit contestatorului, contestația *nu* a rămas fără obiect, măsurile de remediere nefiind efective, deoarece:

- modificările sunt condiționate de un aviz ANAP care nu a fost emis;
- modificările nu sunt încă vizibile/opozabile în SICAP;
- în ipoteza în care ANAP ar emite un aviz condiționat ori nefavorabil, măsurile de remediere nu s-ar mai putea aplica în forma anunțată, iar viciile documentației de atribuire ar subzista.

De asemenea, în opinia contestatorului, o serie de aspecte nu au fost integral remediate și impun soluționarea pe fond.

Ulterior, prin adresa nr. 31613_2026/07/28, înregistrată la CNSC cu nr. 56759/28.07.2026, autoritatea contractantă formulează *note scrise*, prin care arată că, la această dată, s-a primit avizul ANAP privind modificările menționate în punctul de vedere, drept care susținerile contestatoarei privind „*riscul unui aviz nefavorabil sau necondiționat*” au rămas fără obiect.

Referitor la criticile care nu au fost integral acoperite prin măsurile anunțate, autoritatea precizează următoarele:

1. Republicarea documentației și stabilirea unei noi date-limită de depunere, nu este posibilă din motive independente de voința sa, în SICAP modificările se realizează pe aceeași documentație și prin clarificări/erate; în acest sens fiind prezentată clarificarea din 24.07.2026 prin care s-a modificat termenul limită pentru primirea ofertelor, acesta fiind 24.08.2026 ora 15.00 (față de data inițială 10.08.2026 ora 15.00); precum și copie-extras din SICAP - clarificare din oficiu automată din 27.07.2026;

2. Față de necesitatea unei definiri stricte a noțiunii de „*producător*” –autoritatea contractantă nu poate defini „*producătorul*” atâta timp cât definițiile din legislație sunt contradictorii; explicațiile privind punctarea intermediarilor din lanțul de aprovizionare se va realiza conform clarificărilor publicate în SICAP în data de 17.07.2026;

3. Contradicția din caietul de sarcini menționată de contestatoare în punctul III.3. –din Concluzii scrise a fost lămurită prin Clarificarea din oficiu postată în data de 17.07.2026 și vizibilă pentru operatorii economici din 21.07.2026 (conform extras din SICAP și conținutul Clarificării)

IV. Referitor la cererea de suspendare a procedurii pentru lotul 13 – se solicită constatarea faptului că toate solicitările contestatoarei au fost remediate, nefiindu-i imputabil că durează uneori câteva zile de la data adoptării măsurii până la vizualizarea măsurilor în SICAP;

V. Solicitarea contestatoarei privind cheltuielile de soluționare, trebuie respinsă.

Prin adresa nr. AFD.20260729.1/29.07.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 57084/28.07.2026, ... formulează *note scrise*, în cuprinsul cărora precizează că nu își mai menține susținerile referitoare la caracterul neefectiv al măsurilor de remediere, acestea rămânând fără obiect prin publicarea efectivă a modificărilor în SICAP.

De asemenea, își exprimă acordul cu privire la conținutul măsurilor de remediere adoptate, respectiv: definirea noțiunii de „*producător*”, eliminarea trimiterii la art. 2 pct. 1 din O.G. nr. 21/1992, înlăturarea contradicției interne din caietul de sarcini și stabilirea unei noi date-limită de depunere a ofertelor.

Cu privire la cererea de suspendare, ... solicită Consiliului să ia act de renunțare.

Totodată, precizează, în mod expres, că acordul exprimat privește exclusiv măsurile de remediere care răspund criticilor formulate prin contestația ce formează obiectul prezentului dosar, erata publicată în SEAP, la data de 22.07.2026, operând și modificări care nu au făcut obiectul contestației.

Cu privire la cheltuielile de soluționare, ... își menține cererea formulată și solicită Consiliului să constate că măsurile de remediere au fost adoptate și publicate în cursul soluționării prezentei contestații, iar nu anterior formulării acesteia. Ca atare, solicită obligarea autorității contractante la plata acestora.

Concluzionând, ... solicită Consiliului:

„1. Să constate că măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă au devenit efective prin publicarea în SICAP și că subscrisa este de acord cu conținutul acestora, în limitele arătate la pct. II și cu rezerva de la pct. IV;

2. Să ia act de renunțarea subscrisei la susținerile de la pct. II al Concluziilor scrise din 22.07.2026 privind caracterul neefectiv al măsurilor de remediere;

3. Să ia act de renunțarea subscrisei la cererea de suspendare a procedurii de atribuire pe Lotul 13;

4. Să ia act de rezerva expresă formulată la pct. IV, în sensul că acordul subscrisei nu se extinde asupra elementelor noi introduse prin erata publicată la 22.07.2026”.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. 212514045/1 din data de 13.07.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2608/14.07.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a acordului-cadru de achiziție publică având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Împotriva documentației de atribuire, în referire la lotul nr. 13, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, ulterior primirii contestației, raportat la aspectele contestate, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, conform informațiilor publicate în SEAP, măsuri de remediere față de care contestatorul arată că răspund criticilor sale și declară că este de acord cu conținutul lor, așa cum rezultă din corespondența ulterioară transmisă CNSC, redată mai sus.

Prin urmare, câtă vreme aspectele reclamate de contestator au fost remediate într-un sens considerat satisfăcător de acesta, solicitările din contestație sunt rămase fără obiect.

Cu privire la cererea de suspendare, Consiliul ia act de solicitarea contestatorului privind renunțarea la această cerere.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

În referire la solicitarea contestatorului transmisă pe calea concluziilor scrise, privind obligarea autorității contractante *la plata cheltuielilor de soluționare, în măsura în care acestea s-au efectuat*, Consiliul reține că la dosarul cauzei nu a fost depusă vreo dovadă a efectuării acestui tip de cheltuieli, drept care această solicitare va fi respinsă, în acord cu dispozițiile art. 26 alin. (9) din același act normativ, [Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.]

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Ia act de renunțare a contestatorului la cererea de suspendare a procedurii.

Respinge cererea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.