



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1393/C5/1178/1179/1191/1192

Data: 06.07.2022

Prin contestația nr. 182/18.05.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 25505/18.05.2022 și, respectiv, sub nr. 25982/20.05.2022, precizată prin adresa nr. 255/17.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 30727/20.06.2022, ce formează obiectul **dosarului nr. 1178/2022**, ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO, reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 12144/2022-M/11.05.2022, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, **afereant lotului 1**, document emis în procedura „proprie” de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază pentru obiectivele compuse din imobile, terenuri și construcții ce aparțin Consiliului Județean Ialomița”, lot 1 – „Sediul Administrativ al Consiliului Județean Ialomița și Sala de Spectacole”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul Slobozia, Piața Revoluției nr. 1, ... și a solicitat „anularea adresei nr. 12144/2022-M/11.05.2022 (...) și pe cale de consecință reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii depusă de către ... SRL și reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă în cadrul procedurii depusă de către ... SRL și clasată pe locul II (...)”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 183/18.05.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 25506/18.05.2022 și, respectiv, sub nr. 25983/20.05.2022, precizată prin adresa nr. 255/17.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 30727/20.06.2022, ce formează obiectul **dosarului nr. 1179/2022**, prin care ... SRL, având

aceleași date de identificare de mai sus, a contestat adresa nr. 12148/2022-M/11.05.2022, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, **afereant lotului 2** - „Imobile, terenuri și construcții – comuna Alexeni” și a solicitat „anularea adresei nr. 12148/2022-M/11.05.2022 (...) și pe cale de consecință reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii depusă de către ... SRL (...)”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 489/18.05.2022, transmisă prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 25720/19.05.2022, ce formează obiectul **dosarului nr. 1191/2022**, prin care Asocieria ... SRL - ... SRL, prin liderul de asociere ... SRL, cu sediul în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 12156/11.05.2022 reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, **afereant lotului 1** și a solicitat:

„1. anularea comunicării nr. 12156 din 11.05.2022 prin care oferta subscrisei a fost descalificată, precum și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestor acte în cadrul procedurii;

2. obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere constând în reluarea procedurii, respectiv reevaluarea ofertelor depuse, inclusiv a ofertei subscrisei;

3. în temeiul art. 33 din Legea nr. 101/2016, solicităm suspendarea procedurii de atribuire și/sau a executării contractului până la soluționarea cauzei”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 490/18.05.2022, transmisă prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 25721/19.05.2022, ce formează obiectul **dosarului nr. 1192/2022**, prin care ... SRL, având aceleași date de identificare de mai sus, a contestat adresa nr. 12158/11.05.2022, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, **afereant lotului 2** și a solicitat:

„1. anularea comunicării nr. 12158 din 11.05.2022 prin care oferta subscrisei a fost descalificată, precum și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestor acte în cadrul procedurii;

2. obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere constând în reluarea procedurii, respectiv reevaluarea ofertelor depuse, inclusiv a ofertei subscrisei;

3. în temeiul art. 33 din Legea nr. 101/2016, solicităm suspendarea procedurii de atribuire și/sau a executării contractului până la soluționarea cauzei”.

În cauza care formează obiectul dosarelor nr. 1178/2022, nr. 1179/2022, nr. 1191/2022 și nr. 1192/2022, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a formulat „cererea de intervenție în interes propriu” nr. 1019/27.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 27243/30.05.2022 și a solicitat Consiliul să dispună:

„- să admiteți ca temeinică și legală cererea de intervenție voluntară formulată de ofertantul desemnat câștigător ... SRL pentru lotul 2 și clasat pe locul II pentru lotul nr. 1;

- respingerea contestațiilor promovate de către ... SRL și ... SRL ca nefondate, în tot, criticile contestatoarelor fiind lipsite de temeinicie și legalitate;

- să mențineți ca temeinică și legală decizia autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare aparținând ... SRL, precum și toate actele subsecvente emise de către autoritatea contractantă, care a respectat legislația achizițiilor publice și actele normative incidente în materie, în vigoare”.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, prin Încheierea nr. 1457/C5/1178/1179/1191/1192 din 27.05.2022, Consiliul a conexasat cele patru contestații.

Cererile de suspendare a procedurii de atribuire formulate de contestatoarea ... SRL în dosarele nr. 1191/2022 și nr. 1192/2022 au fost respinse, ca nefondate, de către Consiliu, prin Încheierea nr. 1457/C5/1178/1179/1191/1192 din 27.05.2022.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, care face obiectul dosarului **nr. 1178/2022, ... SRL** a precizat oferta depusă de societatea sa, în cadrul procedurii, s-a clasat pe locul III, cu o valoare ofertată de 19,49 lei/oră fără TVA.

... SRL a formulat critici referitoare la oferta declarată câștigătoare pentru lotul 1, depusă de ... SRL. Cu privire la elementele componente ale tariful ofertat, ... SRL consideră că acest ofertant nu poate justifica/susține, în mod legal, tariful ofertat și conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, motivat de următoarele aspecte:

Conform documentației de atribuire, autoritatea contractantă a impus ca serviciile de pază să fie acoperite cu 4 agenți de pază în ture de câte 12 ore pentru o perioadă de 12 luni de zile, respectiv pentru un număr de 8.760 ore, astfel încât în cadrul unui post de pază permanent 24/24 ore pentru cele 12 luni de zile vor fi realizate în total, conform cerințelor autorității contractante, un număr de 8.760 ore.

Pe cale de consecință, într-o lună pentru un post de pază permanent se vor realiza, în medie, 730 ore ($8.760 \text{ ore} : 12 \text{ luni} = 730 \text{ ore lună}$).

Având în vedere cele 730 ore lunare raportate la un număr de 4 agenți impuși de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire a procedurii, rezultă faptul că un agent de securitate va presta un număr de 182,50 ore/lună ($730 \text{ ore/lună} : 4 \text{ agenți de securitate} = 182,50 \text{ ore/lună}$).

Având în vedere cele 182,50 ore/lună, ... SRL a detaliat elementele constitutive ale prețului și a demonstrat faptul că ofertantul în cauză nu

respectă legislația incidentă cu privire la salarizarea personalului, după cum urmează:

Ofertantul nu respectă în alcătuirea tarifului ofertat următoarele:

- salariul fără sporuri și alte adaosuri de 2.781,12 lei;
- sporul de noapte de 231,71 lei;
- sporul de sărbători legale de 114,29 lei;
- sporul pentru muncă suplimentară (75%) de 173,34 lei;
- concediul de odihnă 20 zile/an de 212,50 lei.

... SRL consideră că acest ofertant nu își poate susține/justifica, în mod legal, tariful ofertat și pe cale de consecință oferta acestuia trebuia declarată neconformă/inadmisibilă.

În ceea ce privește fondul de handicap, ... SRL a formulat următoarele critici:

Acest ofertant nu cuprinde în fundamentarea tarifului ofertat cheltuieli cu privire la fondul de handicap și nici nu face dovada că ar avea persoane cu handicap angajate în procent de 4% din numărul total de salariați angajați.

... SRL consideră că autoritatea contractantă nu a efectuat verificările în cauză cu privire la aspectele sus-menționate. Autoritatea contractantă nu a făcut o verificare completă a propunerii financiare depusă de acest ofertant.

Referitor la cheltuielile directe și indirecte, prevăzute de Codul Fiscal, ... SRL a precizat că ofertantul, în categoria „cheltuieli anexe”, nu detaliază valorile cuprinse la acest capitol, ținând cont de faptul că acest ofertant invocă o valoare nerealistă, imposibil de justificat, insuficientă pentru executarea contractului în condițiile tehnice asumate, raportat la cheltuielile care se presupun a fi necesare.

Comisia de evaluare avea obligația de a verifica dacă sumele alocate de ofertant pentru aceste cheltuieli sunt suficiente pentru executarea viitorului contract în condițiile solicitate prin caietul de sarcini, precum și pentru respectarea legislației în vigoare.

... SRL a învederat faptul că elementele de cost, ce se cuprind în cheltuielile directe și cele indirecte, sunt descrise în Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003, pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune: Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor:

Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor și al serviciilor, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:

- a) cheltuieli directe;
- b) cheltuieli indirecte;
- c) cheltuieli de desfacere;
- d) cheltuieli generale de administrație.

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru, etc.), încă din momentul efectuării lor și, ca atare, se includ direct în costul obiectivelor respective.

Cheltuielile directe cuprind costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială, etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei. Cheltuielile indirecte cuprind regia fixă de producție, formată din cheltuieli indirecte de producție care rămân relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor, regia variabilă de producție, care constă în cheltuieli indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de material și forța de muncă.

... SRL consideră că valoarea contabilă a cheltuielilor indirecte prinse în Fundamentarea tarifului de acest ofertant este zero, în cuprinsul lor negăsindu-se costuri de regie aferente acestui contract (de exemplu, amortizarea activelor societății, servicii de contabilitate a firmei ori alte servicii), ci doar cheltuieli directe, repartizate pe fiecare agent/oră.

În fapt, ... SRL a oferat un preț lipsit de fermitate, construit în contradicție cu prevederile legale, cu dispozițiile caietului de sarcini. Astfel, ... SRL consideră că ofertantul nu poate justifica tariful propus, deci tariful nu este rezultatul liberei concurențe.

... SRL a învederat faptul că orice activitate de pază impune, atât cheltuieli directe, cât și cheltuieli indirecte, ofertanții având obligația includerii lor în propunerea financiară, respectiv în tariful/agent/om.

Prin necuprinderea în propunerea financiară a tuturor costurilor, oferta trebuia declarată neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Referitor la cheltuielile directe, ... SRL a precizat următoarele:

- art. 40 din Legea nr. 333/2003 prevede uniforma de lucru cu însemne distinctive, dotare standard (geacă, cămașă, pantaloni, încălțăminte, centură, ecuson);

- art. 43 din Legea nr. 333/2003 și art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012 prevede echipamente de lucru (spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază;

- telefonie mobilă conform art. 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012;

- medicina muncii (examen medical periodic care se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni, în conformitate cu pct. 2 lit. c) Anexa 1 din HG nr. 315/2007 și examen psihologic.

- cheltuieli cu privire la controlul agenților de securitate pe fiecare tură, conform Legii nr. 333/2003 și 301/2012;

- cheltuieli cu privire la pregătirea continuă a agenților de securitate din posturi.

... SRL apreciază că autoritatea contractantă nu a efectuat verificările în cauză cu privire la aspectele sus-menționate. Autoritatea

contractantă nu a făcut o verificare completă a propunerii financiare depusă de acest ofertant.

În continuarea susținerilor sale, ... SRL a formulat critici referitoare la utilizarea subvențiilor.

În situația în care acest ofertant invocă faptul că beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002, comisia de evaluare avea obligația legală să dispună efectuarea de verificări efective asupra ofertanților care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 și să nu accepte o diminuare artificială a prețului, sens în care invocă practica instanțelor de judecată.

Autoritatea contractantă are obligația nu doar de a solicita clarificări, ci, și de a verifica răspunsurile primite și dacă justifică prețul ofertat.

Pe cale de consecință, ofertantul trebuie să îi implice pe angajații pentru care se primesc subvenții în derularea viitorului contract, ce face obiectul prezentei proceduri, ori probabil acești angajați sunt utilizați în cadrul altor contracte de pază al căror tarif a fost deja diminuat pe baza acestor subvenții, neputând fi diminuat tariful în mai multe contracte, aspect ce nu a fost verificat de către comisia de evaluare.

Oferta având caracter ferm, în prestarea serviciilor, ofertantul în cauză trebuie să execute serviciile în condițiile oferate, respectiv cu persoanele pentru care a primit subvenții.

Astfel, în mod definitiv, atât Consiliul cât și instanța au statuat că angajații pentru care sunt obținute subvenții, în baza Legii nr. 76/2002 trebuie implicați în derularea viitorului contract încheiat urmare a procedurii de atribuire, pentru care s-a diminuat prețul ofertat.

În acest sens, ... SRL a invocat jurisprudența CNSC și a instanțelor de judecată.

Prin urmare, comisia de evaluare avea obligația, potrivit art. 133 alin. (1) și art. 134 din HG nr. 395/2016 de a stabili dacă ofertantul se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 137 alin. (1) și (3) lit. a), c), d), g), ale aceluiași act normativ și de a solicita cel puțin următoarele clarificări cu privire la subvențiile utilizate de către ofertantul în cauză, pe lângă Convențiile încheiate cu AJOFM:

- dispozițiile de plată emise de către AJOFM, din care să rezulte sumele ce urmează a fi obținute în baza convențiilor invocate de ofertant;
- tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă prin convenții;
- dovada faptului că ofertantul va folosi, pe posturile ce fac obiectul contractului, persoanele încadrate în muncă prin convenție, de exemplu declarație de disponibilitate din partea fiecărei persoane;
- extrasul Revisal care atestă că persoanele în cauză sunt încă salariați activi, precum și funcția pentru care sunt încadrați;
- dovada faptului că acest ofertant nu a utilizat aceleași subvenții și în alte proceduri la care a participat;
- modul de calcul al prețului ofertat raportat la sumele ce urmează a fi obținute în baza subvențiilor;
- dovada domiciliului persoanelor încadrate în muncă prin convenții.

Totodată, ... SRL a învederat prevederile Codului Muncii, cu privire la salariatul delegat, care are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare.

Cu privire la acest aspect, ofertantul nu a cuprins la Cap. „Cheltuieli conexe”, cheltuielile privind cazarea/detașarea/delegarea și nu a depus nici un document de unde să rezulte domiciliul persoanelor încadrate în muncă prin convenții.

Autoritatea contractantă avea obligația legală de a verifica dacă acest ofertant a inclus în tariful ofertat cheltuielile privind cazarea/detașarea/delegarea, cu atât mai mult cu cât acest ofertant nu are sediul în raza obiectivelor pentru care urmează să fie asigurat serviciul de pază și ofertantul în cauză nu a prezentat dovada domiciliului persoanelor încadrate în muncă prin convenții.

Principiile egalității de tratament și al nediscriminării, prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, sunt esențiale în cadrul derulării unei proceduri de achiziție, aceste principii impunând ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în ofertare și ofertele acestora să fie supuse acelorași exigențe pentru toți ofertanții.

... SRL consideră că autoritatea contractantă nu a efectuat verificările în cauză cu privire la aspectele sus-menționate.

În continuare, ... SRL a prezentat critici referitoare la cheltuielile aferente subcontractării serviciilor de monitorizare și intervenție. Astfel, la Cap. „Cheltuieli directe”, ... SRL nu a cuprins cheltuieli cu subcontractarea serviciilor de monitorizare și intervenție prin dispecerat, reprezentând 0,87% din valoarea totală a serviciilor oferate.

Pe cale de consecință, contestatoarea consideră că oferta depusă de către ... SRL în cadrul lotului nr. 1 trebuia declarată inacceptabilă.

Referitor la ofertantul ... SRL (locul 2 în clasament), autoarea contestației a formulat critici identice cu cele prezentate anterior pentru ofertantul ... SRL, în ceea ce privește:

- elementele componente ale tariful ofertat;
- cheltuielile directe și indirecte prevăzute de Codul fiscal;
- utilizarea subvențiilor;
- cheltuielile aferente subcontractării serviciilor de monitorizare și intervenție.

... SRL a solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 25782/1178/C5/19.05.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii și contestația.

... SRL a depus, în original contestația nr. 182/18.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 25982/20.05.2022.

Prin corespondența nr. 188/20.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 26037/20.05.2022, ... SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii aferentă contestației.

Ulterior, ... SRL a depus, prin poștă, în original, adresa nr. 188/20.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 26133/23.05.2022, însoțită de originalul Recipisei de consemnare nr. 208068664/1 din 20.05.2022, în sumă de 3.854,40 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Vaslui.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 13498/23.05.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 26323/23.05.2022, referitor la contestația care formează obiectul dosarului nr. 1178/2022, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL ca nefondată.

Referitor la motivul invocat în contestație, respectiv, reanalizarea și reevaluarea ofertei declarate admisibilă și câștigătoare a procedurii depuse de către ... SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Formularul de ofertă și fundamentarea prețului/post prezentate de anexa acestuia întocmite de ... SRL pentru lotul 1 sunt în valoare de 150.672 lei, respectiv 17,20 lei/oră pentru 1 post pază.

Fundamentarea prețului pentru tariful unitar ofertat detaliază următoarele cheltuieli pentru 1 post de pază permanent, calculat pentru 12 luni, pentru 4,55 agenți pe post:

1. total salarii pentru toate posturile de pază și toți agenții de pază implicați în executarea contractului, raportat la valoarea salariului minim brut pe economie de 2.550 lei (15,239 lei/oră);

2. total spor de noapte, justificat în conformitate cu art. 126 din Codul Muncii;

3. total spor muncă suplimentară și total spor weekend;

4. total spor pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală;

5. total indemnizații concedii de odihnă;

6. fond de handicap;

7. contribuția asiguratorie pentru muncă;

8. total cheltuieli indirecte;

9. total profit, evaluarea documentelor care fundamentează tariful ofertat fiind formalizată în procesele-verbale: 11207/2022-M/02.05.2022, 11764/2022-W/06.05.2022 și 12000/2022- Y/10.05.2022 pentru lotul 1.

Tariful calculat în urma fundamentării prețului pentru acest ofertant fără aplicarea reducerii din subvenții a fost de 19,77 lei/oră, mai mare decât tariful prezentat de ... SRL de 19,49 lei/oră.

Pentru reducerea tarifului, ofertantul declarat câștigător al lotului 1, a prezentat Convenția nr. 86658/15.10.2021 emisă de AJOFM Mureș pentru un număr de 6 șomeri în vârstă de peste 45 ani, însoțită de Dispoziția nr. 406/15.10.2021 privind stabilirea dreptului de finanțare a subvenției pentru Convenția nr. 86658/15.10.2021, dispoziție în care sunt nominalizați beneficiarii subvenției. Reducerea din subvenția prezentată este de 22.500 lei (2 angajați x 5 luni x 2250 lei). Prin prezentarea acestei convenții, încheiată în baza Legii nr. 76/2002 cu AJOFM Mureș, pentru personalul propus, tariful ofertat devine 17,20 lei.

Prin adresa nr. 11765/2022-K/06.05.2022, comisia de evaluare a solicitat clarificări după cum urmează:

- prezentați dovezi din care să rezulte că la data transmiterii ofertei persoanele beneficiare ale Convenției AJOFM nr. 86658/15.10.2021 sunt angajate ale SC ... SRL, prezentarea atestatului pentru numitul GRANCEA TOMA IOAN (pentru care ofertantul atașase în oferta transmisă adeverința nr. 802/12.06.2021 prin care se demonstrează faptul că acesta este înscris la cursul de formare profesională).

În urma analizei răspunsului la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul declarat câștigător al lotului 1 justifică tariful prezentat prin reducerea tarifului pentru 2 angajați x 5 luni x 2.250 lei în baza convenției nr 86658/15.10.2021, folosind 4,55 agenți care vor acoperi postul de pază. Pentru aceștia prezintă atestate iar pentru beneficiarii de subvenție AJOFM, prezintă extras Revisal din care rezultă că sunt angajați ai societății.

Comisia de evaluare a considerat că ofertantul a justificat prețul neobișnuit de scăzut.

Cu privire la critica ... SRL referitoare la elementele componente ale tarifului ofertat, comisia de evaluare consideră că ofertantul declarat câștigător al lotului 1 a fundamentat tariful ofertat raportându-se la cerințele din documentația de atribuire și cu respectarea legislației muncii.

Cu privire la critica ... SRL referitoare la fondul de handicap, comisia de evaluare consideră că ofertantul declarat câștigător al lotului 1 a prevăzut și a luat în calcul cheltuiala cu fondul de handicap ($2.550 \times 4\% \times 160,44$ ore/post).

În ceea ce privește critica formulată de ... SRL referitoare la cheltuielile directe și indirecte, comisia de evaluare consideră că ofertantul declarat câștigător a prevăzut și a luat în calcul cheltuieli directe (0,80 lei/oră) care includ costurile cu medicina muncii, comunicațiile, cheltuieli cu deplasările, cheltuieli șef obiectiv, controale, instruirea personalului, transport, cazare, combustibil, diurne, delegări, cu mențiunea că uniforme, echipamentele individuale, regăsite sunt în stoc, cheltuieli indirecte (0,5 lei/oră) ce includ cheltuieli administrative și orice alte cheltuieli indirecte ce pot apărea pe parcursul derulării contractului.

Cu privire la critica ... SRL referitoare la utilizarea subvențiilor, comisia de evaluare a considerat următoarele:

Ofertantul ... SRL a prezentat Convenția nr. 86658/15.10.2021, însoțită de Dispoziția nr. 406/ 15.10.2021 privind stabilirea dreptului de finanțare a subvenției pentru Convenția nr. 86658/15.10.2021, dispoziție în care sunt nominalizați beneficiarii subvenției (echivalentul tabelului nominal cu persoanele încadrate în muncă prin subvenții).

Beneficiarii subvenției se regăsesc în personalul propus pentru executarea contractului, Declarația privind personalul desemnat pentru executarea contractului, personal pentru care prezintă atestate (echivalent al dovezii că ofertantul va folosi pe posturile ce fac obiectul contractului persoanele încadrate în muncă prin convenție). Autoritatea contractantă nu a solicitat nici în documentația de atribuire și nici prin solicitări de clarificări prezentarea unor documente similare declarației de disponibilitate, deoarece nu a considerat că este necesar. Agenții de pază sunt angajați ai ofertantului și, conform specificului activității, nu își desfășoară activitatea la sediul angajatorului, motiv pentru care dovada domiciliului agenților de pază este irelevantă. Comisia de evaluare a solicitat extras Revisal pentru personalul propus și a constatat că aceștia sunt angajați activi al ofertantului, pe perioada nedeterminată, în funcția de agenți de securitate.

Referitor la valoarea reducerii tarifului ofertat în baza subvenției prezentate, comisia a verificat încadrarea acesteia în durata contractului (mai-decembrie 2022), reducerea fiind calculată pentru 5 luni, respectiv mai-septembrie 2022. Convenția a fost acordată pentru perioada 15.10.2021-14.10.2022.

În cheltuielile directe și indirecte detaliate ofertantul a precizat că acestea cuprind cheltuieli cu deplasările, transport, cazare, diurne, delegări, respectiv „alte cheltuieli indirecte” ce pot apărea pe parcursul derulării contractului.

Comisia de evaluare nu a considerat necesar să solicite clarificări referitoare la dovada faptului că ofertanții nu au utilizat aceleași subvenții și în alte proceduri la care au participat, deoarece nu o consideră o informație relevantă. Participarea la o procedură nu înseamnă câștigarea acesteia.

Mai mult, răspunsul la o clarificare legată de dovada faptului că ofertanții nu au utilizat aceleași subvenții și în alte proceduri la care au participat și au fost declarați câștigători nu poate fi decât o declarație pe proprie răspundere a ofertantului în cauză, pe care comisia de evaluare nu are cum să o verifice. Comisia a considerat că odată ce ofertantul a propus reducerea prețului în baza unei subvenții, acesta și-a asumat faptul că reducerea respectivă va fi folosită pentru contractul care urmează a fi semnat dacă va fi declarat câștigător.

Cu privire la critica ... SRL referitoare la cheltuielile aferente subcontractării, comisia de evaluare consideră că ofertantul declarat câștigător al lotului 1 a prevăzut și a luat în calcul cheltuieli pentru intervenție dispecerat, monitorizare (0,15 lei/oră), valoarea de 0,15 lei x 8.760 ore = 1.314 lei fiind identică cu cea prevăzută în Acordul de subcontractare.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 prevede următoarele: „Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal”.

Comisia de evaluare apreciază că ... SRL a prezentat o calculație de tarif sustenabilă care respectă prevederile HG nr. 1071/2021 și al Codului Muncii, reducerea tarifului ofertat fiind justificată prin subvenții din convenții, în condițiile legii.

Referitor la motivul invocat în contestație, respectiv, reanalizarea și reevaluarea ofertei declarate admisibilă în cadrul procedurii, depusă de către ... SRL, comisia de evaluare a precizat următoarele:

Formularul de ofertă și fundamentarea prețului/post prezentate de anexa acestuia întocmit de ... SRL pentru lotul 1 sunt în valoare de 154.351,20 lei, respectiv 17,62 lei/oră pentru 1 post pază.

Calculația de preț pentru tariful unitar ofertat detaliază următoarele cheltuieli pentru 1 post de pază permanent, calculat pentru 12 luni, pentru 4,36 agenți pe post:

10. Total salarii pentru toate posturile de pază și toți agenții de pază implicați în executarea contractului: raportat la valoarea 2.560 lei, mai mare decât salariul minim brut pe economie de 2.550 lei (15,239 lei/oră);

11. Total spor de noapte;

12. Total spor muncă suplimentară și total spor weekend;

13. Total spor pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală;

14. Total indemnizații concedii de odihnă;

15. Fond de handicap;

16. Contribuția asiguratorie pentru muncă;

17. Total cheltuieli indirecte;

18. Total profit.

Evaluarea documentelor care fundamentează tariful ofertat a fost formalizată în Procesele-verbale: nr. 11207/2022-M/02.05.2022, nr. 11764/2022-W/06.05.2022 și nr. 12000/2022- Y/10.05.2022 pentru lotul nr. 1.

Tariful calculat în urma fundamentării prețului pentru acest ofertant, fără aplicarea reducerii din subvenții a fost de 20,07 lei/oră, mai mare decât tariful prezentat de ... SRL de 19,49 lei/oră.

Pentru reducerea tarifului, ... SRL a prezentat Convenția nr. 60/26.10.2021 emisă de AJOFM București pentru un număr de 17 șomeri în vârstă de peste 45 ani însoțită de Tabelul anexă la Convenția nr. 60/26.10.2021, Dispoziția nr. 60 prin care se stabilește plata a 459.000 lei, Anexa nr. 3836/24.03.2022 prin care se dovedește angajarea celor 2 agenți prezentați în tabelul anexă la Convenția nr. 60. Reducerea din subvenția prezentată este de 21.451,3 lei (2 angajați x 175 zile x 73,97 lei/zi). Suma de 73,97 lei/zi subvenție reprezintă suma rezultată în urma calcului: 2.250 lei/lună x 12 luni : 365 zile. Prin prezentarea acestei convenții încheiate în baza Legii nr. 76/2002 cu AJOFM București pentru personalul propus, tariful ofertat devine 17,62 lei.

Prin adresa nr. 11209/2022-0/02.05.2022, comisia de evaluare, a solicitat clarificări după cum urmează:

„- prezentați dovezi din care să rezulte că la data transmiterii ofertei persoanele beneficiare ale Convenției AJOFM nr. 60/26.10.2021, respectiv MORCOV NICOLAE și BADEA VASILE sunt angajate ale ... SRL”.

În urma analizării răspunsului la clarificări, comisia de evaluare constată că ofertantul a răspuns, prezentând extrase Revisal per salariat, pentru MORCOV NICOLAE, BADEA VASILE din care rezultă că aceștia sunt angajați ai societății.

Comisia de evaluare consideră că ofertantul a justificat prețul neobișnuit de scăzut.

Cu privire la critica ... SRL referitoare la elementele componente ale tarifului ofertat, comisia de evaluare consideră că ofertantul ... SRL a fundamentat tariful ofertat raportându-se la cerințele din documentația de atribuire și cu respectarea legislației muncii.

Cu privire la critica ... SRL referitoare la fondul de handicap, comisia de evaluare consideră că ofertantul ... SRL a prevăzut și a luat în calcul cheltuiala cu fondul de handicap, prezentând în acest sens documente justificative (angajați cu grad de handicap, nr. total de salariați, extrase Revisal).

Cu privire la critica ... SRL referitoare la cheltuielile directe și indirecte, autoritatea contractantă consideră că ofertantul ... SRL a prevăzut și a luat în calcul cheltuieli directe/indirecte în valoare de 4.628,40 lei care includ costurile cu dotare agenți de pază cu uniforme de serviciu, logistică, mijloace de comunicare, consumabile, medicina muncii, pregătire profesională, monitorizare și intervenție, combustibil/control, asigurări, administrare personal, alte cheltuieli neprevăzute.

Cu privire la critica ... SRL referitoare la utilizarea subvențiilor, comisia de evaluare consideră următoarele:

Ofertantul a prezentat Convenția nr. 60/26.10.2021 emisă de AJOFM București însoțită Tabelul anexă la convenție, Dispoziția nr. 60 prin care se stabilește plata a 459.000 lei.

Beneficiarii subvenției se regăsesc în personalul propus pentru executarea contractului, respectiv personalul pentru care a prezentat atestate în propunerea tehnică. Comisia de evaluare nu a solicitat nici în documentația de atribuire și nici prin solicitări de clarificări prezentarea unor documente similare declarației de disponibilitate deoarece nu a considerat că este necesar. Agenții de pază sunt angajați ai ofertantului și, conform specificului activității, nu își desfășoară activitatea la sediul angajatorului, motiv pentru care dovada domiciliului agenților de pază este irelevantă.

Comisia de evaluare a solicitat extras Revisal pentru personalul propus beneficiar al Convenției nr. 60 și a constatat că aceștia sunt angajați activi al ofertantului, pe o perioadă nedeterminată, în funcția de agenți de securitate.

Referitor la valoarea reducerii în baza subvenției prezentate, comisia a verificat încadrarea acesteia în durata contractului (mai-decembrie 2022), reducerea fiind calculată pentru 175 zile, respectiv 1 mai - 25 octombrie 2022. Convenția a fost acordată pentru perioada 26.10.2021-25.10.2022.

În cheltuielile directe și indirecte detaliate, ofertantul precizează că nu sunt necesare cheltuieli conform art. 44 din Codul Muncii deoarece activitatea se va desfășura în lipsa unui loc de muncă fix. Mai mult, agenții de pază propuși au domiciliul stabil în

Comisia de evaluare nu a considerat necesar să solicite clarificări referitoare la dovada faptului că ofertanții nu au utilizat aceleași subvenții și în alte proceduri la care au participat deoarece nu o consideră o informație relevantă. Participarea la o procedură nu înseamnă câștigarea acesteia.

Mai mult, răspunsul la o clarificare legată de dovada faptului că ofertanții nu au utilizat aceleași subvenții și în alte proceduri la care au participat și au fost declarați câștigători nu poate fi decât o declarație pe proprie răspundere a ofertantului în cauză, pe care comisia de evaluare

nu are cum să o verifice. Comisia a considerat că odată ce ofertantul a propus reducerea prețului în baza unei subvenții, acesta și-a asumat faptul că reducerea respectivă va fi folosită pentru contractul care urmează a fi semnat dacă va fi declarat câștigător.

Cu privire la critica ... SRL referitoare la cheltuielile aferente subcontractării, comisia de evaluare consideră că ofertantul ... SRL a prevăzut și a luat în calcul, în cadrul cheltuielilor indirecte, cheltuieli pentru monitorizare și intervenție conform valorii prevăzute în Acordul de subcontractare.

În continuare, autoritatea contractantă reproduce conținutul art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și apreciază că ... SRL a prezentat o calculație de tarif sustenabilă care respectă prevederile HG nr. 1071/2021 și ale Codului Muncii, reducerea tarifului ofertat fiind justificată prin subvenții din convenții, în condițiile legii.

Comisia de evaluare a tratat, în mod egal, ofertanții solicitând pe parcursul procesului de evaluare clarificări tuturor participanților la procedura de atribuire ori de câte ori a considerat necesar.

Documentația de atribuire a fost publicată atât pe site-ul instituției, cât și SEAP, autoritatea contractantă respectând în acest fel principiul transparenței statuat de Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a concluzionat că a respectat legislația în materia achizițiilor publice, principiile ce stau la baza acesteia, asigurând în același timp cadrul legal pentru desfășurarea procedurii proprii pentru atribuirea contractului de servicii de pază.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 13498/23.05.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 26718/25.05.2022, împreună cu documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresele nr. 27056/1178/C5/27.05.2022, nr. 27060/1191/C5/27.05.2022 și nr. 27059/1178/C5/27.05.2022, Consiliul a solicitat ofertanților ... SRL (lot 1), ... (lot 1 și 2) și ... SRL (lot 1 și 2) să comunice temeiul juridic al încadrării unor înscrisuri depuse în procedură ca fiind confidențiale, să probeze, respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de confidențialitate informațiilor indicate ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

... SRL a transmis adresa nr. 1018/27.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 27296/30.05.2022, prin care a răspuns solicitărilor Consiliului referitoare la confidențialitatea informațiilor din cuprinsul ofertelor sale depuse în cadrul loturilor nr. 1 și 2.

... SRL a transmis adresa nr. 3/01.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 27802/02.06.2022, prin care a răspuns solicitărilor Consiliului referitoare la confidențialitatea informațiilor din cuprinsul ofertei sale depusă în cadrul lotului nr. 1 al procedurii.

Până la data emiterii prezentei decizii, ... SRL nu dat curs solicitărilor CNSC și nici nu a confirmat primirea corespondenței, deși aceasta a fost transmisă, atât prin poștă, la adresa din municipiul Slobozia, Bd. Unirii nr. 20, bloc U5A, sc. A, parter, ap. 63, județul, Ialomița, cât și prin mijloace electronice (e-mail), la adresele de contact rinoachizitii@gmail.com

(indicată de ofertant în formularul „*Declarație privind datele de contact și corespondență*”) și rinoguard2015@ gmail.com.

Având în vedere cererea ... SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 27994/1178/1179/C5/02.06.2022, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 06.06.2022. Totodată, Consiliul a încunoștințat contestatoarea cu privire la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/ 2016.

... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail) și la registratura CNSC, în original, adresa nr. 218/ 07.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 28749/07.06.2022 și, respectiv, sub nr. 29154/06.06.2022, intitulată „concluzii scrise”.

Referitor la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător al lotului 1, respectiv ... SRL, autoarea contestației a învederat faptul că autoritatea contractantă a solicitat, la Cap. V.2 din caietul de sarcini aferent lotului 1 ca „Agenții de pază să fie atestați în conformitate cu Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor și protecția persoanelor”.

Se arată că ofertantul declarat câștigător a depus, pentru una dintre persoanele propuse ca agent de pază, o adeverință, care certifică faptul că ar fi înscrisă la curs de calificare pentru agent de securitate din data de 12.06.2021, ori, în conformitate cu Legea nr. 333/2003, „conducătorii unităților prevăzute la art. 2 alin. (1) pot angaja pe durată determinată persoanele care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 36 lit. a) - c), dar nu mai mult de 3 luni și doar la prima angajare, cu scopul de a asigura perioada necesară pentru finalizarea procedurilor de angajare și de obținere a atestatului profesional”. În speță, persoana propusă ca agent de securitate nu îndeplinește condițiile legale pentru a presta servicii de pază având emisă doar o adeverință care certifică faptul că aceasta ar fi înscrisă la curs de calificare pentru agent de securitate din data de 12.06.2021, astfel încât perioada de 3 luni este depășită.

Prin urmare, ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele autorității contractante din documentația de atribuire a procedurii cu privire la prestarea serviciilor de pază cu agenți de pază atestați.

Ofertantul declarat câștigător menționează faptul că va utiliza pentru ducerea la îndeplinire a contractului pentru acest lot un număr de 4,55 agenți de pază, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în caietul de sarcini, în mod expres, la Cap. II „Descrierea serviciilor solicitate” faptul că: „Dispozitivul de pază al obiectivului va fi format dintr-un post fix permanent, amplasat la intrarea principală în obiectiv, de pe latura de est a clădirii și va fi acoperit cu 4 agenți de pază pentru executarea serviciului în post fix, în ture de 12 ore”.

Pe cale de consecință, ... SRL consideră că ofertantul nu îndeplinește cerințele autorității contractante din documentația de atribuire cu privire la numărul de agenți de pază solicitați pentru ducerea la îndeplinire a contractului.

De asemenea, ... SRL a precizat că ofertantul prezintă în susținerea tarifului ofertat Convenții încheiate cu Agenția Județeană de Ocupare a Forței de Muncă Mureș, în condițiile în care dispozitivul de pază care face obiectul prezentei proceduri este în Prin urmare, acești angajați sunt

utilizați în cadrul altor contracte de pază al căror tarif a fost deja diminuat pe baza acestor subvenții, neputând fi diminuat tariful în mai multe contracte, aspect ce nu a fost verificat de către comisia de evaluare.

Oferta având caracter ferm, în prestarea serviciilor, ofertantul în cauză trebuie să execute serviciile în condițiile oferite, respectiv cu persoanele pentru care a primit subvenții.

... SRL arată că ofertantul nu prezintă Declarații de disponibilitate, conform Codului Muncii, pentru personalul propus din convenții pentru ducerea la îndeplinire a contractului. Codul Muncii prevede faptul că un salariat nu poate fi delegat/detașat pe o perioadă mai mare de 60 de zile fără acordul acestuia.

Totodată ... SRL a învederat faptul că domiciliul agenților de pază propuși pentru ducerea la îndeplinire a contractului este relevant, deoarece se impune includerea în tariful oferit a cheltuielilor privind cazarea/detașarea/delegarea/diurna, cu atât mai mult cu cât acest ofertant nu are sediul în raza obiectivelor pentru care urmează să fie asigurat serviciul de pază și ofertantul în cauză nu a prezentat dovada domiciliului persoanelor încadrate în muncă prin convenții.

Principiile egalității de tratament și al nediscriminării sunt esențiale în cadrul derulării unei proceduri de achiziție, aceste principii impunând ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în ofertare și ofertele acestora să fie supuse acelorași exigențe pentru toți ofertanții.

Ofertantul a declarat că salariații propuși pentru ducerea la îndeplinire a contractului pentru care a obținut subvenții nu au un loc de muncă fix, iar în această situație se aplică prevederile art. 25. (clauza de mobilitate). Prin clauza de mobilitate, părțile în contractul individual de muncă stabilesc că, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă. În acest caz salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură.

Cuantumul prestațiilor suplimentare în bani sau modalitățile prestațiilor suplimentare în natură sunt specificate în contractul individual de muncă.

... SRL a învederat faptul că ofertantul declarat câștigător nu a cuprins în fundamentarea tarifului oferit nici un quantum al prestațiilor suplimentare în bani sau prestațiile suplimentare în natură, așa cum prevede legislația.

Autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului declarație pe proprie răspundere cu privire la faptul că acest ofertant nu a utilizat aceleași subvenții și în alte proceduri la care a participat.

Ofertantul declarat câștigător face o înșiruire de cheltuieli directe și indirecte, fără a fi cuantificate și dovedite individual pe fiecare componentă de cost, iar autoritatea contractantă nu a verificat dacă quantumul acestora este real și dacă este dovedit.

Ofertantul declarat câștigător nu cuprinde în fundamentarea tarifului oferit cheltuielile aferente controlului medical periodic, pentru avizul psihologic, nu face dovada că deține în stoc uniforme, echipamente, registre, așa cum menționează în propunerea financiară.

Ofertantul declarat câștigător nu cuprinde în înșiruirea de cheltuieli directe, cheltuielile cu subcontractatul în cuantum de 1.314 lei, iar aprecierea autorității contractante că „ofertantul în cauză ar acoperi aceste cheltuieli”, nu se justifică atât timp cât din lecturarea înșiruirii de cheltuieli nu rezultă în mod evident aceste costuri.

Cu privire la cheltuielile privind fondul de handicap, ... SRL a învederat că dovedirea acestor cheltuieli se face, în mod obligatoriu, conform prevederilor Codului Fiscal prin depunerea Declarației 100 la ANAF din care rezultă obligațiile operatorului economic cu privire la Codul 810 - vărsăminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap, confirmată cu indexul de încărcare la data Raportării.

... SRL a reiterat faptul că ofertantul declarat câștigător nu cuprinde în fundamentarea tarifului ofertat cheltuielile cu privire la fondul de handicap și nici nu face dovada că ar avea persoane cu handicap angajate în procent de 4% din numărul total de salariați angajați, prin urmare autoritatea contractantă nu a efectuat verificările în cauză cu privire la aceste aspecte.

Referitor la oferta depusă ... SRL, autoarea contestației a precizat că acest ofertant nu a luat în calcul în cadrul Cap. „Cheltuieli directe”, costurile referitoare la controlul medical periodic, avizul psihologic și pregătirea continuă a personalului de execuție.

Acest ofertant prezintă, în susținerea tarifului, Convenții încheiate cu AJOFM București, în condițiile în care dispozitivul de pază care face obiectul prezentei proceduri este în Pe cale de consecință, rezultă că acești angajați sunt utilizați în cadrul altor contracte de pază al căror tarif a fost deja diminuat pe baza acestor subvenții, neputând fi diminuat tariful în mai multe contracte, aspecte ce nu au fost verificate de către comisia de evaluare.

Oferta având caracter ferm, în prestarea serviciilor, ofertantul în cauză trebuie să execute serviciile în condițiile oferate, respectiv cu persoanele pentru care a primit subvenții.

Acest ofertant nu prezintă Declarații de disponibilitate conform Codului Muncii pentru personalul propus din convenții pentru ducerea la îndeplinire a contractului. Codul Muncii prevede faptul că un salariat nu poate fi delegat/detașat pe o perioadă mai mare de 60 de zile fără acordul acestuia.

Totodată, ... SRL a învederat faptul că domiciliul agenților de pază propuși pentru ducerea la îndeplinire a contractului este relevant în speță (contrar celor susținute în mod eronat de către autoritatea contractantă), deoarece se impune includerea în tariful ofertat de cheltuielile privind cazarea/detașarea/delegarea/diurna, cu atât mai mult cu cât acest ofertant nu are sediul în raza obiectivelor pentru care urmează să fie asigurat serviciul de pază și ofertantul în cauză nu a prezentat dovada domiciliului persoanelor încadrate în muncă prin convenții.

Ofertantul a declarat că salariații propuși pentru ducerea la îndeplinire a contractului pentru care a obținut subvenții nu au un loc de muncă fix, iar în această situație se aplică prevederile art. 25 (clauza de mobilitate). Cu privire la această declarație, ... SRL a învederat faptul că

oferantul câștigător nu a inclus în Fundamentarea tarifului ofertat niciun quantum al prestațiilor suplimentare în bani sau modalitățile prestațiilor suplimentare în natură, așa cum prevede legislația în vigoare, iar autoritatea contractantă nu a solicitat oferantului o declarație pe propria răspundere cu privire la faptul că nu a utilizat aceleași subvenții și în alte proceduri la care a participat.

Acest oferant nu a dovedit și nu a defalcat (cuantificat) costurile pe fiecare tip de cheltuială directă/indirectă.

Autoarea contestației învederează că ... SRL a menționat faptul că va utiliza pentru ducerea la îndeplinire a contractului care face obiectul procedurii pentru acest lot un număr de 4,36 agenți de pază, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în caietul de sarcini, în mod expres la Cap. II „Descrierea serviciilor solicitate” faptul că: „Dispozitivul de pază al obiectivului va fi format dintr-un post fix permanent, amplasat la intrarea principală în obiectiv, de pe latura de est a clădirii și va fi acoperit cu 4 agenți de pază pentru executarea serviciului în post fix, în ture de 12 ore”. Astfel, oferantul nu îndeplinește cerințele autorității contractante din documentația de atribuire a procedurii cu privire la numărul de agenți de pază solicitați pentru ducerea la îndeplinire a contractului.

De asemenea, contestatoarea constată că ... SRL susține că a folosit mai mult de 4 agenți de pază pentru prestarea serviciilor de pază, motivat de faptul că această decizie aparține strict oferantului în cauză.

... SRL a învederat faptul că, documentația de atribuire necontestată până la termenul limită prevăzut de legislația în vigoare, a prevăzut și a impus, aspect ce a devenit obligatoriu pentru toți participanții, că „acoperirea numărului de posturi se va realiza cu 4 agenți de pază în ture de câte 12 ore pentru o perioadă de 12 luni de zile”.

Cu privire la Cheltuielile privind fondul de handicap, ... SRL a învederat faptul că dovedirea acestor cheltuieli se face, în mod obligatoriu, conform prevederilor Codului fiscal, prin depunerea Declarației 100 la ANAF, din care rezultă obligațiile operatorului economic cu privire la „Codul 810 - vărsăminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap”, confirmată cu indexul de încărcare la data Raportării.

În finalul concluziilor scrise, ... SRL a reiterat faptul că oferantul ... SRL nu cuprinde în fundamentarea tarifului ofertat cheltuieli cu privire la fondul de handicap și nici nu face dovada că ar avea persoane cu handicap angajate în procent de 4% din numărul total de salariați angajați, iar autoritatea contractantă nu a efectuat verificările necesare.

Ulterior, prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 29372/10.06.2022, ... SRL a făcut dovada comunicării „concluziilor scrise” către părțile din dosarul cauzei.

În susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. 1179/2022, contestatoarea ... SRL a formulat critici cu privire la oferantul declarat câștigător al lotului 2, ... SRL.

... SRL a prezentat critici identice cu cele pentru oferantul declarat câștigător al lotului 1, în ceea ce privește elementele componente ale tarifului ofertat, fondul de handicap, cheltuielile directe și indirecte

prevăzute de Codul fiscal, utilizarea subvențiilor și, respectiv, cheltuielile aferente subcontractării serviciilor de monitorizare și intervenție.

În dovedire, contestatoarea ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 25784/1179/C5/19.05.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii și contestația.

... SRL a depus, în original contestația nr. 183/18.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 25983/20.05.2022.

Prin corespondența nr. 188/20.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 26037/20.05.2022, ... SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii aferentă contestației.

Ulterior, ... SRL a depus, prin poștă, în original, adresa nr. 188/20.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 26134/23.05.2022, însoțită de originalul Recipisei de consemnare nr. 208068679/1 din 20.05.2022, în sumă de 8.059,20 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Vaslui.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 13499/23.05.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 26324/23.05.2022, referitor la contestația care formează obiectul dosarului nr. 1179/2022, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL ca nefondată, invocând aceleași argumente prezentate în punctul de vedere ca urmare a contestației aferentă lotului 1.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 13499/23.05.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 26719/25.05.2022, împreună cu documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresele nr. 27060/1191/C5/27.05.2022 și nr. 27059/1178/C5/27.05.2022, Consiliul a solicitat ofertanților ... (lot 1 și 2) și ... SRL (lot 1 și 2) să comunice temeiul juridic al încadrării unor înscrisuri depuse în procedură ca fiind confidențiale, să probeze, respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de confidențialitate informațiilor indicate ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

... SRL a transmis adresa nr. 1018/27.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 27296/30.05.2022, prin care a răspuns solicitărilor Consiliului referitoare la confidențialitatea informațiilor din cuprinsul ofertei sale depusă în cadrul loturilor 1 și 2 ale procedurii.

Până la data emiterii prezentei decizii, ... SRL nu dat curs solicitărilor CNSC și nici nu a confirmat primirea corespondenței, deși aceasta a fost transmisă, atât prin poștă, la adresa din municipiul Slobozia, Bd. Unirii nr. 20, bloc U5A, sc. A, parter, ap. 63, județul, Ialomița, cât și prin mijloace electronice (e-mail), la adresele de contact rinoachizitii@gmail.com (indicată de ofertant în formularul „*Declarație privind datele de contact și corespondență*”) și rinoguard2015@gmail.com.

Având în vedere cererea ... SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 27994/1178/1179/C5/02.06.2022, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 06.06.2022.

Totodată, Consiliul a încunoștințat contestatoarea cu privire la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/ 2016.

După studierea dosarului cauzei, ... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail) și la registratura CNSC, în original, adresa nr. 219/ 07.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 28747/07.06.2022 și, respectiv, sub nr. 29157/06.06.2022, intitulată „concluzii scrise”.

În ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, autoarea contestației a precizat că ofertantul prezintă în susținerea tarifului ofertat aceeași convenție pe care a prezentat-o în susținerea tarifului ofertat și la lotul 1, respectiv Convenția nr. 60/26.10.2021. De asemenea, la momentul încheierii Convenției, salariații în cauză nu mai erau șomeri neindemnizați, fiind deja angajații firmei.

Contestatoarea arată că acest ofertant menționează faptul că va utiliza pentru ducerea la îndeplinire a contractului care face obiectul prezentei proceduri pentru acest lot un număr de 8,73 agenți de pază, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în caietul de sarcini, în mod expres, la Cap. II „Descrierea serviciilor solicitate faptul că: „Dispozitivul de pază al obiectivului va fi format din două posturi mobile permanente și va fi acoperit cu 8 agenți de pază pentru executarea serviciului în ture de 12 ore”.

Pe cale de consecință, ofertantul nu îndeplinește cerințele autorității contractante din documentația de atribuire privind numărul de agenți de pază solicitați pentru ducerea la îndeplinire a contractului.

Contestatoarea constată că ... SRL susține că a folosit mai mult de 8 agenți de pază pentru prestarea serviciilor de pază, motivat de faptul că această decizie aparține strict ofertantului în cauză. În acest sens, autoarea contestației a învederat faptul că documentația de atribuire necontestată până la termenul limită prevăzut de legislația în vigoare, a prevăzut și impus, aspecte care au devenit obligatorii pentru toți participanții, că „acoperirea numărului de posturi se va realiza cu 8 agenți de pază în ture de câte 12 ore pentru o perioadă de 12 luni de zile”.

Ofertantul declarat câștigător al lotului 2 nu a luat în calcul Cap. „Cheltuieli directe” cu privire la costurile controlului medical periodic, avizului psihologic, pregătirea continuă a personalului de execuție prevăzută HG nr. 301/2012.

Ofertantul prezintă, în susținerea tarifului ofertat, Convenții încheiate cu Agenția Județeană de Ocupare a Forței de Muncă București, în condițiile în care dispozitivul de pază care face obiectul procedurii este în Prin urmare, acești angajați sunt utilizați în cadrul altor contracte de pază al căror tarif a fost deja diminuat pe baza acestor subvenții, neputând fi diminuat tariful în mai multe contracte, aspect neverificat de comisia de evaluare. Oferta având caracter ferm, în prestarea serviciilor, ofertantul în cauza trebuie să execute serviciile în condițiile ofertate, respectiv cu persoanele pentru care a primit subvenții.

Ofertantul declarat câștigător al lotului 2 nu prezintă Declarații de disponibilitate, conform Codului Muncii, pentru personalul propus din convenții pentru ducerea la îndeplinire a contractului. Codul Muncii

prevede faptul că un salariat nu poate fi delegat/detașat pe o perioadă mai mare de 60 de zile fără acordul acestuia.

Totodată, ... SRL a învederat faptul că domiciliul agenților de pază propuși pentru ducerea la îndeplinire a contractului este relevant în speță, contrar susținerilor eronate ale autorității contractante, deoarece se impune includerea în tariful ofertat de cheltuielile privind cazarea/detașarea/delegarea/diurna, cu atât mai mult cu cât acest ofertant nu are sediul în raza obiectivelor pentru care urmează să fie asigurat serviciul de pază și ofertantul în cauză nu a prezentat dovada domiciliului persoanelor încadrate în muncă prin convenții.

Ofertantul a declarat că salariații propuși pentru ducerea la îndeplinire a contractului pentru care a obținut subvenții nu au un loc de muncă fix, iar în această situație se aplică prevederile art. 25 (clauza de mobilitate). Cu privire la această declarație, ... SRL a învederat faptul că ofertantul câștigător nu a inclus în Fundamentarea tarifului ofertat niciun quantum al prestațiilor suplimentare în bani sau modalitățile prestațiilor suplimentare în natură, așa cum prevede legislația în vigoare, iar autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului o declarație pe propria răspundere cu privire la faptul că nu a utilizat aceleași subvenții și în alte proceduri la care a participat.

Ofertantul declarat câștigător în cadrul lotului nr. 2 nu a dovedit și nu a defalcat (cuantificat) costurile pe fiecare tip de cheltuială directă/indirectă.

Cu privire la cheltuielile privind fondul de handicap, ... SRL a învederat faptul că dovedirea acestor cheltuieli se face, în mod obligatoriu, conform prevederilor Codului fiscal, prin depunerea Declarației 100 la ANAF, din care rezultă obligațiile operatorului economic cu privire la vărsăminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap, confirmată cu indexul de la data Raportării.

În finalul concluziilor scrise, ... SRL a reiterat faptul că ofertantul declarat câștigător al lotului 2, nu a cuprins în fundamentarea tarifului ofertat cheltuieli cu privire la fondul de handicap și nici nu a făcut dovada că ar avea persoane cu handicap angajate în procent de 4% din numărul total de salariați angajați, iar autoritatea contractantă nu a efectuat verificările care se impuneau.

Prin corespondența nr. 255/17.06.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 30727/20.06.2022, ... SRL a solicitat transmiterea oricărei corespondențe la sediul său administrativ, din

În susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. 1191/2022, contestatoarea ... SRL arată că, la data de 11.05.2022, i s-a comunicat soluția de respingere a ofertei sale depusă în cadrul lotului nr. 1, cu toate că a făcut dovada conformității ofertei cu cerințele din caietul de sarcini, astfel cum rezultă din anunțul de participare emis de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea arată că în răspunsul la clarificări, în ceea ce privește aspecte privind propunerea financiară, a menționat „un număr de agenți de pază, însă pentru a nu se efectua ore suplimentare, erau necesari 4,39, sens în care a justificat acest aspect, prin aceea că la 12 luni,

practic, costul concediului de odihnă pentru un agent de securitate se ridică la valoarea unui salariu brut. Deoarece societatea sa nu plătește ore suplimentare, este nevoită să folosească 5 agenți pentru derularea contractului”.

Mai mult, ... SRL consideră că atribuirea contractului nu respectă atât principiul transparenței, cât și pe cel al egalității de tratament, principii obligatorii potrivit prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel că decizia autorității contractante de a declara o ofertă inacceptabilă, trebuie să fie schimbată, în caz contrar, menținerea acestei soluții este o decizie anticoncurențială și vădit nelegală, nefiind garantată transparența decizională.

Menținerea deciziei comunicată în data de 11.05.2022 ar avea ca efect vătămarea directă a societății ... SRL, care ar avea șanse reale de a câștiga contractul, beneficiind de dreptul de a solicita despăgubiri „pentru inițierea de către autoritatea contractantă a aplicării procedurii fără a identifica, în mod corect, oferta care se circumscrie condițiilor prevăzute în caietul de sarcini pentru procedura de achiziție a contractului de prestări servicii”.

... SRL consideră că nu se respectă prevederile legale în ceea ce privește declararea ofertei câștigătoare având prețul cel mai scăzut, autoritatea contractantă folosindu-se de prevederile legii, în mod discriminatoriu, pentru a justifica descalificarea ofertei depusă de societatea sa, care a fost întocmită cu respectarea tuturor prevederilor legale incidente și desemnarea ofertei depusă de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL drept câștigătoare, deși este evident că această ofertă este mult mai mare decât oferta depusă de ... SRL.

În probațiune, contestatoarea ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 26020/1191/C5/20.05.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii și contestația, iar în copie, dovada asocierii încheiată cu ... SRL și acordul acestuia pentru depunerea contestației și, respectiv, să precizeze numele reprezentantului legal al ... SRL.

Până la data emiterii prezentei decizii, ... SRL nu dat curs solicitărilor CNSC și nici nu a confirmat primirea corespondenței, deși aceasta a fost transmisă, atât prin poștă, la adresa din municipiul Slobozia, Bd. Unirii nr. 20, bloc U5A, sc. A, parter, ap. 63, județul, Ialomița, cât și prin mijloace electronice (e-mail), la adresele de contact rinoachizitii@gmail.com (indicată de ofertant în formularul „*Declarație privind datele de contact și corespondență*”) și rinoguard2015@gmail.com.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 13500/2022-M/23.05.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 26326/23.05.2022, privind contestația formulată de ... SRL, prin care a solicitat respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere următoarele aspecte:

Formularul de ofertă și fundamentarea prețului/post prezentate în anexa acestuia întocmită de ... SRL pentru lotul 1 sunt în valoare de 131.224,80 lei, respectiv 14,98 lei/oră pentru 1 post pază.

Fundamentarea prețului pentru tariful unitar oferat detaliază următoarele cheltuieli pentru 1 post de pază permanent, calculat pentru un număr de 5 agenți:

1. Total salarii raportat la numărul de ore din contract;
2. Total spor de noapte;
3. Total spor muncă suplimentară și total spor weekend;
4. Total spor pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală;
5. Total indemnizații concedii de odihnă;
6. Fond de handicap;
7. Contribuția asiguratorie pentru muncă;
8. Total cheltuieli indirecte;
9. Total profit;
10. Total subvenții: $2,250 \times 5$ subvenționați $\times 3,5$ luni cu subvenții (39.375 lei), evaluarea documentelor care fundamentează tariful oferat fiind formalizată în Procesele-verbale nr. 11207/2022-M/02.05.2022, nr. 11764/2022-W/06.05.2022 și nr. 12000/2022-Y/10.05.2022 pentru lotul nr. 1.

Tariful calculat în urma fundamentării prețului pentru acest ofertant fără aplicarea reducerii din subvenții a fost de 21,67 lei/oră, iar în urma aplicării reducerii din subvenții a devenit 14,98 lei.

Comisia de evaluare a considerat că prețul propus este aparent neobișnuit de scăzut în raport cu obiectul contractului, tariful unitar fără TVA oferat fiind de 14,98 lei/oră, reprezentând 68,09%, față de 22 lei/oră, tarif estimat și a constatat că pentru reducerea tarifului, ... SRL a prezentat următoarele documente:

- Convenția nr. 200/20.09.2021 pentru 10 șomeri în vârstă de peste 45 de ani, încheiată între AJOFM Ialomița și ... SRL, pentru care prezintă cerere din 20.09.2021 cu nr. AJOFM nr. 23491/20.09.2021 și Decizia nr. 480/23.09.2021 prin care se stabilește plata a 270.000 lei pentru Convenția nr. 200/20.09.2021 pe durata a 12 luni;

- Convenția nr. 336/12.10.2021 pentru 10 șomeri în vârstă de peste 45 de ani, încheiată între AJOFM Ialomița și ... SRL pentru care prezintă cerere din 08.10.2021, nr. AJOFM 12894/08.10.2021 și Decizia nr. 733/20.10.2021 prin care se stabilește plata a 270.000 lei pentru Convenția nr. 336/12.10.2021 pe durata a 12 luni.

Prin adresa nr. 11208/2022-A/02.05.2022, comisia de evaluare a solicitat clarificări după cum urmează:

- prezentați tabelul nominal (anexă la convenție) cu persoanele încadrate în muncă, care sunt parte integrantă a convențiilor nr. 200/20.09.2021 și nr. 336/12.10.2021 (prezentate).

- prezentați dovezi din care rezultă că, la data transmiterii ofertei, persoanele beneficiare ale convențiilor nr. 200/20.09.2021 și nr. 336/12.10.2021 sunt angajate ale ... SRL, respectiv ... SRL;

- justificați valoarea subvenției totale calculate prin raportare la un număr de 5 agenți, respectiv 5 subvenții AJOFM, în condițiile în care necesarul de personal pentru acoperirea postului de pază asumat în propunerea tehnică este de 4 agenți de pază, în propunerea financiară, în calculația de preț este prevăzut un număr de 5 agenți de pază beneficiari

de subvenții, iar numărul de agenți necesari pentru acoperirea numărului total de ore aferente postului de pază, inclusiv orele suplimentare, calculat în funcție de numărul total de ore aferente postului de pază este de maximum 4,36 agenți de pază.

Având în vedere că, în Formularul de ofertă, numărul de zile pentru care este calculată valoarea propunerii financiare este notat greșit, respectiv 355 zile față de 365 de zile, se impune prezentarea Formularului de ofertă corectat.

Ofertantul a răspuns în termen, prezentând documentele solicitate dar nu a justificat valoarea subvenției totale calculate prin raportare la un număr de 5 agenți de pază, respectiv 5 subvenții AJOFM.

Ofertatul justifică ceea ce comisia concluzionase deja, respectiv numărul de agenți necesari pentru acoperirea numărului total de ore aferente postului de pază, inclusiv orele suplimentare, calculat în funcție de numărul total de ore aferente postului de pază, este de maximum 4,36 agenți de pază.

Comisia de evaluare consideră că ofertantul își justifică prețul neobișnuit de scăzut prin prezentarea unui număr de 5 beneficiari de convenții x 3,5 luni, în condițiile în care numărul de agenți propus pentru postul respectiv, este de 4,36. Cel de-al 5-lea agent nu are tură întreagă, motiv pentru care subvenția lui nu poate fi folosită la fel cu a celorlalți agenți. Răspunsul pentru această solicitare a fost considerat de comisia de evaluare neconcludent, oferta fiind respinsă.

Comisia de evaluare a tratat în mod egal ofertanții, solicitând, pe parcursul procesului de evaluare, clarificări tuturor participanților la procedura de atribuire, ori de câte ori a considerat necesar.

Documentația de atribuire a fost publicată atât pe site-ul cjalomita.ro, cât și în SEAP, autoritatea contractantă respectând în acest fel principiul transparenței statuat de Legea nr. 98/2016.

Faptul că ofertantul are cel mai mic tarif ofertat, nu implică, în mod obligatoriu, declararea câștigătoare a ofertei acestuia. Conform art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, „autoritatea evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)”.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă a concluzionat că a respectat legislația aplicabilă, principiile ce stau la baza acesteia, asigurând în același timp cadrul legal pentru desfășurarea procedurii proprii pentru atribuirea contractului de servicii de pază.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 26375/24.05.2022, ... SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii aferentă contestației.

Prin adresa nr. 508/23.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 26497/24.05.2022, ... SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208072273/1 din 23.05.2022, în sumă de 3.854,40 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Slobozia.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 13500/2022-M/23.05.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 26721/25.05.2022, împreună cu documentele necesare soluționării contestației formulate de ... SRL.

... SRL a fost invitată, prin adresa nr. 27993/1191/1192/C5/02.06.2022, în vederea studierii dosarului cauzei la sediul Consiliului, la data de 07.06.2022. Totodată, Consiliul a încunoștințat contestatoarea cu privire la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea ... SRL nu s-a prezentat la sediul Consiliului conform invitației din adresa nr. 27993/1191/1192/C5/ 02.06.2022, deși corespondența a fost transmisă, prin mijloace electronice (e-mail), la adresele de contact rinoachizitii@gmail.com (indicată de ofertant în formularul „*Declarație privind datele de contact și corespondență*”) și rinoguard2015@gmail.com.

În susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. 1192/2022, contestatoarea ... SRL a prezentat în ceea ce privește respingerea ofertei sale depusă în cadrul lotului nr. 2, argumente identice cu cele prezentate anterior în dosarul nr. 1191/2022 pentru lotul 1.

Prin adresa nr. 26019/1192/C5/20.05.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii și contestația, iar în copie, dovada asocierii încheiată cu ... SRL și acordul acestuia pentru depunerea contestației și, respectiv, să precizeze numele reprezentantului legal al ... SRL.

Până la data emiterii prezentei decizii, ... SRL nu dat curs solicitărilor CNSC și nici nu a confirmat primirea corespondenței, deși aceasta a fost transmisă, atât prin poștă, la adresa din municipiul Slobozia, Bd. Unirii nr. 20, bloc U5A, sc. A, parter, ap. 63, județul, Ialomița, cât și prin mijloace electronice (e-mail), la adresele de contact rinoachizitii@gmail.com (indicată de ofertant în formularul „*Declarație privind datele de contact și corespondență*”) și rinoguard2015@gmail.com.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 13501/2022-A/23.05.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 26627/23.05.2022, referitor la contestația care formează obiectul dosarului nr. 1192/2022, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de ... SRL ca nefondată, invocând aceleași argumente prezentate în punctul de vedere ca urmare a contestației formulate de ... SRL pentru lotul 1.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 26377/24.05.2022, ... SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii.

Prin adresa nr. 509/23.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 26495/24.05.2022, ... SRL a transmis, prin poștă, în original, Recipisa de consemnare nr. 208072261/1 din 23.05.2022, în sumă de 8.059,20 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Slobozia, în dosarul nr. 1192/2022.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 13501/2022-A/23.05.2022, înregistrat la Consiliu sub nr.

26722/25.05.2022, împreună cu documentele necesare soluționării contestației.

Prin „cererea de intervenție în interes propriu” nr. 1019/27.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 27243/30.05.2022, ... SRL a precizat că s-a clasat pe locul II în cadrul lotului nr. 1 și a fost declarat câștigător pentru lotul nr. 2.

... SRL consideră că a depus ofertă cu respectarea tuturor cerințelor stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, a legislației achizițiilor publice, respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și a actelor normative incidente în materie, în vigoare pentru ambele loturi.

În ceea ce privește susținerile prezentate de ... SRL, cu privire la accesul la documentele depuse de către ... SRL, autoarea cererii de intervenție a învederat faptul că societatea sa și-a demonstrat caracterul de confidențialitate conform legii în cadrul documentației de participare și a documentelor suport aferente transmise către autoritatea contractantă și nu doar printr-o simplă declarație de confidențialitate.

... SRL consideră că formatul și redactarea contestației formulată de ..., nu respectă elementele prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016, deoarece conține paragrafe de natură „copy/paste”, cu informații trunchiate și critici ne-sustenabile făcute doar pe baza unei prezumții simple, dat fiind faptul că din actele aflate la dosarul achiziției publice nu reiese o altă situație de fapt, iar contestatoarea nu susține și nu probează altă situație.

În ceea ce privește lotul 2, ... SRL consideră că autoarea contestației, ..., prin criticile prezentate, nu poate justifica/susține, în mod legal, tariful oferit/conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Referitor la acoperirea numărului de posturi, cu 4 agenți de pază în ture de câte 12 ore pentru o perioadă de 12 luni de zile, respectiv pentru un număr de 8.760 ore, ... SRL a învederat că numărul de agenți propuși pentru prestarea serviciilor aparține strict societății sale, iar contestatoarea nu este în măsură să facă aceste „impuneri”.

Astfel, ... SRL arată că, pentru cele 2 posturi de pază permanente, perioada contractuală: 01.05.2022-30.04.2023, respectiv 365 zile/17.520 ore, a prevăzut și fundamentat în propunerea financiară, raportându-se la 8,73 agenți (17.520 ore : 12 luni : 167,333 ore), prin urmare această critică este nefondată.

Referitor la „Salariul fără sporuri și alte adaosuri – 2.781,12 lei”, ... SRL consideră că a respectat HG nr. 1071/2021 privind salariul minim brut, chiar mai mult decât atât a prevăzut și inclus în fundamentarea propunerii financiare salariul de 2.560 lei x 8,73 agenți, „sumă ce preced HG nr. 1071/2021”, astfel nici o astfel de încălcare nu poate fi imputabilă.

În ceea ce privește „Spor de noapte conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii - 231,71 lei”, ... SRL a prevăzut și inclus în fundamentarea financiară sporul de 25% și plata a 8 ore de noapte pentru întreaga perioadă contractuală, conform legii și documentației de atribuire.

Referitor la „Sporul de weekend - 1 leu”, ... SRL a învederat faptul că societatea ... se află într-o gravă eroare, deoarece fiecare operator economic participant trebuia să țină cont de numărul zilelor de weekend aferente perioadei contractuale propuse și procentul pe care fiecare operator economic îl are trecut în „CCM” sau „CIM”, după caz.

Astfel, ... SRL a prevăzut numărul corect al zilelor de week-end x 24 ore (numărul de ore al unei zile) x 1% procentul adoptat și agreat prin „CCM”.

Referitor la „Sporul de sărbători legale 100% - 15 zile/an de 114,29 lei”, ... SRL a precizat că a ținut cont de numărul de sărbători legale de 15 x 24 ore x 15,30 lei/oră x numărul de posturi.

Referitor la „Sporul de muncă suplimentară - 75% de 173,34 lei”, ... SRL a reiterat faptul că societatea sa a prevăzut un număr suficient de agenți, astfel nu se efectuează ore suplimentare - 8,73 agenți (17.520 ore : 12 luni : 167,333 ore).

Referitor la „Concediul de odihnă de 20 zile/an - 212,50 lei”, ... SRL a precizat că a prevăzut conform „CCM” un număr de 21 zile concediu de odihnă/an remunerat conform Codului muncii, cu respectarea art. 150 alin. (1) și cuprinderea întregului efectiv de agenți propuși.

Referitor la critica prezentată de ... referitoare la Fondul de handicap, ... SRL a învederat faptul că a prezentat înscrisuri privind persoanele cu handicap angajate/ dovada angajării acestora/extras Revisal la data depunerii ofertei și, de asemenea, a ținut cont de prevederile de art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006.

În continuare, ... SRL a făcut referire la critica privind „cheltuielile directe/indirecte, cu precizarea că acestea sunt imposibil de justificat și insuficiente pentru executarea contractului”. ... SRL consideră că ofertantul ... formulează critici nesustenabile, doar pe baza unei prezumții simple, fără a cunoaște măcar quantumul prevăzut de către ... SRL pentru acest segment de cheltuieli.

Prin urmare, ... SRL susține că a prezentat inclusiv un tabel cu toate cheltuielile necesare pentru 2 posturi de pază permanente, care cuprind cheltuieli privind dotarea agenților/ echipamente/logistica/mijloace de comunicare/consumabile/medicina muncii/pregătire profesională/patrulare/cheltuieli privind articole neacoperite/combustibil și mașini patrulare/monitorizare intervenție/ control, asigurări, cheltuieli administrative, etc.

Referitor la utilizarea subvențiilor, ... SRL a precizat că a făcut dovada întregului proces de angajare și subvenționare pentru agenții propuși subvenționați, după cum urmează:

Astfel, procedura întocmirii și depunerii dosarului de subvenționare în vederea obținerii de subvenții pentru încadrarea șomerilor în vârstă de peste 45 ani (care beneficiază lunar de 2.250 lei, pe o perioadă de 12 luni) prevede că sunt necesare următoarele:

- în conformitate cu art. 10 din Legea nr. 76/2002, comunicarea locurilor de muncă vacante, astfel ... SRL, la data angajării persoanelor în speță, avea locuri de muncă vacante declarate;

- conform dispozițiilor de repartitie depuse în cadrul procedurii, se atestă repartizarea persoanelor către ... SRL;

- dosarele de obținere a subvenției se depun în termen de maxim 12 luni de la data angajării, iar încheierea respectivei convenții are loc doar în situația în care există fonduri disponibile. ... SRL consideră că aceste convenții/subvenții „nu se pot încheia imediat și nu pot avea aceeași dată cu data angajării persoanei, respectiv dacă persoana nu este repartizată din evidența Agenției Locale pentru Ocuparea Forței de muncă către respectivul angajator, iar acesta nu i-ar întocmi un contract de muncă nu ar putea încheia respectiva convenție”.

Convențiile depuse de către ... SRL se aflau în plată la data depunerii ofertei și a fost făcută dovada Convenției, a Deciziei de intrare în plată, Anexa Tabel cu personalul subvenționat, extras Revisal pentru fiecare persoană subvenționată, precum și declarație că respectivele subvenții nu au făcut reducerea în alte proceduri în care a câștigat și semnat contractul în cauză. Mai mult decât atât, a depus declarația 112, prin care dovedește, în mod clar, că personalul este angajat.

De asemenea, ... SRL consideră că, având în vedere prevederile Legii nr. 53/2003, specificul activității, necesitățile care se impun în organizarea activității angajatorului și respectând condiția de a nu modifica felul muncii prestate sau salariul, salariatul poate să muncească în diverse locuri, la solicitarea angajatorului.

În ceea ce privește cheltuielile privind detașarea/delegarea sau a altor cheltuieli privind transport, cazare dar și afirmația că autoritatea contractantă nu ar fi verificat sau solicitat documente din care să reiasă domiciliul persoanelor subvenționate, ... SRL a învederat următoarele:

Întreg personalul subvenționat are domiciliul în ..., așa cum reiese din raportul Revisal, nefiind necesare astfel de cheltuieli, iar personalul subvenționat propus este rezultatul noilor angajări în cadrul altor contracte private și de stat din ... pe care societatea sa le-a câștigat.

Contractele nu au fost câștigate în urma utilizării persoanelor subvenționate propuse și, mai mult decât atât, angajarea lor a fost efectuată după intrarea în respectivele contracte.

Referitor la subcontractarea serviciilor de monitorizare, ... SRL a precizat că a prezentat acordul de subcontractare, precum și toate documentele aferente operatorului economic subcontractat și a inclus suma de 60 lei/lună/obiectiv, așa cum reiese din tabelul anexat propunerii financiare la punctul nr. 9 „Cheltuieli privind Monitorizare și Intervenție”.

Având în vedere multiplele erori și modul defectuos al elaborării ofertei de către ... SRL, aceasta a încercat să inducă în eroare autoritatea contractantă, respectiv să tergiverseze procedura.

Cu privire la contestația depusă de către ... SRL, pentru lotul 2, ... SRL arată că este criticată, în principal, decizia autorității contractante privind descalificarea ofertantului, pe motivul includerii a 5 persoane pentru acoperirea a 2 posturi de pază permanente 24/24 ore unde efectivul minim necesar era de 8 agenți, iar, ulterior, prin răspunsuri la solicitări de clarificări a mai adăugat un agent pentru ... SRL și 3

pentru ... SRL, dar și Convenția cu nr. 314/07.10.2021, ce nu a fost prezentată inițial.

... SRL consideră îndreptățită decizia autorității contractante de a descalifica oferta asocierii ... SRL - ... SRL, având în vedere prevederile „în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

c) conține în cadrul propunerii financiare preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice".

... SRL a precizat că asocierea ... SRL a mai utilizat Convențiile nr. 164/21.01.2022, nr. 206/22.09.2021, nr. 244/27.09.2021 și nr. 314/07.10.2021 în alte proceduri în care ... SRL a fost declarată câștigătoare, invocând decizii ale CNSC și dosare în curs de soluționare.

În acest sens, trebuie avut în vedere, pe de o parte, faptul că ofertanții nu pot folosi Convențiile pe care le încheie cu AJOFM în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri neobișnuit de scăzute oferite, iar pe de altă parte faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează munca respectivul salariat. Aceste convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale, nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru mai multe contracte care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere că acestea se acordă pentru anumite persoane care vor presta munca și care nu pot încălca prevederile Codului Muncii.

În ceea ce privește critica ... privind propunerea sa financiară pentru lotul 1, ... SRL arată că a inclus în prețul ofertat cheltuieli administrative, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, așa cum a fost exemplificat și demonstrat pentru lotul 2.

În ceea ce privește critica ... privind operatorul economic ... SRL, desemnat câștigător pentru acest lot, ... SRL a studiat dosarul achiziției și consideră că acest operator economic nu respectă prevederile Codului muncii, personalul propus și subvenționat își are domiciliul la câteva sute de kilometri față de obiectivele unde urmează să presteze, iar acesta nu include cheltuieli privind transport/diurna/cazarea.

Astfel, potrivit art. 133 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, ... SRL consideră că autoritatea contractantă a analizat și verificat oferta societății sale, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar propunerea financiară s-a încadrat în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, fiind diligentă în verificarea incidenței dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016. Aceste obligații au fost respectate întocmai de către autoritatea contractantă fiind, trasate de norma legală în sarcina autorității contractante.

... SRL a fost invitată, prin adresa nr. 27993/1191/1192/C5/02.06.2022, în vederea studierii dosarului cauzei la sediul Consiliului, la data de 07.06.2022. Totodată, Consiliul a încunoștințat contestatoarea cu privire la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea ... SRL nu s-a prezentat la sediul Consiliului, în vederea studierii dosarului achiziției, conform invitației din adresa nr. 27993/1191/1192/C5/ 02.06.2022.

Prin adresele nr. 31607/1191/C5/23.06.2022 și nr. 31610/1192/C5/23.06.2022, Consiliul a revenit asupra solicitării din adresele nr. 26020/1191/C5/20.05.2022 și nr. 26019/1192/C5/20.05.2022, solicitând contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în copie conformă cu originalul, acordul/acordurile asociatului ... SRL pentru depunerea contestației/contestațiilor.

Până la data de emiterii prezentei decizii, ... SRL nu a dat curs solicitărilor CNSC și nici nu a confirmat primirea acestora, deși corespondențele au fost transmise, atât prin poștă, la adresa din municipiul Slobozia, Bd. Unirii nr. 20, bloc U5A, sc. A, parter, ap. 63, județul, Ialomița, cât și prin mijloace electronice (e-mail), la adresele de contact rinoachizitii@gmail.com (indicată de ofertant în formularul „*Declarație privind datele de contact și corespondență*”) și rinoguard2015@gmail.com.

Prin adresa nr. 32773/1178/1179/1191/1192/C5/30.06.2022, Consiliu a solicitat autorității contractante să remită Procesul-verbal privind evaluarea propunerii tehnice și financiare, înregistrat sub nr. 12001/2022-M/10.05.2022, aferent lotului 2, având în vedere faptul că acesta este incomplet, ultima filă fiind albă.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 32818/30.06.2022, autoritatea contractantă a transmis Procesul-verbal nr. 12001/2022-M/10.05.2022.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „proprie” de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază pentru obiectivele compuse din imobile, terenuri și construcții ce aparțin Consiliului Județean Ialomița”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. ADV1281911/01.04.2022, stabilind „data limită depunere ofertă” la 08.04.2022 ora 23:59, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 595.680,00 RON, fără TVA.

Procedura de atribuire a fost divizată în 2 loturi, astfel:

- lotul nr. 1 - „Sediul Administrativ al Consiliul Județean Ialomița și Sala de Spectacole”, având o valoare estimată, fără TVA, de 192.720,00 RON;

- lotul nr. 2 - „Imobile, terenuri și construcții – comuna Alexeni”, având o valoare estimată, fără TVA, de 402.960,00 RON.

În cadrul procedurii, conform celor menționate în procesul-verbal nr. 9747/2022-A/12.04.2022 al ședinței de accesare a ofertelor, verificarea

garanțiilor de participare ce însoțesc ofertele și consemnare a documentelor primite, în ambele loturi ale procedurii, au fost depuse câte 5 oferte, printre care și cele ale ... SRL, asocierea ... SRL – ... SRL, ... SRL și ... SRL.

Prin raportul procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 12131/2022-O/11.05.2022, după aplicarea criteriului de atribuire, a fost stabilit următorul clasament în cadrul **lotului nr. 1**:

- Locul 1 - ... SRL;
- Locul 2 - ... SRL;
- Locul 3 - ... SRL.

În mod similar, în cadrul **lotului nr. 2** al procedurii, autoritatea contractantă a stabilit următorul clasament:

- Locul 1 - ... SRL;
- Locul 2 - ... SRL;

Ofertele depuse de asocierea ... SRL – ... SRL în cadrul celor două loturi au fost declarate inadmisibile, ca urmare a faptului că ofertantul nu a răspuns în mod concludent la solicitările de clarificare transmise de autoritatea contractantă.

Fiind nemulțumite de acest rezultat, comunicat prin adresele înregistrate la autoritatea contractantă sub numerele 12144/2022-I/11.05.2022, 12148/2022-M/11.05.2022, 12156/2022-O/11.05.2021 și 12158/2022-Q/11.05.2021, ... SRL și ... SRL, în calitate de membru al asocierii ... SRL – ... SRL, au formulat contestațiile a căror soluționare face obiectul prezentelor dosare și au solicitat următoarele:

- ... SRL (dosar CNSC nr. 1178/2022) - anularea adresei nr. 12144/2022-M/11.05.2022 (...) și pe cale de consecință reanalizarea și reevaluarea ofertei depusă de către ... SRL în cadrul lotului nr. 1, declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii, precum și reanalizarea și reevaluarea ofertei depusă de către ... SRL în cadrul lotului nr. 1, declarată admisibilă în cadrul procedurii și clasată pe locul 2;

- ... SRL (dosar CNSC nr. 1179/2022) - anularea adresei nr. 12148/2022-M/11.05.2022 (...) și pe cale de consecință reanalizarea și reevaluarea ofertei depusă de către ... SRL în cadrul lotului nr. 2, declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii;

- ... SRL (dosar CNSC nr. 1191/2022) - anularea comunicării nr. 12156 din 11.05.2022, prin care oferta depusă de asocierea din care face parte aceasta, în cadrul lotului nr. 1, a fost descalificată, precum și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestor acte în cadrul procedurii, obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere constând în reluarea procedurii, respectiv reevaluarea tuturor ofertelor depuse în cadrul lotului și, în temeiul art. 33 din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de atribuire și/sau a executării contractului până la soluționarea cauzei;

- ... SRL (dosar CNSC nr. 1192/2022) - anularea comunicării nr. 12158 din 11.05.2022, prin care oferta depusă de asocierea din care face parte aceasta, în cadrul lotului nr. 2, a fost descalificată, precum și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestor acte în cadrul procedurii, obligarea autorității contractante la adoptarea de

măsurile de remediere constând în reluarea procedurii, respectiv reevaluarea tuturor ofertelor depuse în cadrul lotului și, în temeiul art. 33 din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de atribuire și/sau a executării contractului până la soluționarea cauzei.

Cererile de suspendare a procedurii de atribuire formulate de contestatoarea ... SRL au fost respinse de Consiliu, ca nefondate, prin Încheierea nr. 1457/C5/1178/1179/1191/1192 din 27.05.2022.

Autoarele contestațiilor au prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, după cum urmează:

... SRL a depus, la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208068664/1 din 20.05.2022, în sumă de 3.854,40 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Vaslui (dosarul CNSC nr. 1178/2022) și, respectiv, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208068679/1 din 20.05.2022, în sumă de 8.059,20 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Vaslui (dosarul CNSC nr. 1179/2022);

... SRL a depus, la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208072273/1 din 23.05.2022, în sumă de 3.854,40 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Slobozia (dosarul CNSC nr. 1191/2022) și, respectiv, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208072261/1 din 23.05.2022, în sumă de 8.059,20 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Slobozia (dosarul CNSC nr. 1192/2022).

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ... SRL, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), în data de 29.05.2022, către autoritatea contractantă, contestatoarea ... SRL, contestatoarea ... SRL și ofertantul ... SRL, înregistrată la CNSC sub nr. 27243/30.05.2022, Consiliu constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”*], în condițiile în care autoritatea contractantă a informat operatorii economici implicați în procedură, la data de 19.05.2022, cu privire la contestațiile formulate de ... SRL și ... SRL, astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 30.05.2022 (29.05.2022 fiind zi nelucrătoare, respectiv duminică). Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție, transmisă către autoritatea contractantă,

cele două contestatoare și către ofertantul ... SRL, a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestațiilor și consolidării poziției sale în cadrul clasamentelor celor două loturi, motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant câștigător în cadrul lotului nr. 2 și de ofertant poziționat în clasamentul final pe locul 2 în cadrul lotului nr. 1, iar cererea sa privește respingerea contestațiilor formulate în legătură cu aceste rezultate, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante cu privire la ofertele depuse de acesta în cadrul celor două loturi ale procedurii de atribuire, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

Consiliul va analiza, cu prioritate, susținerile intervenientei, potrivit căreia formatul și redactarea contestațiilor formulate de ... (dosarele nr. 1178/2022 și 1179/2022) nu respectă elementele prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016, deoarece conțin paragrafe de natură „copy/paste”, cu informații trunchiate și critici ne-sustenabile, făcute doar pe baza unei prezumții simple și, dat fiind faptul că din actele aflate la dosarul achiziției publice nu reiese o altă situație de fapt, iar contestatoarea nu susține și nu probează altă situație.

În condițiile în care nu a înțeles să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată”*, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, susținerile formulate de intervenienta ... SRL cu privire la faptul că în contestațiile formulate de ... (dosarele nr. 1178/2022 și 1179/2022) nu sunt cuprinse elementele prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește criticile intervenientei cu privire la ofertele depuse în cadrul loturilor nr. 1 și 2 ale procedurii de către asocieria ... SRL – ... SRL, potrivit cărora au mai fost utilizate subvențiile primite în baza convențiilor nr. 164/21.01.2022, nr. 206/22.09.2021, nr. 244/27.09.2021 și nr. 314/07.10.2021 în alte proceduri în care asociatul ... SRL a fost declarată câștigătoare, Consiliul le va respinge, ca fiind inadmisibile pe calea intervenției, deoarece acestea nu reprezintă o susținere a poziției autorității contractante, ci o critică la adresa ofertelor menționate, iar ... SRL nu a depus o contestație în prezenta procedură și nu a constituit cauțiunea solicitată de legislația incidentă cauzei, necesară în vederea soluționării unei contestații.

În mod similar, Consiliul va respinge, ca inadmisibile pe calea intervenției, criticile formulate de ... SRL cu privire la faptul că oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii nu respectă prevederile Codului muncii, personalul propus și subvenționat își are domiciliul la câteva sute de kilometri față de obiectivele unde urmează să presteze servicii și nu sunt incluse cheltuieli privind transportul/diurna/cazarea, dat fiind că acestea nu reprezintă o susținere a poziției autorității contractante, ci o critică la adresa ofertei menționate, iar ... SRL nu a depus o contestație în prezenta procedură și nu a constituit cauțiunea solicitată de legislația incidentă cauzei, necesară în vederea soluționării unei contestații

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL (dosar nr. 1178/2022), Consiliul constată următoarele:

Contestatoarea ... SRL critică faptul că autoritatea contractantă nu a evaluat în mod corect oferta depusă de ... SRL, tariful ofertat de acesta neputând fi justificat/susținut în mod legal.

Consiliul va analiza, în primul rând, critica formulată de contestatoare cu privire la faptul că ... SRL nu a prevăzut în ofertă sporul de noapte, în sumă de 231,71 lei/lună.

În analiza criticii, Consiliul va avea în vedere prevederile art. 126 din Codul Muncii, care stipulează următoarele:

„Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”.

În caietul de sarcini al lotului nr. 1 al procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 7737/2022-Y/23.03.2022 sunt menționate următoarele:

*„Dispozitivul de pază al obiectivului va fi format dintr-un post fix permanent, amplasat la intrarea principală în obiectiv, de pe latura de est a clădirii și **va fi acoperit cu 4 agenți de pază pentru executarea serviciului în post fix, în ture de 12 ore.***

/.../

IV. Numărul de posturi

<i>Nr. Crt.</i>	<i>Imobil</i>	<i>Tip de post</i>
<i>1</i>	<i>Sediul administrativ al Consiliului Județean Ialomița și Sala de Spectacole</i>	<i>1 post fix permanent - 24/24 acoperit de 4 agenți în ture de câte 12 ore.</i>

/.../

Cerințele din caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind obligatorii și minimale”.

În propunerea financiară depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, Consiliul a regăsit documentul intitulat „Fundamentarea prețului/post”, în care sunt făcute următoarele precizări:

„Spor de noapte = 0 lei/oră.

Conform art. 126 din Codul Muncii /.../, ... **SRL a optat pentru varianta de la litera a).**

Prin **reducerea programului cu 1 oră pe noapte**, rezultă 365 ore reduse/12 luni/post = 30,42 ore reduse/lună/post.

1 posturi 24 ore = 1 x 365 x 24 ore = 8.760 ore

8.760 ore : 12 luni : 1 = 730 ore/lună/1 post

730 ore/post/lună : 167,333 ore (norma legală de lucru conform HG nr. 4/13.01.2021 [Nota Consiliului: corect, HG nr. 1071/2021] = 4,37 agenți necesari/post permanent.

30,42 ore reduse/167,333 ore/agent = 0,18 agenți pentru acoperirea celor 30,42 ore rezultate din reducerea programului de lucru pentru tura de noapte cu 1 oră.

0,18 agenți x 167,333 ore = 30,12 ore prestate

4,37 + 0,18 = 4,55 agenți/post

Astfel, având în vedere că **programul de lucru se reduce pentru tura de noapte cu 1 oră**, rezultă că 1 agent de securitate prestează un număr de 160,44 ore (medie) pe lună, fără a i se reduce salariul.

167,333 ore norma legală lunară – 160,44 ore lucrate de un agent lunar = 6,89 ore/lună.

Pentru acoperirea diferenței de 6,89 ore/lună s-a prevăzut un număr de 0,18 agenți de securitate/post suplimentar, iar calculația tarifului orar/post s-a realizat raportat la un număr de 4,55 agenți/post (4,37 agenți/post necesar + 0,18 agenți post suplimentar pentru reducerea programului de lucru pe timp de noapte.

În formularul de ofertă este prevăzut un număr de 4,55 agenți/post și un număr de 160,44 ore/lună/agent, în baza cărora s-a calculat tariful orar”.

În propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii au fost menționate următoarele:

„Dispozitivul de pază al obiectivului va fi format dintr-un post fix permanent, amplasat la intrarea principală în obiectiv, de pe latura de est a clădirii și va fi **acoperit cu 4 agenți de pază pentru executarea serviciului în post fix, în ture de 12 ore.**

/.../

IV. Numărul de posturi”.

Nr. Crt.	Imobil	Tip de post
1	Sediul administrativ al Consiliului Județean Ialomița și Sala de Spectacole	1 post fix permanent - 24/24 acoperit de 4 agenți în ture de câte 12 ore.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat, în caietul de sarcini, faptul că programul de lucru al fiecărui post de pază este de 12 ore.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate, astfel că acestea și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile

documentației, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 132 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă în vederea îndeplinirii condițiilor de calificare.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, documentația de atribuire având aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În propunerea financiară depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, acesta a precizat că nu a luat în considerare plata sporului de noapte prevăzut la art. 126 lit. b) din Codul Muncii, optând pentru reducerea programului de lucru al agenților de securitate cu 1 oră în zilele în care aceștia efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază.

Consiliul constată că, în raport de prevederile caietului de sarcini anterior reproduse, nu este posibilă reducerea cu 1 oră a programului de lucru al agenților de securitate în zilele în care aceștia efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, așa cum a justificat ofertantul ... SRL, întrucât autoritatea contractantă a impus ca programul de lucru al agenților de securitate să se desfășoare în ture de câte 12 ore, iar ofertantul a elaborat propunerea tehnică precizând că **programul de lucru al agenților va fi „în ture de câte 12 ore”**.

Pentru aceste considerente, Consiliul constată că este întemeiată critica formulată de autoarea contestației cu privire la faptul că ... SRL nu a prevăzut în oferta sa sumele necesare pentru acoperirea tuturor sporurilor prevăzute de legislația incidentă cauzei, necesare pentru a justifica nivelul tarifului ofertat. Astfel, ofertantul nu a prevăzut sumele necesare pentru plata sporului de noapte, așa cum este stipulat la art. 126 lit. b) din Codul Muncii, optând în schimb pentru reducerea cu 1 oră a programului de lucru al agenților care efectuează cel puțin 3 ore de muncă pe timpul nopții, în condițiile în care această reducere nu este posibilă, opțiunea aleasă fiind în contradicție cu prevederile caietului de sarcini al lotului, potrivit căruia durata turelor agenților este de câte 12 ore, oferta fiind neconformă, fiind aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 137 (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

/.../

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

/.../

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.

Cu privire la restul criticilor formulate de contestatoare, referitoare la oferta depusă de ... SRL, Consiliul nu le va mai analiza, având în vedere faptul că, din motivul menționat mai sus, nu poate fi înlăturat caracterul

neconform al ofertei depusă de acest ofertant în cadrul lotului nr. 1 al procedurii de atribuire.

Din aceste considerente, Consiliul va admite capătul de cerere formulat de ... SRL cu privire la faptul că oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii conține prețuri care nu pot fi justificate și nu trebuia să fie declarată admisibilă în faza de evaluare a propunerii financiare.

Cu privire la oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii de atribuire, clasată pe locul 2 în clasamentul final întocmit de autoritatea contractantă, contestatoarea ... SRL formulează critici prin care susține că elementele componente ale tarifului ofertat nu pot fi justificate, nu sunt prevăzute cheltuieli pentru fondul de handicap și nu se face dovada că sunt angajate persoane cu handicap în procent de 4% din numărul total de salariați angajați, cheltuielile directe și indirecte nu sunt detaliate și sunt insuficiente pentru executarea contractului în condițiile asumate, comisia de evaluare nu a verificat utilizarea corectă a subvențiilor folosite în vederea diminuării tarifului unitar, precum și critici cu privire la neincluderea în cheltuielile directe a sumelor aferente subcontractării serviciilor de monitorizare și intervenție prin dispecerat.

Analizând critica formulată de ... SRL cu privire la tariful ofertat de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, Consiliul constată următoarele:

Contestatoarea consideră că sumele minime necesare pentru acoperirea costurilor necesare presării serviciilor sunt următoarele:

- salariul fără sporuri și alte adaosuri, necesar pentru prestarea numărului de 8.760 ore de pază cu 4 agenți, este de 2.781,12 lei/lună/agent, respectiv 11.124,48 lei/lună pentru toți agenții de pază necesari executării serviciilor, fără a include plata orelor suplimentare. În propunerea financiară depusă în cadrul lotului nr. 1 de ofertantul criticat, Consiliul a constatat că a fost cotate un salariu brut/agent de 2.560 lei/lună (echivalentul a 15,30 lei/oră/agent, aferent unei norme de lucru de 167,333 ore/lună) și un număr de 4,36 agenți de pază, respectiv 11.161,60 lei/lună pentru toți agenții de pază necesari executării serviciilor, fără a include plata orelor suplimentare. Prin urmare, Consiliul constată că salariul ofertat este mai mare decât salariul minim brut, stabilit prin HG nr. 1071/2021, iar suma cotată de ofertantul criticat este mai mare decât cea calculată de contestatoare;

- sporul de noapte, necesar pentru prestarea numărului de 8.760 ore de pază cu 4 agenți, este de 231,71 lei/agent/lună, respectiv 11.122,08 lei pentru toți agenții de pază necesari executării serviciilor. În documentul intitulat „*Anexa la formularul de ofertă – Calculație de preț pentru tariful unitar ofertat*”, depus în cadrul lotului nr. 1, ... SRL a menționat, la punctul 2, că totalul sporului de noapte plătit este de 11.169,00 lei pentru toată durata contractului, calculat astfel: 8 ore de noapte x 365 zile contract x 15.30 lei/oră x 25%. Prin urmare, Consiliul constată că sporul de noapte ofertat este calculat cu respectarea art. 126 lit. a) din Codul Muncii, utilizând o sumă mai mare decât salariul orar

minim brut, stabilit prin HG nr. 1071/2021, iar suma cotate de ofertantul criticat este mai mare decât cea calculată de contestatoare;

- sporul pentru muncă suplimentară (75%) este de 173,34 lei. În documentul intitulat „*Anexa la formularul de ofertă – Calculație de preț pentru tariful unitar ofertat*”, depus în cadrul lotului nr. 1, ... SRL a menționat, la punctul 3, următoarele:

„Spor muncă suplimentară: 730 de ore media lunară de ore : 167,333 media lunară de ore (conform HG nr. 1071/2021 = 4,36 agenți). Astfel, nu se efectuează ore suplimentare”.

Prin concluziile scrise depuse în cadrul procedurii de soluționare a prezentei cauze, contestatoarea consideră că propunerea unui număr de 4,36 agenți de pază pentru executarea serviciilor nu respectă cerințele caietului de sarcini (reproduse la o pagină anterioară a prezentei decizii), prin care a fost impusă executarea serviciilor cu 4 agenți de pază.

Consiliul constată că este corect modul de calcul prezentat de ofertantul ... SRL, dat fiind că este respectată cerința din caietul de sarcini cu privire la executarea serviciului de pază în ture de 12 ore. Consiliul consideră că suplimentarea numărului de agenți de pază care vor executa efectiv serviciile, ofertantul nominalizând 5 persoane atestate ca agenți de pază, nu reprezintă o nerespectare a cerințelor din caietul de sarcini, în care este prevăzut ca serviciile să fie „*acoperite de 4 agenți în ture de câte 12 ore*”, nefiind relevantă persoana care efectuează paza, ci doar calificările acesteia, asigurarea condițiilor de muncă și de odihnă prevăzute de lege și a remunerării corespunzătoare muncii prestate. Astfel, Consiliul constată că mențiunea din caietul de sarcini nu poate fi interpretată în sensul impunerii efectuării de ore suplimentare de către personalele desemnate pentru prestarea serviciilor, așa cum interpretează contestatoarea, ci doar ca o cerință cu privire la necesarul minim de agenți pentru acoperirea cantității totale de servicii. În acest sens sunt relevante dispozițiile art. 120 alin. (2) și art. 121 alin. (1) din Codul Muncii, care stipulează următoarele:

„Art. 120 /.../

(2) Munca suplimentară nu poate fi efectuată fără acordul salariatului, cu excepția cazului de forță majoră sau pentru lucrări urgente destinate prevenirii producerii unor accidente ori înlăturării consecințelor unui accident.

*Art. 121 (1) La solicitarea angajatorului salariații **pot** efectua muncă suplimentară, cu respectarea prevederilor art. 114 sau 115, după caz”;*

- sporul de week-end, necesar pentru prestarea numărului de 8.760 ore de pază cu 4 agenți, este de 1 leu/lună/salariat, respectiv 48 lei pentru toți agenții de pază necesari executării serviciilor. În documentul intitulat „*Anexa la formularul de ofertă – Calculație de preț pentru tariful unitar ofertat*”, depus în cadrul lotului nr. 1, ... SRL a menționat, la punctul 3, că totalul sporului de week-end plătit este de 385,56 lei pentru întreaga durată a contractului, calculat astfel: 105 zile weekend x 24 ore x 15,30 lei/oră x 1% (acesta rezultând din extrasul din Revisal cu privire la salariații propuși să prestează activități de pază). Prin urmare, Consiliul constată că sporul de repaus săptămânal (week-end) ofertat este calculat

utilizând o sumă mai mare decât salariul orar minim brut, stabilit prin HG nr. 1071/2021 și procentul prevăzut în contractul colectiv de muncă de la nivelul ofertantului, iar suma cotate de ofertantul criticat este mai mare decât cea calculată de contestatoare;

- sporul de sărbători legale necesar pentru prestarea numărului de 8.760 ore de pază cu 4 agenți, este de 5.486,40 lei pentru întreaga durată a contractului. În documentul intitulat „*Anexa la formularul de ofertă – Calculație de preț pentru tariful unitar ofertat*”, depus în cadrul lotului nr. 1, ... SRL a menționat, la punctul 4, că totalul sporului de sărbători legale plătit este de 5.508,00 lei, calculat astfel: 15 sărbători legale x 24 ore x 15.30 lei/oră. Prin urmare, Consiliul constată că sporul de sărbători legale ofertat este calculat utilizând o sumă mai mare decât salariul orar minim brut, stabilit prin HG nr. 1071/2021, fiind respectate prevederile art. 142 alin. (2) din Codul Muncii, care impune acordarea unui spor de 100% pentru munca prestată în zile de sărbătoare legală, iar suma cotate de ofertantul criticat este mai mare decât cea calculată de contestatoare;

- indemnizația de concediu de odihnă de 20 zile/an, necesară pentru prestarea numărului de 8.760 ore de pază cu 4 agenți, este de 212,50 lei/agent/lună, respectiv 10.200,00 lei pentru toți agenții de pază necesari executării serviciilor, pe întreaga durată a contractului. În documentul intitulat „*Anexa la formularul de ofertă – Calculație de preț pentru tariful unitar ofertat*”, depus în cadrul lotului nr. 1, ... SRL a menționat, la punctul 5, că totalul indemnizației de concediu de odihnă este de 11.161,60 lei, calculată astfel: 2.560 lei x 4,36 agenți, fiind avute în vedere 21 de zile de concediu de odihnă/an. Prin urmare, Consiliul constată că totalul indemnizației de concediu de odihnă este calculat utilizând o sumă mai mare decât salariul orar minim brut, stabilit prin HG nr. 1071/2021, cu respectarea numărului minim de 20 de zile de concediu de odihnă, potrivit art. 145 alin. (1) din Codul Muncii, iar suma cotate de ofertantul criticat este mai mare decât cea calculată de contestatoare.

În ceea ce privește fondul de handicap, contestatoarea afirmă că nu se regăsesc în fundamentarea tarifului ofertat de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii sumele necesare acoperirii cheltuielilor cu fondul de handicap, iar ofertantul criticat nu a făcut dovada că ar avea angajate persoane cu handicap în procent de 4% din numărul total de salariați angajați. În documentul intitulat „*Anexa la formularul de ofertă – Calculație de preț pentru tariful unitar ofertat*”, depus în cadrul lotului nr. 1, ... SRL a menționat, la punctul 7 „*Fond handicap*” suma de 4.380,00 lei, precizând că aceasta este calculată după cum urmează:

„Subscrisa are 204 angajați, astfel: $204 \times 4\% = 8,16$ persoane cu handicap necesare;

Subscrisa are 1,5 persoane cu handicap angajate, astfel:

8,16 pers. necesare – 1,5 persoane cu handicap angajate = 6,66 pers.;

6,66 persoane x 2.560 lei = 17.049,60 lei;

17.049,60 lei : 204 angajați = 83,58 lei/angajat;

83,58 lei/angajat : 167,333 ore = 0,50 lei/oră

0,50 lei/oră x 8.760 ore".

Ofertantul ... SRL a prezentat în cuprinsul propunerii financiare decizia medicală nr. 271/25.01.2021 și certificatul de handicap nr. 7280/02.05.2017, care confirmă pierderea capacității de muncă și, respectiv, încadrarea în grad de handicap pentru două persoane, precum și dovada faptului că aceștia sunt angajați ai ofertantului, pe perioadă nedeterminată, unul având program de 8 ore/zi, celălalt de 4 ore/zi. De asemenea, a fost prezentat un extras REGES din care reiese că ... SRL are un număr de 204 angajați

Consiliul constată că este corect calculul efectuat de ofertantul ... SRL, fiind respectate prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006, care stipulează următoarele:

„(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap. /.../”.

Date fiind aceste constatări ale Consiliului, întrucât au fost folosite în calcularea tarifului ofertat în cadrul lotului nr. 1 sume mai mari decât sumele indicate de contestatoare, iar calculele efectuate de ofertantul ... SRL respectă prevederile legale și cerințele din caietul de sarcini, Consiliul va constata că sunt neîntemeiate criticile formulate de ... SRL, anterior analizate.

În continuare, Consiliul va analiza critica cu privire la cheltuielile directe și indirecte, contestatoarea afirmând că acestea nu sunt detaliate și sunt insuficiente pentru executarea contractului în condițiile asumate de ofertantul criticat, ... SRL.

Consiliul nu a regăsit o rubrică cu „cheltuieli anexe”, în propunerea financiară depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1, cu privire la care contestatoarea afirmă că nu sunt detaliate, identificând doar o rubrică „Total cheltuieli directe/indirecte” în documentul „Anexa la formularul de ofertă – Calculație de preț pentru tariful unitar ofertat”, în care, la punctul 10, sunt precizate următoarele:

10	Total cheltuieli directe/indirecte (uniforme, logistică, telefoane, stații, dispecerat și echipaje de intervenție, combustibil, controale, asigurări, personal TESA etc)	2,63%	4.268,40	Cnf. Tabel anexat.
----	--	-------	----------	--------------------

Aceste cheltuieli sunt detaliate de ... SRL, în tabelul denumit „Cheltuieli directe/indirecte pentru 1 post de pază permanent”, fiind incluse în această categorie 12 categorii de cheltuieli, cuantumul acestora și modul de calcul.

Cu privire la aceste categorii, Consiliul constată că sunt incluse, contrar celor afirmate de contestatoare, cheltuieli cu medicina muncii și cu controlul agenților de securitate.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei, potrivit căreia era necesară introducerea în oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 a unor cheltuieli indirecte, (cum ar fi servicii de contabilitate, amortizarea activelor societății etc.), diferite de cheltuielile directe, repartizate pe fiecare persoană, Consiliul constată că această critică are caracter speculativ, în condițiile în care ofertantul criticat a inclus în propunerea financiară tabelul denumit „Cheltuieli directe/indirecte pentru 1 post de pază permanent”, contestatoarea nefăcând dovada faptului că acest quantum stabilit de ofertant ar fi insuficient, în condițiile în care prin documentația de atribuire nu s-a solicitat evidențierea în ofertă a acestor categorii de cheltuieli.

Faptul că aceste cheltuieli sunt incluse în calculul tarifului unitar este doar o consecință a modului de structurare a ofertei, care este bazată pe tarif unitar/oră/post, repartizarea acestora pe agenți fiind doar o operațiune matematică și neimplicând în mod necesar o legătură directă între toate cheltuielile și agenții de pază, inclusiv profitul operatorului economic fiind inclus în tariful unitar.

De asemenea, în propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, Consiliul a identificat o listă cu echipamentele tehnice folosite pentru îndeplinirea contractului, fiind incluse uniforma de lucru, completă, cu însemne distinctive (geacă, cămașă/tricou, pantaloni, încălțăminte, ecuson), spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază și telefoane mobile, acestea fiind echipamentele cu privire la care contestatoarea susține că sunt strict necesare pentru prestarea serviciilor.

Contestatoarea afirmă că este necesar ca, în rubrica cheltuieli directe/indirecte, trebuie să fie incluse cheltuieli cu medicina muncii/examen medical periodic, controlul agenților de securitate și pregătirea continuă a agenților de securitate, Consiliul constatând că toate aceste tipuri de cheltuieli au fost luate în considerare la stabilirea tarifului unitar. De asemenea, ... SRL a prezentat facturi și documente de plată în vederea justificării valorilor utilizate în calcul.

Analizând critica formulată de ... SRL cu privire la utilizarea incorectă a unor subvenții în vederea diminuării tarifului ofertat de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, Consiliul constată următoarele:

În propunerea financiară a ... SRL, tariful unitar ofertat a fost calculat astfel:

[175.802,50 lei (total general) - 21.451,30 lei (valoarea totală a subvenției)] : 8.760 ore = 17,62 lei/oră/post.

Subvenția utilizată pentru diminuarea tarifului total, în cuantum de 21.451,30 lei, este primită în baza convenției nr. 60/26.10.2021 încheiată între ... SRL și AMOFM București pentru 17 persoane, din tabelul nominal anexat acesteia rezultând că este aferentă a două persoane, Morcov Nicolae și Badea Vasile, fiind prezentată și dispoziția nr. 60 cu privire la plata sumei totale de 459.000 lei către angajator, începând cu 26.10.2021. Consiliul apreciază că aceste documente sunt suficiente pentru a demonstra că ofertantul ... SRL beneficiază de subvenții pentru cele două persoane nominalizate în cadrul prezentului contract.

Suma luată în calcul pentru diminuarea tarifului ofertat în cadrul lotului a fost calculată pentru 145 de zile, astfel:

$(2.250 \text{ lei/lună} \times 12 \text{ luni}) : 365 \text{ zile} = 73,97 \text{ lei/zi subvenție.}$

$2 \text{ agenți} \times 73,97 \text{ lei/zi} \times 145 \text{ zile} = 21.451,30 \text{ lei}$ (suma provenită din subvenții).

Consiliul constată că este corect calculul efectuat de ofertantul criticat, dat fiind că termenul limită de depunere a ofertelor a fost data de 08.04.2022, finalul perioadei pentru care a fost luată în calcul subvenția utilizată pentru diminuarea tarifului este 31.08.2022, în condițiile în care plățile aferente convenției nr. 60/2021 acoperă perioada 26.10.2021-25.10.2022.

Cu privire la persoanele pentru care a fost luată în considerare subvenția, Consiliul constată că au fost nominalizate pentru executarea serviciilor de pază în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, fiind prezentate atestatele de agent de securitate pentru acestea. În ceea ce privește afirmația contestatoarei referitoare la faptul că trebuiau prezentate declarații de disponibilitate din partea persoanelor nominalizate să presteze serviciile, Consiliul constată că acestea nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, nefiind necesară depunerea unor astfel de documente.

Analizând critica formulată de contestatoare, potrivit căreia trebuia prezentat extrasul Revisal care dovedește că persoanele pentru care a fost primită subvenția sunt angajate ale ofertantului criticat, Consiliul o va respinge, pentru următoarele motive:

Prin procesul-verbal nr. 11207/2022-M/02.05.2022 de evaluare a propunerilor tehnice și financiare pentru lotul nr. 1, comisia de evaluare a analizat oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 și a constatat, printre altele, detalierea tarifului cotat de ofertant, conform celor anterior menționate, precum și faptul că sunt necesare clarificări, autoritatea contractantă solicitând, prin adresa nr. 11209/2022-O/02.05.2022, prezentarea de *„dovezi din care rezultă că, la data transmiterii ofertei, persoanele beneficiare ale convenției /.../ nr. 60/26.10.2021, respectiv Morcov Nicolae și Badea Vasile sunt angajate ale ... SRL”*.

Ofertantul criticat a răspuns prin adresa nr. 842/03.05.2022, prezentând extras din Revisal pentru cele două persoane, din care rezultă calitatea acestora de salariați activi ai ... SRL, atât la data solicitată de autoritatea contractantă, cât și la data emiterii extrasului. De asemenea, din extrasele prezentate rezultă că domiciliul celor doi angajați este în ..., unde urmează a fi prestate serviciile de pază.

Autoritatea contractantă a evaluat răspunsul transmis de ofertantul criticat și a constatat că acesta este concludent, menționând aceasta în procesul-verbal nr. 12000/2022-Y/10.05.2022 de evaluare a propunerilor tehnice și financiare cu răspuns la solicitările de clarificări pentru lotul nr. 1, concluzionând că oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului este admisibilă.

Consiliul reține că nu sunt dovedite afirmațiile contestatoarei, potrivit cărora subvențiile utilizate pentru diminuarea tarifului serviciilor în cadrul lotului nr. 1 au mai fost utilizate pentru diminuarea tarifelor și în

cadrul altor proceduri, pornind de la argumentul că acestea sunt încheiate cu o agenție de ocupare a forței de muncă dintr-un alt județ. În acest sens, Consiliul are în vedere și faptul că ofertantul criticat a făcut dovada că domiciliul celor două persoane pentru care primește subvențiile utilizate în cadrul lotului nr. 1 este în ..., nefiind corectă susținerea contestatoarei, potrivit căreia nu s-a făcut această dovadă.

Contestatoarea nu a prezentat nici o informație cu privire la procedurile în cadrul cărora au mai fost utilizate pentru reducerea tarifului aceleași subvenții folosite în calculele din lotul nr. 1 al prezentei proceduri de atribuire, persoanele în legătură cu care au fost invocate subvențiile, perioadele aferente sau alte detalii relevante cauzei.

În speță, contestatoarea nefăcând dovada că aceleași subvenții au mai fost utilizate de ... SRL pentru diminuarea tarifelor oferite în alte proceduri în care acesta a fost declarat câștigător, deși potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată și prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei), Consiliul va constata că este nedovedită această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației cu privire la faptul că se impunea identificare domiciliului fiecărei persoane subvenționate propuse, în vederea cuprinderii în ofertă a cheltuielilor cu deplasarea agenților de pază, cu cazarea acestora și cu diurna aferentă, în conformitate cu prevederile art. 44 din Codul Muncii, Consiliul constată că domiciliul agenților de securitate este irelevant, în speță, raportat la critica formulată, având relevanță locul muncii stabilit prin contractul individual de muncă, care conform dispozițiilor art. 16¹ alin. (1) din Codul muncii, *„reprezintă locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau juridică, la sediul principal sau la sucursale, reprezentanțe, agenții sau puncte de lucru care aparțin acestuia”* și nu localitatea de domiciliu a agenților.

Analizând critica formulată de contestatoare, potrivit căreia ofertantul ... SRL nu a cuprins cheltuielile cu subcontractarea serviciilor de monitorizare și intervenție prin dispecerat, reprezentând 0,7% din valoarea totală a serviciilor oferite, în cheltuielile directe din propunerea financiară depusă în cadrul lotului nr. 1 al procedurii de atribuire, Consiliul constată următoarele:

În cadrul documentelor de calificare depuse de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii a fost inclus acordul de subcontractare nr. 4/04.04.2022, încheiat între ... SRL și TIGER SECURITY SERVICES SA, în care sunt menționate următoarele:

„Art. 1 Serviciile care fac obiectul prezentului contract sunt: servicii de monitorizare și intervenție.

*Art. 2 Valoarea serviciilor este conform ofertei prezentate de subcontractant și **reprezintă 60 lei/lună per obiectiv** din valoarea ofertată pentru fiecare lot în parte”.*

În „Anexa la formularul de ofertă – Calculație de preț pentru tariful unitar ofertat”, depus în cadrul lotului nr. 1, ... SRL a menționat, la punctul 10, următoarele:

1 0	Total cheltuieli directe/indirecte (uniforme, logistică, telefoane, stații, dispecerat și echipaje de intervenție , combustibil, controale, asigurări, personal TESA etc)	2,63%	4.268,40	Cnf. Tabel anexat.
--------	--	-------	----------	--------------------

În tabelul denumit „Cheltuieli directe/indirecte pentru 1 post de pază permanent”, inclus în propunerea financiară depusă în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, ... SRL a precizat următoarele:

	Denumire	Valoare	Mod de calcul
/... /			
7	Monitorizare și intervenție.	720	60 lei/obiectiv x 12 luni
/... /			
	Total	4.628,4	

Prin urmare, Consiliul constată că au fost incluse cheltuielile cu subcontractarea serviciilor de dispecerat și intervenție în cheltuielile directe/indirecte utilizate pentru justificarea tarifului unitar ofertat de ... SRL pentru lotul nr. 1 al procedurii, critica, sub acest aspect, fiind neîntemeiată.

Pentru considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere formulat de contestatoarea ... SRL cu privire la faptul că oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii nu trebuia declarată admisibilă.

Pentru considerentele anterior menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL (**dosar nr. 1178/2022**) în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, va anula, în parte, procesul verbal nr. 12000/2022-Y/10.05.2022 și raportul procedurii nr. 12131/2022-O/11.05.2022, precum și actele subsecvente acestora cu privire la lotul nr. 1 al procedurii de atribuire (inclusiv adresa nr. 12144/2022-M/11.05.2022, reprezentând comunicarea rezultatului în cadrul lotului menționat), respectiv referirile la oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului menționat și la aplicarea criteriului de atribuire pentru acest lot și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL (lot 1), cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere formulat de ... SRL (**dosar nr. 1178/2022**) cu privire la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii de atribuire.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ... SRL (**dosar nr. 1178/2022**).

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL (dosar nr. 1179/2022), Consiliul constată următoarele:

Cu privire la oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii de atribuire, clasată pe primul loc în clasamentul final întocmit

de autoritatea contractantă, contestatoarea ... SRL formulează critici prin care susține faptul că elementele componente ale tarifului ofertat nu pot fi justificate, nu sunt prevăzute cheltuieli pentru fondul de handicap și nu se face dovada că sunt angajate persoane cu handicap în procent de 4% din numărul total de salariați angajați, cheltuielile directe și indirecte nu sunt detaliate și sunt insuficiente pentru executarea contractului în condițiile asumate, comisia de evaluare nu a verificat utilizarea corectă a subvențiilor folosite în vederea diminuării tarifului unitar, precum și critici cu privire la neincluderea în cheltuielile directe a sumelor aferente subcontractării serviciilor de monitorizare și intervenție prin dispecerat.

În caietul de sarcini al lotului nr. 2 al procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 7738/2022-M/23.03.2022 sunt menționate următoarele:

*„Dispozitivul de pază al obiectivului va fi format din două posturi mobile permanente și **va fi acoperit cu 8 agenți de pază pentru executarea serviciului în ture de 12 ore.***

Agenții de pază vor avea la dispoziție un mijloc auto de transport pentru patrulare în incinta obiectivului.

/.../

IV. Numărul de posturi

<i>Nr. Crt.</i>	<i>Imobil</i>	<i>Tip de post</i>
<i>1</i>	<i>Obiectiv compus din imobile, terenuri și construcții /.../</i>	<i>2 posturi mobile permanente - 24/24 acoperite de 8 agenți în ture de câte 12 ore.</i>

/.../

Cerințele din caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind obligatorii și minimele”.

Analizând critica formulată de ... SRL cu privire la tariful ofertat de ... SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii, Consiliul constată următoarele:

Contestatoarea consideră că sumele minime necesare pentru acoperirea costurilor necesare presării serviciilor sunt următoarele:

- salariul fără sporuri și alte adaosuri, necesar pentru prestarea numărului de 8.760 ore de pază cu 4 agenți, este de 2.781,12 lei/lună/agent, respectiv 11.124,48 lei/lună pentru toți agenții de pază necesari executării serviciilor, fără a include plata orelor suplimentare.

Consiliul constată că nu sunt corecte aceste calcule efectuate de contestatoare, deoarece în documentația de atribuire, pentru lotul nr. 2 al procedurii sunt prevăzute 2 posturi de pază cu program 24/24, acoperite cu 8 agenți, drept pentru care calculele efectuate de Consiliu vor lua în considerare valorile menționate în caietul de sarcini aferent lotului.

Utilizând valorile corecte, Consiliul se va raporta la prestarea unui număr minim de 17.520 ore de pază cu 8 agenți, salariul corespunzător, fără sporuri și alte adaosuri, fiind de 2.781,12 lei/lună/agent, respectiv 22.248,96 lei/lună pentru toți agenții de pază necesari executării serviciilor, fără a include plata orelor suplimentare.

În propunerea financiară depusă în cadrul lotului de ofertantul criticat, Consiliul a constatat că a fost cotate salarii brut/agent de 2.560 lei/lună (echivalentul a 15,30 lei/oră/agent, aferent unei norme de lucru de 167,333 ore/lună) și un număr de 8,73 agenți de pază, respectiv 22.348,80 lei/lună pentru toți agenții de pază necesari executării serviciilor, fără a include plata orelor suplimentare. Prin urmare, Consiliul constată că salariul oferat este mai mare decât salariul minim brut, stabilit prin HG nr. 1071/2021, iar suma cotată de ofertantul criticat este mai mare decât cea calculată de contestatoare;

- sporul de noapte, necesar pentru prestarea numărului de 17.520 ore de pază cu 8 agenți, este de 231,71 lei/agent/lună, respectiv 22.244,16 lei pentru toți agenții de pază necesari executării serviciilor. În documentul intitulat „*Anexa la formularul de ofertă – Calculație de preț pentru tariful unitar oferat*”, depus în cadrul lotului nr. 1, ... SRL a menționat, la punctul 2, că totalul sporului de noapte plătit este de 22.338,00 lei pentru toată durata contractului, calculat astfel: 8 ore de noapte x 365 zile contract x 2 posturi x 15,30 lei/oră x 25%. Prin urmare, Consiliul constată că sporul de noapte oferat este calculat cu respectarea art. 126 lit. a) din Codul Muncii, utilizând o sumă mai mare decât salariul orar minim brut, stabilit prin HG nr. 1071/2021, iar suma cotată de ofertantul criticat este mai mare decât cea calculată de contestatoare;

- sporul pentru muncă suplimentară (75%) este de 173,34 lei. În documentul intitulat „*Anexa la formularul de ofertă – Calculație de preț pentru tariful unitar oferat*”, depus în cadrul lotului nr. 1, ... SRL a menționat, la punctul 3, următoarele:

„*Spor muncă suplimentară: 1.460 de ore media lunară de ore : 167,333 media lunară de ore (cf. HG nr. 1071/2021 = 8,73 agenți. Astfel, nu se efectuează ore suplimentare*”.

Pentru aceleași considerente care au fost menționate la o pagină anterioară a prezentei decizii, în cadrul motivării din dosarul nr. 1178/2022, Consiliul constată că este corect modul de calcul prezentat de ofertantul ... SRL, dat fiind că este respectată cerința din caietul de sarcini cu privire la executarea serviciului de pază în ture de 12 ore, ofertantul nominalizând 9 persoane atestate ca agenți de pază;

- sporul de week-end, necesar pentru prestarea numărului de 17.520 ore de pază cu 8 agenți, este de 1 leu/lună/salariat, respectiv 96 lei pentru toți agenții de pază necesari executării serviciilor. În documentul intitulat „*Anexa la formularul de ofertă – Calculație de preț pentru tariful unitar oferat*”, depus în cadrul lotului nr. 2, ... SRL a menționat, la punctul 3, că totalul sporului de week-end plătit este de 771,12 lei pentru întreaga durată a contractului, calculat astfel: 105 zile weekend x 24 ore x 2 posturi x 15,30 lei/oră x 1% (spor conform CCM). Prin urmare, Consiliul constată că sporul de repaus săptămânal (week-end) oferat este calculat utilizând o sumă mai mare decât salariul orar minim brut, stabilit prin HG nr. 1071/2021 și procentul prevăzut în contractul colectiv de muncă de la nivelul ofertantului (acesta rezultând din extrasul din Revisal cu privire la salariații propuși să presteze activități

de pază), iar suma cotate de ofertantul criticat este mai mare decât cea calculată de contestatoare;

- sporul de sărbători legale necesar pentru prestarea numărului de 17.520 ore de pază cu 8 agenți, este de 10.971,84 lei pentru întreaga durată a contractului. În documentul intitulat „*Anexa la formularul de ofertă – Calculație de preț pentru tariful unitar ofertat*”, depus în cadrul lotului nr. 2, ... SRL a menționat, la punctul 4, că totalul sporului de sărbători legale plătit este de 11.016,00 lei, calculat astfel: 15 sărbători legale x 24 ore x 15,30 lei/oră x 2 posturi. Prin urmare, Consiliul constată că sporul de sărbători legale ofertat este calculat utilizând o sumă mai mare decât salariul orar minim brut, stabilit prin HG nr. 1071/2021, fiind respectate prevederile art. 142 din Codul Muncii, care impune acordarea unui spor de 100% pentru munca prestată în zile de sărbătoare legală, iar suma cotate de ofertantul criticat este mai mare decât cea calculată de contestatoare;

- indemnizația de concediu de odihnă de 20 zile/an, necesar pentru prestarea numărului de 17.520 ore de pază cu 8 agenți, este de 212,50 lei/agent/lună, respectiv 20.400,00 lei pentru toți agenții de pază necesari executării serviciilor, pe întreaga durată a contractului. În documentul intitulat „*Anexa la formularul de ofertă – Calculație de preț pentru tariful unitar ofertat*”, depus în cadrul lotului nr. 2, ... SRL a menționat, la punctul 5, că totalul indemnizației de concediu de odihnă este de 22.348,80 lei, calculată astfel: 2.560 lei x 8,37 agenți, fiind avute în vedere 21 de zile de concediu de odihnă/an. Prin urmare, Consiliul constată că totalul indemnizației de concediu de odihnă este calculat utilizând o sumă mai mare decât salariul orar minim brut, stabilit prin HG nr. 1071/2021, cu respectarea numărului minim de 20 de zile de concediu de odihnă, potrivit art. 145 alin. (1) din Codul Muncii, iar suma cotate de ofertantul criticat este mai mare decât cea calculată de contestatoare.

În ceea ce privește fondul de handicap, contestatoarea afirmă că nu se regăsesc în fundamentarea tarifului ofertat de ... SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii sumele necesare acoperirii cheltuielilor cu fondul de handicap, iar ofertantul criticat nu a făcut dovada că ar avea angajate persoane cu handicap în procent de 4% din numărul total de salariați angajați. În documentul intitulat „*Anexa la formularul de ofertă – Calculație de preț pentru tariful unitar ofertat*”, depus în cadrul lotului nr. 1, ... SRL a menționat, la punctul 7 „*Fond handicap*” suma de 8.760,00 lei, precizând că aceasta este calculată după cum urmează:

„*Subscrisa are 204 angajați, astfel: $204 \times 4\% = 8,16$ persoane cu handicap necesare;*

Subscrisa are 1,5 persoane cu handicap angajate, astfel:

8,16 pers. necesare – 1,5 persoane cu handicap angajate = 6,66 pers.;

6,66 persoane x 2.560 lei = 17.049,60 lei;

17.049,60 lei : 204 angajați = 83,58 lei/angajat;

83,58 lei/angajat : 167,333 ore = 0,50 lei/oră;

0,50 lei/oră x 17.520 ore”.

Ofertantul ... SRL a prezentat în cuprinsul propunerii financiare decizia medicală nr. 271/25.01.2021 și certificatul de handicap nr. 7280/02.05.2017, care confirmă pierderea capacității de muncă și, respectiv, încadrarea în grad de handicap pentru două persoane, precum și dovada faptului că aceștia sunt angajați ai ofertantului, pe perioadă nedeterminată, unul având program de 8 ore/zi, celălalt de 4 ore/zi. De asemenea, a fost prezentat un extras REGES din care reiese că ... SRL are un număr de 204 angajați.

Consiliul constată că este corect calculul efectuat de ofertantul ... SRL, pentru aceleași considerente enumerate în dosarul nr. 1178/2022.

Date fiind aceste constatări ale Consiliului, întrucât au fost folosite în calcularea tarifului ofertat în cadrul lotului nr. 1 sume mai mari decât sumele indicate de contestatoare, iar calculele efectuate de ofertantul ... SRL respectă prevederile legale și cerințele din caietul de sarcini, Consiliul va constata că sunt neîntemeiate criticile formulate de ... SRL, anterior analizate

În continuare, Consiliul va analiza critica cu privire la cheltuielile directe și indirecte, contestatoarea afirmând că acestea nu sunt detaliate și sunt insuficiente pentru executarea contractului în condițiile asumate de ofertantul criticat, ... SRL.

Consiliul nu a regăsit o rubrică cu „*cheltuieli anexe*”, în propunerea financiară depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 2, cu privire la care contestatoarea afirmă că nu sunt detaliate, identificând doar o rubrică „*Total cheltuieli directe/indirecte*” în documentul „*Anexa la formularul de ofertă – Calculație de preț pentru tariful unitar ofertat*”, în care, la punctul 10, sunt precizate următoarele:

1 0	Total cheltuieli directe/indirecte (uniforme, logistică, telefoane, stații, dispecerat și echipaje de intervenție, combustibil, controale, asigurări, personal TESA etc)	2,55%	8.938,30	Cnf. Tabel anexat.
--------	--	-------	----------	--------------------

Aceste cheltuieli sunt detaliate de ... SRL, în tabelul denumit „*Cheltuieli directe/indirecte pentru 1 post de pază permanent*”, fiind incluse în această categorie 14 categorii de cheltuieli, cuantumul acestora și modul de calcul.

Cu privire la aceste categorii, constatările Consiliului sunt similare celor din cadrul lotului nr. 1 al procedurii, urmând a fi respinsă critica formulată de contestatoare pentru aceleași considerente invocate în motivarea din cadrul dosarului 1178/2022.

Analizând critica formulată de ... SRL cu privire la utilizarea incorectă a unor subvenții în vederea diminuării tarifului ofertat de ... SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii, Consiliul constată următoarele:

În propunerea financiară a ... SRL, tariful unitar ofertat a fost calculat astfel:

[350.670,20 lei (total general) - 51.779 lei (valoarea totală a subvenției)] : 17.520 ore = 17,06 lei/oră/post.

Subvenția utilizată pentru diminuarea tarifului total, în cuantum de 51.779 lei, este primită în baza convenției nr. 60/26.10.2021 încheiată între ... SRL și AMOFM București pentru 17 persoane, din tabelul nominal anexat acesteia rezultând că este aferentă a patru persoane, Deciu

Dumitru, Donache Nicolae, Cîrjan Ștefan și Guiu Constantin, fiind prezentată și dispoziția nr. 60 cu privire la plata sumei totale de 459.000 lei către angajator, începând cu 26.10.2021. Consiliul apreciază că aceste documente sunt suficiente pentru a demonstra că ofertantul ... SRL beneficiază de subvenții pentru cele patru persoane nominalizate în cadrul prezentului contract.

Suma luată în calcul pentru diminuarea tarifului ofertat în cadrul lotului a fost calculată pentru 175 de zile, astfel:

$(2.250 \text{ lei/lună} \times 12 \text{ luni}) : 365 \text{ zile} = 73,97 \text{ lei/zi subvenție.}$

$4 \text{ agenți} \times 73,97 \text{ lei/zi} \times 175 \text{ zile} = 51.779 \text{ lei}$ (suma provenită din subvenții).

Consiliul constată că este corect calculul efectuat de ofertantul criticat, dat fiind că termenul limită de depunere a ofertelor a fost data de 08.04.2022, finalul perioadei pentru care a fost luată în calcul subvenția utilizată pentru diminuarea tarifului este 30.09.2022, în condițiile în care plățile aferente convenției nr. 60/2021 acoperă perioada 26.10.2021-25.10.2022.

Cu privire la persoanele pentru care a fost luată în considerare subvenția, Consiliul constată că au fost nominalizate pentru executarea serviciilor de pază în cadrul lotului nr. 2 al procedurii, fiind prezentate atestatele de agent de securitate pentru aceștia. În ceea ce privește afirmația contestatoarei cu privire la faptul că trebuiau prezentate declarații de disponibilitate din partea persoanelor nominalizate să presteze serviciile, Consiliul constată că acestea nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, nefiind necesară depunerea unor astfel de documente.

Analizând critica formulată de contestatoare, potrivit căreia trebuia prezentat extrasul Revisal care dovedește că persoanele pentru care a fost primită subvenția sunt angajate ale ofertantului criticat, Consiliul o va respinge, pentru următoarele motive:

Prin procesul-verbal nr. 11211/2022-K/02.05.2022 de evaluare a propunerilor tehnice și financiare pentru lotul nr. 2, comisia de evaluare a analizat oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 2 și a constatat, printre altele, detalierea tarifului cotelat de ofertant, conform celor anterior menționate, precum și faptul că sunt necesare clarificări, autoritatea contractantă solicitând, prin adresa nr. 11214/2022-A/02.05.2022, prezentarea de *„dovezi din care rezultă că, la data transmiterii ofertei, persoanele beneficiare ale convenției /.../ nr. 60/26.10.2021, respectiv Cîrjan Nicolae, Deciu Dumitru, Donache Nicolae, Guiu Constantin sunt angajate ale ... SRL”*.

Ofertantul criticat a răspuns prin adresa nr. 843/03.05.2022, prezentând extras din Revisal pentru cele patru persoane, din care rezultă calitatea acestora de salariați activi ai ... SRL, atât la data solicitată de autoritatea contractantă, cât și la data emiterii extrasului. De asemenea, din extrasele prezentate rezultă că domiciliul celor patru angajați este în ..., unde urmează a fi prestate serviciile de pază.

Autoritatea contractantă a evaluat răspunsul transmis de ofertantul criticat și a constatat că acesta este concludent, menționând aceasta în

procesul-verbal nr. 12001/2022-M/10.05.2022 de evaluare a propunerilor tehnice și financiare cu răspuns la solicitările de clarificări pentru lotul nr. 2, concluzionând că oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului este admisibilă.

Consiliul reține că nu sunt dovedite afirmațiile contestatoarei, potrivit cărora subvențiile utilizate pentru diminuarea tarifului serviciilor în cadrul lotului nr. 2 au mai fost utilizate pentru diminuarea tarifelor și în cadrul altor proceduri, pornind de la argumentul că acestea sunt încheiate cu o agenție de ocupare a forței de muncă dintr-un alt județ. În acest sens, Consiliul are în vedere și faptul că ofertantul criticat a făcut dovada că domiciliul celor patru persoane pentru care primește subvențiile utilizate în cadrul lotului nr. 2 este în ..., nefiind corectă susținerea contestatoarei, potrivit căreia nu s-a făcut această dovadă.

Contestatoarea nu a prezentat nici o informație cu privire la procedurile în cadrul cărora au mai fost utilizate pentru reducerea tarifului aceleași subvenții folosite în calculele din lotul nr. 2 al prezentei proceduri de atribuire, persoanele în legătură cu care au fost invocate subvențiile, perioadele aferente sau alte detalii relevante cauzei.

În speță, contestatoarea nefăcând dovada că aceleași subvenții au mai fost utilizate de ... SRL pentru diminuarea tarifelor oferite în alte proceduri în care acesta a fost declarat câștigător, deși potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată și prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei), Consiliul va constata că este nedovedită această critică a contestatoarei.

Consiliul va respinge critica formulată de autoarea contestației cu privire la faptul că se impunea identificarea domiciliului fiecărei persoane subvenționate propuse, pentru aceleași considerente pe care le-a reținut în cadrul criticii similare formulată în dosarul nr. 1178/2022.

Analizând critica formulată de contestatoare, potrivit căreia ofertantul ... SRL nu a cuprins cheltuielile cu subcontractarea serviciilor de servicii de monitorizare și intervenție prin dispecerat, reprezentând 0,7% din valoarea totală a serviciilor oferite, în cheltuielile directe din propunerea financiară depusă în cadrul lotului nr. 1 al procedurii de atribuire, Consiliul constată următoarele:

În cadrul documentelor de calificare depuse de ... SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii a fost inclus acordul de subcontractare nr. 4/04.04.2022, încheiat între ... SRL și TIGER SECURITY SERVICES SA, în care sunt menționate următoarele:

„Art. 1 Serviciile care fac obiectul prezentului contract sunt: servicii de monitorizare și intervenție.

*Art. 2 Valoarea serviciilor este conform ofertei prezentate de subcontractant și **reprezintă 60 lei/lună per obiectiv** din valoarea oferită pentru fiecare lot în parte”.*

În *„Anexa la formularul de ofertă – Calculație de preț pentru tariful unitar oferit”*, depus în cadrul lotului nr. 2, ... SRL a menționat, la punctul 10, următoarele:

1 0	Total cheltuieli directe/indirecte (uniforme, logistică, telefoane, stații, dispecerat și echipaje de intervenție , combustibil, controale, asigurări, personal TESA etc.)	2,55%	8.938,30	Cnf. Tabel anexat.
--------	---	-------	----------	--------------------

În tabelul denumit „Cheltuieli directe/indirecte pentru 1 post de pază permanent”, inclus în propunerea financiară depusă în cadrul lotului nr. 1 al procedurii, ... SRL a precizat următoarele:

	Denumire	Valoare	Mod de calcul
/... /			
7	Monitorizare și intervenție.	720	60 lei/obiectiv x 12 luni
/... /			
	Total	8.938,30	

Prin urmare, Consiliul constată că au fost incluse cheltuielile cu subcontractarea serviciilor de dispecerat și intervenție în cheltuielile directe/indirecte utilizate pentru justificarea tarifului unitar ofertat de ... SRL pentru lotul nr. 2 al procedurii, critica, sub acest aspect, fiind neîntemeiată.

Pentru considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL cu privire la faptul că oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii nu trebuia declarată admisibilă.

Pentru considerentele anterior menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă cu privire la respingerea ofertei sale în cadrul lotului nr. 2 al procedurii de atribuire (**dosar nr. 1179/2022**).

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ... SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL (dosar nr. 1191/2022), Consiliul constată următoarele:

Contestatoarea critică modul în care a fost evaluată oferta depusă în cadrul lotului nr. 1 al procedurii de asocierea ... SRL – ... SRL, considerând că răspunsul său la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă cu privire la justificarea valorii subvenției utilizate pentru reducerea prețului contractului a fost concludent.

Cu privire la această critică a contestatoarei, Consiliul constată următoarele:

În propunerea financiară depusă de asocierea ... SRL – ... SRL în cadrul lotului nr. 1 au fost menționate următoarele:

„Număr agenți: 5

/.../

Subvenție lunară: 2.250

Număr subvenționați: 5

Nr. luni cu subvenții: 3,5

[Nota Consiliului: Total subvenție folosită pentru diminuarea tarifului] 39.375”.

În procesul-verbal nr. 11207/2022-M/02.05.2022 de evaluare a propunerii tehnice și financiare pentru lotul 1 au fost menționate următoarele:

"Prețul propus este neobișnuit de scăzut în raport cu obiectul contractului, tariful unitar, fără TVA, oferta fiind de 14,98 lei/oră, reprezentând 68,9% față de 22 lei/oră – tarif ofertat.

/.../

Pentru justificarea prețului, ofertantul prezintă calculația de preț pentru tariful ofertat pentru 5 agenți/1 post de pază permanent care lucrează în 2 schimburi 24 ore/zi, care cuprinde /.../ subvențiile de 39.375,00 lei reprezintă subvenție lunară de 2.250 lei pentru 5 agenți pentru 3,5 luni. În susținerea subvențiilor calculate în justificarea tarifului prezintă Convenția AJOFM nr. 200/20.09.2021 /.../ pentru 3 subvenționați și Convenția AJOFM nr. 336/12.10.2021 /.../ pentru 2 subvenționați.

Calculul tarifului este întocmit pentru un nr. de 5 agenți /.../ motiv pentru care calculația de preț nu include ore suplimentare.

/.../

Față de cele constatate, comisia de evaluare a decis solicitarea de clarificări astfel:

/.../

*Justificați valoarea subvenției totale calculate prin raportare la un număr de 5 agenți de pază, respectiv 5 subvenții AJOFM, în condițiile în care necesarul de personal pentru acoperirea postului de pază asumat în propunerea tehnică este de 4 agenți de pază, în propunerea financiară, în calculația de preț, sunt prevăzuți 5 agenți de pază beneficiari de subvenții, iar nr. de agenți necesar pentru acoperirea nr. total de ore aferente postului de pază, inclusiv orele suplimentare, este de maxim **4,36** agenți de pază".*

Clarificările menționate de comisia de evaluare au fost solicitate prin adresa nr. 11208/2022-A/02.05.2022, la care asocierea ... SRL – ... SRL a răspuns prin adresa nr. 578/03.05.2022, precizând următoarele:

"3. Potrivit prevederilor art. 145 din Codul Muncii, salariatului trebuie să i se acorde, anual, un număr de 20 de zile lucrătoare de concediu de odihnă. În cazul serviciului de pază prestat încontinuu, pe perioada în care agenții se află în concediu de odihnă, trebuie asigurați alți agenți, astfel că, această cheltuială are o influență majoră asupra fundamentării prețului. Astfel, la 12 luni, practic, costul cu concediul de odihnă pentru un agent de securitate se ridică la valoarea unui salariu brut.

Deoarece societatea noastră nu plătește ore suplimentare, suntem nevoiți să folosim 4,4 agenți/post permanent. Ținând cont că avem o medie de 167,33 ore/lună, numărul total de ore ale contractului este de 5880 h, iar perioada contractuală este de 8 luni, atunci făcând un calcul aritmetic, respectiv $(5.880/8)/167,33=4,39$ agenți/post permanent".

Analizând răspunsul formulat de asocierea ... SRL – ... SRL, comisia de evaluare a precizat în procesul-verbal nr. 12000/2022-Y/10.05.2022

de evaluare a propunerii tehnice și a propunerii financiare cu răspuns la solicitările de clarificări pentru lotul nr. 1 următoarele:

*„Referitor la justificarea a 5 subvenții în cadrul ofertei financiare în situația în care pentru a nu plăti ore suplimentare erau necesari maxim 4,36 agenți, ofertantul nu răspunde la solicitarea comisiei de evaluare, și anume justificarea valorii subvenției totale calculate prin raportare la un număr de 5 agenți de pază, respectiv 5 subvenții AJOFM. Ofertantul justifică ceea ce comisia concluzionase deja: nr. de agenți necesar pentru acoperirea nr. total de ore aferente postului de pază, inclusiv orele suplimentare, calculat în funcție de nr. total de ore aferent postului de pază este de maxim 4,36 agenți de pază. **Răspuns neconcludent.** Comisia de evaluare consideră că ofertantul își justifică prețul neobișnuit de scăzut prin prezentarea unui număr de 5 beneficiari de convenții x 3,5 luni, în condițiile în care numărul de agenți propus pentru postul respectiv este de 4,36. **Cel de-al 5-lea agent nu are tura întreagă, motiv pentru care subvenția lui nu poate fi folosită la fel ca a celorlalți agenți”.***

Aceste constatări ale comisiei de evaluare au fost precizate în adresa nr. 12156/2022-O/11.05.2022, prin care autoritatea contractantă a comunicat asocierii ... SRL – ... SRL rezultatul în ceea ce privește lotul nr. 1 al procedurii.

Consiliul constată că este corectă decizia autorității contractante, dat fiind că subvențiile folosite pentru diminuarea tarifului ofertat pot fi luate în considerare doar în măsura în care acestea sunt aferente unor persoane care sunt desemnate să desfășoare serviciile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură de atribuire. Dat fiind că în cadrul lotului nr. 1 din prezenta procedură, asocierea ... SRL – ... SRL utilizează doar 4,36 agenți de pază pentru prestarea serviciilor, nu este posibilă luarea în considerare a unui număr de 5 subvenții, dat fiind că cel de-al 5-lea agent de pază nu are întreaga norma de lucru alocată prestării acestor servicii.

Astfel, Consiliul constată că asocierea ... SRL – ... SRL a răspuns neconcludent la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, oferta depusă de această asociere în cadrul lotului nr. 1 al procedurii fiind inacceptabilă, conform celor stipulate la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau **clarificările/completările transmise nu sunt concludente**, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

Pentru considerentele anterior menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă cu privire la respingerea ofertei sale în cadrul lotului nr. 1 al procedurii de atribuire (**dosar nr. 1191/2022**).

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ... SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL (dosar nr. 1192/2022), Consiliul constată următoarele:

Contestatoarea formulează critici similare celor din dosarul CNSC nr. 1191/2022, susținând că a fost respinsă în mod nelegal oferta depusă în cadrul lotului nr. 2 al procedurii de atribuire de asocierea ... SRL – ... SRL.

Consiliul constată că, în mod similar celor reținute în motivarea din dosarul CNSC nr. 1191/2022, asocierea ... SRL – ... SRL a luat în considerare pentru reducerea tarifului ofertat în cadrul lotului nr. 2 subvenția aferentă unui număr de 9 agenți de securitate, pentru o perioadă de 4 luni, reprezentând 81.000 lei.

Pe de altă parte, în documentul intitulat „*Lista agenți – lotul 2: Imobile, terenuri și construcții – comuna Alexeni*”, asocierea ... SRL – ... SRL a nominalizat, pentru prestarea serviciilor, 5 agenți de securitate, dintre care 3 agenți ai ... SRL și 2 agenți ai ... SRL, pentru care a prezentat Convențiile nr. 208/22.09.2021 și nr. 336/12.10.2021, precum și atestatele de agenți de securitate. Asocierea ... SRL – ... SRL nu a prezentat atestate și nu a nominalizat, în oferta depusă în cadrul lotului nr. 2 al procedurii, alte persoane pentru prestarea serviciilor de pază.

În procesul-verbal nr. 11211/2022-K/02.05.2022 de evaluare a propunerii tehnice și financiare pentru lotul 2 au fost menționate următoarele:

„Prețul propus este neobișnuit de scăzut în raport cu obiectul contractului, tariful unitar, fără TVA, oferta fiind de 14,20 lei/oră, reprezentând 61,73% față de 23 lei/oră – tarif ofertat.

/.../

Pentru justificarea prețului, ofertantul prezintă calculația de preț pentru tariful ofertat pentru 9 agenți/2 post de pază permanent care lucrează în 2 schimburi 24 ore/zi, care cuprinde /.../ subvențiile de 81.000,00 lei reprezintă subvenție lunară de 2.250 lei pentru 9 agenți pentru 4 luni. În susținerea subvențiilor calculate în justificarea tarifului prezintă Convenția AJOFM nr. 208/22.09.2021 /.../ pentru 3 subvenționați și Convenția AJOFM nr. 336/12.10.2021 /.../ pentru 2 subvenționați.

Calculul tarifului este întocmit pentru un nr. de 5 agenți /.../ motiv pentru care calculația de preț nu include ore suplimentare.

Comisia de evaluare a constatat următoarele:

/.../

În calculația de preț pentru tariful ofertat au fost luate în calcul 9 subvenții pentru un număr de 9 subvenționați, iar **în personalul propus pentru executarea serviciilor de pază regăsit în lista agenților pentru lotul 2 sunt enumerați 5 agenți.** Pentru aceștia s-au prezentat și atestatele de agent de pază.

Au fost prezentate subvenții pentru 5 agenți, subvenții care au fost folosite pentru justificarea calculației tarifului/oră/agent.

În calculația de preț pentru tariful/oră/agent ofertat au fost luate în calcul 9 subvenții.

Față de cele constatate, comisia de evaluare a decis solicitarea de clarificări astfel:

/.../

Justificați modalitatea de calcul a propunerii financiare, respectiv valoarea totală a subvențiilor de 81.000 lei, calculate pentru un număr de 9 subvenționați, în condițiile în care ați prezentat lista agenților pentru lotul 2 în care se regăsesc doar 5 agenți de pază.

Justificați valoarea subvenției totale calculate prin raportare la un număr de 9 agenți de pază, respectiv 9 subvenții AJOFM, în condițiile în care necesarul de personal pentru acoperirea postului de pază asumat în propunerea tehnică este de 8 agenți de pază, în propunerea financiară, în calculația de preț, sunt prevăzuți 9 agenți de pază beneficiari de subvenții, iar nr. de agenți necesar pentru acoperirea nr. total de ore aferente postului de pază, inclusiv orele suplimentare, este de maxim 8,73 agenți de pază”.

Clarificările menționate de comisia de evaluare au fost solicitate prin adresa nr. 11213/2022-M/02.05.2022, la care asocierea ... SRL – ... SRL a răspuns prin adresa nr. 579/03.05.2022, precizând următoarele:

„3. În ceea ce privește tabelul nominal privind personalul propriu, menționam că **dintr-o eroare materială s-au prezentat 5 agenți în loc de 9 agenți**, așa cum s-a prezentat în fundamentarea tarifului ofertat, astfel revenim cu o corecție asupra listei agenților propuși, cu un număr total de 9 agenți subvenționați, la care **atașam tabelul actualizat, atestatele acestora, rapoartele Revisal, convențiile nr. 208/22.09.2021, nr. 336/12.10.2021 și nr. 314/07.10.2021, tabelele nominale ce le însoțesc**.

4. Potrivit prevederilor art. 145 din Codul Muncii, salariatului trebuie să i se acorde, anual, un număr de 20 de zile lucrătoare de concediu de odihnă. În cazul serviciului de pază prestat încontinuu, pe perioada în care agenții se află în concediu de odihnă, trebuie asigurați alți agenți, astfel că, această cheltuială are o influență majoră asupra fundamentării prețului. Astfel, la 12 luni, practic, costul cu concediul de odihnă pentru un agent de securitate se ridică la valoarea unui salariu brut.

Deoarece societatea noastră nu plătește ore suplimentare, suntem nevoiți să folosim 4,4 agenți/post permanent. Ținând cont că avem o medie de 167,33 ore/lună, numărul total de ore ale contractului este de 11.760 h, iar perioada contractuală este de 8 luni, atunci făcând un calcul aritmetic, respectiv $(11.760/8)/167,33=4,39$ agenți/post”.

Analizând răspunsul formulat de asocierea ... SRL – ... SRL, comisia de evaluare a precizat în procesul-verbal nr. 12001/2022-M/10.05.2022 de evaluare a propunerii tehnice și a propunerii financiare cu răspuns la solicitările de clarificări pentru lotul nr. 2 următoarele:

„Pentru solicitarea: «Justificați modalitatea de calcul a propunerii financiare, respectiv valoarea totală a subvențiilor de 81.000 lei, calculate pentru un număr de 9 subvenționați, în condițiile în care ați prezentat lista agenților pentru lotul 2 în care se regăsesc doar 5 agenți de pază», comisia de evaluare nu a regăsit în răspunsul transmis nicio justificare referitoare la solicitarea menționată mai sus.

Ofertantul menționează că dintr-o eroare materială s-au prezentat 5 agenți în loc de 9 agenți așa cum s-a prezentat în fundamentarea tarifului ofertat și atașează «Lista agenților pentru lotul 2 corectată» prin completarea cu un agent pentru ... SRL și 3 agenți pentru ... SRL. Pentru agenții propuși de ... SRL prezintă convenție AJOFM 314/07.10.2021.

/.../ Comisia de evaluare consideră că prin răspunsul dat ofertantul modifică oferta prezentând «Lista agenților pentru lotul 2 corectată» și subvenții AJOFM suplimentare. Acceptarea completării sau modificării ofertei ar reprezenta o încălcare a principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în mod concret a principiului tratamentului egal și al transparenței, motiv pentru care comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent.

Pentru solicitarea: «Justificați valoarea subvenției totale calculate prin raportare la un număr de 9 agenți de pază, respectiv 9 subvenții AJOFM, în condițiile în care necesarul de personal pentru acoperirea postului de pază asumat în propunerea tehnică este de 8 agenți de pază, în propunerea financiară, în calculația de preț, sunt prevăzuți 9 agenți de pază beneficiari de subvenții, iar nr. de agenți necesar pentru acoperirea nr. total de ore aferente postului de pază, inclusiv orele suplimentare, este de maxim 8,73 agenți de pază», ofertantul nu răspunde la solicitarea comisiei de evaluare și anume justificarea valorii subvenției totale calculate prin raportare la un nr. de 9 agenți de pază, respectiv 9 subvenții AJOFM. Ofertantul justifică ceea ce comisia concluzionase deja: nr. de agenți necesar pentru acoperirea nr. total de ore aferente postului de pază, inclusiv orele suplimentare, calculat în funcție de nr. total de ore aferent postului de pază este de maxim 4,36 agenți de pază.

Comisia de evaluare consideră că ofertantul își justifică prețul neobișnuit de scăzut prin prezentarea unui număr de 9 beneficiari de convenții x 4 luni, în condițiile în care numărul de agenți propuși pentru cele 2 posturi de pază este de 5 agenți. Facem mențiunea că ofertantul nu poate justifica valoarea subvențiilor raportată la 9 agenți, deoarece conform nr. total de ore aferente celor două posturi, inclusiv orele suplimentare, pentru acoperirea celor două posturi sunt necesari 8,73 agenți. **Răspuns neconcludent. Cerință neîndeplinită”.**

Aceste constatări ale comisiei de evaluare au fost precizate în adresa nr. 12158/2022-Q/11.05.2022, prin care autoritatea contractantă a comunicat asocierii ... SRL – ... SRL rezultatul în ceea ce privește lotul nr. 2 al procedurii.

În ceea ce privește utilizarea unui număr de 9 subvenții, în condițiile în care numărul de agenți avut în vedere pentru prestarea serviciilor de pază este de 8,73, Consiliul constată, în mod similar celor reținute în motivarea din dosarul CNSC nr. 1191/2022, că oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL este inacceptabilă, dat fiind că ofertantul nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, fiind luată în considerare pentru diminuarea tarifului ofertat subvenția integrală aferentă unei persoane care urmează să presteze servicii în cadrul contractului doar pentru o parte din norma lunară de lucru.

Astfel, Consiliul constată că asocierea ... SRL – ... SRL a răspuns neconcludent la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, oferta depusă de această asociere în cadrul lotului nr. 2 al procedurii fiind inacceptabilă, conform celor stipulate la art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016:

*„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau **clarificările/completările transmise nu sunt concludente**, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Suplimentar celor reținute în dosarul CNSC nr. 1191/2022, Consiliul constată că asocierea ... SRL – ... SRL a nominalizat în oferta depusă în cadrul lotului nr. 2 al procedurii doar 5 persoane pentru prestarea serviciilor de pază în cadrul acestui lot, pentru aceștia prezentând documente doveditoare cu privire la subvențiile obținute din în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări a prezentat subvenții suplimentare, pentru 4 persoane care nu au fost nominalizate în oferta depusă în cadrul procedurii și pentru care nu au fost prezentate anterior nici un fel de documente doveditoare cu privire la subvențiile de care aceștia beneficiază.

În mod corect, comisia de evaluare nu a acceptat aceste nominalizări suplimentare și nici documentele doveditoare prezentate de asocierea ... SRL – ... SRL, dat fiind că o astfel de acceptare ar fi condus la încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*, precum și la încălcarea principiului tratamentului egal, stipulat la art. 2 alin. (2) lit. b) din același act normativ, a cărui respectare este obligatorie pe tot parcursul procedurii, critica sub acest aspect fiind neîntemeiată.

Pentru considerentele anterior menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă cu privire la respingerea ofertei sale în cadrul lotului nr. 2 al procedurii de atribuire (**dosar nr. 1192/2022**).

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL (**dosar nr. 1178/2022**) și respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... SRL (**dosar nr. 1179/2022**) și de ... SRL (**dosar nr. 1191/2022** și **dosar nr. 1192/2022**) în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 12000/2022-Y/10.05.2022 și raportul procedurii nr. 12131/2022-O/11.05.2022, precum și actele subsecvente acestora cu privire la lotul nr. 1 al procedurii de atribuire (inclusiv adresa nr. 12144/2022-M/11.05.2022, reprezentând comunicarea rezultatului în cadrul lotului menționat către contestatoarea ... SRL), respectiv referirile la oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului menționat și la aplicarea criteriului de atribuire pentru acest lot și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL (lot 1), cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere formulat de ... SRL (**dosar nr. 1178/2022**) cu privire la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 1 al procedurii de atribuire.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ... SRL (**dosar nr. 1178/2022, dosar nr. 1179/2022, dosar nr. 1191/2022 și dosar nr. 1192/2022**), pentru considerentele din prezenta decizie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 6 exemplare originale, conține 59 de pagini.