



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în (... județul, înregistrată la ONRC cu nr., având CUI, reprezentată legal de - Administrator și convențional de Cabinet avocat, sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în mun., str., județul, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu Adresa nr. CT5/10/2144/15.12.2025, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Servicii pază obiective, bunuri, valori aparținând”, cod CPV 79713000-5, organizată de, cu sediul în mun., alea, județul, în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

I) în principal:

1) obligarea entității contractante de a permite accesul contestatorului la documentele pe care ofertantul S.R.L. nu le-a declarat și probat totodată ca fiind confidențiale,

2) repunerea contestatorului în termenul de motivare a contestației, termen care să curgă de la data la care entitatea contractantă va permite accesul la documentele pe care ofertantul S.R.L. nu le-a declarat și probat totodată ca fiind confidențiale;

II) în subsidiar:

1) în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. CT5/ 10/ 2144/ 15.12.2025;

2) în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea Raportului procedurii nr. CT5/ 10/ 2138/ 15.12.2025 și a actelor subsecvente, în ceea ce privește declararea ofertei S.R.L. ca ofertă admisibilă și câștigătoare;

3) în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) și alin. (10A1) din Legea nr. 101/2016, obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, prin declararea ofertei depuse de S.R.L. ca neconformă și inacceptabilă.

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se solicită acces la dosarul achiziției publice, după ce acesta va fi transmis Consiliului de către entitatea contractantă.

Totodată, prin cererea anexată la prezenta contestație, se solicită, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a contestației.

..... SRL, cu sediul în, bd., județul, înregistrată în registrul comerțului de pe lângă Tribunalul sub nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbateri a depus Cerere de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., prin care solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca fiind nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, reclamă rezultatul procedurii de atribuire, învederând următoarele:

Contestatorul susține că, ulterior comunicării rezultatului procedurii de către entitatea contractantă, a solicitat acces la dosarul achiziției, inclusiv la oferta desemnată câștigătoare, însă Entitatea a refuzat accesul la documentele declarate, dar nesusținute în niciun fel, ca având caracter confidențial, aspect ce contravine dispozițiilor legale incidente în materie.

În acest context, petentul apreciază că a fost pus în imposibilitatea de a motiva în mod complet prezenta contestație, drept pentru care solicită Consiliului să dispună repunerea sa în termenul de motivare a contestației, termenul urmând să curgă de la data la care ofertantul va avea acces efectiv la documentele dosarului achiziției publice ce nu au fost puse la dispoziție de către entitatea contractantă.

Contestatorul afirmă că, în mod greșit, entitatea contractantă a reținut că propunerea tehnică a ofertantului S.R.L. este admisibilă, fără a solicita clarificări acestuia privind conformitatea propunerii tehnice.

Evaluarea superficială realizată de comisia de evaluare privind propunerea tehnică a ofertantului S.R.L. rezultă din nerespectarea de către comisie a cerințelor obligatorii din propria documentația de atribuire, după cum urmează:

În primul rând, Secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date instituie obligația ofertanților de a detalia în cadrul propunerilor tehnice graficul de implementare a contractului, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, inclusiv cu duratele de timp necesare pe activități și poziționarea în timp a acestora. Ori, ... S.R.L. nu a

prezentat în cadrul propunerii sale tehnice informații concrete privind graficul de implementare a contractului, iar comisia de evaluare, fără a solicita clarificări, a ajuns la concluzia eronată că „cerințele din caietul de sarcini au fost detaliate în propunerea tehnică și corespund caietului de sarcini”, fapt ce nu corespunde cu realitatea.

Mai mult decât atât, în cadrul formularului de propunere tehnică, ... S.R.L. a oferat la pct. 4.1.2., o caracteristică tehnică superioară celor solicitate prin caietul de sarcini, respectiv folosirea de câini de serviciu atestați și legitimați de către organele de poliție. Ori, în atare condiții, era obligația ofertantului să atașeze propunerii tehnice documente justificative din care să rezulte că are capacitatea de a presta serviciile de pază și protecție folosind câini de serviciu atestați și legitimați de către organele de poliție. Nici de această dată comisia de evaluare nu a solicitat clarificări ofertantului, rezumându-se la a concluziona, în mod greșit, că oferta corespunde caietului de sarcini.

În al doilea rând, propunerea tehnică a ofertantului S.R.L. conține inadvertențe și contradicții care au fost trecute cu vederea de către comisia de evaluare, respectiv:

La pct. 5.1.1. din propunerea tehnică, acesta precizează că *„Paza obiectivului va fi organizată de către S.R.L. în regim permanent, în program de tură de 12 ore, cu ora de începere a programului ora 07:00, respectiv 19:00”, în timp ce la pct. 9.1. din propunerea tehnică acesta precizează că „înainte de începutul fiecărei ture, ora 06:45, respectiv 18:45, personalul de pază ce intră în serviciu....”, rezultând astfel o contradicție privind ora de începere a programului de pază și respectiv o necorelare în organizarea serviciului de pază.*

Nici de data aceasta comisia de evaluare nu a solicitat clarificări ofertantului, catalogând în mod greșit propunerea sa tehnică ca fiind admisibilă.

Contestatorul susține că, în mod greșit, entitatea contractantă a reținut că oferta financiară depusă de S.R.L. este admisibilă, fără a solicita clarificări asupra fundamentării economice a prețurilor oferate.

În acest sens, contestatorul subliniază că entitatea contractantă avea obligația de a se asigura că S.R.L., în elaborarea propunerii financiare, a ținut cont de toate prevederile caietului de sarcini și de toate prevederile legale în vigoare, astfel încât să evite ofertarea de prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate pe baza unei decizii comerciale.

Contestatorul învederează că în domeniu serviciilor de pază, costurile operatorului economic sunt formate, preponderent, din costul cu personalul angajat pentru prestarea serviciilor (cheltuielile impuse angajatorului prin dispozițiile legale imperative ce reglementează drepturile salariale convenite angajaților), la care se adaugă cheltuielile directe și indirecte pe care le are orice societate, precum și un minim de profit pe care acesta urmărește a îl realiza din prestarea activității economice.

În opinia petentului, ... S.R.L., la fundamentarea tarifului oferat, nu a avut în vedere acele costuri care ar fi fost menite, obligatoriu, să asigure respectarea cerințelor minime solicitate prin documentația de

achiziție publică, fie prin includerea în categoria altor cheltuieli directe, fie a cheltuielilor indirecte, căci, raportat la obiectul contractului, ceea ce prezintă relevanță este ca aceste costuri să fi fost avute în vedere la întocmirea propunerii financiare, iar nu neapărat încadrarea lor într-una sau alta din aceste categorii de cheltuieli.

Totodată, petentul consideră că, în mod greșit, autoritatea contractantă a reținut că oferta depusă de S.R.L. este admisibilă, fără a evalua în mod complet și corect documentele justificative DUAЕ.

Din Procesul- verbal de evaluare a documentelor justificative DUAЕ nr. CT5/ 10/ 2135 din 15.12.2025, rezultă că ofertantul S.R.L. a transmis, prin Răspunsul la clarificări nr. 6930/12.12.2025 documentele justificative privind informațiile declarate în cadrul DUAЕ, printre care Certificatul constatator ONRC nr. 3644576/14.10.2025 care nu mai era valabil la momentul depunerii acestuia, întrucât certificatele constatatoare eliberate de ONRC au, conform legislației incidente, valabilitate de 30 de zile de la data emiterii, fiind astfel încălcate prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare

Mai mult decât atât, ofertantul S.R.L. a prezentat, Licența de funcționare nr. 5257/T din 26.11.2019, al cărei valabilitate a expirat în data de 25.11.2025, rezultând astfel că la data verificării documentelor justificative DUAЕ de către comisia de evaluare (P.V. nr. CT/ 10/ 2135 din 15.12.2025) licența acestuia nu mai era valabilă, acesta pierzându-și dreptul legal de a presta serviciile ce fac obiect procedurii la data la care a expirat licența, respectiv 25.11.2025.

În aceste condiții, petentul apreciază că devin incidente prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr., entitatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, precizând următoarele:

Privind punctul I al contestației, ce face referire la solicitarea contestatorului de acces la dosarul achiziției, entitatea contractantă susține că i s-a permis accesul la documentele dosarului achiziției, mai puțin cele declarate confidențiale de către operatorii economici participanți.

Se menționează că ofertanții participați la procedură au depus declarații de confidențialitate în care argumentează exact de ce anumite informații ale ofertei financiare și tehnice sunt confidențiale, prin urmare comisia de evaluare a verificat susținerile ofertanților și a respectat toate prevederile legale.

Legat de punctul A al contestației, prin Formular propunere tehnică nr. CT6/8/1439/16.10.2025 și Caiet de sarcini nr. CT6/8/1438/16.10.2025 - Entitatea contractantă susține că nu a solicitat prezentarea unui grafic de implementare a contractului. Prin urmare, prezentarea unui grafic de implementare a contractului nu s-a constituit drept cerință minimă de îndeplinit din caietul de sarcini în analiza propunerilor tehnice.

Prezentarea graficului de implementare a contractului de către SRL, a fost notată ca o informație tehnică cu privire la cum își organizează ofertantul activitatea pentru intrarea în obiectiv, informație suplimentară celor solicitate prin formularul de propunere tehnică/caietul de sarcini.

Totodată, Entitatea învederează că folosirea câinilor de serviciu atestați și legitimați de către organele de poliție în îndeplinirea atribuțiilor de pază nu s-a constituit drept criteriu minim de îndeplinit în cadrul formularului de propunere tehnică a potențialilor ofertanți și deasemenea, acest criteriu nu a fost folosit pentru departajarea ofertanților; criteriile pentru admiterea ofertanților la procedură au fost definite în cuprinsul capitolului 2, Condiții generale, din Caietul de sarcini nr. CT6/8/1438/16.10.2025.

Referitor la aspecte expuse la punctul A, alin. 5 al contestației, pct. 5.1.1, din Propunere tehnică a ofertantului SRL este în concordanță atât cu pct. 4.1.1. cât și cu pct 5.1.1 din Caietul de sarcini nr. CT6/8/1438/16.10.2025, la fel și pct. 9.1. din Propunere tehnică a ofertantului SRL este în concordanță atât cu pct. 7.5. cât și cu pct 9.1. din Caietul de sarcini nr. CT6/8/1438/16.10.2025.

În legătură cu punctul B al contestației, comisia de evaluare a analizat temeinic atât oferta clasată pe primul loc cât și cea a contestatorului asupra tuturor aspectelor invocate: cheltuieli cu personalul angajat pentru prestarea serviciilor, cheltuieli directe cât și cheltuieli indirecte precum și profitul pe care aceștia urmează a îl realiza din prestarea activității economice, informații care se regăsesc în anexa la formularul de propunere financiară (declarată și susținută cu argumente atât de către contestator cât și de către ofertantul declarat câștigător, ca fiind confidențiale). Toate aspectele detalierii ofertei se regăsesc în anexa la formularul de propunere financiară, motiv pentru care comisia de evaluare nu a considerat necesară solicitarea de detalii suplimentare legate de aceasta.

Cu privire la punctul C al contestației, entitatea contractantă observă că, contestatorul se afla în eroare încurcând domeniile de aplicare a legislației în vigoare confundând, din nou Legea 98/2016 privind achizițiile publice cu Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Dat fiind faptul că ofertantul a prezentat certificatul constatator emis la data de 14.10.2025, comisia de evaluare a făcut o verificare în RECOM (<https://myportal.onrc.ro/authenticity-verification>), datele prezentate în certificatul constatator nu prezintă modificări, operatorul economic își asumă veridicitatea datelor documentului prezentat prin faptul că nu au intervenit cu modificări asupra informațiilor prezentate în cuprinsul acestui certificat până la data depunerii ofertei, valabilitatea certificatului fiind în vigoare până la intervenția unor noi modificări. Fiecare certificat constatator are perioadă de valabilitate variabilă în funcție de modificările intervenite în cadrul societății. Totodată, se face precizarea că certificatele constatatoare nu au o perioadă de valabilitate de la emiterea acestora de către ONRC, iar entitatea contractantă, prin anunțul de participare, nu a solicitat perioadă de valabilitate a Certificatului Constatator.

Legat de afirmația contestatorului cu privire la licența de funcționare nr. 5257/T din 26/11/2019 pentru : "proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției.", se arată că atât din caietul de sarcini, din fisă de date cât și din anunțul de participare, rezultă că aceasta nu a fost solicitată.

Conform criteriilor de "exercitare a activității profesionale", pentru admiterea la procedură a potențialilor ofertanți menționate în capitolul 2, Condiții generale, din Caietul de sarcini nr. CT6/8/1438/16.10.2025 s-a cerut prezentarea Licență eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române, care să ateste că societatea ofertantă este specializată pentru servicii de pază, Entitatea stipulează că nu s-a cerut Licență eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române, care să ateste că societatea este specializată pentru servicii de proiectare, instalare, modificare și întreținere componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției. SRL a prezentat Licență eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române, care să ateste că societatea este specializată pentru servicii de pază nr. 1004/P din 25.04.2007 cu termen de valabilitate 24.04.2028 în acest sens.

Față de critica privind Licență eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române, care să ateste că societatea este specializată pentru servicii de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției nr 5257/T din 26.11.2019, la care face referire contestatorul, Entitatea menționează că reprezintă Licență eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române, care atestă că societatea este specializată pentru servicii de proiectare, instalare, modificare și întreținere componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, licență nesolicitată prin capitolul 2, Condiții generale, din Caietul de sarcini nr. CT6/8/1438/16.10.2025.

Față de afirmația contestatorului: „verificare superficiala a comisiei de evaluare (...)", entitatea contractantă menționează faptul că, comisia de evaluare a verificat pe site-ul Ministerului Afacerilor Interne, Licență eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române, care să ateste că societatea este specializată pentru servicii de proiectare, instalare, modificare și întreținerea componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției nr. 5257/T din 26.11.2019 a SRL și a constatat că este valabilă până în 25.11.2028.

Concluzionând, entitatea contractantă apreciază că, contestația în sine nu poate fi admisă deoarece solicitările cuprinse în cadrul acesteia, nu prezintă relevanță, contestatorul încercând doar blocarea finalizării procedurii de atribuire și accesul la informații declarate și probate ca fiind confidențiale de către ofertantul declarat câștigător.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* prin care învederează următoarele:

Cu privire la criticile referitoare la refuzul entității contractante de a permite accesul la documentele declarate confidențiale, intervenientul susține că aceste critici sunt neîntemeiate și inadmisibile, întrucât

entitatea contractantă a respectat obligația legală de protejare a informațiilor cu caracter confidențial, astfel cum acestea au fost declarate și motivate de ofertant.

Referitor la Punctul A din contestație, privitor la conformitatea propunerii tehnice, intervenientul susține afirmațiile entității contractante în punctul de vedere nr. CT1/2991/23.12.2025, opinând că prezentarea unui grafic de implementare a contractului nu a constituit drept cerință minimă de îndeplinit în evaluarea propunerii tehnice.

Această critică referitoare la pretinsa lipsă a unui grafic de implementare este nefondată, întrucât natura contractului ce urmează a fi încheiat - contract de servicii - nu presupune existența unui grafic de implementare în sensul specific contractelor de lucrări sau de furnizare de produse.

Față de a doua critică referitoare la conformitatea propunerii tehnice, intervenientul reține că aceasta vizează, în mod eronat, menționarea unei caracteristici tehnice superioare celor solicitate prin caietul de sarcini, respectiv posibilitatea utilizării câinilor de serviciu atestați. Contestatoarea a interpretat greșit prevederile caietului de sarcini, care instituie o opțiune și nu o obligație în sarcina prestatorului.

În referire la a treia critică privind conformitatea propunerii tehnice, intervenientul precizează că aceasta este întemeiată pe o pretinsă contradicție între intervalul orar de prestare a serviciilor de pază declarat în propunerea tehnică, respectiv 07:00-19:00 și asumarea obligației ca personalul de pază să se prezinte la unitate cu 15 minute anterior începerii programului, critică ce nu poate fi primită.

Se arată că preluarea turei se realizează cu o suprapunere de un interval de 15 minute, în care se verifică documente, lista de sarcini zilnice, instrucțiuni speciale de la management pentru tură, predare-primire chei, carduri de acces, telecomenzi, predare-primire echipamente (telefon, lanternă, mijloace de autoapărare, registre specifice conform legii, etc.), verificare instalații și echipamente, raportarea incidentelor, semnare predare/ preluare de către agentul care predă și agentul care preia în registrul de procese-verbale, conform Legii nr.333/ 2003 cu modificările ulterioare.

Cu privire la Punctul B din contestație, intervenientul afirmă că susținerile contestatoarei privind pretinsa neadmisibilitate a propunerii sale financiare sunt pur speculative, fiind formulate în absența oricăror probe concrete care să infirme constatările comisiei de evaluare.

Referitor la punctul C al contestației, privind documentele DUAE, intervenientul arată că susținerea contestatorului potrivit căreia acesta ar fi depus un certificat constatator emis de ONRC nevalabil este nefondată. Certificatul constatator nu este supus unui termen de valabilitate determinat, acesta reflectând situația juridică a societății la data emiterii și fiind valabil până la intervenirea unor modificări, aspect confirmat și de autoritatea contractantă prin punctul său de vedere.

Intervenientul menționează că licența de funcționare pentru proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor ori sistemelor de alarmare împotriva efracției era valabilă la momentul depunerii, susținerile contestatorului fiind rezultatul unor afirmații

neverificate de către contestator și infirmate prin verificările efectuate de entitatea contractantă și expuse în mod explicit în punctul său de vedere.

Concluzionând, intervenientul susține că, prin contestația formulată, contestatorul încearcă, sub aparența unor critici privind accesul la documente și preținse neconformități ale ofertei declarate câștigătoare, să redeschidă o procedură legal finalizată, cu scopul vădit de a bloca atribuirea contractului.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211941512/1 din 17.12.2025, emisă de ... Bank SA – Sucursala, în valoare de 14.214,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Servicii pază obiective, bunuri, valori aparținând”, cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Procedura de atribuire a fost organizată în condițiile stabilite de Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

În Raportul procedurii nr. CT5/10/2138/15.12.2025, s-a consemnat depunerea a 4 oferte, respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte 3 oferte, printre care și a SRL, aceasta ocupând locul 2 în clasament, cu o propunere financiară de 677.704,2 lei fără TVA; oferta depusă de SRL a fost desemnată câștigătorea procedurii, cu o propunere financiară de 676.750,2 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa CT5/10/2144/15.12.2025, ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr.

..... SRL a formulat o cerere de intervenție, ce a fost transmisă prin poșta electronică, la 14.01.2026, fiind înregistrată la CNSC sub nr. La analiza condițiilor de investire, Consiliul constată inadmisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, întrucât SRL, deși are interes să intervină în cauză, deoarece oferta sa a fost desemnată câștigătorea procedurii, totuși, nu a ținut cont de condițiile impuse la art. 17 alin. (3) – (4) din Legea nr. 101/2016, în sensul respectării termenului de 10 zile: *(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.*

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

Contestația a fost publicată în SEAP la 19.12.2025, iar cererea de intervenție putea fi înaintată, cel mai târziu la 29.12.2025. Prin urmare, transmiterea cererii de intervenție la 19.01.2026 s-a făcut cu depășirea termenului sus evocat, Consiliul urmând a o respinge, ca inadmisibilă.

La analiza petitului contestației, se reține, că autorul formulează cereri principale prin care urmărește obligarea entității contractante la a-i permite accesul la acele documente din oferta câștigătoare ce nu ar avea statut probat ca fiind confidențiale, precum și repunerea în termen de motivare a contestației, implicit aprobării primului petit. În subsidiar solicitărilor principale, Consiliul ar fi investit și cu cereri de anulare a actualului rezultat al procedurii, consemnat în raportul procedurii și în comunicarea rezultatului, ca act subsecvent, dar și obligarea entității contractante la respingerea ofertei aparținând SRL, ce ar fi neconformă și inacceptabilă.

Consiliul ia act și de faptul că, separat de acțiunea cu care a fost investit, ... SRL a înaintat și o cerere de suspendare a procedurii, motivată pe dispozițiile art. 22 din Legea nr. 101/2016. Față de aceasta, Consiliul reține că cele două condiții legale, cumulative, pentru admiterea unei cereri de suspendare (justificarea temeinică și necesitatea prevenirii unei pagube iminente), nu sunt îndeplinite de cererea formulată de SRL, având în vedere stadiul procedurii de atribuire, contractul neputând fi încheiat, cel puțin până la soluționarea pe fond a contestației, conform dispozițiilor art. 9 alin. (4)-(5) din Legea nr. 101/2016.

Astfel că, nu se probează iminența unei pagube pentru contestator, prin eventuala continuare a procedurii de atribuire, Consiliul urmând a respinge, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii.

În privința accesului nerestricționat la informațiile din oferta desemnată câștigătoare, parte din dosarul achiziției, Consiliul a reținut caracterul excesiv al restricțiilor impuse de entitatea contractantă, în lipsa unor dovezi ale caracterului confidențial al documentelor solicitate de contestator. Existența unei declarații de confidențialitate, neînsoțită de dovezi ale caracterului declarat ca atare, nu poate justifica împiedicarea unui ofertant la a primi informații de interes, contrar dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

De altfel, Consiliul a permis accesul la dosarul cauzei, conform prevederilor art. 19 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.*

Drept care, cererea de obligare a entității contractante la a permite contestatorului accesul la oferta desemnată câștigătoare, în privința informațiilor nedovedite ca fiind confidențiale, va fi admisă, conform dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Cât privește cererea de repunere în termen, Consiliul constată că este formulată de contestator în mod pur teoretic/formal. În conformitate cu prevederile art. 186 din Codul de procedură civilă, cererea se formulează odată cu actul de procedură a cărui exercitare a fost împiedicată de partea potrivnică (în cazul de față, o posibilă nouă contestație împotriva modului de analiză a ofertei concurente).

În consecință, Consiliul va respinge acest capăt de cerere, din contestație, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, ca nefondat.

Privitor la cererile ("subsidiare") de anulare a raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului acesteia, implicit de obligare a entității contractante la remedierea procesului de analiză, prin constatarea inacceptabilității și neconformității ofertei SRL, Consiliul constată că, în fapt, au natura unor cereri principale, care privesc rezultatul atacat al procedurii.

Prin urmare, va da curs analizei acestora, motivele de contestare privesc atât regulile de întocmire a unor documente de evaluare, cât și regulile de evaluare a ofertei, de la care entitatea contractantă s-ar fi abătut într-o manieră nepermisă de lege.

Modul de întocmire a procesului-verbal de analiză a propunerilor tehnice, din care nu ar rezulta informații de detaliu, care să confirme un proces de verificare a tuturor aspectelor de conformitate, criticat de contestator, relevă că entitatea contractantă a ignorat, nepermis, propria cerință de prezentare a propunerii tehnice, relevată în secțiunea specifică a fișei de date a achiziției (*IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*) *Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include: [...]*

3) *Anexe – cu alte informații solicitate de autoritatea/entitatea contractantă, cum ar fi: a) Planificarea fizică și valorică a activităților pe săptămâni (graficul de implementare a contractului), cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor (cu duratele de timp necesare pe activități și poziționarea în timp a acestora, precum și cu evidențierea punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmărirea realizărilor, respectiv intervalele de raportare aplicabile), împreună cu alocarea resurselor umane pe parcursul furnizării produselor/instalării echipamentelor oferite (în funcție de responsabilitățile/atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte) și cu histograma costurilor (respectiv explicitarea resursei financiare), informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Această secțiune va conține, după caz, și planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte (cu evidențierea cel puțin a denumirii respectivelor entități).*

Suținerea entității contractante că, prin caietul de sarcini, nu ar fi impus o asemenea cerință de conformitate este una de natură a crea confuzie în mod deliberat, contrar obligației prevăzute la art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: (2) *Părțile au obligația de a expune situația de*

fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute.

Se confirmă susținerile contestatorului că entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a analizat complet modul de asigurare a cerinței privind planificarea activităților, iar aspectul în cauză relevă nefinalizarea analizei ofertei desemnate câștigătoare.

Privitor la posibilitatea utilizării câinilor de serviciu, Consiliul constată că, prin caietul de sarcini, entitatea contractantă nu a impus o cerință minimă în acest sens, ci doar și-a exprimat acceptul în utilizare, la nevoie. Or, modul de utilizare/momentul de început, ar putea fi determinat pe parcursul contractului, astfel că, indiferent de mențiunile din ofertă, privitoare la implicarea câinilor de serviciu, detalierea activității și prezentarea documentelor de atestare a calității specifice va face obiectul analizei la acel moment, nu la momentul ofertării. În acest context, absența preciziei informațiilor din oferta desemnată câștigătoare nu ar releva neconformitatea ei.

În privința modului de prezentare a informațiilor, din aceeași ofertă, privitor la ora de începere a programului de lucru și a timpului efectiv pe care agenții de pază sunt obligați a-l asigura la dispoziția angajatorului (cu prezență înainte de preluarea serviciului înainte cu 15 minute), Consiliul constată că, în fapt, este un aspect legat de modalitatea de planificarea activităților, care nu relevă o neconformitate vădită, ci nevoia de corelare cu propunerea financiară, în privința plății și acelei părți de activitate ce poate depăși programul obișnuit de lucru.

Consiliul constată că, sub aceste două aspecte, sunt întemeiate criticile privind incompleta reflectare, în documentul specific – procesul-verbal al analizei propunerilor tehnice- a modului de verificare a conformității ofertei cu cerințele documentației de atribuire.

Cu privire la modalitatea de analiză a propunerii financiare, din oferta desemnată câștigătoare, Consiliul constată formularea unor critici de factură generală, autorul nefiind în posesia informațiilor care să-i permită atacarea efectivă a conduitei entității contractante. Supoziția lipsei de justificare a unor cheltuieli subdimensionate nu poate fi reținută ca motiv întemeiat de anulare a deciziei de acceptare a ofertei.

În consecință, Consiliul consideră nefondată solicitarea de invalidare a acceptării propunerii financiare din oferta desemnată câștigătoare.

Absența documentelor actualizate, privind cerințele specifice din fișa de date a achiziției (*III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale*), de tipul certificat ONRC și licența de funcționare din oferta desemnată câștigătoare, este o critică întemeiată parțial.

Conform fișei de date a achiziției, Documentul justificativ care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv certificat constatator emis de ONRC, sau în cazul ofertanților persoane juridice/fizice străine, documentele echivalente emise în țara de rezidență, traduse în limba română, urmează să fie prezentate, la solicitarea entității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul întocmit după aplicarea criteriului de atribuire.

Consiliul constată că entitatea contractantă nu a solicitat, prin adresa sa din 05.12.2025, ca SRL să-i prezinte un asemenea certificat actualizat. Documentul existent în ofertă cuprinde informații actuale la data de 14.10.2025, mențiunea eliberării lui fiind utilizarea sa la o "autorizare" asociatului unic.

Or, la momentul evaluării îndeplinirii cerințelor DUAE, comisia de evaluare a consemnat analiza acestui document, fără a menționa efectuarea vreunei verificări a situației în RECOM, așa cum pretinde entitatea contractantă, prin punctul de vedere la contestație. Sub acest aspect, procesul-verbal în cauză (din 15.12.2025), dar și raportul procedurii, nu cuprind informații de exactitate în legătură cu existența documentului relevant, în analiza cererii stabilite prin fișa de date a achiziției, confirmându-se incompleta analiză a ofertei desemnate câștigătoare.

Privitor la absența licenței de funcționare, Consiliul constată că susținerea contestatorului este nefondată, întrucât SRL a prezentat Licență eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române, care să ateste că societatea este specializată pentru servicii de pază, nr. 1004/P din 25.04.2007 cu termen de valabilitate 24.04.2028.

Licența nr. 5257/T din 26.11.2019, la care face referire contestatorul, atestă că societatea este specializată pentru servicii de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, dar nu se regăsea printre cerințele documentației de atribuire, prezentarea ei fiind voluntară.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL și va obliga entitatea contractantă la asigurarea accesului SRL la toate informațiile, din oferta desemnată câștigătoare, pentru care nu există dovezi ale caracterului confidențial. Totodată, Consiliul va anula raportul procedurii nr. CT5/10/2138 din 15.12.2025 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ca act subsecvent, în privința desemnării ofertei câștigătoare și va obliga entitatea contractantă la continuarea procesului de evaluare a ofertei în cauză, în privința absenței graficului de activități, dar și a aspectelor de corelare între propunerea tehnică și propunerea financiară, precum și a certificatului ONRC actualizat, în 10 zile de la primirea deciziei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu , privitor la rezultatul procedurii inițiate cu anunțul de participare nr.

Obligă entitatea contractantă la asigurarea accesului SRL la toate informațiile, din oferta desemnată câștigătoare, pentru care nu există dovezi ale caracterului confidențial.

Anulează raportul procedurii nr. CT5/10/2138/15.12.2025 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ca act subsecvent, în privința desemnării ofertei câștigătoare. Obligă entitatea contractantă la

continuarea procesului de evaluare a ofertei în cauză, în privința absenței graficului de activități, dar și a aspectelor de corelare între propunerea tehnică și propunerea financiară, precum și a certificatului ONRC actualizat.

Măsurile de mai sus vor fi asigurate în 10 zile de la primirea deciziei.

Respinge solicitarea de constatare a caracterului inadmisibil al ofertei în raport cu lipsa justificării prețului, ca nefondată.

Respinge cererea de repunere în termen, ca nefondată.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.