

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. _____/C1/3554, 3564

Data: _____.2025

Prin contestația nr. 527/09.09.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub 2760/09.09.2025 (transmisă prin e-mail, la aceeași dată), care face obiectul dosarului nr. 3554/2025, formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, cu sediul în, având CUI: și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. A - 6310 /03.09.2025 și a Raportului procedurii A - 6305 /03.09.2025, emise de către autoritatea contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Lucrări de demolare a pavilioanelor din cazarma 542”, cod CPV: 45110000-1, s-a solicitat: retractarea/corectarea adresei privind rezultatul procedurii nr. A - 6310 /03.09.2025 și a Raportului procedurii A - 6305/03.09.2025 a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe emise, prin care oferta asocierii SRL - SRL a fost declarată neconformă; reluarea și reanalizarea întregii proceduri de atribuire cu luarea în considerare a ofertei depuse, ca fiind admisibilă, conformă, acceptabilă și câștigătoare.

Prin contestația nr. 13/10.09.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub 2982/10.09.2025 (transmisă prin e-mail, la data de 09.09.2025), care face obiectul dosarului nr. 3564/2025, formulată de SRL, cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată prin administrator, împotriva rezultatului procedurii nr. A - 6312/03.09.2025, s-a solicitat anularea adresei privind rezultatul procedurii și reevaluarea ofertei depuse.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr./22.09.2025 (transmisă prin e-mail la data de 19.09.2025), ... SRL, cu sediul în, ..., ..., ..., ..., ..., înmatriculată la

Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., ..., ..., ..., formulează cerere de intervenție, în dosarul nr. 3554/2025, solicitând, admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de SRL.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub 6194/23.09.2025, (transmisă prin e-mail la data de 22.09.2025) SRL formulează cerere de intervenție, în dosarul nr. 3564/2025, solicitând, admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de SRL.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 3554/2025 și nr. 3564/2025 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 527/09.09.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub 2760/09.09.2025 (transmisă prin e-mail, la aceeași dată), care face obiectul dosarului nr. 3554/2025, formulată de SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. A - 6310 /03.09.2025 și a Raportului procedurii A - 6305 /03.09.2025, s-au solicitat cele menționate în preambulul deciziei.

Contestatorul precizează că autoritatea contractanta a respins oferta sa, ca fiind neconforma pentru neprezentarea formularului 1 intitulat Deviz general - fără valori.

Consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite prezentarea acestuia, nedepunerea formularului reprezentând o omisiune iar prin acțiunea de depunere a acestui formular nu s-ar fi produs nici un avantaj în condițiile art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și art. 209 din Legea 98/2016.

În ceea ce privește netransmiterea modelului de formular necompletat, în forma semnată de însușire, se prezumă că operatorul economic, prin depunerea ofertei, și-a exprimat în mod expres acordul cu privire la acesta la conținutul acestuia și nu are obiecții la acestea.

Arată că acesta a fost depus în forma completată în cadrul ofertei financiare.

În susținere, invocă jurisprudența CJUE, respectiv Hotărârea Curții (Camera a zecea) din 22 octombrie 2015, cauza C- 425/14.

Precizează de asemenea că:

- Acest formular nu conține articole de deviz sau unități de măsură, ci doar o enumerare / însușire a clădirilor supuse demolării. Faptul ca prezenta societate și-a însușit realizarea acestora se regăsește în propunerea tehnică.

- în cadrul propunerii tehnice part 1 - pagina II-1 și II-2 s-au enumerat categoriile de lucrări solicitate precum și construcțiile la care se aplica acestea
- în cadrul documentelor de calificare part 3 în cadrul paginii 1-135 s-a depus documentul intitulat „Declarație pe propria răspundere privind respectarea prevederilor din Caietul de sarcini”;
- s-a depus în cadrul documentelor de calificare part 3 în cadrul paginii 1 - 134 și formularul intitulat „Declarație pe propria răspundere privind însușirea clauzelor contractuale”.

Contestatorul enumeră contractele încheiate cu autoritatea contractantă, în sensul dovedirii celor menționate, în ordine cronologica de execuție a acestora:

- contract de execuție lucrări nr. A-4740 din 23.11.2017 având ca obiect „Demolarea Pavilionului R5 din cazarma 380 din incinta UM 01512” situat în municipiul, str. Revoluției nr. 3- 5, jud.
- contract de execuție lucrări nr. A-3720 din 09.07.2019 având ca obiect „Demolare Pavilion G Imobil 419 Mediaș, jud.”
- contract de prestări servicii lucrări de demolare nr. A-6911 din 24.10.2019 având ca obiect „Lucrări de demolare Pavilioanele A,B,C,E,F,I,J,K,S4,V3,T,U,V,Z.Z1 imobil 2363 Cheriu”..
- contract de execuție lucrări având ca obiect „Lucrări de demolare pavilioanele A, B, C, E, F, H, I, J, KI, K2, K3, L, M, N, O, PI, P2, R, S, T, U DIN CAZARMA 1214 AXENTE SEVER”.
- contract de lucrări nr. A- 8164 din 05.11.2024 „Demolare pavilioane LI, L2, L3, L4 , L5, L6B, L6C, L15, L17, L18, L20, L21, L25, L33*, L33** și obiecte de inventar cazan metalic 15 elemente, 3 bucăți, rezervor metalic 50 tone și baraca metalică cu destinația adăpost motopompe din imobilul 3072 Someșeni”
- contract de execuție lucrări nr. A - 2101 din 17.03.2025 având ca obiect „LUCRĂRI DE DEMOLARE A PAVILIOANELOR: AI, A2, F, F2, G, SI și U din cazarma 2451 Teliu”, jud. Brașov.

Ulterior, urmare a studierii dosarului achiziției publice, la sediul autorității contractante, contestatorul depune, prin adresa nr. 530/10.09.2025, înregistrată la CNSC sub 3320/11.09.2025, înscrisul intitulat „Note scrise precizatoare și de completare a contestației” și în ceea ce privește oferta depusa de asocierea ... SRL - ... SRL.

Astfel, susține că în urma consultării documentelor a constatat următoarele lipsuri / neconcordanțe:

- Termenul de execuție a contractului asumat pentru 120 de zile conform cerinței autorității contractante era termenul care includea atât etapa de proiectare cât și etapa de execuție, ori în cadrul propunerii tehnice ofertantul ... SRL, la paginile 126-127, depune un grafic de 120 de zile doar pentru etapa de execuție, ori în aceste condiții termenul de 120 de zile total asumat în formularul ofertă financiară nu mai poate fi

susținut neincluzând în acest termen și etapa pentru proiectare cu toate etapele aferente acestuia.

- în propunerea tehnică ... SRL face o descriere generalizată privitor la execuția lucrărilor de desființare fără a descrie amănunțit execuția lucrărilor de desființare în special pentru Obiect 01 - Demolare Pavilion A metodologie neadecvată acestui amplasament care prezintă o complexitate prin amplasarea sa pe o latură în imediata apropiere a unui trotuar și drum de acces circulat unde se impun măsuri suplimentare de siguranță, protecție și blocare acces pietonal și auto pe o latură a sa privitor la execuția lucrărilor de demolare pentru acest corp cu regim de înălțime 1S+1P+2E.

- propunerea de contract s-a depus în cadrul propunerii tehnice, în format necompletat cu datele de identificare a asocierii și a fost depusă fără semnătură și ștampilă, ceea ce nu dovedește însușirea și asumarea acestuia conform cerințelor fișei de date.

- pentru specialistul verficator de proiecte, ofertantul nu a asigurat independenta verficatorului încadrându-l în echipa proiectantului (conform legislației în vigoare aceasta colaborare trebuia concretizată sub forma declarării verficatorului de proiecte ca subcontractant al asociatului lider în cadrul procedurii nu ca parte din echipa proiectantului, tocmai pentru a fi asigurată independenta verficatorului de proiectant).

- în ceea ce privește propunerea financiară, se constată o neconcordanță privitor la procentele alocate asociaților unde asociatul ... SRL este menționat cu execuția a 3 % din valoarea ofertei financiare depuse, ori în contextul analizei categoriilor de lucrări care se vor executa de către asociați se constată că aportul asociatului ... SRL responsabil cu proiectarea este de 159.712 RON din totalul de 1.769.711,60 RON ceea ce reprezintă un procent de 9,02 % în mare neconcordanță cu cei 3 % menționați în acordul de asociere. În acordul de asociere depus nu se menționează și nu se descriu categoriile de lucrări pe care asociații vor executa separat, condiție determinantă, privitor la conținutul unui acord de asociere.

- s-a constatat, de asemenea, o neconcordanță între valoarea totală ofertată respectiv valoarea totală justificată și reargumentată de către acesta ca urmare a solicitărilor de clarificare adresate de autoritatea contractantă. Astfel valoarea prezentată și depusă în cadrul ofertei pentru Obiect 01 - Demolare Pavilion A a fost de 701.635 RON exclusiv T.V.A., iar la momentul clarificării emise se justifica valoarea de 727.485 RON exclusiv T.V.A. Acest fapt este reafirmat și în cadrul procesului verbal nr. A 6299 din 03.09.2025 intitulat Proces verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice document în care în cadrul paginii 4 punctul b). se menționează: „În legătură cu solicitarea comisiei referitoare la valoarea de 701635 lei s-a precizat că este eroare de

transcriere, ca valoarea corectă pentru obiectul 1 este 727484 lei iar valoarea totală pentru capitolul 4 rămâne cea ofertată de 1583682,6”;

- se constată faptul că autoritatea contractantă a permis modificarea valorilor ofertate pentru obiectul 01 - Demolare Pavilion A, astfel asocierea ... SRL - ... SRL, în urma clarificării solicitate susține valabilitatea unei alte valori;

- la solicitarea autorității contractante de a justifica prețurile ofertate ... SRL prezintă date diferite în răspunsul de clarificare față de elementele tehnice prezentate în cadrul propunerii tehnice. La o analiză atentă se observă faptul că în cadrul tabelului pus la dispoziția ofertanților document intitulat „Date tehnice ale pavilioanelor” – pag. 131-134 din propunerea tehnică este în neconcordanță cu datele tehnice (volume / suprafețe) care se menționează în adresa răspuns formulată de ... SRL;

- ofertantul folosește randamente diferite pentru aceleași utilaje și aceleași categorii de lucrări fapt ce evidențiază doar intenția clară a acestuia de a argumenta matematic valorile înaintate fără un fundament tehnic și real în concordanță cu necesitatea execuției lucrărilor de desființare.

- tot în cadrul ofertei financiare a ofertantului declarat câștigător se remarcă valoarea foarte mică alocată organizării de șantier, de doar 6137 RON în care au fost incluse containere pentru personalul șantierului (2 bucăți), toalete ecologice (2 bucăți) pentru o durată de 2 luni în condițiile în care termenul de execuție asumat și propus de acesta este de 120 de zile conform propunerii tehnice înaintate de acesta (a se vedea paginile 126-127 din cadrul fișierului - Propunere tehnică)

- ... (1)-semnat.

Concluzionând, contestatorul consideră că oferta declarată câștigătoare conține erori și neconformități fapt pentru care solicită declararea acestuia ca fiind inadmisibilă și neconformă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /22.09.2025 (transmisă prin e-mail la data de 19.09.2025), ... SRL, formulează cerere de intervenție, în dosarul nr. 3554/2025, solicitând, admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de SRL.

Intervenientul consideră că oferta SRL a fost, în mod corect, respinsă ca neconformă

Menționează că prin intermediul Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. A - 5852/13.08.2025, încheiat cu ocazia desfășurării ședinței de evaluare a ofertelor („Procesul-verbal de evaluare”), autoritatea contractantă a stabilit că oferta Asocierii ... este neconformă.

Intervenientul menționează că funcția formularului Devizul general - formular 1, fără valori este diferită (e.g. confirmarea structurii ofertei, declarație, fișă de verificare, dovadă a lipsei unor modificări), iar

prezentarea devizului cu valori, nu înlătură cerința formală a formularului lipsă.

De asemenea, menționează că executarea obligațiilor contractuale asumate prin contracte similare anterioare nu substituie conformitatea formală impusă de documentația actuală. Faptul că SRL a executat/încheiat contracte anterior nu corectează lipsa documentației cerute în prezenta procedură de atribuire.

Intervenientul precizează că din parcurgerea propunerii tehnice depuse de SRL rezultă fără urmă de dubiu neprezentarea rolurilor și responsabilităților personalului pe care acesta urmează să îl utilizeze la realizarea activităților și lucrărilor incluse în contract, acesta, prezentând doar o organigramă, fără a menționa rolul și responsabilitățile personalului menționat în organigrama depusă ca parte din propunerea tehnică.

Prin contestația nr. 13/10.09.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub 2982/10.09.2025 (transmisă prin e-mail, la data de 09.09.2025), care face obiectul dosarului nr. 3564/2025, formulată de SRL, împotriva rezultatului procedurii nr. A - 6312/03.09.2025, s-a solicitat anularea adresei privind rezultatul procedurii și reevaluarea ofertei depuse.

..... SRL precizează că la data de 13.08.2025, autoritatea contractantă a emis adresa nr. A5873, solicitând clarificări privind justificarea prețului ofertat, apreciat ca fiind neobișnuit de scăzut; la data de 18.08.2025, s-a transmis răspunsul solicitat, în care s-a detaliat modul de formare a prețului, explicând:

- experiența în proiecte similare la prețuri scăzute, finalizate cu succes, fiind prezentate două proiecte de demolare similare la prețuri competitive, dovedind capacitatea de a gestiona astfel de lucrări eficient. Unul dintre aceste proiecte, în, a fost finalizat la o valoare semnificativ sub cea estimată inițial (Valoarea totală estimată inițială a contractului: 445.062,80 lei fără TVA, fiind executat la valoarea de 52.737,88 lei fără TVA, iar un alt proiect în a fost atribuit tot la o valoare mult mai mică decât cea estimată (Valoarea totală estimată inițială a contractului: 1.890.750 lei fără TVA, fiind executate la valoarea de 840.211 lei fără TVA).

- avantajele logistice (sediul local, lipsa costurilor de transport major). Sediul social este în aceeași localitate cu locația proiectului (.....), ceea ce reduce considerabil costurile de transport ale utilajelor și materialelor, precum și cheltuielile de deplasare ale personalului.

- utilizarea și a utilajelor proprii, eliminând din costurile de închiriere;

- recuperarea și valorificarea materialelor rezultate din demolare (fierul recuperat din betonul care se concasează, caramida). Prețul scăzut este direct influențat de planul nostru de a recupera și a valorifica caramida și fierul recuperat din betonul care este concasat, generând

venituri care compensează o parte din costuri. o existența unei platforme proprii de depozitare a molozului, care elimină cheltuieli suplimentare;

- respectarea legislației sociale, de mediu și a normelor de securitate. La răspuns au fost anexate contracte, autorizații și procese-verbale de recepție pentru a demonstra sustenabilitatea ofertei.

Arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, oferta depusă a fost respinsă ca neconformă, motivând că „nu a fost prezentat modul de calcul al valorilor ofertate în devizul general” și că „nu s-au prezentat dovezi concludente care să justifice prețurile neobișnuit de scăzute”. S-a demonstrat că prețul scăzut este rezultatul unui model de afaceri eficient, nu al unei subestimări a costurilor.

Contestatorul precizează că a transmis un răspuns detaliat și documentat, prezentând atât explicații economice și tehnice, cât și documente justificative (contracte, autorizații, procese-verbale).

În ceea ce privește concluzia comisiei de evaluare, potrivit căreia: „nu au fost prezentate dovezi concludente”, contestatorul susține că este contrazisă de conținutul efectiv al răspunsului din 18.08.2025, care acoperă integral cerințele art. 136 din HG nr. 395/2016.

Arată de asemenea faptul că spre deosebire de contractele de execuție simplă, unde există liste de cantități fixe, procedura în cauză include și proiectarea.

Astfel, menționează că:

- nu există liste exacte de cantități, ci doar estimative;
- prețul ofertat este global, cu structură forfetară, iar defalcarea pe articole de deviz se face ulterior, după proiectare;
- solicitarea comisiei de a prezenta un calcul pe articole de deviz este lipsită de obiect și contravine practicii în contractele „design & build”. Această realitate este confirmată chiar de îndrumarul ANAP/BEI: „în cazul contractelor de proiectare și execuție, analiza unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut este mult mai complexă deoarece propunerea financiară depinde de conceptul de proiect, procesul de producție, serviciile furnizate și metodele de construcție”.

Precizează că a prezentat justificări, respectiv: utilaje proprii, platformă fără taxe, materiale reciclate, contracte și documente suport - ceea ce conform ghidului ANAP/BEI reprezintă dovezi concludente.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub 6194/23.09.2025, (transmisă prin e-mail la data de 22.09.2025) SRL, formulează cerere de intervenție, în dosarul nr. 3564/2025, solicitând, admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de SRL.

Intervenientul arată că prin intermediul Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. A - 6299/03.09.2025, încheiat cu ocazia stabilirii rezultatului fazei de evaluare a propunerilor financiare și a conformității acestora („Procesul-verbal de evaluare”), autoritatea contractantă a stabilit că oferta SRL este neconformă.

Susține că neconformitatea ofertei SRL este cauzată de nerepresentarea unor dovezi concludente care să justifice prețurile neobișnuit de scăzute pentru care s-au solicitat clarificări.

Menționează că anterior încheierii Procesului-verbal de evaluare, prin intermediul Procesului-verbal privind solicitarea de clarificări aferente propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. A - 5872/13.08.2025 („Procesul-verbal privind solicitarea de clarificări”), comisia de evaluare a stabilit că se impune solicitarea de clarificări SRL constând în prezentarea modului de calcul al costurilor prezentate în devizul general, Capitolul 4 Cheltuieli pentru investiția de bază.

Arată că solicitarea de clarificări s-a impus în urma analizării ofertei financiare depuse de SRL, ocazie cu care comisia de evaluare a constatat prețuri neobișnuit de scăzute față de prețurile pieței în devizul general prezentat, context în care, susține că este esențial de menționat că prețul ofertat de acest ofertant reprezintă aproximativ 37% din valoarea estimată a contractului.

Intervenientul precizează că la data de 18.08.2025 SRL a transmis un document intitulat „Justificarea prețului” prin care nu a indicat modul de calcul al costurilor prezentate în devizul general, Capitolul 4 Cheltuieli pentru investiția de bază, astfel cum a solicitat în mod întemeiat autoritatea contractantă.

Apreciază că oferta acestuia, în valoare de 1.203.000 lei (fără TVA), este neobișnuit de scăzută raportat la prețurile pieței, ceea ce impune, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, prezentarea unor explicații și dovezi concludente privind fundamentarea economică, costurile, nivelul de salarizare și modul de organizare a lucrărilor.

Menționează de asemenea că prin răspunsul la solicitarea de clarificări SRL nu a furnizat nicio justificare concretă, ci doar referiri generale la proiecte anterioare executate la costuri reduse și la valorificarea materialelor rezultate din demolare. Totodată, acesta a mai menționat că sediul societății este în și că dispune de platformă proprie pentru depozitarea materialelor și de utilaje proprii, însă, nu a depus documente obiective privind prețurile furnizorilor, situația stocurilor sau costurile reale ale utilajelor și personalului.

Precizează că SRL nu a făcut nici măcar dovada susținerilor conform cărora dispune de o platformă proprie pentru depozitarea materialelor și de utilaje proprii.

În plus, nu au fost aduse dovezi suficiente cu privire la respectarea obligațiilor legale de mediu, sociale și de muncă prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Arată că deși contestatorul afirmă că a transmis „contracte, autorizații, procese-verbale”, aceste documente, însă, nu răspund cerinței precise a comisiei: modul de calcul al costurilor din devizul general - Capitolul 4 Cheltuieli pentru investiția de bază.

Apreciază că simpla prezentare de documente generice nu echivalează cu fundamentarea economică solicitată de art. 210 din Legea nr. 98/2016 și de art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. A-6620/16.09.2025, înregistrată la CNSC sub 4751/17.09.2025, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SRL, precizând că Formularul la care face referire ofertantul SRL, reprezintă „Devizul general al obiectivului de investiții” conform HG nr. 907 din 2016 care cuprinde capitolele 1, 3, 4 și 5. Ofertantul trebuia să-l prezinte necompletat cu toate capitolele care vor fi incluse în ofertă.

Autoritatea contractantă precizează că neprezentarea Devizului general de către SRL nu se poate asimila cu situația expusă în contestația formulată de SC SRL respectiv, cu Hotărârea Curții (Camera a zecea) din 22 octombrie 2015, în cauza C- 425/14, deoarece nu este vorba de lipsa unei declarații, prin urmare propunerea tehnică nu corespunde cerințelor Fișei de date a achiziției secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 2.

Autoritatea contractantă consideră ca fiind corectă hotărârea luată în cadrul Raportului procedurii, precizând că susține respectarea principiilor stipulate în cadrul art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, menține Raportul procedurii nr. A-6305 din 03.09.2025 și, pe cale de consecință, solicită respingerea ca netemeinică și nelegală, a acesteia.

Prin adresa nr. A-6619/16.09.2025 înregistrată la CNSC sub 4755/17.09.2025, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SRL, precizând că, în documentația de atribuire, a pus la dispoziția ofertanților date tehnice la toate construcțiile ce fac obiectul demolării (suprafețe construite, suprafețe desfășurate, regim de înălțime, suprafețe uși și ferestre). Solicitarea de a prezenta un calcul este legitimă și se putea prezenta un preț/m2 construcție demolată.

Susține că la această procedură simplificată nu se poate vorbi că propunerea financiară depinde de conceptul de proiect, procesul de producție, servicii de furnizare și metodele de construcție, fiind vorba de demolare.

Prin adresa nr. A6808/23.09.2025, înregistrată la CNSC sub 7744/29.09.2025, respectiv adresa nr. A66619/16.09.2025, înregistrată la CNSC sub 7746/29.09.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, pe suport CD.

..... SRL, în calitate de intervenient, în dosarele nr. 3554/2025 și nr. 3564/2025, depune următoarele înscrisuri probatoare, în susținerea acordării cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers, respectiv:

- Factura nr. AA1882/24.09.2025, în cuantum de 4.608,65 lei (dosar 3554/2025).
- Factura nr. AA1883/24.09.2025, în cuantum de 4.608,65 lei (dosar 3564/2025).

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 74705/24.10.2025, autoritatea contractantă transmite o completare a dosarului achiziției publice.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub 4609/16.09.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211655356/1 din 11.09.2025, emisă e CEC Bank – Sucursala în cuantum de 64.005,96 lei.

Odată cu depunerea originalului contestației, prin adresa înregistrată la CNSC sub 4525/16.09.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211664821/1 din 15.09.2025, emisă e CEC Bank – Sucursala, în cuantum de 64.005,96 lei

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Lucrări de demolare a pavilioanelor din cazarma 542”, cod CPV: 45110000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../08.07.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 3.200.298,02 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În cauza care formează obiectul prezentei, la data de 19.09.2025 și 22.09.2025, ... SRL a transmis pe e-mail cererile de intervenție la dosarul nr. 3544/2025 și la dosarul nr. 3564/2025 înregistrate la CNSC sub nr./22.09.2025 și 6194/23.09.2025, care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează, că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea

contractantă a publicat în SEAP în data de 09.09.2025 și 11.09.2025 sub identificatorul „Document: [.../00103]20250909_N_FE-2961-Contestatie-542 Tg pdf.p7” și „Document: [.../00104]20250911_N_FE-2996-Contestatie_542_...-[02444].pdf.p7” contestațiile formulate de SRL și, Consiliul constată că cererile de intervenție sunt formulate în termen legal, urmând a le analiza împreună cu contestațiile formulate în prezenta cauză.

Analizând mai întâi contestația formulată de asocierea SRL – SRL, se reține că o primă critică privește respingerea ofertei sale ca neconformă potrivit adresei de comunicare rezultat nr.A-6310/03.09.20025 deoarece în urma evaluării s-a constatat lipsa documentului „Devizul general – formular 1 fără valori”.

Astfel, având a determina în ce măsură omisiunea ofertantului asocierea SRL – SRL de a depune în cadrul propunerii tehnice a „Devizului general – formular 1 fără valori”, poate atrage respingerea automată a ofertei, Consiliul va reține că, documentul în cauză constituie un deviz de lucrări/activități prin care se detaliază cantitățile de materiale numărul de ore de manoperă și utilizarea utilajelor, ajutând la o mai bună planificare a resurselor,

spre deosebire de

„Devizului general – formular 1 **cu valori**”, care se include în propunerea financiară și care estimează costurile necesare pentru a finaliza un proiect, incluzând materialele, manopera și utilajele necesare; el servește ca o evaluare anticipată a cheltuielilor și este esențial în domenii precum construcțiile sau reparațiile, deoarece are rolul de furniza o imagine de ansamblu a costurilor totale anticipate pentru un proiect, inclusiv costul fundației, structurii, finisajelor etc.

Drept urmare, autoritatea contractantă este obligată să examineze ofertele în ansamblul lor și să nu dea dovada de un formalism excesiv în considerarea conformității, pornind de la indicarea în documentația de atribuire a unui anumit format al secțiunilor ofertei.

Este de interes a se reține și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Prin urmare, sancționarea unei oferte cu respingerea ca neconformă nu reprezintă o măsură ad-hoc, ce intervine după constatarea/aprecierea formală că în cuprinsul unei secțiuni a ofertei tehnice nu se regăsesc anumite documente indicate de autoritate, ci apare exclusiv în măsura în care toate informațiile cuprinse în ofertă au fost analizate și evaluate în ansamblul lor, dezideratul achizitoarei fiind desemnarea drept câștigătoare a unei oferte care satisface întregul set

de cerințe, independent de formalismul construirii și organizării conținutului ei.

Erau aplicabile în acest caz prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stipulează: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.*

De asemenea, conform art. 209 din Legea nr. 98/2016: *„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”*

Concluzionând, Consiliul reține că măsura respingerii ofertei asocierii SRL – SRL, pe motivul invocat în adresa de comunicare rezultat este disproporționată și nelegală, respingerea ofertei, pentru informații ce puteau fi regăsite în mod facil la nivelul altor documente, (cum ar fi „Devizului general – formular 1 cu valori” din cadrul propunerii financiare), pentru erori ușor de reparat este în contradicție cu prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice și cu jurisprudența în materie; motivul invocat de autoritatea contractantă neputând fi încadrat ca o modificare a ofertei și cel mult, în acest caz, putându-se reține incidența instituției viciului de formă, reglementat de art. 135 din HG nr. 395/2016, care stipulează:

„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

În cadrul **Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în

cadru unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

39 Astfel, autoritatea contractantă poate solicita ca datele care figurează într-un astfel de dosar să fie corectate sau completate

punctual, în măsura în care o asemenea cerere privește elemente sau date, precum bilanțul publicat, a căror anterioritate în raport cu expirarea termenului stabilit pentru depunerea candidaturii poate fi verificată în mod obiectiv”.

Or, în speța de față, viciul de formă putea fi clarificat în mod simplu și remediat ca măsură de rezolvare facilă a unei neclarități, comisia de evaluare luând o decizie contrară cu legea și principiul proporționalității măsurilor adoptate care impunea analiza ofertei prin raportare la scopul achiziției și nu la interpretări excesiv de formaliste, contrare prevederilor legale aplicabile, motiv pentru care, această critică se impune a fi admisă.

Este de nepermis ca o autoritate contractantă să își creeze premisele evaluării și respingerii discreționare a ofertelor printr-o interpretare și aplicare subiectivă a cerințelor unei documentații pe care tot aceasta le formulează.

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012 pronunțată de Curtea de Apel:

„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art. 35 din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar. Relevante în acest sens, se rețin a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza

atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile”.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține, ca întemeiat, motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatorului, acesta neîndeplinind rigorile legale privind clarificarea, fiind doar rezultatul interpretării eronate, de către autoritatea contractantă, a prevederilor legale privind evaluarea ofertelor, pe fondul unui formalism excesiv al comisiei de evaluare.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt cele de verificare a conformității propunerilor tehnice în, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu un formalism excesiv, raportat la prevederile documentației de atribuire și legislația incidentă și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea verificării evaluării ofertei sale este fondată, urmând să fie admisă.

Pe de altă parte, solicitarea de respingere ca neconformă a ofertei desemnate câștigătoare, aparținând asocierii ... SRL - ... SRL, urmează a fi respinsă ca nefondată, având în vedere considerentele ce urmează.

Astfel, în ceea ce privește critica potrivit căreia ofertantul desemnat câștigător, nu ar fi în inclus termenul de execuție de 120 zile, și activitatea de proiectare, Consiliul reține că, în cadrul propunerii tehnice există 2 grafice de execuție, unul detaliat pe fiecare activitate sub formă tabelară (în fișierul „Partea unu” la pag. 40), în cadrul căruia este inclus și faza de documentare și proiectare, și unul sumar (a se vedea fișierul „Partea a doua”, pag. 46) unde se regăsesc enumerate doar cinci activități, fără a fi indicată și activitatea de proiectare.

Prin urmare, autoritatea contractantă și în acest caz trebuia să facă aplicarea în mod corespunzător a prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și să stabilească dacă și în ce măsură este incidentă instituția viciului de formă, reglementat de art. 135 din HG nr. 395/2016.

Solicitarea de clarificări se impunea și în ceea ce privește neconcordanța dintre procente alocate asociaților, respectiv ... SRL (responsabil cu proiectarea) care potrivit propunerii financiare este menționat cu execuția a 3% din valoarea ofertei, în timp ce valoarea proiectării este de 159.712 lei ce reprezintă un procent de 9,02% din valoarea totală ofertată de 1.769711,60 lei.

În ceea ce privește verificatorul de proiecte, Consiliul reține că, în condițiile în care obiectul achiziției nu îl constituie activitatea de proiectare, iar documentația de atribuire nu a interzis/condiționat angajarea verificatorului de proiect de către unul din membrii asocierii, rezultă că persoana care asigură verificarea proiectului poate fi încadrată la asociatul ... SRL în măsura în care acesta din urmă nu este aceeași persoană care elaborează activitatea de proiectare, motiv pentru care această critică urmează a fi respinsă ca nefondată.

Caracterul nefondat se reține și în ceea ce privește presupusa neconcordanță a propunerii financiare, respectiv între valoarea justificată de 701.635 lei și 727.485 lei în urma răspunsului la clarificări, deoarece această din urmă valoare s-a compus din însumarea valorii de 701.635,00 lei cu valoarea de 25.850,00 lei din prima rubrica „*Demolare Pavilion A*”, fără a modifica în vreun fel valoarea totală ofertată la capitolul 4 de 158.3682,6 lei.

Consiliul reține că, în situația concretă dedusă soluționării, astfel cum a fost analizată, solicitarea / acceptarea explicațiilor din partea ofertantului în cauză nu ar fi de natură a determina apariția vreunui avantaj în favoarea acestuia câtă vreme prețul ofertei unitare nu este modificat prin corectarea erorii materiale din răspunsul la solicitarea de clarificări.

Consiliul va reține că regula generală, stabilită la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, este *„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul (...) propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”* iar, de la această regulă, legiuitorul a stabilit o singură excepție, la alin. (10) al aceleiași norma juridice, respectiv *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”*.

Din interpretarea textului legal mai sus iterat, rezultă că un ofertant poate opera modificări în cadrul propunerii sale financiare dacă aceste modificări reprezintă erori aritmetice, adică erori materiale survenite fie la înmulțirea cantităților ofertate cu prețurile unitare, **fie la adunarea valorilor**, iar, modalitatea de remediere a erorii în speța de față este refacerea calculelor împreună cu valoarea ofertei prin corectarea cantității de laptopuri ofertate.

Hotărârea CJUE din data 5 iunie 2015 pronunțată în cauza C 49/15, statuează în acest sens că:

„43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei

erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

44 În consecință, orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate”.

Caracterul nefondat se reține și în ceea ce privește metodologia pentru demolarea pavilionului A, randamentele diferite indicate la utilajele folosite sau a valorii alocate activității de organizare de șantier, Consiliul, constatând că aceste susțineri au caracter general și nu se bazează pe date concrete, care să servească la determinarea exactă a criticilor, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, o atare abordare neconstituind o motivare a contestației, iar soluționarea ei în raport de datele indicate echivalează cu un control efectuat din oficiu de către consiliu/instanță, inadmisibil în condițiile actualei legislații, deoarece, contestatorul nu poate însărcina organismul cu activitate administrativ-jurisdicțională/instanța, să efectueze o cercetare „*in integrum*” a procedurii sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții. Simpla solicitare, în lipsa indicării concrete sau a oricărei probe, nu este suficientă pentru a dispune admiterea cererii, scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru soluționarea contestației și, totodată, explicațiile pentru care drepturile contestatorului au fost lezate prin conduita, presupus nelegală, a autorității contractante.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat; simplele presupuneri nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind, de niciunde, temeinicia criticilor rămase la nivel declarativ.

Contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar, una dintre acestea este tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia, judecata are loc în limitele sesizării; altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil, în condițiile actualei legislații.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt cele de verificare a conformității propunerilor

tehnice/financiare, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că, în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare se impune solicitarea de clarificări privind graficul de execuție și neconcordanța dintre procentele alocate asociaților și valoarea proiectării indicată în propunerea financiară.

În ceea ce privește contestația formulată, de SRL se reține că acesta este nemulțumit de respingerea ofertei sale ca neconformă deoarece explicațiile/justificările privind prețul neobișnuit de scăzut au fost considerate neconcludente, motiv pentru care, Consiliul va analiza această critică prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât legislația specifică în materie.

Astfel, în cadrul Fișei de date, la cap. IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare”, s-au stipulat următoarele:

„În oferta financiară vor fi incluse toate cheltuielile execuției și definitivării lucrărilor precum și în perioada de remediere a eventualelor defecte în perioada de garanție.

Având în vedere specificul lucrărilor care fac obiectul achiziției, nu sunt acceptate lucrări de organizare de șantier. În cazul în care apar cheltuieli specifice organizării de șantier, acestea vor fi suportate de ofertant.

NOTE:

Propunerea financiară trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligățiilor prevăzute în documentația de atribuire și să țină cont de eventualele modificări ale documentației de atribuire ca urmare a răspunsurilor la cererile de clarificări.

Propunerea financiară se va prezenta într-un fișier distinct față de propunerea tehnică. Valoarea totală a Propunerii Financiare se criptează în SEAP cf. art. 60, alin. 2 din HG 395/2016. **Toate activitățile descrise în Propunerea tehnică trebuie acoperite prin propunerea Financiară.**

În conformitate cu prevederile Art. 210-(1) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare: În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”.

Se reține de asemenea, că SRL a oferat în cadrul procedurii o valoare totală de 1.203.000 lei reprezentând 37,59% din valoarea estimată de 3.200.298,02 lei, în prezenta speță fiind incidente următoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție

publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”;

- art. 136 din HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”;

- art. 139 din HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care

a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Ținând seamă de prevederile mai sus menționate, și având în vedere că potrivit formularului de ofertă a oferit un preț de 1.203.000 lei, fără TVA, autoritatea contractantă a solicitat acestuia prin adresa nr. A5873/13.08.2025 clarificări în sensul justificării economice a modului de formare a prețului și prezentarea de dovezi concludente privind această fundamentare.

..... SRL a răspuns, la această solicitare în data de 18.09.2025, (anexând contracte, autorizații și procese-verbale de recepție), justificând prețul neobișnuit de scăzut oferit, astfel :

„Experiența în proiecte similare la preturi scăzute, finalizate cu succes. Am executat cu succes două proiecte de demolare similare la preturi competitive, dovedind capacitatea noastră de a gestiona astfel de lucrări eficient. Unul dintre aceste proiecte, în, a fost finalizat la o valoare semnificativ sub cea estimată inițial (Valoarea totală estimată inițială a contractului: 445.062,80 lei fără TVA, fiind executat la valoarea de 52.737,88 lei fără TVA, iar un alt proiect în a fost atribuit tot la o valoare mult mai mică decât cea estimată (Valoarea totală estimată inițială a contractului: 1.890.750 lei fără TVA, fiind executate la valoarea de 840.211 lei fără TVA);

Avantajele logistice (sediu local, lipsa costurilor de transport major). Sediul nostru social este în aceeași localitate cu locația proiectului (.....), ceea ce reduce considerabil costurile de transport ale utilajelor și materialelor, precum și cheltuielile de deplasare ale personalului. o utilizarea și a utilajelor proprii, eliminând din costurile de închiriere; o recuperarea și valorificarea materialelor rezultate din demolare (fierul recuperat din betonul care se concasează, cărămidă). Prețul scăzut este direct influențat de planul nostru de a recupera și a valorifica cărămidă și fierul recuperat din betonul care este concasat, generând venituri care compensează o parte din costuri. Existența unei platforme proprii de depozitare a molozului, care elimină cheltuieli suplimentare”.

Consiliul reține caracterul neconcludent al acestor răspunsuri la solicitările de clarificări având în vedere că ofertantul nu a oferit nicio o fundamentare a prețului oferit și fără a prezenta vreun mijloc de probă/ dovezi în acest sens, limitându-se la explicații generice de tipul,

experiența de a executa contracte la prețuri neobișnuite de scăzute, fără o justificare concretă privind cuantumul prevăzut în ofertă și nu a prezentat niciun document justificativ (oferte, facturi materiale, manoperă etc.) în fundamentarea tarifului pentru execuția lucrării, autoritatea contractantă având obligația de a stabili cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora; admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat deoarece reprezintă mai **puțin de 80% din valoarea estimată** a contractului, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, trebuia să evalueze informațiile și documentele furnizate de respectivul ofertant, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestuia, ținând seamă de toate cerințele și condițiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât, operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri sau de a proceda la artificii financiare/matematice după bunul plac, având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace.

Acceptând un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă își asumă riscul ca acesta să fie elaborat fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire iar, ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile, care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel, prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare, a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Autoritatea contractantă nu poate accepta necondiționat ofertarea unor prețuri pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care nu pot fi justificate sau care sunt stabilite în mod subiectiv fără o fundamentare economică, asupra cărora are îndoieli rezonabile și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau

cunoscute de operatorii economici. Mai mult, contestatorul a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a lor și oferind astfel posibilitatea autorității contractante de a verifica concludenta răspunsurilor.

În cauza T- cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: *„În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”*.

Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care trebuie să vizeze toate aspectele financiare implicate de oferta depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire.

În cazul în care documentația de atribuire privind modul de elaborare a propunerii financiare respectiv elementele de cost indicate în formularele de ofertă sau solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, ofertantul în cauză avea dreptul de a contesta respectivele cerințe, potrivit prevederilor legale.

Consiliul reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți este un proces laborios, constând în verificarea conformității fiecărei cerințe tarifare impuse în caietul de sarcini cu propunerile financiare și documentele doveditoare prezentate în acest sens, astfel încât să confere autorității contractante certitudinea că produsul ofertat este unul conform și corespunde necesității ei pentru care a inițiat procedura de atribuire în cauză.

Altfel spus, legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări/clarificări, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale componentelor financiare ofertate, în condițiile în care, legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică.

Propunerile de preț nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, ci, reprezintă elementul esențial al propunerii financiare, a căror realitate/conformitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 și dovedită de ofertanți prin documentele înaintate autorității, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat, **iar în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ca inacceptabilă.**

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel nr. 3926/2016 și nr. 5192/2016 și de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC precum și în hotărârea nr. 1294/2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

Prin urmare, răspunsul SRL la solicitarea de clarificări este unul neconcludent întrucât nu a justificat și dovedit cu documente, facturi etc. sustenabilitatea prețului său neobișnuit de scăzut, fiind incidente prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: „În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

Prezentarea unei propuneri financiare care nu respectă cerințele solicitate de autoritatea contractantă, atrage neconformitatea ofertei.

În cauza C-42/13, CJUE a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei SRL, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile privind nelegalitatea evaluării ofertei în cauză sunt nefondate, urmând a fi respinse.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, în ceea ce privește modul de evaluare a propriei oferte și în ceea ce privește graficul de execuție și neconcordanța dintre procentele alocate asociațiilor și valoarea proiectării indicată în propunerea financiară a asocierii ... SRL - ... SRL iar, pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ... SRL față de contestația formulată de SRL, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de SRL și de

asocierea ... SRL - ... SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, în rest, ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de ... SRL față de contestația acestuia.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, în ceea ce privește modul de evaluare a propriei oferte și în ceea ce privește graficul de execuție și neconcordanța dintre procentele alocate asociaților și valoarea proiectării indicată în propunerea financiară a asocierii ... SRL - ... SRL iar, pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ... SRL față de contestația formulată de SRL, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de SRL și de asocierea ... SRL - ... SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, în rest, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de ... SRL față de contestația acestuia.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei
....

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 24 (douăzeci și patru) pagini