C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată de administrator ..., a contestat documentația de atribuire, precum și adresele nr. ...și nr. ... din 07.08.2018, reprezentând răspunsurile autorității contractante formulate în legătură cu documentația de atribuire, documente emise în cadrul procedurii de atribuire simplificate, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Sistem de supraveghere video în mediul urban”, cod CPV 32323500-8 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 20 și art. 55 alin. (2) din Normele de aplicare aprobate prin HG nr. 395/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, autoarea acesteia prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că în urma consultării documentației de atribuire a constatat următoarele:

- termenul de livrare și montare solicitat de autoritatea contractantă, de 2 luni, este imposibil de respectat, ținând cont de perioadele de timp necesare, conform „Legii 50” privind autorizarea construcțiilor și a instalațiilor, obținerii avizul de amplasament și a avizului tehnic de racordare;
- Normativul 17/2011 – pentru proiectarea, execuția și exploatarea instalațiilor electrice aferente clădirilor, prevăzut în capitolul 4 din caietul de sarcini „Legislație aplicabilă”, nu se aplică în cazul stâlpilor de montaj;

- există o serie de inadvertențe la secțiunea „caracteristicile tehnice” ale echipamentelor stabilite prin caietul de sarcini, precum și în memoriul tehnic;

- în memoriul tehnic se specifică montarea cutiei la o înălțime de cel puțin 3,50 m, iar în caietul de sarcini capitolul 5, alineatul 1, se menționează „camerele vor fi montate pe stâlpii de iluminat existenți la o înălțime de cel puțin 4 metri”, aceasta presupunând că, în cazul în care camerele nu sunt montate direct pe cutie, se vor monta la o distanță de minim 50 cm față, direct pe stâlp, această montare fiind imposibilă, deoarece conexiunile în cazul acesta se vor face în cutie, iar cablul de date/ alimentare de pe camerele IP are lungimea de maximum 30 cm;

- prin adresa nr. ..., răspunzând solicitării nr. 2 ce i-a fost transmisă, autoritatea contractantă se contrazice cu caietul de sarcini, în care nu se specifică nicăieri în ce fel se asigură autonomia sistemului de supraveghere video la nivelul punctelor de supraveghere video;

- prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării nr. 8 pe care i-a transmis-o prin adresa nr. 36/08.08.2018;

- prin adresa nr. ... din 07.08.2018, răspunsul la întrebarea 2, autoritatea contractantă modifică cerințe/specificații tehnice ale caietului de sarcini, încălcând astfel „Ordinul 171 al ANRMAP”.

În susținerea contestației, contestatoarea invocă și redă art. 212 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 98/2016 și art. 55 alin. (2) lit. b) din Normele de aplicare aprobate prin HG nr. 395/2016 și consideră că în temeiul acestor prevederi legale se impune anularea procedurii de atribuire, ținând cont de faptul că modificarea parametrilor tehnici specificați în caietul de sarcini afectează criteriile de atribuire a procedurii.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, înaintarea, în termen de 3 zile de la primirea solicitării, originalului recipisei de consemnare a cauțiunii, precum și indicarea actului autorității contractante atacat în prezenta cauză și data luării acestuia la cunoștință.

Prin corespondența nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr. ....

La data de 24.08.2018, Consiliul a primit, din partea contestatoarei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 4.200 lei, emisă de CEC Bank .... Corespondența a fost înregistrată de Consiliu sub nr. ....

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției, precum și a dovezii transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis o parte din dosarul achiziției și punctul său de vedere cu privire la contestația în cauză.

... precizează că avizele solicitate, respectiv aviz de amplasament și aviz tehnic de racordare (conform specificațiilor caietului de sarcini) vor fi obținute de aceasta înainte de începerea lucrărilor de montare a sistemului video, lucrările pentru instalarea sistemului de supraveghere video fiind demarate numai după obținerea avizelor.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, într-adevăr, Normativul 17/2011 – pentru proiectarea, execuția și exploatarea instalațiilor electrice aferente clădirilor, prevăzut în caietul de sarcini, nu se aplică în cazul montajului pe stâlpi, dar se aplică pentru branșamentele și instalațiile privind dispeceratul și cele 2 puncte de monitorizare. Aplicabilitatea acestui normativ aparține beneficiarului, deoarece acesta asigură alimentările și conexiunile la rețeaua de date.

Cu privire la inadvertențele semnalate de contestatoare între caietul de sarcini – caracteristici tehnice ale echipamentelor și memoriul tehnic, ... precizează că datele tehnice prevăzute în caietul de sarcini și cele prevăzute în memoriul tehnic privind montarea camerelor, nu pot fi considerate ca o inadvertență, deoarece nu este obligatoriu ca video camerele să se monteze pe cutie, acestea putând fi montate prin accesorii, precum „coliere" de stâlp. Montajul camerei pe cutie presupune acțiuni de „deteriorare mecanică" a cutiei, fără posibilitatea de montaj presetupe sau sisteme etanșe în totalitate, anulând astfel gradul de protecție IP66 a acesteia.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă subliniază că, camerele sunt impuse prin specificații, ca fiind camere PoE. În acest sens, alimentarea se practică prin același cablu prin care se transmit și date. Distanța maximă admisibilă dintre switch sau media-convertor este de 100 m nu de 30m sau 50m.

Referitor la afirmația contestatoarei, potrivit căreia, în data de 08.08.2018 „a transmis o solicitare de clarificări privind informații referitoare la asigurarea autonomiei camerelor la nivelul stâlpilor, în cazul întreruperilor de curent, deoarece nu se specifică nicăieri în documentație", ... menționează că aceasta este nefondată, deoarece, în urma solicitării de clarificări, a clarificat acest aspect, răspunsul transmis fiind următorul: alimentarea sistemului (camere, NVR-uri, monitoare), cade în sarcina beneficiarului, deci și autonomia acestora tot în sarcina acestuia.

Cu privire la afirmația ..., potrivit căreia răspunsul criticat contrazice caietul de sarcini, în care nu era precizat nimic în acest sens, autoritatea contractantă susține că este fără suport, deoarece ... nu a făcut trimitere la caietul de sarcini, ci a răspuns solicitării de clarificări, tocmai că acest aspect nu se regăsea în caietul de sarcini.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei, potrivit căreia, autoritatea contractantă nu a clarificat aspectele legate de solicitarea de clarificări cu nr. ... din 08.08.2018, referitoare la „avizele de amplasament și avizele de racordare, cât și branșamentele electrice pentru alimentarea camerelor de supraveghere video amplasate în municipiul ...", ... susține că a omis transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări, însă, avizul de amplasament și avizul tehnic de racordare (conform specificații caiet de sarcini), vor fi obținute de aceasta, înainte de începerea lucrărilor de montare a sistemului video.

Referitor la afirmația ... potrivit căreia autoritatea contractantă, prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări nr. ... – întrebarea nr. 2 se modifică cerințe/specificații tehnice ale caietului de sarcini, încălcând Ordinul nr. 171 al ANRMAP, ... precizează că, prin răspunsurile

sale nu modifică parametrii caietului de sarcini, fiind date 2 răspunsuri la „clarificări” în acest sens.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat faptul că urmare a depunerii prezentei contestații a suspendat procedura de atribuire, iar prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a precizat că la prezenta procedură nu a fost depusă nici o ofertă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractată a înaintat strategia de contractare.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice de furnizare, având ca obiect „Sistem de supraveghere video în mediul urban”, cod CPV 32323500-8 (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind data limită de depunere a ofertelor la 20.08.2018, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată de 210.000 lei, fără TVA.

La data de 24.08.2018, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a înaintat Consiliului, în original, recipisa de consemnare nr. ... emisă de CEC Bank ..., în valoare de 4.200 lei.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [*„(1) Cauţiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauţiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia* ***cel îndreptăţit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii*** *sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”*], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o,* ***nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii*** *sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunţă asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea părţilor, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*”].

Centralizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează 7 aspecte, cuprinse în cadrul a 3 documente emise de autoritatea contractantă, după cum urmează:

- documentația de atribuire, publicată în SEAP la data de **01.08.2018**:

- termenul de livrare și montare solicitat de autoritatea contractantă, de două luni este imposibil de respectat;
- în capitolul 4 din caietul de sarcini, la legislația aplicabilă, este menționat I7/2011 – „Normativul pentru proiectarea, execuția și exploatarea instalațiilor electrice aferente clădirilor”, care nu se aplică în cazul stâlpilor de montaj;
- existența unor inadvertențe referitoare la caracteristicile tehnice ale echipamentelor;
- este imposibilă montarea cutiilor direct pe stâlp este imposibilă;

- răspunsul autorității contractante nr. ... din **13.08.2018**:
  - prin răspunsul la solicitare 2 autoritatea contractantă se contrazice cu caietul de sarcini, în care nu se specifică în cel fel se asigură autonomia sistemului de supraveghere video la nivelul punctelor de supraveghere video;
  - autoritatea contractantă nu a răspuns, în legătură cu solicitarea nr. 8;

- răspunsul autorității contractante înregistrat sub nr. ... din **07.08.2018**, prin care autoritatea contractantă modifică cerințe/specificații tehnice ale caietului de sarcini, încălcând astfel Ordinul nr. 171 al ANAP.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației care vizează documentația de atribuire și răspunsul autorității contractante înregistrat sub nr. ... din 07.08.2018, Consiliul constată că acestea sunt tardiv formulate, având în vedere următoarele considerente:

În analizarea acestor critici, Consiliul apreciază relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;*

-art. 5 din legea invocată:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;

-art. 8 din același act normativ:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(...);

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii".

-art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

*„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, **nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare***".

Odată cu publicarea în SICAP a anunțului de participare aferent prezentei proceduri de atribuire, respectiv la data de **01.08.2018**, a fost publicată în SICAP documentația de atribuire aferentă contractului care urmează a fi atribuit, respectiv caiet de sarcini, memoriu tehnic, fișa de date, părți desenate.

Având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului de furnizare ce urmează a fi atribuit în cadrul prezentei proceduri de atribuire, de 210.000 lei, fără TVA, este situată sub pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul legal de contestare a prevederilor documentației de atribuire, calculat prin aplicarea prevederilor art. 5 și 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit la data de **06.08.2018**.

În aceste condiții, criticile formulate de către ..., la data de **17.08.2018**, care vizează documentația de atribuire, respectiv cele referitoare la termenul de livrare și montare solicitat de autoritatea contractantă, menționarea în cadrul capitolului 4 din caietul de sarcini a unui normativ care nu este aplicabil stâlpilor de montaj, existența unor inadvertențe referitoare la caracteristicile tehnice ale echipamentelor și imposibilitatea montării cutiilor direct pe stâlp, vor fi respinse de Consiliul ca fiind tardiv formulate.

Având în vedere același raționament, Consiliul va respinge ca tardiv formulată și critica autoarei contestației, referitoare la răspunsul autorității contractante înregistrat sub nr. ... din **07.08.2018**, în condițiile în care termenul legal de contestare a acestui răspuns, calculat prin aplicarea prevederilor legale citate anterior, s-a împlinit la data de **13.08.2018** (12.08.2018 fiind zi nelucrătoare, duminica), astfel că formularea acesteia la data de **17.08.2018** este tardiv formulată.

În ceea ce privește criticile formulate de ... referitoare la răspunsul autorității contractante nr. ... din 13.08.2018, Consiliul constată că acestea sunt, în parte, întemeiate având în vedere considerentele care urmează.

Astfel, din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că, în legătură cu documentația de atribuire, prin adresa nr. ..., ..., a solicitat clarificări sub mai multe aspecte, relevante soluționării criticilor fiind următoarele întrebări:

- „Solicitare 2: În ce fel se asigură autonomia camerelor la nivelul stâlpilor în cazul întreruperilor de curent? Nu se specifică nicăieri în documentație. Vă rugăm clarificați. (...)

-Solicitare 8: la capitolul 9: «Suport beneficiar implementare sistem», punctul a aliniatul 4 «beneficiarul va asigura alimentare și împământare echipamente» și aliniatul 6 «va asigura certificări și avize pentru montaj, alimentare și transmisie de date» vă rugăm să confirmați că Primăria ... va întocmi documentațiile și va obține avizele de amplasament și avizele de racordare, cât și branșamentele electrice pentru alimentarea camerelor de supraveghere video amplasate în municipiul ...".

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări de clarificări, în legătură cu întrebarea nr. 2, formulând următorul răspuns: „*Camerele sunt alimentate prin interfața de rețea SWITCH / media convertor PoE. Alimentarea ansamblului montat pe stâlp, precum și back-up-ul acesteia intră în atribuțiile autorității contractante*".

Analizând critica referitoare la faptul că prin acest răspuns autoritatea contractantă se contrazice cu dispozițiile caietului de sarcini, întrucât în cadrul acestuia nu se specifică nicăieri în ce fel se asigură autonomia sistemului de supraveghere video la nivelul punctelor de supraveghere video, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, răspunsul transmis de autoritatea contractantă face referire concretă la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă precizând că „alimentarea ansamblului montat pe stâlp, precum și back-up-ul acesteia intră în atribuțiile autorității contractante". Faptul că, în cadrul caietului de sarcini nu există o asemenea mențiune, nu poate conduce, așa cum eronat susține contestatoarea, la concluzia că răspunsul autorității contractante contrazice caietul de sarcini.

Pe de altă parte, analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă nu a răspuns, în legătură cu solicitarea nr. 8, Consiliul constată că, într-adevăr, adresa autorității contractante nu conține un răspuns aferent solicitării nr. 8, critica autoarei contestației fiind întemeiată.

În cadrul punctului de vedere formulat în legătură cu prezenta contestație, autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări de clarificări, precizând că avizul de amplasament și avizul tehnic de racordare vor fi obținute de Municipiul ..., înaintea începerii lucrărilor de montare a sistemului video, astfel că, pentru respectarea principiului transparenței, stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din legea nr. 98/2016, această informație trebuie adus la cunoștința potențialilor ofertanți.

Având în vedere cele reținute anterior și față de motivele de fapt și de drept invocate de contestatoare în solicitarea de anulare a procedurii, Consiliul constată că nu se impune anularea procedurii de atribuire, în speță putând fi dispuse măsuri de remediere, întrucât procedura de atribuire este suspendată.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei decizii, să aducă la cunoștința potențialilor ofertanți, prin publicarea în SICAP, răspunsul la întrebarea nr. 8 din solicitarea nr. ... transmisă de contestatoare și să stabilească un nou termen limită de depunere a ofertelor.

Consiliul va respinge cererea contestatoarei de anularea a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei decizii, să aducă la cunoștința potențialilor ofertanți, prin publicarea în SICAP, răspunsul la întrebarea nr. ... din solicitarea nr. ... transmisă de contestatoare și să stabilească un nou termen limită de depunere a ofertelor.

Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET
...

MEMBRU COMPLET
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.