



Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), care formează obiectul dosarului **nr. (...)**, formulată de (...), prin lider, (...), cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată convențional de av. (...), împotriva solicitării de clarificări nr. 38SAA/22.01.2025, emisă de către (...), în calitate de entitate contractantă, cu sediul în (...), în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)”, inițiată prin anunțul de participare publicat în SEAP cu nr. (...)/10.11.2023, s-au solicitat următoarele:

1. anularea în parte a adresei nr. 38SAA/22.01.2025, în ceea ce privește solicitările de clarificare ce depășesc limitele stabilite prin Decizia C.N.S.C. nr. 3599/C7/3917/3963 din data de 18.12.2024;

2. obligarea entității contractante la plata către (...) a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației în sumă de 3.570 lei, pentru care depune documente justificative.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită accesul la documentele dosarului constituit la C.N.S.C.

II. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), care formează obiectul dosarului **nr. (...)**, formulată de (...), prin lider, (...), cu datele de identificare anterior menționate, împotriva rezultatului procedurii de atribuire s-au solicitat următoarele:

1. anularea adresei nr. 90SAA/04.02.2025, prin care oferta (...) a fost declarată neconformă și inacceptabilă;

2. anularea raportului procedurii nr. 88SAA/04.02.2025 și a tuturor actelor subsecvente, în partea ce privește respingerea ofertei (...) și anularea procedurii;

3. în principal, obligarea entității contractante la stabilirea caracterului conform și admisibil al ofertei (...), în acord cu raportul procedurii 1047SAA/30.10.2024 sau, în subsidiar, la reevaluarea ofertei (...) și continuarea procedurii;

4. obligarea entității contractante la plata către (...) a cheltuielilor ocazionate de contestație, în sumă de 7.735 lei, pentru care depune documente justificative.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită accesul la documentele dosarului constituit la C.N.S.C.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de (...), prin lider, (...).

I. Dosar nr. (...):

Contestatorul menționează că prin raportul procedurii 1047SAA/30.10.2024, entitatea contractantă a stabilit conformitatea ofertelor Asocierii (...) și a (...) și a declarat-o pe aceasta din urmă câștigătoare.

Atât (...) cât și societatea (...) SRL au contestat rezultatul procedurii, iar, prin Decizia nr. 3599/C7/3917/3963 din data de 18.12.2024, Consiliul a admis ambele contestații, stabilind că declararea drept admisibilă a ofertei (...) este nelegală și dispunând reevaluarea ofertei (...) cu privire la 3 aspecte.

Contestatorul precizează că subsecvent, entitatea contractantă i-a transmis adresa nr. 38SAA/22.01.2025, prin care i-a cerut o serie de clarificări.

Cu titlu de chestiune prealabilă, contestatorul susține că solicitarea de clarificări este nelegală, deoarece a fost emisă înainte ca Decizia C.N.S.C. nr. 3599/C7/3917/3963/18.12.2024 să rămână definitivă, cu atât mai mult cu cât această decizie a fost atacată cu plângere de (...). Așadar, contestatorul consideră că procesul de reevaluare a ofertelor se putea iniția numai după ce exista o soluție definitivă în privința celor 2 contestații depuse, astfel încât entitatea contractantă să cunoască cu precizie limitele reevaluării.

Pe de altă parte, contestatorul consideră că solicitările de clarificare formulate de entitatea contractantă excedează limitelor stabilite prin Decizia

C.N.S.C. nr. 3599/C7/3917/3963 din data de 18.12.2024, după cum urmează:

1. În ceea ce privește clarificarea nr. 1:

Prin această clarificare, entitatea contractantă a cerut lămuriri privind alocarea de resurse și de timp inclusiv pentru activitatea de desfacere și refacere structură existentă.

„1. Vă rugăm să clarificați alocarea de resurse și de timp 0 zile, prezentate în Graficul Gantt, de pe strada Șesului unde structura rutieră existentă este din beton, și ținând cont că pentru celelalte obiective din proiect cu aceeași structura rutieră ați alocat 20-50 zile pentru desfacere și refacere structura existentă.” (extras din solicitarea de clarificări 38SAA/22.01.2025).

Contestatorul susține că solicitarea excedează limitelor stabilite de Consiliu deoarece, printre activitățile despre care s-a susținut că nu ar fi fost alocate durate de timp corespunzătoare, nu se numără și activitatea de desfacere și refacere structură existentă. Pe de altă parte, reevaluarea dispusă de Consiliu vizează doar termenele de execuție, nu și resursele - „3. În Graficul Gantt depus în oferta asocierii (...)au fost redate perioade de timp insuficiente și neelocvente pentru realizarea activităților de executare a lucrărilor; mai specific, Asocierea (...)nu a alocat un timp corespunzător pentru realizarea activităților de execuție a subtraversărilor râurilor și drumurilor, pentru montajul hidranților, pentru lucrările electrice și integrare SCADA, pentru branșamente și cămin de apometru. Indicarea (...).

Față de această situație, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei, impunându-se reevaluarea ofertei asocierii (...)prin solicitarea de clarificări conform dispozițiilor art. 221 alin (1) din Legea nr. 99/2016 cu privire la justificarea termenelor apreciate de entitatea contractantă ca fiind «imposibil de realizat»”. (extras din Decizia C.N.S.C. 3599/C7/3917/3963/18.12.2024)

2. În ceea ce privește prima clarificare nr. 2:

La fel ca în cazul primei solicitări, contestatorul precizează că entitatea contractantă a cerut lămuriri privind alocarea de resurse și de timp inclusiv pentru activitatea de desfacere și refacere structură existentă.

„2. Vă rugăm să clarificați alocarea de resurse și de timp 19 zile, prezentate în Graficul Gantt, în localitatea Gosmani - Str.9. care conține armatoarele subactivități: montare conducta alimentare cu apă, montare hidrant de incendiu suprateran, realizare branșamente la rețeaua de distribuție, desfacere sistem rutier, refacere sistem rutier la care se adăugă, acolo unde este cazul, lucrări de traversări/subtraversări de drum/pârâu și jaloane de control. Acest obiectiv are ca dată de începere 27.06 2025 și ca finalitate data de 23.07.2025, durata de execuție a acestui obiectiv însemnând 19 zile lucrătoare”. (extras din solicitarea de clarificări 38SAA/22.01.2025).

Contestatorul menționează că solicitarea excedează limitelor stabilite de Consiliu deoarece, printre activitățile despre care s-a susținut că nu ar fi fost alocate durate de timp corespunzătoare, nu se numără și activitatea de desfacere și refacere structură existentă. Pe de altă parte, reevaluarea dispusă de Consiliu vizează doar termenele de execuție, nu și resursele.

3. În ceea ce privește cea de-a doua clarificare nr. 2:

Prin această clarificare, contestatorul susține că entitatea contractantă a cerut lămuriri privind alocarea de resurse și de timp pentru activitatea de subtraversări.

„2. Vă rugăm să clarificați alocarea de resurse și de timp 0 zile, prezentate în Graficul Gantt, alocat la subtraversări de drumuri 1 zi, 2 zile sau 3 zile, după caz”. (extras din solicitarea de clarificări 38SAA/22.01.2025).

Contestatorul precizează că solicitarea excedează limitelor stabilite de Consiliu, deoarece reevaluarea dispusă de Consiliu vizează doar termenele de execuție, nu și resursele.

4. În ceea ce privește clarificările nr. 3 și 4:

Contestatorul menționează că entitatea contractantă a cerut clarificarea perioadelor continue de teste menționate în grafic și prezentarea modalității de efectuare a testelor la terminarea lucrărilor pe fiecare obiectiv în parte, cu alocare de resurse și de timp.

„3. Vă rugam să clarificați perioadele aferente testelor care sunt redade sub forma unei linii continue la finalul obiectivelor, fără a se evidenția în funcție de fiecare tronson sau stradă în parte resursele necesare.

4. Având în vedere specificul fiecărui obiectiv în parte în ceea ce privesc investițiile propuse a se realiza prin acest contract de lucrări și ținând cont de legislația în vigoare (HG 273, HG 343, HG 51 privind aprobarea Regulamentului de recepție la terminarea lucrărilor de montaj utilaje, echipamente, instalații tehnologice și a punerii în funcțiune a capacităților de producție), vă solicitam prezentarea modalității de efectuare a testelor la terminarea lucrărilor pe fiecare obiectiv în parte cu alocare de resurse și timp”. (extras din solicitarea de clarificări 38SAA/22.01.2025).

Pe de-o parte, contestatorul precizează că prin Decizia nr. 3599/C7/3917/3963/18.12.2024, Consiliul și-a arătat acordul cu privire la apărarea sa din cererea de intervenție, cum că testele reprezintă o activitate care se desfășoară pe toată durata execuției neavând o perioadă bine determinată, deoarece testele depind de foarte mulți factori și etape ale execuției. Pe de altă parte, întrucât, prin decizia sa, Consiliul a dispus reevaluarea ofertei, indicând expres că neevidențierea testelor pe fiecare tronson nu constituie un motiv de respingere a ofertei, ci doar o depunere și ținând cont de faptul că oferta (...) este singura rămasă în competiție, contestatorul consideră că este nelegală solicitarea de a prezenta o modalitate de efectuare a testelor modificată. *„Faptul că asocierea (...) nu a evidențiat testele pe fiecare tronson sau stradă în parte nu poate constitui un motiv de respingere a ofertei, aceasta putând fi doar depunerea la factorul de evaluare F5 - «Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse», unde membrii Comisiei de evaluare au acordat asocierii 15 puncte din maxim 15, critica sub acest aspect dovedindu-se a fi întemeiată”. (extras din Decizia C.N.S.C 3599/C7/3917/3963/18.12.2024).*

5. În ceea ce privește clarificarea nr. 5:

Contestatorul menționează că prin această solicitarea de clarificare, entitatea contractantă a cerut lămuriri referitoare la faptul că nu ar fi regăsit poziționarea unor elemente în cadrul planșei prezentate la pag. 743 din ofertă.

„În PLANȘA prezentată la pagina 743 din Propunerea Tehnică, ar fi trebuit să se regăsească:

1. Limitele instalațiilor

2. Clădiri

3. Zone de depozitare

4. Accese în șantier

5. Lucrări temporare, analizând planșa prezentată de dumneavoastră, nu regăsim poziționarea elementelor de mai sus. Vă rugam, clarificați!” (extras din solicitarea de clarificări 38SAA/22.01.2025).

Contestatorul susține că solicitarea de clarificări excedează limitelor stabilite de C.N.S.C., în condițiile în care Consiliul nu a stabilit nimic legat de poziționarea elementelor indicate în solicitarea de clarificări.

Față de cele mai sus expuse, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, cu cheltuieli de judecată.

Prin adresa nr. (...) înregistrată la CNSC sub nr. (...), (...) transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către (...) (**dosar nr. (...)**), pe care o consideră nefondată și solicită respingerea acesteia pentru următoarele motive:

I. Entitatea contractantă precizează faptul că această procedură face parte din cererea de finanțare a Contractului de Finanțare cu numărul 2310/15.09.2023 pentru „Proiectul Regional de Dezvoltare a Infrastructurii de apă și apă uzată în județul Neamț în perioada 2014 -2020”, încheiat între MINISTERUL INVESTIȚIILOR ȘI PROIECTELOR EUROPENE, în calitate de Autoritate de Management pentru Programul Operațional Infrastructură Mare și APA SERV SA NEAMȚ, în calitate de Beneficiar.

II. Cu privire la solicitările contestatorului, entitatea contractantă menționează următoarele:

A) Cu privire la cele precizate de contestator referitoare la nelegalitatea solicitării de clarificări, întrucât Decizia CNSC nr. 3599/C7/3917/3962/18.12.2024 nu este definitivă, entitatea contractantă invocă prevederile art. 29 din Legea nr. 101/2016 și precizează următoarele: *„Analizând portalul CNSC, respectiv portal.cnsc.ro -> Decizii -> Decizii finale -> DS 3599 -> observăm faptul că decizia este publicată din data de 18.12.2024. Tot din portalul CNSC informații dosare observăm faptul că a fost trimisă adresa de comunicare a deciziei nr. 81841/19.12.2024 către petentă. (...)a primit decizia CNSC, transmisă prin adresa nr. 81843/19.12.2024, în data de 23.12.2024, așa cum se poate observa de pe plicul corespondenței. Subliniem faptul că, așa cum este menționat în comunicatul din data de 26.02.2024 a SEAP, prin interconectarea sistemului informatic al CNSC, se transmit automat datele aferente unei proceduri de licitații, inclusiv emiterea deciziilor CNSC, la informații având acces toți participanții la procedură.*

Așadar, chiar din data emiterii deciziei, respectiv 18.12.2024, (...)a cunoscut conținutul acesteia.

Raportat la data la care am primit noi corespondența, termenul de formulare al plângerii, conform prevederilor legale în vigoare, ar fi fost data de 03.01.2025. Compania, după expirarea termenului de formulare a plângerii, a inițiat reevaluarea ofertelor, așa cum este menționat în dispozitivul deciziei.

Vă rugam să analizați și următorul aspect: (...), acționând conform prevederilor deciziei CNSC ce menționează faptul trebuie reevaluate ofertele și solicitate clarificări, în data de 22.01.2025, la ora 11.51 a transmis către (...)solicitarea de clarificări. La ora 17.41 în următoarea zi, 23.01.2025, (...)a transmis către COMPANIE PLÂNGEREA ÎMPOTRIVA DECIZIEI CNSC”.

Analizând datele prezentate mai sus, entitatea contractantă concluzionează faptul că, (...) a formulat plângerea ca urmare a primirii solicitării de clarificări, *„cu singurul scop de a tergiversa prezenta procedură”.*

B) Cu privire la anularea solicitării de clarificări motivat de faptul că excedează cadrului analizat de către Consiliu în Decizia nr. 3599/C7/3917/3962/18.12.2024

Entitatea contractantă precizează că în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 970 din 16 noiembrie 2018 a fost publicată Decizia nr. 66/2018 privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel Suceava - Secția de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 156/39/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept care a statuat faptul că *„autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanță de judecată are posibilitatea de a verifica TOATE ELEMENTELE TEHNICE ȘI ASPECTELE FINANCIARE ALE OFERTEI APTE A DEMONSTRA ADMISIBILITATEA EI.*

Pentru a hotărî astfel, instanța a reținut faptul că este îndreptățită comisia de evaluare de a verifica îndeplinirea tuturor condițiilor de admisibilitate a ofertei analizate, inclusiv prin „SOLICITAREA DE CLARIFICĂRI NOI CU PRIVIRE LA ELEMENTELE TEHNICE ȘI ASPECTELE FINANCIARE PROPUSE”, fără a se putea afirma că prin anularea raportului de evaluare, care a respins o ofertă ca inadmisibilă, a fost epuizată etapa verificării admisibilității ofertei în discuție, ca urmare a prezumării verificării ei sub toate aspectele, iar evaluarea acesteia implică numai faza finală a stabilirii clasamentului prin aplicarea factorilor de evaluare”.

Entitatea contractantă precizează faptul că, potrivit prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, unul dintre principiile care stau la baza *„atribuirii contractelor”* este *„asumarea răspunderii”* entității contractante.

În cadrul art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, entitatea contractantă menționează că, comisia de evaluare este cea care stabilește ofertele admisibile și oferta câștigătoare *„acesta fiind atributul exclusiv al comisiei și nu al vreunei instanțe”.*

Totodată, entitatea contractantă susține că art. 140 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, *„menționează obligația și nu dreptul comisiei de evaluare de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte”.*

Așadar, entitatea contractantă susține că, acționând conform prevederilor legale, comisia a formulat solicitarea de clarificări nr. 882/11.09.2024.

Data fiind Decizia 651/19.08.2024 a Curții de Apel Bacău din cadrul dosarului nr. 306/32/2024 prin care s-a anulat raportul procedurii nr. 464SAA/30.04.2024, fiind obligată entitatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de Bog' Art, comisia de evaluare a avut obligația de a relua procedura de atribuire de la etapa de verificare, acționând conform principiului *„restitutio in integrum”.*

Așadar, entitatea contractantă consideră că pronunțarea acestei decizii nu reprezintă o rezolvare a tuturor aspectelor din cadrul ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

În nici o prevedere legală nu este menționată limitarea întinderii măsurilor de remedii a reevaluării ofertelor efectuate ulterior de către entitatea contractantă, întrucât toate actele emise în cadrul procedurilor

sunt acte administrative care, conform prevederilor legale, pot fi anulate/modificate.

Faptul că reevaluarea a avut la origini una sau mai multe deficiențe de la lege, entitatea contractantă precizează că acest lucru nu presupune că i-ar fi interzisă o reevaluare atentă a ofertelor depuse, ci pentru a se preveni o nouă evaluare eronată devine obligatoriu ca membrii comisiei de evaluare să reverifice ofertele.

Entitatea contractantă subliniază faptul că nu intră în competența instanței sau Consiliului să interzică entității contractante reevaluarea totală a ofertelor întrucât acest lucru ar însemna să i se interzică entității să își îndeplinească obligațiile reglementate de legea în materie de achiziție publică și de care răspunde. Așadar, entitatea contractantă este responsabilă pentru admiterea și/sau declararea câștigătoare a unei oferte în condițiile în care tot entitatea contractantă este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ofertei. În cazul în care entitatea contractantă nu ar proceda în acest mod, aceasta ar putea fi pasibilă de atragerea răspunderii pentru un rezultat nelegal.

Entitatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare în scopul ducerii la îndeplinire a dispozitivului Hotărârii civile nr. 651/19.08.2024, dar și a principiului tratamentului egal care stă la baza achizițiilor publice au reevaluat oferta (...) SRL și au evaluat oferta depusă de Asocierea (...).

Prin reevaluarea ofertei depuse de (...), entitatea contractantă menționează că au fost edificate aceste aspecte cu privire la unele din documentele depuse de ofertant. În cadrul procesului de reevaluare s-a ținut cont de prevederile art. 140 din H.G. nr. 394/2016 care arată „*obligația*” entității contractante de a „*solicita clarificări prin care să fie lămurite anumite aspecte*”.

Entitatea contractantă precizează că în procesul de evaluare, membrii comisiei au obligația de a solicita clarificări cu privire la conținutul ofertelor analizate, cu scopul de a se edifica asupra conformității acestora cu cerințele documentației de atribuire

Entitatea contractantă susține că legiuitorul a trasat și anumite rigori care trebuie respectate în procesul de calificare, respectiv ca solicitările transmise autorilor ofertelor să fie clare și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă cererea comisiei de evaluare. Comisia Europeană și cele statuate, de CJUE, reține că, comisia de evaluare are obligația de transparență și interzice comisiei de evaluare să respingă o ofertă care respectă cerințele din documentația de atribuire.

În conformitate cu principiul proporționalității, care constituie un principiu general al Uniunii, o reglementare națională privind procedurile de achiziții publice care are ca obiectiv garantare egalității de tratament a ofertanților, nu trebuie să depășească ceea ce este necesar pentru a atinge obiectivul vizat. Cerința din documentația de atribuire a fost făcută și impusă de entitatea contractantă tocmai pentru a obliga ofertanții să viziteze șantierul înainte de a întocmi oferta și de a analiza și identifica locațiile adecvate pentru Organizare de Șantier.

Entitatea contractantă apreciază că motivul real pentru care Asocierea (...) a formulat contestație a fost faptul că, în urma analizei dosarului

achiziției, a constat că nu poate formula alte capete de cerere, prin urmare, singura pârghie pe care o are la îndemână este tergiversarea procedurii.

a) Raportat la susținerile eronate ale petentului cu privire la faptul că ar fi inutilă reevaluarea ofertelor motivat de faptul că nu s-ar schimba clasamentul, entitatea contractantă apreciază că acestea sunt nelegale. Astfel, în ipoteza în care nu s-ar corecta cele enunțate de către CNSC, procedura de licitație nu ar respecta principiile fundamentale ale achizițiilor publice enunțate în cadrul art. 2 din Legea nr. 99/2016.

Or, indiferent de numărul de părți, de participanți la o procedură, aceste principii legale trebuie respectate.

b) Raportat la cele menționate de către petent cu privire la aspectele din oferta tehnică reținute de către Consiliu ca fiind insuficient evaluate, entitatea contractantă menționează următoarele:

Conform cerinței din fișa de date - Secțiunea IV.4.1, ofertantul trebuie să prezinte:

„Un program de lucru pentru execuția lucrărilor cu descrierea pe scurt a activităților principale, arătând ordinea și durata în care Ofertantul își propune să realizeze lucrările.

Programul de execuție a lucrărilor trebuie să cuprindă în mod exhaustiv activitățile necesare execuției lucrărilor și îndeplinirii tuturor obligațiilor Antreprenorului așa cum sunt acestea prevăzute în cadrul Caietelor de Sarcini și a Documentației Tehnice (Grafic Gantt, elaborat cu softuri tip MS Project, Primavera, etc. -prezentate și în format editabil).

În mod special, programul va arăta:

- 1. lucrările temporare și permanente de construit,*
- 2. toate activitățile de interfață cu lucrările existente și operarea acestora,*
- 3. succesiunea, timpul și durata activităților, inclusiv a testelor,*
- 4. etape esențiale pentru implementarea contractului (jaloanele contractului)*
- 5. resursele umane și materiale alocate fiecărei activități*

Ofertantul va anexa o diagrama a momentelor critice (drumul critic) care să reprezinte programul de execuție și să detalieze activitățile relevante, datele, alocările de resurse de muncă și echipamente, etc.

Ofertantul va evidenția intrările planificate ale partenerilor asocierii și sub-antreprenorilor vor fi evidențiate de asemenea (în termeni de activități realizate, timp, etc.)”.

Entitatea contractantă precizează faptul că în propunerea tehnică prezentată de (...), alocarea de resurse și de timp prezentate în Graficul Gantt, de pe strada Șesului unde structura rutieră existentă este din beton este de 0 zile, în condițiile în care pentru celelalte obiective din proiect cu aceeași structură rutieră același ofertant a alocat 20-50 zile pentru desfacere și refacere structura existentă.

Totodată, entitatea contractantă susține faptul că alocarea de resurse și de timp, prezentate în Graficul Gantt, în localitatea Gosmani - Str.9, care conține următoarele subactivități: montare conductă alimentare cu apă, montare hidrant de incendiu suprateran, realizare branșamente la rețeaua de distribuție, desfacere sistem rutier, refacere sistem rutier, la care se adaugă, acolo unde este cazul, lucrări de traversări/subtraversări de drum/pârâu și jaloane de control este de 19 zile. Acest obiectiv are ca dată de începere 27.06.2025 și ca finalitate data de 23.07.2025, durata de execuție a acestui obiectiv însemnând 19 zile lucrătoare.

Entitatea contractantă menționează că (...)a alocat resurse și de timp prezentate în Graficul Gantt pentru subtraversări drumuri, 0-2 zile, lucru care nu poate fi real, raportat la lucrările ce sunt necesare. Totodată,

perioadele aferente testelor prezentate în oferta tehnică a ofertantului (...)sunt redactate sub forma unei linii continue la finalul obiectivelor, fără a se evidenția în funcție de fiecare tronson sau stradă în parte, resursele necesare.

„Având în vedere specificul fiecărui obiectiv în parte în ceea ce privesc investițiile propuse a se realiza prin acest contract de lucrări și ținând cont de legislația în vigoare (HG 273, HG 343, HG 51 privind aprobarea Regulamentului de recepție la terminarea lucrărilor de montaj utilaje, echipamente, instalații tehnologice și a punerii în funcțiune a capacităților de producție)”, entitatea contractantă precizează că „nu există” prezentarea modalității de efectuare a testelor la terminarea lucrărilor pe fiecare obiectiv în parte, cu alocare de resurse și timp.

Având în vedere cerințele din fișa de date - Secțiunea IV.4.1 cu privire la necesitatea prezentării „unei planșe” prin care să se demonstreze că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării și prin care „Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică, astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în Caietul de sarcini din cadrul Documentației de Atribuire, iar Ofertantul va întocmi Propunerea tehnică respectând conținutul minim prevăzut la Formularul nr. 7 din secțiunea Formulare și va include de asemenea planuri sau diagrame pentru a arăta fazele lucrării propuse și amplasamentul pentru oricare lucrări temporare necesare pentru întreținerea lucrărilor existente în timpul construcției”, analizând planșa prezentată de către (...), entitatea contractantă susține faptul că nu sunt indicate:

- Limitele instalațiilor;
- Clădiri;
- Zone de depozitare - Accese în șantier - Lucrări temporare.

Așadar, entitatea contractantă precizează că (...) nu a abordat constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză prin: limitele instalațiilor, stabilirea distanțelor minime față de alte rețele. Ofertantul nu a elaborat o „singură” planșă care să ilustreze adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasament, ci a prezentat în ofertă la pag. 743 un ortofotoplan „descărcat de pe google maps” la scara 1:20000. „Limitele instalațiilor sunt bine evidențiate în planul de amplasament și în planurile de situații din cadrul planșelor din caietul de sarcini pus la dispoziția ofertanților. Pe aceste planuri sunt trasate rețelele ce urmează a se executa și poziționarea acestora față de structurile existente - pag. 678”.

Entitatea contractantă susține că ortofotoplanul prezentat de (...) nu poate reprezenta planșa/planșele solicitate, întrucât nu sunt reprezentate constrângerile fizice ale lucrării.

Prin decizia Curții de Apel nr. 651/2024 din cadrul dosarului 306/32/2024, se reține: Cu privire la necesitatea prezentării unei planșe prin care să se demonstreze că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării, curtea constata că aceasta cerință rezultă explicit din cuprinsul Secțiunii IV.4.1 din fișa de date, care se referă la modul de prezentare a propunerii tehnice, al cărui conținut a fost citat în extenso mai sus, ceea ce se impune a se observa este că aceasta cerință este distinctă de cerința prezentării modalității de realizare a organizării de șantier, precum și de cerința prezentării planurilor sau diagramelor pentru a arăta fazele de lucrări propuse și amplasamentul pentru orice lucrări temporare necesare pentru întreținerea lucrărilor existente. Modalitatea de demonstrare a adecvării la constrângerile

fizice impuse de amplasamentul în cauză a fost clar stabilită în fișa de date ca fiind prin prezentarea unei planșe care să aibă un anumit conținut, prin care să se evidențieze în special limitele instalațiilor, clădirile, zonele de depozitare, accesul în șantier, lucrările temporare. (...) în ipoteza în care autoritatea ar fi indicat în fișa de date că prezentarea modalității de realizare a organizării de șantier în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și a planurilor sau diagramelor pentru a arata fazele de lucrări propuse și amplasamentul pentru oricare lucrări temporare necesare pentru întreținerea lucrărilor existente în timpul construcției ar fi fost suficiente ca modalitate de prezentare a propunerii tehnice, nu ar fi inclus în mod distinct o cerință privind prezentarea informațiilor referitoare la adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasament prin depunerea unei planșe care să includă limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, accese în șantier, lucrări temporare. Prin urmare, fiind vorba despre cerințe distincte, planșa cu conținutul evocat trebuia să se regăsească în mod distinct printre documentele depuse, neputând fi considerată îndeplinită cerința prin luarea în considerare a documentelor depuse cu referire la organizarea de șantier, fazele de lucrări propuse, amplasamentul pentru lucrările temporare, deoarece niciunul dintre aceste documente nu conține toate informațiile solicitate distinct de autoritate: limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, accese în șantier, lucrări temporare. Având în vedere constatarea de mai sus, curtea reține ca fiind întemeiata critica formulată de petenta referitoare la omisiunea prezentării planșei evocate, fapt ce atrage neconformitatea ofertei, raportat la prevederile art. 228 alin. 5 din Legea 99/2016”.

Analizând cele reținute de către Curtea de Apel Bacău cu privire la modul de tratare a solicitării din fișa de date, raportat la planșa solicitată și ce trebuia să conțină aceasta, entitatea contractantă afirmă faptul că este în prezența puterii de lucru judecat prevăzută de art. 432 alin.(2) din Codul de procedură civilă „*oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă*”.

Mai mult, dată fiind analiza Curții de Apel, dar și analiza CNSC, entitatea contractantă susține că, compania trebuie să respecte principiului tratamentului egal și să procedeze conform prevederilor legale.

Față de aspectele enunțate mai sus, și în urma analizei dosarului achiziției, entitatea contractantă solicită CNSC respingerea contestației.

II. Dosar nr. (...).

Contestatorul menționează că prin raportul procedurii 1047SAA/30.10.2024, entitatea contractantă a stabilit conformitatea ofertelor Asocierii (...) și a (...) și a declarat-o pe aceasta din urmă câștigătoare.

Atât (...) cât și societatea (...) SRL au contestat rezultatul procedurii, iar, prin deci Decizia nr. 3599/C7/3917/3963 din data de 18.12.2024, Consiliul a admis ambele contestații, stabilind că declararea drept admisibilă a ofertei (...) este nelegală și dispunând reevaluarea ofertei (...) cu privire la 3 aspecte.

(...) precizează că a promovat plângere împotriva acestei decizii, aceasta făcând obiectul Dosarului nr. 29/32/2025, cu termen de judecată la data de 18.02.2025.

Înainte ca decizia Consiliului să rămână definitivă, (...) susține că entitatea contractantă i-a transmis adresa nr. 38SAA/22.01.2025, prin care i-a cerut o serie de clarificări.

Contestatorul menționează că a răspuns acestei solicitări, însă, totodată, a contestat-o, deoarece depășea limitele reevaluării stabilite prin Decizia nr. 3599/C7/3917/3963 din data de 18.12.2024.

Înainte ca atât plângerea cât și contestația împotriva solicitării de clarificare să fie soluționate, contestatorul susține că entitatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 90SAA/04.02.2025, prin care l-a informat că oferta (...) a fost declarată neconformă și inacceptabilă și a emis raportul procedurii nr. 88SAA/04.02.2025, prin care se decide anularea procedurii ca urmare a faptului că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Cu titlu de chestiune prealabilă, în ceea ce privește solicitarea principală de obligare a entității contractante la stabilirea caracterului conform și admisibil al ofertei (...), în acord cu raportul procedurii 1047SAA/30.10.2024, contestatorul susține că trebuie observat că, dacă în cadrul Dosarului nr. 29/32/2025 s-ar admite plângerea (...), cu consecința respingerii contestației (...) SRL, nu ar mai fi permisă reevaluarea ofertei sale, ci raportul procedurii 1047SAA/30.10.2024, în cadrul căruia se reține caracterul conform și admisibil al ofertei sale, ar rămâne definitiv sub acest aspect.

În orice caz, contestatorul subliniază că reevaluarea ofertei (...) și actele emise de entitatea contractantă, prin care oferta sa a fost respinsă, iar procedura a fost anulată, sunt nelegale, după cum urmează:

Sub un prim aspect, contestatorul menționează că se observă faptul că adresa nr. 90SAA/04.02.2025 nu detaliază motivele concrete pentru care a fost respinsă oferta (...), limitându-se la indicarea la modul general a faptului că oferta a fost considerată neconformă, deoarece nu respectă secțiunea IV.4.1. din fișa de date și inacceptabilă, deoarece, prin răspunsurile la clarificare ar fi fost modificată oferta tehnică.

Contestatorul susține că adresa de comunicare a rezultatului nu indică efectiv nici cerința din fișa de date pretins nerespectată, nici modul în care nu a fost respectată, nici despre care răspuns la clarificări s-a apreciat că ar fi neconcludent și nici motivarea concretă a motivului pentru care s-a considerat răspunsul neconcludent. Astfel, dacă s-ar raportat strict la conținutul adresei de comunicare a rezultatului, un observator independent nu ar putea să-și dea seama nici care sunt carențele efectiv imputate ofertei și, deci, nu ar putea verifica veridicitatea pretinselor carențe.

Prin urmare, contestatorul consideră că adresa de comunicare a rezultatului încalcă prevederile art. 228 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, care stabilește că *„în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, „motivele concrete” care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*.

Referitor la motivele de respingere a ofertei indicate în cadrul raportului procedurii, contestatorul susține că acestea sunt vădit neîntemeiate.

Astfel, la pag. 16 din raportul procedurii, entitatea contractantă consemnează că, analizând planșa prezentată de (...), la pag. 743 din ofertă și comparând-o cu noua planșă depusă odată cu răspunsul la clarificare, comisia ar fi observat că noua planșă este diferită de cea inițială, astfel că s-ar fi constatat o modificare nepermisă a propunerii tehnice.

Contestatorul susține că această afirmație este falsă și solicită Consiliului să analizeze răspunsul (...) la solicitarea de clarificări 38SAA/22.01.2025 și să observe că *„nu a prezentat nicio planșă nouă”*, ci,

În cadrul răspunsului a arătat expres că planșa de la pag. 743 din ofertă respectă cerințele documentației de atribuire, sens în care a prezentat câteva detalii din planșa „respectivă”, evidențiind exact prezența elementelor cerute prin fișa de date în cadrul planșei (limitele instalațiilor; clădiri; zone de depozitare; accese în șantier; lucrări temporare).

„Cu toate acestea, arătăm, că, după cum se poate observa din cuprinsul său, planșa prezentată la pag. 743 conține toate elementele indicate în documentația de atribuire, respectiv:

- *Limite instalații - conform limitelor descrise și evidențiate în planșă;*
- *Clădiri - clădirile existente și organizarea de șantier evidențiate în planșă;*
- *Zone de depozitare - în cadrul organizării de șantier, conform descrierii și locației organizării de șantier evidențiate în planșă;*
- *Accese în șantier - conform descrierii, pe drumurile și străzile limitrofe evidențiate în planșă;*
- *Lucrările temporare - conform descrierii, organizarea de șantier evidențiată în planșă.*

În continuare vă prezentăm câteva detalii din planșa depusă în ofertă, care atestă întocmai aceste aspecte, respectiv, conformitatea documentului cu cerințele licitației”. (extras din răspunsul la solicitarea de clarificări 38SAA/22.01.2025).

Prin urmare, contestatorul menționează că este evident, că declararea ofertei ca inacceptabilă pentru că prin răspunsul la clarificare s-ar fi modificat propunerea tehnică este lipsită de orice urmă de temeinicie, în condițiile în care prin răspuns nu a modificat oferta, neprezentând altă planșă, ci a arătat expres că planșa de la pag. 743 din ofertă respectă cerințele licitației.

Suplimentar față de acest motiv vădit neîntemeiat, contestatorul susține că entitatea contractantă a considerat că oferta este neconformă, deoarece (...) nu ar fi prezentat o planșă unitară care să conțină toate elementele solicitate în cadrul fișei de date, aceasta fiind singura explicație pe care o dă entitatea contractantă, fără a indica în concret ce elemente cerute în fișa de date nu ar fi conținute de planșa sa.

În acest sens, contestatorul prezintă extras de la pag. 17, din raportul procedurii nr. 88SAA/04.02.2025.

„Prin urmare, reevaluând oferta tehnică, contestatorul menționează că, comisia a constatat faptul că Asocierea (...) nu a prezentat o planșă unitară care să conțină toate elementele solicitate în cadrul fișei de date, această cerință fiind necesară pentru a se asigura că ofertantul a analizat amănunțit situația în teren și a elaborat oferta în așa fel încât să demonstreze că este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării în cauză, ce se întinde în zone extinse”.

Având în vedere că (...) a prezentat o singură planșă, pe o singură pagină a ofertei – 743, contestatorul susține că sub nicio formă nu se poate argumenta că nu s-ar fi prezentat o planșă unitară.

În privința conținutului planșei, contestatorul prezintă cerința din fișa de date:

„Ofertantul va furniza de asemenea, cel puțin următoarele informații minime: a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză:

Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele:

1. *limitele instalațiilor*

2. *Clădiri*

3. *Zone de depozitare*

4. *Accese în șantier*

5. *Lucrări temporare*” și solicită Consiliului să analizeze planșa unitară de la pag. 743 din oferta sa și să observe că acesteia nu-i lipsește niciunul dintre elementele indicate în fișa de date, astfel că opinia entității contractante este lipsită de orice urmă de sustenabilitate și logică.

Față de cele mai sus expuse, solicită Consiliului să constate că motivele de respingere a ofertei sale sunt vădit nerealabile, astfel că, prin conduita sa, entitatea contractantă a creat *„circumstanțe artificiale de anulare a procedurii”*, situație ce este prohibită expres de legislația achizițiilor, constituind contravenție (dacă nu a fost săvârșită în astfel de condiții încât să fie considerată, potrivit legii penale, infracțiune), conform art. 245 alin. (2) lit. i) din Legea 99/2016, motiv pentru care urmează să sesizeze și organele abilitate.

De altfel, contestatorul consideră că motivul pentru care entitatea contractantă a adoptat această conduită este încercarea sa de a nu atribui contractul către altcineva decât ofertantul, (...) SRL, pe care l-a favorizat de la bun început, având, probabil, o *„înțelegere frauduloasă”* cu acesta.

În acest sens, contestatorul susține că este de observat că favorizarea ofertantului (...) SRL este motivul pentru care, anterior, entitatea contractantă nu a respectat Decizia nr. 651/19.08.2024, pronunțată de Curtea de Apel Bacău, în Dosarul nr. 306/32/2024, ci a declarat, din nou câștigătoare oferta acestei societăți, în pofida faptului că fusese stabilită cu autoritate de lucru judecat neconformitatea acesteia, iar, punctul de vedere al entității contractante transmis la Dosarul nr. 3963/C7/2024 a fost unul *„pro causa”*, intenția entității contractante fiind aceea de a veni în sprijinul contestației (...) SRL.

Mai mult, contestatorul precizează că entitatea contractantă nu a așteptat nici măcar ca Decizia Consiliului nr. 3599/C7/3917/3963 din data de 18.12.2024 să rămână definitivă, ci a procedat la reevaluarea ofertelor și a emis acte subsecvente (vătămătoare pentru (...)), astfel încât (...) să fie nevoită să formuleze mai multe contestații și să-și blocheze sume importante de bani pentru constituirea cauțiunilor (6 milioane lei).

Față de cele mai sus expuse, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, cu cheltuieli de judecată.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr.(...), (...) transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către (...) (**dosar nr. (...)**), pe care o consideră nefondată și solicită respingerea acesteia pentru următoarele motive:

Entitatea contractantă reiterează aspecte exprimate în punctul de vedere din dosarul nr. (...), precizând în plus următoarele:

A) Cu privire la anularea adresei nr. 90SAA/04.02.2025, entitatea contractantă precizează că petentul menționează faptul că adresa sus menționată nu detaliază motivele concrete pentru care a fost respinsă oferta acestuia.

Astfel, potrivit prevederilor art. 228 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă va informa fiecare ofertant cu privire la deciziile luate

În ceea ce privește rezultatul procedurii de achiziție fiind indicate motivele care stau la baza acestei decizii. În continuare, în cadrul aceluiași articol sunt prezentate tipuri de oferte, respectiv, oferta conformă, inacceptabilă, neconformă sau inadecvată.

Așadar, entitatea contractantă susține că acestea reprezintă motivele concrete pentru acceptarea/neacceptarea unei oferte și precizează faptul că nu există vreun cadru legislativ care să menționeze vreo formă a acestei informări, așa cum există pentru raportul procedurii, respectiv Ordinul nr. 1170/2021 al Președintelui ANAP.

Mai mult, entitatea contractantă menționează că documentul care arată exact parcursul procedurii de atribuire este, potrivit prevederilor art. 230 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, raportul procedurii. Conform prevederilor art. 230 alin.(3), în cadrul acestui act trebuie să se regăsească în mod explicit motivele care au stat la baza respingerii ofertei unui candidat.

Or, analizând raportul procedurii nr. 88SSA/04.02.2025, în cadrul paginilor 14-17 sunt prezentate pe larg motivele care au stat la baza declarării ofertei petentului ca neconformă și inacceptabilă.

Așadar, entitatea contractantă consideră că afirmațiile petentului sunt de natură să inducă în eroare Consiliul și să distorsioneze situația de fapt.

B) Cu privire la anularea raportului procedurii și obligarea entității contractante de a stabili caracterul conform și admisibil al ofertei petentului.

Entitatea contractantă apreciază că solicitarea de a fi stabilit caracterul conform și admisibil al ofertei este un capăt de cerere inadmisibil motivat de faptul că nu intră în competența instanței sau Consiliului să interzică entității contractante admiterea unei oferte, întrucât acest lucru ar însemna să i se interzică entității să își îndeplinească obligațiile reglementate de legea în materie de achiziție publică și de care răspunde. Așadar, entitatea contractantă este responsabilă pentru admiterea și/sau declararea câștigătoare a unei oferte în condițiile în care tot entitatea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ofertei. În cazul în care entitatea contractantă nu ar proceda în acest mod, ar putea fi pasibilă de atragerea răspunderii pentru un rezultat nelegal.

Entitatea contractantă precizează că la pag. 3 din plângere, (...), roagă Consiliu să observe că „*subscrisa NU a prezentat nici o planșă NOUĂ, ci în cadrul răspunsului a arătat expres că planșa de la pag. 743 din ofertă respectă cerințele documentației de atribuire*”, sens în care a prezentat câteva detalii din planșa respectivă.

De asemenea, entitatea contractantă menționează că în oferta sa, depusă pe SICAP, la pag. 742 - 743, (...), prezintă „*o așa zisă*” „Planșă cu adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasament”, planșă în format ortofotoplan cu rețelele de apă potabilă proiectate în vederea implementării acestora.

Entitatea contractantă susține că planșa inițială cuprinsă în documentația de licitație depusă pe SICAP are menționată o singură amplasare de organizare de șantier, iar cele două planșe atașate solicitării sunt completate cu săgeți indicând pozițiile organizării de șantier, limitele față de așa zise utilități din zona în (...)și clădiri în localitatea Chintinici.

Acest lucru conduce la concluzia că, planșele care trebuiau să evidențieze în mod clar: limitele instalațiilor (conform NTE003/04/00, NTE 007/08/00, STAS 8591), clădiri (conform NTE003/04/00, NTE 007/08/00, STAS 8591), accese pe șantier, lucrări temporare, limitele rețelelor electrice, telefonie, etc., au conținut și mențiuni diferite.

De asemenea, entitatea contractantă menționează că (...) și-a modificat planșa cu privire la adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, iar aceasta intră sub incidența art. 140 din HG nr. 394/2016, respectiv, modifică prin răspunsul său la clarificare conținutul propunerii tehnice.

Mai mult, entitatea contractantă susține că, întrucât pe tronsoanele proiectate de aducțiune de apă potabilă se regăsesc rețele de gaz, rețele electrice de alimentare troleibuz și rețele de căi ferate, planșele în cauză ar fi trebuit să detalieze adecvarea la constrângerile fizice implicit, limitele instalațiilor coroborate cu cerințele din NTE003/04/00, NTE007/08/00 și STAS 8591.

Față de aspectele enunțate mai sus, și în urma analizei dosarului achiziției, entitatea contractantă solicită CNSC respingerea contestației.

Prin adresa fără nr. de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr.(...), (dosar nr. (...)), (...) a transmis **Concluzii scrise**, prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, cu cheltuieli de judecată.

Prin adresa fără nr. de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr.(...), (dosar nr. (...)), (...) a transmis **Concluzii scrise**, prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, cu cheltuieli de judecată.

Prin adresa fără nr. de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr.(...), (...) a transmis **renunțare la cererea de studiu a dosarelor** înregistrate la CNSC sub nr. (...)și, respectiv, sub nr. (...).

Documentele necesare soluționării cauzei, au fost transmise Consiliului de către entitatea contractantă, fiind înregistrate la CNSC sub nr. (...).

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „(...)”, cod CPV (...) (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/10.11.2023, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 18.01.2024 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 220.748.402,04 lei.

În prezenta procedură de atribuire au mai fost emise următoarele decizii CNSC:

1. decizia nr. 2963/C6/3434 din data de 19.12.2023, prin care a fost respinsă contestația formulată de (...), împotriva prevederilor documentației procedurii de atribuire, „pentru neconstituirea cauțiunii legal impusă”:

2. decizia nr. 1670/C7/1627 din data de 18.06.2024, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu entitatea contractantă, (...),

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 464 SAA/30.04.2024, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de (...) SRL precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire

Obligă entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL, cu respectarea considerentelor prezentei decizii.

Respinge capătul de cerere privind reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor. Obligă entitatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 3.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestațiilor și respinge cererea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata sumei de 4.140 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de (...) SRL”.

Decizia Consiliului nr. 1670/C7/1627/18.06.2024 a fost atacată cu plângere de către (...) SRL, prin liderul asocierii (...), aceasta fiind soluționată de Curtea de Apel Bacău – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal prin decizia nr. 651/19.08.2024 (dosar nr. 306/32/2024), prin care instanța de judecată a dispus următoarele:

„Respinge ca neîntemeiată excepția inadmisibilității capătului de cerere privind anularea adresei nr. 468/30.04.2024, invocată de intimata - autoritate contractantă (...) SA.

Admite plângerea formulată de petenta (...) S.R.L. prin lider de asociere (...) S.R.L. (...), împotriva deciziei nr. 1670/C7/1627 din data de 18.06.2024, pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în contradictoriu cu intimata - autoritate contractantă (...), (...) și intimata intervenientă (...) S.R.L. (...)

Modifică **în parte** decizia nr. 1670/C7/1627 din 18.06.2024 a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Anulează în tot raportul procedurii nr. 464SAA/30.04.2024, cu obligarea autorității contractante inclusiv la **reevaluarea ofertei depuse de ofertantul (...) SRL, prin raportare la considerentele prezentei decizii.**

Menține soluția dată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor privind obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL.

Obligă intimata (...) la plata sumei de 15470 lei reprezentând cheltuieli de judecată către petentă.

Definitivă și executorie”.

3. decizia nr. 3599/C7/3917/3963 din data de **18.12.2024**, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de (...) (dosar nr. 3917/2024), în contradictoriu cu (...)”

Admite, în parte, contestația formulată de (...) S.R.L. (dosar nr. 3963/2024), în contradictoriu cu (...)”

Anulează Raportul procedurii nr. 1047SAA/30.10.2024, precum și actele anterioare și subsecvente acestuia, referitoare la reevaluarea ofertei depusă de (...) S.R.L. prin solicitarea de clarificări, ulterior Deciziei nr. 651/19.08.2024 pronunțată de Curtea de Apel Bacău – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 306/32/2024, precum și cele referitoare la evaluarea propunerii tehnice a asocierii (...) - (...).

Obligă entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuite prin:

- reevaluarea ofertei depuse de (...) S.R.L., cu respectarea întocmai a Deciziei nr. 651/19.08.2024 pronunțată de Curtea de Apel Bacău – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 306/32/2024 și a prezentei decizii;

- reevaluarea propunerii tehnice a asocierii (...) - (...), prin raportare la considerentele prezentei decizii.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoarea (...) (dosar nr. 3917/2024), cu privire la obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației. Obligă entitatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 3000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata sumei de 4140 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea decizie.

Respinge, cererea de intervenție formulată de (...) SRL (dosar nr. 3917/2024) precum și solicitarea acesteia privind obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cauzei (...)

Respinge cererea contestatoarei (...) S.R.L. (dosar nr. 3963/2024), de anulare a procedurii de atribuire.

Ia act de faptul că societatea (...) și-a rezervat dreptul de a recupera cheltuielile de judecată aferente dosarului nr. 3963/2024 pe cale separată.

Respinge cererea de intervenție formulată de Asocierea (...) (dosar nr. 3963/2024) și pe cale de consecință și solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei (...) S.R.L. (dosar nr. 3963/2024), la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 4.760 lei”.

Decizia Consiliului nr. 3599/C7/3917/3963 din data de **18.12.2024** a fost atacată cu plângere de către (...) SRL, prin liderul asocierii (...), aceasta fiind soluționată de Curtea de Apel Bacău – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal prin decizia nr. 205/03.03.2025 (dosar nr. 29/32/2025), prin care instanța de judecată a dispus următoarele:

„Admite plângerea formulată de petenta (...) S.R.L. (...) împotriva Deciziei nr. 3599/C7/3917/3963 din 18.12.2024 pronunțată de Consiliul

*Național de Soluționare a Contestațiilor în contradictoriu cu intimata-
autoritate contractantă (...) (...) și intimata-intervenientă (...) S.R.L. (...)*

Modifică în parte decizia CNSC în sensul că:

*Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice a
asocierii (...)-(...)doar în ceea ce privește motivul vizând alocarea
perioadelor de timp pentru realizarea activităților de executare a
activităților de execuție a lucrărilor (conform considerentelor de la pag. 82-
84 din decizia CNSC contestată).*

*Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a
cheltuielilor de judecată în quantum de 7140 lei (în loc de 3000 lei cum a
dispus CNSC).*

Mentține celelalte dispozițiile ale deciziei atacate.

Definitivă”.

Ulterior emiterii deciziei CNSC nr. 3599/C7/3917/3963 din data de 18.12.2024, dar anterior emiterii deciziei nr. 205/03.03.2025 (dosar nr. 29/32/2025), de către Curtea de Apel Bacău – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, entitatea contractantă a transmis asocierii (...) - (...) solicitarea de clarificări nr. 38SAA/22.01.2025 împotriva căreia (...) a formulat contestația care formează **obiectul dosarului nr. (...)**, prin care a solicitat următoarele:

1. anularea, în parte, a adresei nr. 38SAA/22.01.2025, în ceea ce privește solicitările de clarificare ce depășesc limitele stabilite prin Decizia C.N.S.C. nr. 3599/C7/3917/3963 din data de 18.12.2024;

2. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate formularea contestației în sumă de 3.570 lei dovedite prin factura SRMF 543/03.02.2025, achitate prin OP nr. 325/04.02.2025.

Prin raportul procedurii nr. 88SAA/04.02.2025, Comisia de evaluare:

- a respins oferta depusă (...) SRL, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, deoarece cerința privind prezentarea Graficului Gantt în format editabil nu a fost îndeplinită iar planșa cu privire la adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării din conținutul propunerii tehnice nu îndeplinește cerințele din fișa de date;

- a respins oferta depusă de (...) SRL, ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 228 alin. (4) și (5) din Legea nr. 99/2016, coroborate cu prevederile art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, întrucât planșa depusă la pagina 743 nu prezintă elementele minime solicitate în cadrul documentației de atribuire, iar ofertantul și-a modificat oferta tehnică prin răspunsul la clarificarea nr. 97/27.01.2025, acest fapt constituind o încălcare a prevederilor art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, care stabilește că în cazul în care ofertantul modifică oferta sa prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare, aceasta va fi considerată inacceptabilă;

- a anulat procedura de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 224 litera b) și art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016 deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Prin adresa nr. 90SAA/04.02.2025, entitatea contractantă a comunicat asocierii (...) rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta depusă de aceasta a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 228 alin. (4) și (5) din Legea nr. 99/2016, coroborate cu prevederile art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, deoarece:

„A) neconformă - întrucât oferta tehnică (...) nu respectă documentația de atribuire, respectiv fișa de date, Secțiunea IV.4.1

B) inacceptabilă - întrucât prin răspunsurile la clarificare nr. 97/27.01.2025 a fost modificată oferta tehnică”.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, (...) SRL solicitarea de clarificări nr. 38SAA/22.01.2025 a formulat contestația care formează **obiectul dosarului nr. (...)**, prin care a solicitat următoarele:

„1. anularea adresei nr. 90SAA/04.02.2025, prin care oferta subscrisei a fost declarată neconformă și inacceptabilă;

2. anularea raportului procedurii nr. 88SAA/04.02.2025 și a tuturor actelor subsecvente, în partea ce privește respingerea ofertei subscrisei și anularea procedurii;

3. în principal, obligarea autorității contractante la stabilirea caracterului conform și admisibil al ofertei subscrisei, în acord cu raportul procedurii 1047SAA/30.10.2024 sau, în subsidiar, Ia reevaluarea ofertei subscrisei și continuarea procedurii;

4. obligarea autorității contractante la plata (...) cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație”, în sumă de 7.735 lei dovedite prin factura SRMF 549/14.02.2025, achitate prin OP la data de 14.02.2025,

În vederea soluționării contestațiilor care formează obiectul dosarelor CNSC nr. (...) și (...), (...) a prezentat Consiliului, în original, recipisa de consemnare nr. (...) din data de 04.02.2025, în valoare de 2.000.000 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Timișoara (dosar nr. (...)), precum și recipisa de consemnare nr. (...) din data de 17.02.2025, în valoare de 2.000.000 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Timișoara (dosar nr. (...))

Recipisele de consemnare a celor două cauțiuni se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fond, Consiliul reține că plângere formulată de către (...) SRL împotriva deciziei Consiliului nr. 3599/C7/3917/3963 din data de 18.12.2024 a vizat reducerea de către Consiliu a cheltuielilor de judecată acordate acesteia de la 7.140 lei la 3.000 lei, precum soluția dată de Consiliu contestației formulate de (...) S.R.L., admisă în parte de CNSC, în ceea ce privește trei dintre motivele invocate de (...) S.R.L., asocierea (...) solicitând respingerea în totalitate a acesteia.

În cadrul deciziei nr. 3599/C7/3917/3963 din data de **18.12.2024**, Consiliul a apreciat ca fiind întemeiate doar următoarele critici formulate de (...) S.R.L. cu privire la oferta asocierii (...) - (...):

1. Critica vizând alocarea unor perioade de timp insuficiente pentru realizarea activităților de executare a lucrărilor (paginile 82 – 84 din decizia CNSC anterior menționată);

2. Critica vizând faptul că asocierea (...) nu a evidențiat testele pe fiecare tronson sau stradă în parte (paginile 86 – 87 din decizia CNSC anterior menționată);

3. Critica referitoare la faptul că asocierea (...) nu a prezentat o singură planșă pentru toate constrângerile din amplasament (pagina 89 – 95 din decizia CNSC anterior menționată).

Prin decizia nr. 205/**03.03.2025** (definitivă), instanța de judecată a invalidat măsurile dispuse de CNSC cu privire la criticile de la punctele 2 și 3 (conform numerotării de mai sus) menținând doar soluția Consiliului de a dispune **reevaluarea cu privire la termenele alocate pentru realizarea activităților de execuție.**

Astfel, în legătură cu critica formulată de (...) S.R.L. vizând alocarea de către asocierea (...) a unor perioade de timp insuficiente pentru realizarea activităților de executare a lucrărilor, Consiliul reține că, în decizia nr. 205/03.03.2025, instanța de judecată a menționat următoarele considerente relevante în analiza prezentei cauze:

*„ (...) curtea urmează a analiza pe fond critica formulată de (...) S.R.L. Sub acest aspect, curtea constată că, deși sunt fondate susținerile petentei în sensul că documentația de atribuire nu impune alocarea unor termene minime pentru activitățile de realizat, deci ofertantul are libertatea de a propune termenele pe care la apreciază corespunzătoare în funcție de capacitatea și experiența sa anterioară, alocarea unui termen de 0 zile pentru una din aceste activități nu poate fi acceptată, deoarece prezumă în mod vădit intenția ofertantului de a nu realiza această activitate. În acest context, deși nu este motivată corespunzător, soluția CNSC de a dispune reevaluarea cu privire la termenele alocate pentru realizarea activităților de execuție este corectă, fiind necesară solicitarea de clarificări în sensul de a preciza dacă este vorba de o eroare materială, iar în cazul în care nu este vorba de o eroare (din contestație și plângere rezultând că toate aceste termene, inclusiv cel de 0 zile, sunt asumate de petentă), **autoritatea contractantă urmează a reaprecia punctajul cu privire la factorul de evaluare F5**, aprecierea CNSC în sensul că reevaluarea nu poate conduce la constatarea unei neconformități neputând fi cenzurată de curte, întrucât ar conduce la agravarea situației petentei în propria cale de atac.*

În consecință, cu privire la acest temei al reevaluării, soluția CNSC se impune a fi menținută, neputând fi reținut argumentul petentei cu privire la lipsa de interes al acestui motiv de contestație, deoarece interesul se apreciază în raport de momentul formulării contestației și, așa cum a arătat și intimata (...) S.R.L., nu a fost invocat în cadrul cererii de intervenție, în

faza judecării contestației de către CNSC. Pe de altă parte, nu se poate reține lipsa de utilitate a reevaluării doar pentru a se reaprecia asupra punctajului, invocată de petenta pe considerentul că ar rămâne singura competitoră, deoarece, dacă se dă curs deciziei anterioare a Curții de apel Bacău, oferta (...) S.R.L. va fi declarată neconformă, astfel încât punctajul său nu este relevant pentru atribuire. Aceasta deoarece, fiind dispusă reevaluarea, nu poate anticipat rezultatul acesteia, chiar dacă teoretic, entitatea contractantă, aplicând decizia CNSC, care este deja definitivă sub acest aspect, nefiind atacată, ar trebui să constate neconformitatea ofertei (...) S.R.L. Ca atare, instanța nu poate aprecia cu privire la lipsa de utilitate, speculând asupra rezultatului noii evaluări, aceasta fiind un eveniment viitor, cu rezultat incert”.

În raport de cele mai sus menționate, Consiliul va proceda la analiza criticilor formulate de contestatoare, în cadrul dosarului CNSC nr. (...), cu privire la cererea de clarificări nr. 38SAA/22.01.2025, transmisă de entitatea contractantă asocierii (...), ulterior emiterii deciziei CNSC nr. 3599/C7/3917/3963 din data de 18.12.2024, dar anterior pronunțării de către Curtea de Apel Bacău – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal a hotărârii nr. 205/03.03.2025.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că prin clarificările nr. 1, prima clarificare cu numărul 2 și a doua clarificare cu nr. 2 din cererea de clarificări nr. 38SAA/22.01.2025, entitatea contractantă a solicitat lămuriri privind **alocarea de resurse**, Consiliul constată că această solicitare excedează celor dispuse de CNSC și de instanța de judecată, fiind necesar ca reevaluarea să vizeze doar **termenele alocate** pentru realizarea activităților de execuție, motiv pentru care Consiliul va înlătura din clarificările nr. 1, prima clarificare cu numărul 2 și a doua clarificare cu nr. 2 din solicitarea de clarificări nr. 38SAA/22.01.2025 sintagma „de resurse și”, urmând ca lămuririle solicitate de comisie să vizeze doar alocarea de timp, prin urmare nu „alocarea de resurse și de timp”, ci doar „alocarea de timp”.

Relevantă în soluționarea acestei critici este Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept prin care s-a stabilit:

„În interpretarea și aplicarea dispozițiilor [art. 65](#), art. 104 [alin. \(3\)](#), [art. 133](#) și art. 134 [alin. \(1\)](#) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea [nr. 98/2016](#) privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului [nr. 395/2016](#), cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, **autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale**

ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară".

Prin urmare, în condițiile în care există o verificare anterioară completă a propunerii tehnice depuse de asocieria (...)care nu a format obiectul contestațiilor anterioare, consemnată în *Procesul-verbal nr. 923SAA/ 23.09.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare conform, Hotărârii Civile nr. 651/2024 din data de 19.08.2024, emisă de Curtea de Apel Bacău și înregistrată la Registratura Companiei Judetene ApaServ SA cu nr. 17481/21.08.2024*, în cuprinsul căruia Comisia de evaluare a analizat resursele asocierii (...) (umane și materiale – paginile 43 – 50 din procesul-verbal) și a punctat oferta asocierii la **Factorul de evaluare nr. 4** - „*Modul de alocare și utilizare a resurselor și realizările corespunzătoare fiecărei activități*” cu 7 puncte din 15 puncte, corespunzător calificativului „bine” a cărei descriere este următoarea: „**Res**

și realizările corespunzătoare fiecărei activități, **s**
corela
e

p
art *cu complexitatea fiecărei activități propuse, iar Ofertantul dovedeste*
ca pentru fiecare activitate derulată
a

al

o
cat
p
art
res
m
a

necesare obținerii unor rezultate de un nivel calitativ ridicat, în graficul de timp alocat și a asigurat partial domeniile de expertiza necesare”, comisia de evaluare nu mai era în drept să procedeze la o reevaluare a resurselor. Altfel spus, autoritatea contractantă era în drept de a reevalua doar aspectele indicate de Consiliu și instanța de judecată, nu și altele.

Așadar, reevaluarea de care era ținută autoritatea contractantă viza exclusiv „termenele alocate pentru realizarea activităților de execuție” și nu resursele, care deja fuseseră evaluate de Comisie, oferta asocierii (...)fiind considerată conformă și punctată la factorul de evaluare nr. 4 cu 7 puncte din maxim 15 puncte.

În consecință, răspunsurile asocierii (...)la clarificările nr. 1, prima clarificare cu numărul 2 și a doua clarificare cu nr. 2 din cererea de clarificări nr. 38SAA/22.01.2025, vor fi analizate de Comisia de evaluare

doar în raport de **termenele alocate pentru realizarea activităților de execuție.**

Referitor la critica autoarei contestației care vizează activitatea de desfacere și refacere structură existentă la care se face referire în clarificările nr. 1 și prima clarificare cu numărul 2 din solicitarea de clarificări nr. 38SAA/22.01.2025, Consiliul o va respinge dat fiind că termenele aferente acestei activități sunt fie de 0 zile, fie sunt integrate în cadrul unor termene apreciate ca fiind scăzute de către autoritatea contractantă, astfel încât se impune clarificarea alocărilor de timp prezentate în Graficul Gantt pentru strada Sesului (clarificarea 1) și localitatea Gosmani – Str. 9 (prima clarificare nr. 2), conform solicitărilor membrilor Comisiei de evaluare din cadrul cererii de clarificări nr. 38SAA/22.01.2025.

În ceea ce privește clarificările nr. 3 și 4 din solicitarea de clarificări nr. 38SAA/22.01.2025, care vizează perioade aferente testelor/modalitatea de efectuare a testelor la terminarea lucrărilor pe fiecare obiectiv în parte, Consiliul le va anula având în vedere că acestea au fost formulate de Comisia de evaluare în raport de critica ce viza faptul că asocieria (...) nu a evidențiat testele pe fiecare tronson sau stradă în parte, **critică admisă de Consiliu dar apreciată de instanța de judecată ca fiind nefondată** potrivit următoarelor considerente:

„ (...) critica (...) S.R.L. are caracter superfluu, nefăcându-se concret referire la prevederi din documentația de atribuire sau dispoziții legale care au fost încălcate, sau la punctaj, singura argument al contestatoarei fiind că redarea perioadelor aferente testelor sub forma unei linii continue la finalul fiecărui obiectiv «denotă caracterul superficial al modului de întocmire a propunerii tehnice de către Asocieria (...)»

Ca atare, curtea constată că CNSC a constatat ca întemeiată o critică prin prisma unor considerente care nu au fost invocate de contestatoare, astfel încât, în condițiile în care a apreciat că apărările (...) sunt fondate, concluzia corectă ce trebuia trasă era aceea că nu poate fi reținută această critică, în consecință, plângerea este fondată sub acest aspect”.

Cu privire la clarificarea nr. 5 din solicitarea de clarificări nr. 38SAA/22.01.2025, care vizează poziționarea unor elemente în cadrul planșei prezentate de asocieria (...) la pagina 743 din ofertă, Consiliul o va anula având în vedere că aceasta a fost formulată de Comisia de evaluare în raport de critica ce viza faptul că asocieria (...) nu a prezentat o singură planșă pentru toate constrângerile din amplasament, **critică admisă de Consiliu dar apreciată de instanța de judecată ca fiind nefondată** potrivit următoarelor considerente:

„ (...) Consiliul a constatat că (...) SRL a formulat această critică, invocând principiul tratamentului egal între ofertanți, deoarece petenta (...) a formulat o critică similară în ceea ce o privește, validată de Curtea de Apel Bacău. Critica nu viza caracterul incomplet sau contradictoriu al evaluării făcute de entitatea contractantă, ci împrejurarea că îndeplinirea

cerinței privind adecvarea la constrângerile fizice ale amplasamentului nu s-a realizat prin depunerea unei singure planșe, ci a mai multor planșe. Or, deși a apreciat ca fondată această critică, CNSC nu a analizat-o ca atare, în sensul de a constata în mod expres dacă există o planșă sau mai multe, ci, după ce a analizat conținutul planșei (fără a trage o concluzie concretă cu privire la conformitatea acesteia cu cerința din documentația tehnică), a pășit la analiza raportului comisiei de evaluare, apreciind că acesta nu este complet, deoarece o cerință nu poate fi «parțial îndeplinită». Implicit, analizând doar planșa de la pagina 743 a propunerii tehnice a (...), ca fiind cea prin care petenta a încercat să dovedească adecvarea la constrângerile fizice ale amplasamentului, **CNSC trebuia să constate că critica (...) nu era fondată.**

Analizând pe fond acest motiv de contestație, curtea constată că nici (...) și nici entitatea contractantă nu au indicat în concret unde s-ar găsi planșele în care se găsesc figurate elementele referitoare la constrângerile fizice, iar în afara planșei analizate ca atare atât de autoritatea contractantă, cât și de CNSC, depusă și la dosarul instanței, nu a identificat în propunerea tehnică a (...) alte planșe care să corespundă aceleiași finalități.

Suplimentar, curtea constată că, chiar de ar fi reală depunerea mai multor planșe, această împrejurare nu ar înfrânge principiul egalității de tratament, deoarece ceea ce a reținut Curtea de Apel Bacău în Decizia nr. 651/19.08.2024 a fost lipsa oricărei planșe, depusă de (...) ca document distinct în acest scop”.

Față de cele anterior menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, contestația formulată de (...) (dosar nr. (...)) împotriva solicitării de clarificări nr. 38SAA/22.01.2025, pe care o va modifica după cum urmează: înlătura din clarificările nr. 1, prima clarificare cu numărul 2 și a doua clarificare cu nr. 2 din solicitarea de clarificări nr. 38SAA/22.01.2025 sintagma „de resurse și”, urmând ca lămuririle solicitate de comisie să vizeze doar alocarea de timp, prin urmare nu „alocarea de resurse și de timp”, ci doar „alocarea de timp” și anulează clarificările 3, 4 și 5 din solicitarea de clarificări nr. 38SAA/22.01.2025

Consiliul va obliga entitatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuite, prin raportare la considerentele prezentei decizii.

În ceea ce privește contestația care formează obiectul dosarului nr. (...), Consiliul reține că aceasta este formulată împotriva raportului procedurii nr. 88SAA/04.02.2025 și a adresei nr. 90SAA/04.02.2025 prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

Prima critică a contestatoarei vizează faptul că adresa de comunicare a rezultatului nu indică efectiv nici cerința din fișa de date pretins nerespectată, nici modul în care nu a fost respectată, nici despre care

*răspuns la clarificări s-a apreciat că ar fi neconcludent și nici motivarea concretă a motivului pentru care s-a considerat răspunsul neconcludent. Astfel, dacă s-ar raportat strict la conținutul adresei de comunicare a rezultatului, un observator independent nu ar putea să-și dea seama nici care sunt carențele efectiv imputate ofertei și, deci, nu ar putea verifica veridicitatea pretinselor carențe. Prin urmare, adresa de comunicare a rezultatului încalcă prevederile art. 228 alin. (2) lit. b) din Legea 99/2016, care stabilește că în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, **MOTIVELE CONCRETE** care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.*

În analiza acestei critici, Consiliul reține că prin adresa nr. 90SAA/04.02.2025, entitatea contractantă a comunicat asocierii (...) rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta depusă de aceasta a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 228 alin. (4) și (5) din Legea nr. 99/2016, coroborate cu prevederile art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, deoarece:

„A) neconformă - întrucât oferta tehnică (...) nu respectă documentația de atribuire, respectiv fișa de date, Secțiunea IV.4.1

B) inacceptabilă - întrucât prin răspunsurile la clarificare nr. 97/27.01.2025 a fost modificată oferta tehnică”.

Analizând exclusiv conținutul acestei adrese, Consiliul apreciază că aceasta are un caracter lacunar, însă în condițiile în care în aceeași zi entitatea contractantă a publicat în SEAP și raportul procedurii, conform dispozițiilor art. 230 alin. (1¹) din Legea nr. 99/2016, contestatoarea a putut identifica motivul pentru care oferta sa a fost respinsă, acesta fiind combătut la paginile 3 – 4 din contestație, astfel încât Consiliul nu va dispune măsuri de remediere în acest sens.

Din verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul a constatat că respingerea ofertei contestatoarei are legătura cu critica analizată de Consiliu la paginile 89 – 95 ale deciziei nr. 3599/C7/3917/3963 din data de 18.12.2024, referitoare la faptul că asocierea (...)nu a prezentat o singură planșă pentru toate constrângerile din amplasament, **critică admisă de Consiliu dar apreciată de instanța de judecată ca fiind nefondată** potrivit următoarelor considerente:

„ (...) Consiliul a constatat că (...) SRL a formulat această critică, invocând principiul tratamentului egal între ofertanți, deoarece petenta (...)a formulat o critică similară în ceea ce o privește, validată de Curtea de Apel Bacău. Critica nu viza caracterul incomplet sau contradictoriu al evaluării făcute de entitatea contractantă, ci împrejurarea că îndeplinirea cerinței privind adecvarea la constrângerile fizice ale amplasamentului nu s-a realizat prin depunerea unei singure planșe, ci a mai multor planșe. Or, deși a apreciat ca fondată această critică, CNSC nu a analizat-o ca atare, în sensul de a constata în mod expres dacă există o planșă sau mai multe, ci, după ce a analizat conținutul planșei (fără a trage o concluzie concretă cu

privire la conformitatea acesteia cu cerința din documentația tehnic), a pășit la analiza raportului comisiei de evaluare, apreciind că acesta nu este complet, deoarece o cerință nu poate fi «parțial îndeplinită». Implicit, analizând doar planșa de la pagina 743 a propunerii tehnice a (...), ca fiind cea prin care petenta a încercat să dovedească adecvarea la constrângerile fizice ale amplasamentului, **CNSC trebuia să constate că critica (...) nu era fondată.**

Analizând pe fond acest motiv de contestație, curtea constată că nici (...) și nici entitatea contractantă nu au indicat în concret unde s-ar găsi planșele în care se găsesc figurate elementele referitoare la constrângerile fizice, iar în afara planșei analizate ca atare atât de autoritatea contractantă, cât și de CNSC, depusă și la dosarul instanței, nu a identificat în propunerea tehnică a (...) alte planșe care să corespundă aceleiași finalități.

Suplimentar, curtea constată că, chiar de ar fi reală depunerea mai multor planșe, această împrejurare nu ar înfrânge principiul egalității de tratament, deoarece ceea ce a reținut Curtea de Apel Bacău în Decizia nr. 651/19.08.2024 a fost lipsa oricărei planșe, depusă de (...) ca document distinct în acest scop”.

Potrivit acestor considerente, conform cărora „CNSC trebuia să constate că critica (...) nu era fondată”, cu ocazia soluționării contestației care formează obiectul dosarului nr. 316/480, Consiliul a anulat clarificarea nr. 5 din cererea de clarificări nr. 38SAA/22.01.2025, care viza poziționarea unor elemente în cadrul planșei prezentate de asocieria (...) la pagina 743 din ofertă, context în care răspunsul contestatoarei la o clarificare anulată nu poate conduce la respingerea ofertei sale.

Curtea a statuat faptul că „chiar de ar fi reală depunerea mai multor planșe, această împrejurare nu ar înfrânge principiul egalității de tratament, deoarece ceea ce a reținut Curtea de Apel Bacău în Decizia nr. 651/19.08.2024 a fost lipsa oricărei planșe, depusă de (...) ca document distinct în acest scop”, context în care situația celor doi ofertanți ((...) și asocieria (...)) nu este comparabilă.

În jurisprudența CJUE s-a arătat că „principiul tratamentului egal obligă ca **situații comparabile** să nu fie tratate în mod diferit și ca situații diferite să nu fie tratate în același mod, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv” (Cauza C-304/01 – Regatul Spaniei vs Comisia Europeană, Cauza C-234/89 – Comisia Europeană vs Danemarca (Cazul Danish Bridge), Cauza C-87/94 - Comisia Europeană vs

Belgia, Cauza T-457/07 – Evropaïki Dynamiki – Proigmena Systimata

Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE, vs European Food Safety Authority). Or, în prezenta cauză, Curtea a statuat că situația celor doi ofertanți este diferită, context în care Consiliul nu poate reține susținerile

entității contractante referitoare la respectarea principiului tratamentului egal de către aceasta, oferta asocierii (...) urmând a fi reevaluată în raport de considerentele deciziei nr. 205/03.03.2025 (dosar nr. 29/32/2025), pronunțată de către Curtea de Apel Bacău – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Potrivit art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă „(2) **Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină**, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”, de unde rezultă faptul că, în speță, considerentele deciziei nr. 205/03.03.2025 (dosar nr. 29/32/2025) pronunțată de Curtea de Apel Bacău – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, definitivă și executorie, se bucură de autoritate de lucru judecat. În aceste condiții, părțile din cauză sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată de instanța de judecată.

Puterea de lucru judecat semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur).

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată critica autoarei contestației referitoare la respingerea ofertei sale, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...), va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 88SAA/04.02.2025 și actele subsecvente acestuia, referitoare la respingerea ofertei asocierii (...) - (...), precum și cele referitoare la anularea procedurii de atribuire.

Consiliul va obliga entitatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei asocierii (...) - (...), conform considerentelor deciziei nr. 205/03.03.2025 (dosar nr. 29/32/2025) pronunțată de Curtea de Apel Bacău – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal și ale prezentei decizii.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la stabilirea caracterului conform și admisibil al ofertei sale, în acord cu raportul procedurii nr. 1047SAA/30.10.2024, Consiliul o va respinge întrucât prin decizia nr. 3599/C7/3917/3963 din data de 18.12.2024, Consiliul a anulat „Raportul procedurii nr. 1047SAA/30.10.2024, precum și actele anterioare și subsecvente acestuia, referitoare la reevaluarea ofertei depusă de (...) S.R.L. prin solicitarea de clarificări, ulterior Deciziei nr. 651/19.08.2024 pronunțată de Curtea de Apel Bacău – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, în

dosarul nr. 306/32/2024, precum și cele referitoare la evaluarea propunerii tehnice a asocierii (...) - (...). (...)”, iar prin decizia nr. 205/03.03.2025 (dosar nr. 29/32/2025), Curtea de Apel Bacău – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal a modificat „în parte decizia CNSC în sensul că: Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice a asocierii (...)-(...)doar în ceea ce privește motivul vizând alocarea perioadelor de timp pentru realizarea activităților de executare a activităților de execuție a lucrărilor (conform considerentelor de la pag. 82-84 din decizia CNSC contestată)”, în consecință, raportul procedurii nr. 1047SAA/ 30.10.2024 a rămas anulat.

În ceea ce privește cererile formulate de contestatoare de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocat (...) (...), după cum urmează:

- dosar nr. (...), în valoare de 3.570 lei dovedite prin factura SRMF 543/03.02.2025, achitate prin OP nr. 325/04.02.2025;

- dosar nr. (...), în valoare de 7.735 lei dovedite prin factura SRMF 549/14.02.2025, achitate prin OP la data de 14.02.2025, Consiliul le va analiza în mod unitar și le va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a entității contractante în intentarea acțiunilor de către contestatoarea (...), motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea entității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă totală de 11.305 lei și reprezintă onorariu avocat (...)– Cabinet de Avocat, dovedite prin factura SRMF 543/03.02.2025 - 3.570 lei, achitată prin OP nr. 325/04.02.2025 (dosar nr. (...)) și prin factura SRMF 549/14.02.2025 - 7.735 lei, achitată prin OP la data de 14.02.2025 (dosar nr. (...)).

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 8.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat (...)(...), analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 11.305 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestațiilor sale la CNSC, apreciază că respectiva sumă trebuie redusă.

Astfel, având în vedere faptul că, speța este cunoscută reprezentantului convențional al contestatoarei, același din ciclurile procesuale anterioare, iar avocatul desemnat a și renunțat la studierea dosarelor nr. 316025 și nr. (...) la sediul CNSC, după emiterea deciziei nr. 205/03.03.2025 (dosar nr. 29/32/2025) de către Curtea de Apel Bacău – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal și transmiterea motivării acesteia la dosarul cauzei, cererea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, va fi admisă, în parte.

În acest sens, în temeiul prevederilor legale enumerate anterior, va obliga entitatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 8.000 lei și va respinge cererea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata sumei de 3.305 lei reprezentând cheltuieli disproporționate (conform dispozițiilor legale citate anterior).

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de complexitatea cauzelor.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 11.305 lei, la suma de 8.000 lei, este în concordanță cu munca depusă de avocat și complexitatea cauzei.

În condițiile art. 451 Cod procedură civilă, contestatorul este îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”*.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor, va obliga entitatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 8.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestațiilor și va respinge cererea contestatoarei de obligare

a entității contractante la plata sumei de 3.305 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea decizie.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de (...) (dosar nr. (...)), în contradictoriu cu (...)

Admite, în parte, contestația formulată de (...) (dosar nr. (...)), în contradictoriu cu (...)

Modifică solicitarea de clarificări nr. 38SAA/22.01.2025, după cum urmează: înlătură din clarificările nr. 1, prima clarificare cu numărul 2 și a doua clarificare cu nr. 2 din solicitarea de clarificări nr. 38SAA/22.01.2025 sintagma „*de resurse și*”, urmând ca lămuririle solicitate de comisie să vizeze doar alocarea de timp, prin urmare nu „*alocarea de resurse și de timp*”, ci doar „*alocarea de timp*” și anulează clarificările 3, 4 și 5 din solicitarea de clarificări nr. 38SAA/22.01.2025

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 88SAA/04.02.2025 și actele subsecvente acestuia, referitoare la respingerea ofertei asocierii (...) - (...), precum și cele referitoare la anularea procedurii de atribuire.

Obligă entitatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertei asocierii (...) - (...), conform considerentelor deciziei nr. 205/03.03.2025 (dosar nr. 29/32/2025) pronunțată de Curtea de Apel Bacău – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal și ale prezentei decizii.

Respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la stabilirea caracterului conform și admisibil al ofertei sale, în acord cu raportul procedurii nr. 1047SAA/30.10.2024, pentru considerentele expuse în motivarea prezentei decizii.

Admite, în parte, solicitările contestatoarei (...) (dosar nr. (...) și nr. (...)), cu privire la obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor. Obligă entitatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 8.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestațiilor și respinge cererea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata sumei de 3.305 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea decizie.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 32 de pagini.