CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... /...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../..... formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., CUI RO ....., legal reprezentată prin ..... - administrator, în cadrul procedurii de licitație deschisă având ca obiect „Servicii de proiectare și asistență tehnică în cadrul proiectului Modernizare DJ 106B A1 - Ocna Sibiului – Loamneș - Soroștin - Țapu”, coduri CPV 71322500-6 - Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2) și 71356200-0 - Servicii de asistență tehnică (Rev.2), cu data-limită de depunere a ofertelor 21.05....., organizată de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele :

- să se constate că autoritatea contractantă a aplicat în mod incorect și subiectiv algoritmul de calcul stabilit pentru factorii de evaluare aferenți propunerii tehnice depunctând eronat oferta contestatoarei;
- să se constate că, raportat la informațiile incluse în oferta contestatoarei coroborat cu algoritmul de calcul stabilit prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să acorde

acesteia punctajul maxim pentru factorii de evaluare aferenți propunerii tehnice, cu consecința clasării ofertei pe primul loc;

- pe cale de consecință, contestatoarea solicită .....

Prin cererea de intervenție nr. 184/29.11....., înregistrată la Consiliu sub nr. 49990/03.12....., formulată de SC ..... SRL, lider al asocierii SC ....., cu sediul în ....., ..., ..., ..., ..., reprezentată legal de dl. ....., în calitate de director general și convențional de avocat ....., cu sediul în ....., ..., ..., ..., ... fiind și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, referitor la aceeași procedură desfășurată de ....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție și dispunerea introducerii societății sale în calitate de intervenient în dosarul care face obiectul contestației promovată de SC ..... SRL și respingerea acestei contestației pe fond, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../..... formulată de SC ..... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă.

În fapt, contestatoarea își motivează contestația astfel: în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor a fost informată de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 12157/03.08..... că oferta sa a fost declarată necâștigătoare motivat de faptul că oferta financiară declarată câștigătoare este cea depusă de Asocierea ..... SRL – ... SL. Luând act de rezultatul procedurii, contestatoarea a depus la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. 2612/...../....., soluționat prin Decizia nr. 2431/...../2612, ... din data de 06.09..... Consiliul, a admis contestația formulată de SC ..... SRL. Autoritatea contractantă fiind nemulțumită de soluția dată de Consiliu prin Decizia nr. 2431/...../2612, ... din data de 06.09..... a formulat plângere împotriva acesteia la Curtea de Apel Alba Iulia, care a fost respinsă de către instanța de judecată, ca nefondată.

După reevaluarea modului de acordare a punctajului pentru oferta contestatoarei, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 17137/06.11..... a comunicat acesteia că oferta sa a fost depunctată în privința celor trei subfactori de evaluare, aferenți propunerii tehnice, obținând un punctaj total de 80,22 puncte, din care punctaj tehnic 43 de puncte și punctaj financiar 37,22 puncte. Susține contestatoarea că, și după reaplicarea algoritmului de calcul, autoritatea contractantă a

acordat același punctaj tehnic ofertei sale, doar cu modificarea argumentării.

Contestația vizează exclusiv modul subiectiv în care autoritatea contractantă a ales să puncteze oferta contestatoarei în ceea ce privește cei trei sub factori de evaluare aferenți propunerii tehnice, enumerați anterior la algoritmul de calcul. Pentru acești trei factori de evaluare, autoritatea contractantă a stabilit algoritmi de calcul generali de care a abuzat în mod vădit atunci când a acordat punctajele. Niciunde în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a precizat elementele suplimentare pe care le-a adus în discuție în comunicarea rezultatului procedurii, rezultând că ofertanții aveau deplina libertate să aprecieze cu privire la limitele noțiunilor ”corelat deplin/în mare măsură, parțial, în mod limitat”, în funcție de propriile metodologii de lucru propuse pentru executarea contractului.

Analizând argumentele prezentate de autoritatea contractantă, contestatoarea a concluzionat că aceasta are o înțelegere eronată asupra modului de punctare a factorilor de evaluare și a conținutului acestor factori. Argumentele autorității nu țin seama de ceea ce a solicitat ofertanților să prezinte în propunerea tehnică și nici de algoritmul de calcul stabilit. În opinia contestatoarei, acordarea punctajelor aferente factorilor de evaluare trebuie să se acorde strict prin raportare la algoritmul de calcul stabilit prin documentația de atribuire, așa cum rezultă din analiza art. 139 alin.(1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016. Nicio normă legală nu instituie dreptul comisiei de evaluare de a stabili punctajul unei oferte prin raportare la alte elemente decât cele precizate explicit în cadrul algoritmului de calcul întrucât s-ar încălca în mod flagrant atât principiul transparenței cât și principiul tratamentului egal.

Contestatoarea face observații punctuale cu privire la motivele invocate de autoritatea contractantă pentru depunctarea ofertei sale, și anume:

Față de argumentul potrivit căruia depunctarea ofertei ar fi fost influențată de împrejurarea că, în cadrul ofertei a fost furnizat un volum de informații redus, contestatoare susține că, un astfel de argument nu poate fi primit întrucât nu are legătură cu factorul de evaluare sau cu algoritmul de calcul al punctajului stabilit prin documentația de atribuire. Autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele depuse prin raportare la cerințele documentației de atribuire și nu la ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire. Este lipsit de relevanță numărul de pagini al unei oferte, pentru achizitoare având însemnătate informația care se afla în acel număr de pagini. Deși, prin Decizia nr. 2431/...../2612,..... din data de 06.09....., Consiliul a atras atenția autorității contractante că nu poate acorda punctajul în raport de

volumul informațiilor prezentate în ofertă, aceasta a persistat în depunctarea ofertei cu încălcarea dispozițiilor legale.

Față de argumentul potrivit căruia contestatoarea ar fi copiat cerințe din caietul de sarcini și că ar fi reprodus și regulile prevăzute de legislația specifică pentru întocmirea PT, POE și PAC, se susține că acestea sunt motive străine de modul în care trebuia aplicat algoritmul de calcul pentru acest factor de evaluare.

Față de argumentul potrivit căruia în propunerea tehnică a contestatoarei nu ar fi fost detaliat personalul implicat în momentul în care intervine fiecare expert în activitățile proiectului, aceasta nu împărtășește această opinie în condițiile în care, în fișierul denumit Propunere_tehnică_DJ 106B partea 1.pdf, secțiunea c.7. Evaluarea utilizării resurselor (pag. 52-55) au fost prezentate, sub formă tabelară, activitățile identificate de ofertant în conformitate cu prevederile documentației de atribuire precum și resursele umane și tehnice necesare pentru realizarea fiecărei activități propuse.

În referire la afirmația autorității contractante privitoare la faptul că resursele umane prezentate de contestatoare sunt sumare în sensul că în afara celor 3 experți cheie obligatorii nu au fost prezentați decât doar 2 experți auxiliari, respectiv un inginer topometrist și un elaborator de devize, contestatoarea precizează că, echipa de experți propusă nu este formată din doar 5 persoane ci din 7 persoane și cuprinde un șef de proiect, un inginer proiectant drumuri și poduri I, un inginer proiectant drumuri și poduri II, un inginer topometrist, un elaborator devize, un lucrător ediție (pentru activitățile de la pozițiile 11 și 12), un inginer geotehnician (pentru activitățile de la poziția 10).

Față de argumentul potrivit căruia în cuprinsul propunerii tehnice nu au fost prevăzuți experți pentru proiectarea lucrărilor la rețelele/instalațiile electrice și/sau gaze și/sau căi ferate, contestatoarea precizează că niciunde în cadrul documentației de atribuire, autoritatea nu a specificat că va fi necesară proiectarea unor lucrări de rețele /instalații electrice și/sau rețele/instalații de gaze. Mai precizează contestatoarea că, la momentul actual nu există niciun indiciu că prestatorul va trebui să proiecteze inclusiv execuția lucrărilor de relocare a rețelelor/instalațiilor electrice și/sau de gaze naturale. Se mai precizează faptul că, potrivit Cap. 2.8 Cerințe privind personalul din caietul de sarcini – "În cazul în care pentru realizarea serviciilor solicitate este necesar personal suplimentar față de cel specificat în ofertă și mai apoi în contract, prestatorul va fi responsabil pentru suplimentarea resurselor fără a solicita alte costuri."

Referitor la argumentul potrivit căruia din ofertă lipsesc informații privind modul de interacțiune între membrii echipei, în interpretarea contestatoarei înseamnă că, în propunerea tehnică nu ar fi indicat modul de interacțiune între membrii echipei de proiect, argument care nu poate fi reținut pentru că, în cadrul rubricii "Resurse umane/activitate" (pag.

52-54 din propunerea tehnică) sunt indicate resursele umane care vor interacționa prin colaborarea în vederea realizării unei activități.

Referitor la afirmația potrivit căreia nu sunt descrise activitățile de proiectare a rețelelor/instalațiilor electrice sau a celor de gaze, nu se prevede cărui expert îi revin atribuțiile referitoare la lucrările de consolidare, contestatoarea aduce contraargumentul potrivit căruia activitatea de proiectare a lucrărilor de consolidare este o componentă integrantă din activitatea de proiectare și, prin urmare, este inclusă în responsabilitățile generale ale expertului inginer drumuri și poduri I. Depunctarea ofertei contestatoarei s-a realizat prin raportare la elemente care nu fac obiectul factorului de evaluare iar autoritatea contractantă a depunctat oferta sa pentru omisiunea prezentării unor informații care, pe de o parte se regăsesc în cadrul propunerii tehnice iar pe de altă parte contravin cerințelor stabilite prin caietul de sarcini.

Referitor la subfactorul de evaluare privind încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse în vederea elaborării temei de proiectare , autoritatea contractantă menționează că oferta contestatoarei a primit 6 puncte dintr-un maxim de 12 puncte întrucât durata activităților corespunde parțial complexității acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare, este stabilită în funcție de logica relației dintre acestea. Durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală necesară este corelată cu activitățile prevăzute a fi realizate în perioada de timp respectivă și resursele identificate pentru desfășurarea acestora. La pagina 30 din formularul Organizare și metodologie se prezintă metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate. Această prezentare este foarte succintă, fără o detaliere a personalului implicat și momentul la care intervine fiecare expert în realizarea activităților, iar pe cale de consecință, împrejurarea că, contestatoarea nu a realizat o detaliere a personalului implicat și momentul la care intervine fiecare expert în realizarea activităților, nu prezintă relevanță pentru modalitatea în care autoritatea contractantă trebuia să acorde punctajele aferente acestui factor de evaluare.

Referitor la motivația privind faptul că planul de lucru propus prin propunerea tehnică nu cuprinde activitățile de monitorizare alunecări și studii geo, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a analizat cu atenția cuvenită informațiile cuprinse în oferta sa, în cadrul Planului de lucru se regăsesc toate activitățile despre care autoritatea face precizarea că a omis să le precizeze contestatoarea. Mai apreciază contestatoarea că, și de această dată, autoritatea contractantă prezintă justificări care nu au legătură cu factorul evaluare. Ceea ce autoritatea trebuia să analizeze era dacă durata activităților asumată de ofertant corespunde complexității respectivelor activități iar autoritatea nu a furnizat vreun argument prin care să demonstreze că durata vreuneia

dintre activitățile incluse în ofertă nu corespunde complexității respectivei activități.

Referitor la aspectul privitor la faptul că ofertantul la pag. 54 din propunerea tehnică a reprodus integral durata activităților conform cerințelor caietului de sarcini, fără a detalia nicio activitate/ subactivitate specifică, apreciază contestatoarea că trebuiau evidențiate duratele de realizare a operațiunilor principale și nu ale unor subactivități pe care autoritatea contractantă omite să le evidențieze.

Referitor la argumentul autorității contractante potrivit căruia activitatea de întocmire a Planului de sănătate și securitate în muncă nu a fost amintită deloc, deși a fost solicitată prin caietul de sarcini și este obligatorie, contrar afirmației autorității în cadrul documentației de atribuire nu este prevăzută nicio cerință privind obligația ofertanților să includă în propunerea tehnică informații referitoare la întocmirea planului de sănătate și securitate în muncă. Pe de altă parte, precizează contestatoarea că, și, Planul SSM este parte integrantă din proiectul tehnic, respectiv este parte componentă a activității Proiect de organizare a execuției lucrărilor evidențiată la poziția nr. 15 din Planul de lucru prezentat în propunerea tehnică. În acest sens, la Cap. a.2.2.2. Proiect de organizare a execuției lucrărilor din propunerea tehnică s-a precizat faptul că POE (Proiectul de organizare a executării lucrărilor) va fi realizat cu respectarea prevederilor H.G. nr. 907/2016 și va cuprinde un Memoriu în care vor fi incluse precizări privind protecția muncii. Apreciază contestatoarea că, în cadrul documentului intitulat Plan_de_lucru _DJ106B, a prezentat toate activitățile prevăzute a fi realizate, duratele pentru fiecare operațiune principală, succesiunea logică a activităților și perioadele de desfășurare ale acestora. Duratele au fost stabilite cu respectarea termenului maxim de derulare a contractului stabilit de către autoritatea contractantă, respectiv 52 de luni.

Totodată, este invocată încălcarea dispozițiilor art. 215 alin.(2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare în cadrul comunicării, autoritatea contractantă trebuie să-i prezinte caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa.

Prin adresa nr. 18165/22.11....., înregistrată la Consiliu sub nr. 49094/26.11....., autoritatea contractantă ..... a depus punctul său de vedere privind contestația promovată de SC ..... SRL, prin care a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată pentru următoare motive:

Factorii de evaluare au fost stabiliți de către autoritatea contractantă cu respectarea prevederilor Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g și art. 187 alin. (8) lit. a din Legea nr. 98/2016, respectiv a art. 192 lit. g și a art. 209 alin. (8)

din Legea nr. 99/2016. Toți factorii de evaluare au fost validați de către ANAP și sunt justificați pe larg în cuprinsul Strategiei de contractare aflată la dosarul achiziției.

Prin Decizia nr. 2431/...../2612,..... din data de 06.09....., Consiliul a respins contestația depusă de SC ... SRL, a admis în parte contestația formulată de SC ..... SRL și a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 12143/03.08....., a obligat autoritatea contractantă la refacerea raportului procedurii în partea ce privește ofertele admisibile și la emiterea unor comunicări privind rezultatul procedurii către ofertanții admisibili, în termen de cel mult 20 de zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare.

Împotriva Deciziei Consiliului nr. 2431/...../2612,..... din data de 06.09..... au formulat plângere atât autoritatea contractantă cât și SC ..... și SC ... SRL. Prin hotărârea nr. 3971/17.10....., Curtea de Apel Alba Iulia a respins ca nefondate plângerile conexate formulate de autoritatea contractantă ....., SC ..... și SC ... SRL în contradictoriu cu intimații SC ..... SRL și SC ...SRL.

Ulterior soluționării plângerilor de către Curtea de Apel Alba Iulia, comisia de evaluare a ofertelor a trecut la punerea în executare a Deciziei Consiliului nr. 2431/...../2612,..... din data de 06.09..... prin care s-a dispus obligarea autorității contractante la refacerea raportului procedurii în partea ce privește ofertele admisibile și la emiterea unor comunicări privind rezultatul procedurii către ofertanții admisibili. Principalul motiv pentru care Consiliul a admis contestația a constat în faptul că autoritatea contractantă nu a justificat suficient de clar, în raportul procedurii și în comunicările finale privind rezultatul procedurii, motivele care au stat la baza acordării unor punctaje diminuate.

Având în vedere faptul că, prin dispozitivul Deciziei Consiliului nr. 2431/...../2612,..... din data de 06.09..... nu se menționează faptul că punctajele nu au fost corect acordate de către autoritatea contractantă dar și că este respinsă ca nefondată cererea privind constatarea faptului că autoritatea trebuia să acorde punctajul maxim pentru factorii de evaluare referitori la propunerea tehnică, cu consecința clasării ofertei pe primul loc, formulată de SC ..... SRL, autoritatea contractantă a dispus continuarea procedurii și menținerea punctajului tehnic acordat inițial, justificând, însă, detaliat, fiecare motiv care a stat la baza depunctării propunerii tehnice depusă de contestatoare.

Propunerea tehnică a contestatoarei a primit punctaj maxim pentru factorul de evaluare a experienței experților cheie. În ceea ce privește factorul de evaluare referitor la propunerea tehnică, la care contestatoarea a obținut doar 17 puncte din cele 34 de puncte, autoritatea contractantă face următoarele precizări :

1. Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități - maxim 12 puncte, contestatoarea obținând doar 6 puncte motivat de următoarele aspecte: - Resursele identificate și realizările indicate sunt parțial corelate cu complexitatea fiecărei activități propuse;

- Propunere tehnică foarte sumară - contestatoarea a copiat în întregime caietul de sarcini fără a aduce nicio îmbunătățire;

- La întocmirea PT, POE, PAC, s-a reprodus integral conținutul acestora din cuprinsul H.G. nr. 907/2016 ;

- Metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate, prezentată, este foarte sumară, fără detalieri privind personalul implicat și momentul în care intervine fiecare expert în activitățile proiectului;

- Resursele umane prezentate sunt sumare, cu excepția celor 3 experți cheie obligatorii, ofertanta a prezentat doar 2 experți auxiliari, respectiv un inginer topometrist și un elaborator devize;

- Nu a prezentat suficiente resurse umane, nu a prevăzut experți geotehnicieni necesari pentru realizarea studiului geotehnic și pentru modernizarea comportării în timp a terenului. În cuprinsul propunerii tehnice, activitățile geo apar ca fiind executate de inginerul topometrist, însă acestea trebuiau executate de un geolog (cu studii geologice).

- În cuprinsul propunerii tehnice nu au fost prevăzuți experți pentru proiectarea lucrărilor la rețele/instalații electrice și/sau gaze și/sau căi ferate.

Din cuprinsul caietului de sarcini, rezultă că autoritatea contractantă a arătat suficient de clar faptul că cerințele privind personalul suplimentar prezentat de ofertanți conduce la obținerea unui punctaj mai mare de către ofertanți.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că a prezentat și un inginer geotehnician, autoritatea precizează că, atât în cuprinsul anexei nr. 3 – Atribuțiile și responsabilitățile personalului propus (pagina 56-61), cât și la pagina 40 din propunerea tehnică a contestatoarei, în tabelul privind personalul disponibil și propus de ofertantă pentru executarea contractului, contestatoarea prezintă nominal doar 5 persoane, între acestea negăsindu-se nici un inginer geotehnician.

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia niciunde în cadrul documentației de atribuire autoritatea nu a specificat că va fi necesară proiectarea unor lucrări de rețele/instalații electrice și/sau de gaze și/sau căi ferate, autoritatea face precizarea că SC ..... SRL este într-o gravă eroare , care denotă calitatea slabă a propunerii tehnice depuse în cadrul procedurii. Astfel, documentația de atribuire aferentă proiectării este formată, printre altele, din caietul de sarcini întocmit de autoritatea contractantă și documentația tehnico-economică (DALI-ul) care conține mai multe documente, printre care expertiză tehnică, memoriu tehnic, studii topo, certificat de urbanism și avize, etc.

Documentația tehnico-economică a fost postată pe SEAP de autoritatea contractantă astfel încât toți ofertanții să își întocmească oferta în conformitate cu aceasta.

În cuprinsul certificatului de urbanism aferent investiției sunt menționate o serie de avize și anume: alimentare cu apă, canalizare, alimentare cu energie electrică, gaze naturale. Atașat certificatului de urbanism se regăsesc și următoarele avize: aviz de principiu emis de Electrica SA prin care se precizează expres faptul că este necesară elaborarea unui studiu de coexistență de către o societate atestată de ANRE cu competențe în instalații electrice 0,4 -20 kV; aviz emis de SNTGN Transgaz SA Mediaș în cuprinsul căruia se menționează expres faptul că se va întocmi proiect tehnic de protejare a conductei de gaz…..iar proiectul tehnic și lucrările de execuție aferente vor fi executate de societăți autorizate ANRE; aviz emis de CNCF CFR SA în care se menționează faptul că……trecerea la nivel trebuie să fie proiectată de o firmă agreată AFER. În considerarea avizelor menționate anterior, autoritatea contractantă apreciază susținerea contestatoarei potrivit căreia la momentul actual nu există nici un indiciu că prestatorul va trebui să proiecteze inclusiv execuția lucrărilor de relocare a rețelelor/ instalațiilor electrice și/sau gaze naturale – denotă proasta înțelegere a cerințelor autorității și dovedește realizarea unei propuneri tehnice incomplete și neadaptată cerințelor autorității contractante.

Susține autoritatea contractantă că autoarea contestației nu a inclus în cadrul propunerii tehnice depuse în cadrul procedurii nici experți pentru proiectarea lucrărilor la rețele/instalații electrice și/sau gaze și/sau căi ferate, și nici dovada că deține autorizații ANRE/AFER pentru prestarea acestui gen de servicii, motiv pentru care apreciază că punctajul acordat este pe deplin justificat.

2. Atribuțiile membrilor echipei de implementare a activităților contractului și responsabilitățile acestora – maxim 10 puncte

Punctaj obținut- 5 puncte.

- Sunt indicate parțial responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei ;
- Sunt prevăzute doar atribuțiile celor 5 membrii ai echipei de implementare a activităților contractului ;
- Din ofertă lipsesc informațiile privind modul de interacțiune între membrii echipei ;
- Nu sunt descrise activitățile de proiectare a rețelelor/instalațiilor electrice sau a celor de gaze, nu se prevede cărui expert îi revin atribuțiile referitoare la lucrările de consolidare ;
- Autoritatea contractantă a considerat deosebit de importantă componenta referitoare la resursele umane, atât a experților cheie cât și a personalului auxiliar, având în vedere perioada relativ scurtă de proiectare, respectiv 60 de zile de la semnarea contractului. De

asemenea, conform caietului de sarcini, contractul presupune și efectuarea unui studiu geo de monitorizare a maselor de pământ din zona de pierdere a stabilității terenului, autoritatea considerând utilă și necesară propunerea de personal de specialitate care să efectueze această activitate, însă contestatoarea nu a prezentat personal care să se ocupe de studii geotehnice ;

- Studiile geotehnice apar ca fiind întocmite de inginerul topometrist, deși aceste activități trebuie îndeplinite de personal cu studii geologice și nu de topometrie.

La pagina 52-54 din propunerea tehnică contestatoarea menționează că studiul geotehnic va fi întocmit de un inginer geotehnician, și mai amintește de un lucrător ediție, însă nu prezintă nici un fel de date suplimentare cu privire la acest personal, nu sunt menționați nominal, nu se prezintă documente care să ateste relația juridică dintre aceștia și contestatoare, motiv pentru care autoritatea a considerat în mod fundamentat că societatea contestatoare nu a prezentat suficiente resurse umane pentru realizarea studiului geotehnic și pentru monitorizarea comportării în timp a terenului.

Referitor la termenul scurt de realizare a proiectului tehnic, autoritatea precizează că, proiectul tehnic de execuții și detalii de execuție au ca termen de realizare 90 de zile, conform caietului de sarcini, dar proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor de construire și proiectul de organizare a execuției lucrărilor au un termen de realizare și implicit, de predare, de 30 de zile de la emiterea ordinului de începere. De asemenea, proiectul tehnic de execuție pentru tronsonul supus monitorizării are un termen de 30 de zile de la finalizarea studiului geotehnic de detaliu pentru acest tronson.

3. Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse în vederea elaborării temei de proiectare – maxim 12 puncte.

Punctaj obținut – 6 puncte

- La pag. 30 din formularul Organizare și metodologie se prezintă metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate. Această prezentare este foarte succintă, 5 pagini, fără o detaliere a personalului implicat și momentul în care intervine fiecare expert în realizarea activităților;
- Planul de lucru (pag. 37) propus prin propunerea tehnică nu cuprinde activitățile de monitorizare alunecări, studiu geo;
- La pag. 54 din propunerea tehnică contestatoarea reproduce integral durata activităților conform cerințelor din caietul de sarcini, fără a detalia nici o activitate / subactivitate specifică;
- Activitatea de întocmire a Planului de sănătate și securitate în muncă nu a fost amintită deloc, deși a fost solicitată prin caietul de sarcini și este obligatoriu conform legislației în vigoare;
- Succesiunea și durata activităților propuse în vederea elaborării temei de proiectare sunt sumar abordate de către contestatoare.

În considerarea aspectelor expuse mai sus, autoritatea contractantă consideră că punctajul obținut de contestatoare corespunde întrutotul propunerii tehnice întocmite de aceasta, că punctajul a fost acordat în mod transparent, prin aplicarea factorilor de evaluare stabiliți în mod clar în cuprinsul fișei de date aferentă procedurii, și prin aplicarea principiului tratamentului egal.

Prin adresa nr. 184/29.11..... înregistrată la Consiliu sub nr. 49990/03.12....., SC ..... SRL a depus cerere de intervenție apreciind că toate actele emise de autoritatea contractantă ulterior reevaluării ofertelor ca urmare a Deciziei Consiliului nr. 2431/...../2612, ... din data de 06.09....., sunt temeinice și legale.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, intervenienta precizează că solicită admiterea acesteia, în principiu, în temeiul art. 64 alin. (2) C.proc.civ., având în vedere calitatea sa de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire. Această calitate, scopul pentru care intervenienta a participat la această procedură, respectiv acela de a semna contractul cu autoritatea contractantă, justifică, fără putință de tăgadă, interesul în promovarea unei astfel de cereri, iar pe cale de consecință, interesul de a se menține toate actele emise de către autoritatea contractantă .....

Intervenienta arată că societatea contestatoare critică rezultatul procedurii în raport de modalitatea în care a fost aplicat criteriul de atribuire. Din motivarea acestei critici rezultă că, aceasta reprezintă o stare de fapt, iar raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a din Legea nr. 101/2016, această critică privind documentația de atribuire este tardiv formulată, deoarece actul autorității contractante considerat vătămător poate fi atacat la Consiliu în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință, dată apreciată, în cazul documentației de atribuire, ca fiind data publicării pe SEAP a anunțului.

În susținerea cererii de intervenție, intervenienta SC ..... SRL invocă aceleași motive pe care autoritatea contractantă le-a invocat în apărarea sa prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 12898/05.12....., înregistrată la Consiliu sub nr. 50452/05.12....., SC ..... SRL a depus concluzii scrise prezentând contraargumente la cele susținute de autoritatea contractante în punctul său de vedere.

SC ..... SRL a depus concluzii scrise, înregistrate la Consiliu sub nr. 50734/....., reiterând cele susținute prin cererea de intervenție.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de „Servicii de proiectare și asistență tehnică în cadrul proiectului MODERNIZARE DJ 106B A1 -

OCNA SIBIULUI – LOAMNEȘ - SOROȘTIN - ȚAPU”, coduri CPV 71322500-6 - Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2) și 71356200-0 - Servicii de asistență tehnică (Rev.2), cu data-limită de depunere a ofertelor 21.05....., sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ...../.....

Valoarea totală estimată a contractului este de 3.359.621,52 RON, iar criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Nemulțumită de decizia adoptată în privința ofertei sale, SC ..... SRL a învestit Consiliul cu prezenta contestație reclamând punctajul obținut pentru factorul de evaluare – propunerea tehnică și solicitând anularea rezultatului procedurii.

Față de această contestație a formulat cererea de intervenție nr. 184/29.11..... SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – … SL. Văzând dispozițiile art. 61 alin. (3), art. 64 alin. (2), art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, asocierea având calitatea de ofertant câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 17123/06.11....., și ținând cont de faptul că cererea sa privește respingerea contestației SC ..... SRL, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante.

Se impune precizarea faptului că, anterior soluționării prezentei, în cadrul prezentei proceduri, au depus contestațiile nr. 12723/13.08..... și nr. 836/13.08....., SC ..... SRL și SC ... SRL, soluționate prin decizia nr. 2431/...../2612,...../06.09..... în sensul admiterii, în parte, a contestației formulate de SC ..... SRL, și obligării autorității contractante la refacerea raportului procedurii în partea ce privește ofertele admisibile și la emiterea unor comunicări privind rezultatul procedurii către ofertanții admisibili și respingerii contestației SC ... SRL ca nefondată.

Împotriva deciziei antemenționate, au formulat plângere ....., SC ..... SRL și SC ... SRL. Prin Hotărârea nr. 3971 pronunțată în data de 17.10....., Curtea de apel Alba Iulia a respins, ca nefondate, plângerile conexe formulate de petentele ....., SC ..... SRL și SC ... SRL, în contradictoriu cu intimatele SC ..... SRL și SC ...SRL.

În considerentele deciziei sale nr. 2431/...../2612, .../06.09....., rămasă definitivă, Consiliul a consemnat, cu majoritate de voturi, în referire la evaluarea ofertei SC ..... SRL, între altele:

Pe fondul contestației depusă de SC ..... SRL, Consiliul reține că, prin adresa nr. 12157/03.08....., i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare având un punctaj mai mic decât al ofertantului declarat câștigător, asocierea ..... SRL – ... SL. Punctajul obținut de oferta sa a fost de 67,97 puncte, din care un punctaj tehnic – 43 de puncte și un punctaj financiar - 24,97 puncte.

Având a analiza modul în care autoritatea contractantă a ales să puncteze oferta contestatoarei în ceea ce privește cei trei factori de evaluare aferenți propunerii tehnice, Consiliul are în vedere că pentru atribuirea contractului a fost stabilit criteriul *cel mai bun*

raport calitate – preț, indicând factorii de evaluare: prețul ofertei, experiența și propunerea tehnică.

În aprecierea factorului privind propunerea tehnică (factorul unde SC ..... SRL a fost depunctat), au fost utilizați trei subfactori după cum urmează:

Propunerea tehnică - pondere 34% punctaj maxim 34

Descriere: Modul de organizare a activitatilor personalului cheie, precum si o planificare adecvata a resurselor umane si a activitatilor

Algoritm de calcul:

1.Resursele(umane si materiale) si realizarile corespunzatoare fiecarei activitati – maxim 12 puncte:

- resursele identificate si realizarile indicate sunt corelate deplin/in mare masura cu complexitatea fiecarei activitati propuse - 12 puncte;

- resursele identificate si realizarile indicate sunt partial corelate cu complexitatea fiecarei activitati propuse - 6 puncte;

- resursele identificate si realizarile indicate sunt corelate intr-un mod limitat cu complexitatea fiecarei activitati propuse - 3 puncte.

2. Atributiile membrilor echipei de implementare a activitatilor contractului si interactiunea sarcinilor si responsabilitatilor acestora – maxim 10 puncte;

- Sunt indicate responsabilitatile in executia contractului si interactiunea intre membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitatile de suport – 10 puncte;

- Sunt indicate partial responsabilitatile în executia contractului si interactiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitatile de suport – 5 puncte;

- Sunt indicate in mod limitat responsabilitatile in executia contractului si interactiunea intre membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitatile de suport – 2 puncte.

3. Incadrarea in timp, succesiunea si durata activitatilor propuse în vederea elaborarii temei de proiectare – maxim 12 puncte:

- Durata activitatilor corespunde deplin complexitatii acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfasurare, este stabilita in functie de logica relatiei dintre acestea. Durata prevazuta pentru fiecare operatiune principala necesara este corelata cu activitatile prevazute a fi realizate in perioada de timp respectiva si resursele identificate pentru desfasurarea acestora – 12 puncte;

- Durata activitatilor corespunde partial complexitatii acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfasurare, este stabilita in functie de logica relatiei dintre acestea. Durata prevazuta pentru fiecare operatiune principala necesara este corelata cu activitatile prevazute a fi realizate în perioada de timp respectiva si resursele identificate pentru desfasurarea acestora – 6 puncte,

- Durata activitatilor este in mica masura potrivita complexitatii acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfasurare, este stabilita în functie de logica relatiei dintre acestea. Durata prevazuta pentru fiecare operatiune principala necesara este corelata cu activitatile prevazute a fi realizate în perioada de timp respectiva si resursele identificate pentru desfasurarea acestora – 3 puncte.

În fișele de punctaj tehnic atașate raportului procedurii de atribuire, vizavi de oferta asocierii SC ..... SRL, în referire la cei trei subfactori reclamați sunt consemnate următoarele:

*Resursele (umane si materiale) si realizarile corespunzatoare fiecarei activitati - **6 puncte** - resursele identificate si realizarile indicate **sunt partial corelate** cu complexitatea fiecarei activitati propuse*

*Atributiile membrilor echipei de implementare a activitatilor contractului si interactiunea sarcinilor si responsabilitatilor acestora - **5 puncte** - **Sunt indicate partial** responsabilitatile în executia contractului si interactiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitatile de suport*

*Incadrarea in timp, succesiunea si durata activitatilor propuse în vederea elaborarii temei de proiectare – **6 puncte** - Durata activitatilor **corespunde partial** complexitatii acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfasurare, este stabilita in functie de logica relatiei dintre acestea. Durata prevazuta pentru fiecare operatiune principala*

necesara este corelata cu activitatile prevazute a fi realizate în perioada de timp respectiva si resursele identificate pentru desfasurarea acestora

Așadar, autoritatea contractantă a considerat că oferta contestatoarei nu poate primi punctajele maxime pentru acești subfactori, argumentând cu preluarea informațiilor din fișa de date așa cum au fost prezentate în justificarea punctajului pentru îndeplinirea parțială a factorilor privind resursele umane și materiale și realizările corespunzătoare fiecărei activități, atribuțiile membrilor echipei de implementare și interacțiunea sarcinilor și încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse în vederea elaborării temei de proiectare. Nicăieri în cuprinsul documentelor întocmite nu se regăsește rațiunea acordării acestor punctaje contestatoarei, astfel încât să rezulte înțelegerea autorității asupra îndeplinirii parțiale a cerințelor, care sunt elementele din cuprinsul propunerii tehnice care nu au corespuns exigențelor acesteia. Transcrierea unor informații fără a fi individualizate pe oferta asocierii SC ..... SRL nu reprezintă o justificare a depunctării ofertei acestuia.

A fost depunctată oferta fără a se argumenta neacordarea punctajului maxim pentru fiecare dintre cei trei subfactori de evaluare. Simplele mențiuni reproduse din fișa de date a achiziției nu sunt suficiente pentru a determina motivele depunctării, astfel încât să fie posibilă verificarea de către contestatoare a corectitudinii evaluării ofertei sale.

Insuficiența motivării este vădită în contextul în care autoritatea nu indică niciun element din propunerea tehnică care să fi condus la aprecierea asupra îndeplinirii parțiale a cerinței. Exprimările de genul *sunt parțial corelate, sunt indicate parțial, corespunde parțial* se impun a fi justificate, trimiterile la ofertă fiind imperios necesare pentru a putea concluziona asupra unei evaluări obiective. Autoritatea era ținută să îi comunice nu o motivare de ansamblu, cu caracter general, preluată din fișa de date a achiziției, ci motive particularizate situației ofertei în susținerea depunctării acesteia. În caz contrar, activitatea de evaluare a ofertelor devine una subiectivă și lipsită de transparență.

Consiliul nu poate stabili corectitudinea modului de punctare, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a explicat, asigurând corespondența cu oferta asocierii SC ..... SRL, de ce resursele identificate și realizările indicate nu sunt corelate în mare măsură, de ce responsabilitățile în execuția contractului nu sunt indicate, reținându-se doar indicarea lor parțială, de ce durata activităților propuse în vederea elaborării temei de proiectare nu corespunde pe deplin complexității acestora. Necunoscând elementele care au condus la depunctarea ofertei sale, autoarea contestației a fost privată de o analiză a lor și, implicit, de o motivare în consecință. Prin motivarea sa, autoritatea nu a reușit să evidențieze ,nici în comunicarea atacată și nici în raportul procedurii, raționamentul său, astfel încât să permită atât ofertantului, să cunoască justificarea ce a stat la baza acordării punctajului pentru a–și putea formula apărările, cât și Consiliului să verifice legalitatea modului de acordare a punctajului prin prisma elementelor regăsite în propunerea tehnică. Explicațiile autorității contractante, regăsite în punctul de vedere, nu pot suplini lipsa acestora din actele evaluării.

Consiliul nu poate să nu observe că în susținerea legalității punctajului acordat ofertei asocierii contestatoare, autoritatea face trimitere la ofertele altor participanți la procedură, fiind folosite exprimări de genul *propunerea tehnică are 62 de pagini pe când a altor ofertanți care au obținut punctaj maxim are 150-200 pagini* sau *comparativ cu alți ofertanți care au declarat și depus documente pentru 10-19 specialiști.* Or, un asemenea mecanism de lucru nu poate fi acceptat, autoritatea contractantă având obligația de a evalua ofertele prin raportare la cerințele documentației de atribuire și nu la ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire. Este lipsit de relevanță numărul de pagini al unei oferte, ceea ce ar trebui să aibă însemnătate pentru achizitoare este informația regăsită în acel număr de pagini, acordarea unui punctaj maxim sau minim nefiind condiționată de numărul de pagini al unei oferte.

Împrejurarea că factorii de evaluare au fost stabiliți în conformitate cu Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 este lipsită de relevanță în contextul dat. Contestația nu vizează nelegalitatea factorilor de evaluare ci modul în care a fost acordat punctajul pentru factorul de evaluare nr. 3 *propunerea tehnică*, respectiv punctajul obținut pentru fiecare dintre cei trei subfactori.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei anumite oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei. Prin urmare, în contextul înfățișat și în virtutea normelor evocate mai sus, se impune o

evaluare argumentată a ofertei asocierii SC ..... SRL. În absența oricărei probe contrare, autoritatea nu și-a îndeplinit obligația de a verifica cu atenția cuvenită oferta contestatoarei, context în care Consiliul determină că se impune o evaluare reală a ei. Doar după îndeplinirea acestei obligații legale, Consiliul se va putea pronunța asupra legalității și temeiniciei viitoarei decizii a autorității, prin care oferta va fi considerată admisibilă sau inadmisibilă, în mod fundamentat.

Având în vedere modul în care a fost întocmită adresa care cuprinde rezultatul procedurii, nr. 12157/03.08....., Consiliul va reține și vicierea acestui document, în contextul ipotezei aplicabile prezentei cauze, cea de la art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia (2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: ... c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru. Se constată că a fost comunicat doar punctajul ofertei asocierii SC ..... SRL (67,97 puncte din care punctaj tehnic – 43 puncte și punctaj financiar – 24,97 puncte), cu mențiunea că respectivul punctaj este mai mic decât cel al ofertantului declarat câștigător, asocierea ....., fără a se menționa punctajul acestuia din urmă.

Astfel, întrucât oferta asocierii SC ..... SRL a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, se impunea ca autoritatea contractantă să indice caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa.

Criteriul de atribuire stabilit pentru procedură fiind *cel mai bun raport calitate-preț*, cu factorii de evaluare *Prețul ofertei – punctaj maxim 40 de puncte, Experiența experților cheie - punctaj maxim 26 de puncte* și *Propunerea tehnică - punctaj maxim 34 de puncte,* trebuia ca autoritatea contractantă, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, să indice cel puțin punctajul obținut pentru fiecare dintre acești factori de evaluare, atât pentru societatea contestatoare, cât și pentru asocierea câștigătoare.

Față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea ofertei contestatoarei s-a realizat în mod superficial și, pe cale de consecință, Consiliul împărtășește opinia SC ..... SRL, criticile sale fiind fondate.

În referire la solicitarea constatării că autoritatea trebuia să acorde punctajul maxim pentru factorii de evaluare referitori la propunerea tehnică, cu consecința clasării ofertei pe primul loc, formulată de SC ..... SRL, Consiliul, stabilește, cum s-a arătat în cele ce preced, că doar după realizarea unei evaluări reale, argumentate a ofertei, se va putea pronunța asupra corectitudinii punctajului acordat.

În atare condiții, Consiliul a apreciat că documentele procedurii de atribuire, respectiv raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului sunt viciate, fiind imposibil să se verifice legalitatea modului de acordare a punctajului prin prisma elementelor regăsite în propunerea tehnică a SC ..... SRL, motiv pentru care se impune refacerea respectivelor înscrisuri, justificarea acordării punctajelor nefiind suficient descrisă.

Având a pune în executare cele statuate de Consiliu, autoritatea contractantă a emis o nouă comunicare a rezultatului procedurii către asocierea SC ..... SRL fiind consemnate următoarele:

Propunerea dvs. tehnică a fost depunctată la sub-factorul tehnic nr. 1 *Resursele (umane si materiale) si realizările corespunzătoare fiecărei activităţi* pentru care a obţinut 6 puncte din maximul de 12, pentru următoarele motive:

- Propunerea tehnică este foarte sumară, ofertantul a copiat in întregime caietul de sarcini fără a aduce nicio îmbunătăţire, un plus valoare

- La întocmirea PT, POE, PAC, s-a reprodus integral conţinutul acestora din cuprinsul *H.G. 907/2016 privind etapele de elaborare si conţinutul-cadru al documentaţiilor tehnico- economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice;*
- Metodologia de realizare a activităţilor în scopul obţinerii rezultatelor aşteptate prezentat este foarte sumară (circa 5 pagini), fără detalierea personalului implicat, momentul în care intervine fiecare expert în activităţile proiectului etc
- Resursele umane prezentate sunt sumare, in afara celor 3 experţi cheie obligatorii, ofertantul a prezentat doar 2 experţi auxiliari, respectiv un inginer topometrist si un elaborator devize nu a prezentat suficiente resurse umane, nu a prevăzut experţi geotehniceni necesari pentru realizarea studiului geotehnic şi pentru monitorizarea comportării în timp a terenului. în cuprinsul propunerii tehnice, activităţile geo apar ca fiind executate de inginerul topometrist, însă acestea trebuiau executate de un geolog (cu studii geologice)
- În cuprinsul propunerii tehnice nu au fost prevăzuţi experţi pentru proiectarea lucrărilor la reţele/instalaţii electrice şi/sau gaze şi/sau căi ferate.
- Ofertantul nu a făcut dovada că resursele umane identificate şi realizările indicate sunt pe deplin/în mare măsură corelate cu complexitatea fiecărei activităţi propuse, acestea fiind doar parţial corelate cu complexitatea fiecărei activitati propuse;

Propunerea Dvs. tehnică a fost depunctată şi la sub-factorul tehnic nr.2 *Atributiile membrilor echipei de implementare a activitatilor contractului si interacţiunea sarcinilor si responsabilităţilor acestora,* pentru care a obţinut 5 puncte din maximul de 10, pentru următoarele motive:

- Sunt prevăzute doar atribuţiile celor 5 membrii ai echipei de implementare a activităţilor contractului.
- Din ofertă lipsesc informaţii privind modul de interacţiune intre membrii echipei.
- Nu sunt descrise activităţile de proiectare a reţelelor/instalaţiilor electrice sau a celor de gaze, nu se prevede cărui expert îi revin atribuţiile referitoare la lucrările de consolidare.
- Autoritatea contractantă a considerat deosebit de importantă componenta referitoare la resursele umane, atât a experţilor cheie cât şi a personalului auxiliar, având în vedere perioada relativ scurtă de proiectare, respectiv 60 de zile de la semnarea contractului. De asemenea, conform caietului de sarcini, contractul presupune şi efectuarea unui studiu geo de monitorizare a maselor de pământ din zona de pierdere a stabilităţii terenului, autoritatea contractantă considerând utilă şi necesară propunerea de personal de specialitate care să efectueze această activitate, însă ofertantul nu a prezentat personal care să se ocupe de studii geotehnice
- Studiile geotehnice apar ca fiind întocmite de inginerul topometrist, deşi aceste activităţi trebuie îndeplinite de personal cu studii geologice, nu de topometrie.

De asemenea, propunerea Dvs. tehnică a fost depunctată la sub-factorul tehnic nr.3 *încadrarea in timp, succesiunea si durata activitatilor propuse în vederea elaborarii temei de proiectare,* pentru care a obţinut 6 puncte din maximul de 12, pentru următoarele motive:

- La pag. 30 din formularul *Organizare şi metodologie* se prezintă metodologia de realizare a activităţilor în scopul obţinerii rezultatelor aşteptate. Această prezentare este foarte succintă, 5 pag., fără o detaliere a personalului implicat şi momentul în care intervine fiecare expert în realizarea activităţilor.
- Planul de lucru (pag.37) propus prin propunerea tehnică nu cuprinde activităţile de monitorizare alunecări, studiu geo.
- La pag 54 din propunerea tehnică ofertantul reproduce integral durata activităţilor conform cerinţelor din caietul de sarcini, fără a detalia nici o activitate/subactivitate specifică.
- Activitatea de întocmire a Planului de sănătate şi securitate în muncă nu a fost amintită deloc, deşi a fost solicitată prin caietul de sarcini şi este obligatorie conform legislaţiei in vigoare.
- Succesiunea si durata activităţilor propuse în vederea elaborării temei de proiectare sunt sumar abordate de către ofertant.

Prin raportare la criticile contestatoarei și la justificările comisiei de evaluare reținute pentru depunctarea ofertei SC ..... SRL, pentru

subfactorul de evaluare Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități, Consiliul observă că, într-o primă fază, se folosesc exprimări de genul propunerea tehnică este foarte sumară și la întocmirea PT, POE, PAC, s-a reprodus integral conţinutul acestora din cuprinsul HG nr. 907/2016, fără să se indice exact care sunt elementele care s-ar fi cuvenit a fi menționate în respectiva propunere tehnică și fără să se argumenteze de ce nu se poate îndeplini contractul cu resursele menționate. Mai mult, nimic nu împiedica autoritatea contractantă să ceară asocierii ofertante exact lămuririle pe care le dorește.

Parcurgând respectivele justificări, înțelegem că problema vizează, de fapt, insuficiența resurselor umane prezentate, cu trimitere expresă la experții geotehnicieni necesari pentru realizarea studiului geotehnic și pentru monitorizarea în timp a terenului, precum și la experții pentru proiectarea lucrărilor la rețele/instalații electrice și/sau gaze și/sau căi ferate.

În analiza fondului divergenței din prezenta cauză, Consiliul apreciază că se impune, înainte de toate, cu trimitere la cerințele documentației de atribuire, stabilirea asupra cărei categorii de experți se aplică criteriul de atribuire, respectiv dacă depunctarea ofertei SC ..... SRL pentru factorul de evaluare propunerea tehnică cu subfactorii aferenți se putea realiza prin raportare la experții non-cheie.

Astfel, într-un prim înscris al documentației, respectiv în strategia de contractare nr. 4982/30.03..... la capitolul justificare factor propunere tehnică se regăsesc următoarele mențiuni: având în vedere specificul și complexitatea activităților ce trebuie îndeplinite în vederea realizării temei de proiectare, precum și necesitatea planificării și coordonării adecvate în timp, atât a activităților, cât și a personalului cheie implicat, pe toată durata de execuție a contractului, a fost stabilit un număr de 3 subfactori care vor fi utilizați de comisia de evaluare ca puncte de reper în aprecierea factorului de evaluare nr. 3, respectiv:(…)

De asemenea considerăm că factorul propunerea tehnică este întru totul rezonabil ales de către autoritatea contractantă, toți cei 3 subfactori stabiliți prin fișa de date sunt menționați în Instrucțiunea nr. 1/2017 emisă de ANAP.

Instrucţiunea nr. 1/2017 *emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) şi art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) şi a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale* și amintită de autoritatea contractantă, conține îndrumări privind utilizarea aspectelor privind organizarea, calificarea şi experienţa profesională ale **experţilor-cheie ca factori de evaluare a ofertelor.**

În fișa de date a achiziției la capitolul IV.2.1) *Criterii de atribuire*, punctul 3, autoritatea contractantă a descris factorul de evaluare propunerea tehnică, astfel:

Descriere: ***Modul de organizare a activitatilor personalului cheie****, precum si o planificare adecvata a resurselor umane si a activitatilor.*

De asemenea, în cuprinsul aceluiași document la capitolul IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* sunt stabilite următoarele rigori: *Avand in vedere specificul si complexitatea activitatilor ce trebuie indeplinite in vederea realizarii temei de proiectare, precum si necesitatea coordonarii adecvate in timp,* ***atat a activitatilor, cat si a personalului cheie implicat, pe toata durata de executie a contractului****, Ofertantul va prezenta autoritatii contractante urmatoarele:*

a) resursele (umane si materiale) si realizarile corespunzatoare fiecarei activitati;

b) atributiile membrilor echipei de implementare a activitatilor contractului si interactiunea sarcinilor si responsabilitatilor acestora;

c) incadrarea in timp, succesiunea si durata activitatilor propuse in vederea elaborarii temei de proiectare.

În sprijinul celor de mai sus vine și clarificarea publicată de autoritate în SEAP, prin adresa nr. 7542/15.05....., unde la întrebarea unui operator economic vă rugăm să confirmați că solicitarea privind prezentarea în mod obligatoriu în cadrul propunerii tehnice a CV-urilor, diplomelor de studii și/sau autorizaților vizează doar experții – cheie prevăzuți expres de documentația de atribuire – șef echipă de proiectare, inginer proiectant drumuri și poduri I și inginer proiectant drumuri și poduri II – și că solicitarea nu privește și experții non-cheie sau secundari eventual propuși de către ofertant, autoritatea contractantă a răspuns: solicitarea privind prezentarea în mod obligatoriu în cadrul propunerii tehnice a CV-urilor, diplomelor de studii și/sau autorizațiilor vizează doar experții-cheie prevăzuți expres de documentația de atribuire – șef echipa de proiectare, inginer proiectant drumuri și poduri I și inginer proiectant drumuri și poduri II – având în vedere faptul că doar experții-cheie reprezintă sub-factori de evaluare ai criteriului de atribuire.

Din parcurgerea modalității de redactare a factorului de evaluare cu subfactorii aferenți și a algoritmului, Consiliul determină că experții-cheie punctați sunt relevanți și reflectă un avantaj pentru achizitoare, ținând de esența îndeplinirii contractului de proiectare, cum de altfel a și subliniat autoritatea prin clarificarea de mai sus. Este adevărat că solicitarea de clarificare era în referire la obligativitatea depunerii anumitor documente pentru experții-cheie, însă, cu toate acestea, nu poate fi ignorată exprimarea autorității de la finalul răspunsului, aceasta fiind foarte exactă: ***doar experții-cheie reprezintă sub-factori de***

evaluare ai criteriului de atribuire. Or, în condițiile date, punctarea sau depunctarea unei oferte se va realiza prin raportare la această categorie de experți.

Este de netăgăduit faptul că expertul geotehnician și experții pentru proiectarea lucrărilor la rețele/instalații electrice și/sau gaze și/sau căi ferate sunt necesari în realizarea activităților contractului, însă, așa cum este descris factorul de evaluare, nu este posibilă depunctarea ofertei, prin prisma acestor experți care nu sunt cheie.

Așadar, în condițiile în care însăși autoritatea contractantă a considerat necesar și obligatoriu să impună astfel de cerințe în documentația de atribuire, se constată că aceeași autoritate contractantă nu și-a respectat propriile reguli, neefectuând verificarea, prin raportare la criteriile/reperele pe care ea însăși le-a impus și le-a avut în vedere în elaborarea documentației de atribuire, în ceea ce privește criteriul de atribuire cu factorul de evaluare propunerea tehnică.

O evaluare a ofertelor prin eludarea cerințelor exprese din documentație este de natură a conduce la încălcarea principiilor tratamentului egal și transparenței, atât raportat la SC ..... SRL, cât și față de ceilalți operatori economici.

Autoritatea contractantă trebuie să interpreteze cerințele în același fel pe parcursul procedurii. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate (entitate), astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității. Acest principiu impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții (Hotărârea din 10 noiembrie 2016, Spinosa Costruzioni Generali și Melfi, C-162/16, EU:C:2016:870, pct. 23).

Viciată este evaluarea SC ..... SRL și prin prisma subfactorului tehnic nr. 2 Atribuțiile membrilor echipei de implementare a activităților contractului și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților acestora, justificarea reținută în sprijinul depunctării cum că sunt prevăzute doar atribuțiile celor 5 membrii ai echipei de implementare a activităților contractului fiind contrară celor stabilite la subfactorul respectiv. Că este vorba doar despre echipa de implementare reiese din însăși titulatura subfactorului, fiind punctate responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managemntul contractului, activitățile de suport. Pledoaria autorității contractante cum că a considerat ca fiind deosebit de importantă componenta referitoare la resursele umane, atât a experților-cheie, cât și a personalului auxiliar nu este în măsură să convingă asupra modului de acordare a punctajului, în condițiile în care personalul auxiliar, respectiv acel personal care se ocupă de studiile geotehnice, nu face parte din

echipa de implementare a activităților contractului, astfel încât, un astfel de argument, să poată fi luat în considerare la depunctarea ofertei.

În privința subfactorului tehnic nr. 3 trebuie subliniat că se punctează ca durata activităților să corespundă complexității acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare, să fie stabilită în funcție de logica relației dintre acestea. De asemenea, durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală necesară să fie corelată cu activitățile prevăzute a fi realizate în perioada de timp respectivă și resursele identificate pentru desfășurarea acestora. În funcție de gradul de îndeplinire *deplin*, *parțial*, *în mică măsură* se acordă punctajul corespunzător.

Se observă că autoritatea, în susținerea deciziei de depunctare, invocă lipsa de detaliere a personalului implicat, deși ceea ce se urmărește prin subfactorul respectiv, cum s-a relatat mai sus, este durata activităților și succesiunea dintre acestea.

De asemenea, în privința activităților de monitorizare alunecări, a studiului geo, reclamate a fi lipsă din propunerea tehnică a SC ..... SRL, Consiliul stabilește că acestea se regăsesc a fi menționate în propunerea tehnică la capitolul c.7 Evaluarea utilizării resurselor sub titulatura monitorizarea mișcării maselor de pământ, întocmire studiu geotehnic de detaliu, întocmire documentație faza proiect tehnic (PT) pe tronsonul supus monitorizării (dacă este cazul). Mai mult, la cap. a.3. Metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate, ofertantul a precizat că în paralel cu întocmirea documentației tehnice faza proiect Tehnic se va demara procedura de monitorizare a maselor de pământ din zona de pierdere a stabilității pe traseul obiectivului, prin efectuarea de măsurători topo-geodezice clasice, cu interpretarea rezultatelor prin metoda profilelor. Prin această metodă se vor urmări deplasările ce pot apărea pe teri direcții, prin cererea unei rețele de borne din beton armat cu lungime de 800 mm cu tija metalică, diametru 16 mm, iar partea inferioară fiind cilindrică, cu diamteru de 100 mm și lungime 220 mm, materializate în anumite puncte caracteristice ale zonei studiate (…)

Monitorizarea mișcării maselor de pământ din zona de pierdere a stabilității se va realiza pentru o perioadă de 15 luni și se va finaliza **prin întocmirea unui studiu geotehnic de detaliu** pentru acest amplasament prin care vor fi analizați factorii de influență litologic, geomorfologic, structural, hidrologic și climatic, seismic, silvic și antropic, urmând a se încadra amplasamentul din punct de vedere al potențialului de produce a alunecărilor de teren în grupa corespunzătoare.(…) Totodată, în cuprinsul propunerii tehnice regăsim capitolul a.2.5 dedicat studiului geotehnic.

Cât privește susținerea autorității potrivit căreia *activitatea de întocmire a planului de sănătate și securitate în muncă nu a fost amintită deloc,* se poate observa că la cap. a.2.2.2 din propunerea tehnică a ofertantului se regăsesc următoarele mențiuni: se va întocmi proiectul de organizare a executării lucrărilor ce va ține cont de conținutul prezentat în HG 907/2016 (…) fără a fi însă limitat la acesta:

I: Piese scrise

(…)
2. Memoriu
Acesta va cuprinde:
(…)
Precizări privind protecția muncii.

Astfel că formularea *nu a fost amintită deloc* nu se susținută de documentele ofertei.

În analiza sa, Consiliul nu va reține ca lămuritoare în depunctarea ofertantului nici susținerea că *succesiunea și durata activităților propuse în vederea elaborării temei de proiectare sunt sumar abordate de către ofertant* întrucât nu există nicio justificare sub acest aspect, respectiv de ce durata unor activități nu corespunde pe deplin complexității acestora sau de ce durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală necesară nu este corelată cu activitățile prevăzute a fi realizate în perioada de timp respectivă și resursele identificate pentru desfășurarea acestora. Or, astfel de justificări erau necesare a fi supuse atenției având în vedere ceea ce s-a dorit a fi punctat pentru respectivul subfactor de evaluare. Pe de altă parte, este de neînțeles cum *succesiunea și durata sunt sumar abordate de ofertant*.

SC ..... SRL a pus la dispoziția autorității contractante, prin intermediul propunerii sale tehnice un plan de lucru, un grafic cu succesiunea activităților. Însă, se pare că autoritatea nu a efectuat nicio analiză cu trimitere la informațiile regăsite în aceste înscrisuri.

Cele de mai sus au format convingerea Consiliului că autoritatea contractantă nu s-a raportat, în analiza sa, la cerințele documentației, așa cum au fost ele descrise și însușite de toți ofertanții, inclusiv de către ....., respectiv la punctele de reper identificate în punctarea factorilor de evaluare, precum și la informațiile din oferta societății contestatoare, alegând, după cum a susținut în punctul de vedere transmis la contestația anterioară, să realizeze o comparație a ofertelor, fapt sesizat în că de atunci de către Consiliu [Consiliul nu poate să nu observe că în susținerea legalității punctajului acordat ofertei asocierii contestatoare, autoritatea face trimitere la ofertele altor participanți la procedură, fiind folosite exprimări de genul propunerea tehnică are 62 de pagini pe când a altor ofertanți care au obținut punctaj maxim are 150-200 pagini sau comparativ cu alți ofertanți care au declarat și depus documente pentru 10-19 specialiști. Or, un asemenea mecanism de lucru nu poate fi acceptat, autoritatea contractantă având obligația de a evalua ofertele prin raportare la cerințele documentației de atribuire și nu la ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire. Este lipsit de relevanță numărul de pagini al unei oferte, ceea ce ar trebui să aibă însemnătate pentru achizitoare este informația regăsită în acel număr de pagini, acordarea unui punctaj maxim sau minim nefiind condiționată de numărul de pagini al unei oferte.]

Cu toate că, prin decizia anterioară, Consiliul a pus accent pe necesitatea existenței unei analize temeinice a ofertei, nici de această dată, nu a fost identificată la nivelul vreunui document o astfel de analiză din care să răzbată cele aduse la cunoștință prin intermediul comunicării rezultatului proceduri, al cărei conținut a fost redat în cele ce preced.

Contrar interpretării pe care autoritatea încearcă să o dea celor stabilite prin decizia anterioară, în sensul că prin dispozitivul deciziei s-a arătat clar că este respinsă ca nefondată solicitarea constatării că autoritatea să acorde punctajul maxim pentru factorii de evaluare referitori la propunerea tehnică, cu consecința clasării ofertei pe primul loc, formulată de SC ..... SRL, Consiliul ține să atragă atenția că, prin considerentele sale reținute în decizia sa, s-a subliniat că doar după realizarea unei evaluări reale, argumentate a ofertei, se va putea pronunța asupra corectitudinii punctajului acordat.

Așadar, cele raționate de autoritatea contractantă nu au fost apte să formeze convingerea asupra unei depunctări corecte a ofertei SC ..... SRL prin utilizarea celor trei subfactori în aprecierea factorului privind propunerea tehnică, motiv pentru care Consiliul va admite contestația și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii în partea ce privește ofertele admisibile și la reevaluarea ofertei asocierii SC ..... SRL.

Ca o consecință a admiterii contestației, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., anulează raportul procedurii de atribuire nr. 17123/06.11..... Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SC ..... SRL, la refacerea raportului procedurii în partea ce privește ofertele admisibile și la emiterea unor comunicări privind rezultatul procedurii către ofertanții admisibili, în termen de cel mult 20 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție nr. 184/29.11..... formulată de SC ..... SRL și în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**

Redactată în cinci exemplare, conține douăzeci și una de pagin