CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 409/"25.02.2019", înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestațiilor cu nr. 7108/15.02.2019, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., CUI ..., privind procedura simplificată, online, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de ..., cod CPV ..., contestatoarea a solicitat Consiliului să dispună declararea ca inadmisibilă a ofertei ...SRL; anularea raportului procedurii nr. 544/19.02.2019, a procesului-verbal nr. 4510/10.12.2018, a comunicării rezultatului procedurii nr. 545/19.02.2019; anularea procesului-verbal nr. 51/08.01.2019 și obligarea ... ca, în urma reevaluării propunerilor tehnice, să declare neconformă oferta ...SRL; anularea procesului-verbal nr. 543/19.02.2019 și obligarea ...ca, în urma reanalizării ofertelor, să declare oferta ...SRL inacceptabilă; obligarea ...la continuarea procedurii de atribuire pentru ofertanții rămași după declararea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei ...SRL.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. 545/19.02.2019, ... a informat-o că a atribuit contractul societății ...SRL.

În urma solicitării nr. 407/21.02.2019, ... a pus la dispoziția contestatoarei o parte a documentelor procedurii de achiziție, în urma consultării acestora încheindu-se procesul-verbal nr. 582/22.02.2019.

Din studierea documentelor s-au constatat următoarele:

1. Prin procesul-verbal nr. 4510/10.12.2018, oferta ...SRL a fost declarată admisibilă în contradicție cu documentația de atribuire.

...SRL a depus ca dovadă a achitării garanției de participare un ordin de plată, privind transferul din contul deschis la BRD, în data de 27.11.2018, ora 14:13:00, în contul ...deschis la trezoreria …, contrar cerințelor din fișa de date a achiziției care prevede că aceasta se constituie „prin virament bancar, cu condiția confirmării acestuia de către bancă până la data limită de depunere a ofertelor în contul …….. Trezoreria...".

Contestatoarea consideră că, în temeiul punctului III.1.6.a) din fișa de date a achiziției, au fost încălcate 2 lucruri:

- Ordinul de plată prezentat nu are confirmarea băncii până la data limită de depunere a ofertelor (27.11.2018, ora 15^{00}), acesta fiind semnat doar de plătitor;
- Datorită faptului că ordinul de plată a fost plătit în data de 27.11.2018, ora 14:13:00 și a duratei decontării acestuia pe circuitul bancar de minim o zi, se poate observa că, în data de 27.11.2018, ora 15^{00} nu era îndeplinită cerința.

Contestatoarea consideră că oferta ...SRL ar fi trebuit declarată inadmisibilă.

2. Prin procesul-verbal nr. 51/08.01.2019 oferta tehnică depusă de ...SRL a fost declarată conformă, deși, în opinia contestatoarei, nu respectă cerințele caietului de sarcini.

În conformitate cu prevederile art. 13 - Colectarea deșeurilor selecționate din caietul de sarcini, ...SRL trebuia să-și asume expres colectarea pe fracții a deșeurilor reciclabile conform OUG nr. 74/2018 care reglementează acest lucru. Oferta tehnică a fost declarată conformă în ciuda faptului că nu este specificat acest lucru, cum se va lucra pe partea de fracții reciclabile și unde se vor duce fracțiile colectate de reciclabil, fracțiile colectate reciclabil având o altă destinație decât groapa de gunoi.

Contestatoarea amintește și că, în conformitate cu legislația în vigoare, UAT-urile trebuie să solicite trasabilitatea fracțiilor colectate, astfel încât să poată demonstra în fața organelor de mediu că aceste deșeuri nu ajung la groapa de gunoi. Și la data formulării contestației, ...SRL nu-și îndeplinește această obligație, iar deșeurile reciclabile strânse separat (de formă, pentru a păcăli UAT-urile unde lucrează) fiind depozitate la groapa de gunoi care primește și în prezent deșeurile în amestec.

Nerealizarea colectării pe fracții, conform OUG nr. 74/2018, va aduce mari prejudicii …, finalizate prin plata de penalități către Administrația Fondului de Mediu.

Contestatoarea concluzionează că oferta tehnică depusă de ...SRL este neconformă, deoarece aceasta nu-și asumă prevederile art. 13 din caietul de sarcini.

3. Prin procesul-verbal nr. 160/17.01.2019, propunerea financiară a societății ...SRL a fost declarată admisibilă, deși nu a respectat prevederile art. 8 din draft-ul de contract asumat (8.1 Documentele contractului punctul a), fișa de fundamentare preț.

Din procesul-verbal se constată că ...SRL nu a depus fișa de fundamentare a prețului în conformitate cu Ordinul președintelui ANRSC din normele de stabilire a tarifului la activitatea de salubritate. Prezentele norme metodologice sunt elaborate în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) lit. a) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006 și ale art. 6 alin. (1) lit. l) din Legea serviciului de salubrizare a localităților nr. 101/2006.

Nedepunerea fișei de fundamentare a prețului constituie motiv de excludere a ...SRL, deoarece nu respectă contractul cadru asumat.

4. Din procesul-verbal nr. 160/17.01.2019, reiese că oferta financiară depusă de ...SRL a fost declarată admisibilă și după depunerea fișei de fundamentare a prețului deși, după studierea acesteia, apar mai multe neconformități.

Cea mai importantă observație este că aceasta nu este reală, fișa nerespectând metodologia de formare a prețului din „Norma metodologică de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubrizare a localităților din 09.07.2007". În acest sens, la punctul 2 Cheltuieli cu munca vie, se poate observa suma de 2.100 lei, sumă care nu este reală din prisma necorelării necesarului de personal direct și indirect pentru executarea prezentului contract.

Prin oferta tehnică, ...SRL și-a asumat programul solicitat prin caietul de sarcini, adică art. 12- Graficul de colectare a deșeurilor municipale și a reciclabilelor, precum și a celor preselectate de la toți utilizatorii, inclusiv instituțiile publice și agenții economici va fi efectuat astfel:
fracția umedă - …i și … săptămânal; satele o dată la două săptămâni; plastic și carton - o dată la două săptămâni, toată comuna; sticlă – lunar, toată comuna.

Conform celor asumate prin oferta tehnică, ...SRL se obligă să intre în comună de 6 ori pentru fracția umedă (gunoi menajer) și de 3 ori pentru fracția reciclabilă. Rezultă o frecvență de 9 ori/lună dintr-un total de 20 zile lucrătoare în medie, rezultând un grad de încărcare de 9/20*100 = 45% din volumul de muncă a unui echipaj de 3 persoane (șofer plus 2 manipulanți). Având în vedere că salariul unui șofer este de minim 2.500 lei/lună, iar cel al manipulanților este de minim 1.900 lei/lună, rezultă un cost cu salariile directe de 425% x (2.500 + 1.900 + 1.900) = 45% x 6.300 = 2.835 lei. La salariile directe se mai adaugă și costul salariilor
indirecte, aici având în vedere că în ...SRL, din totalul de 54 de angajați, 13 persoane sunt indirect productive, rezultând un cost al salariilor indirecte de minim 40%, ceea ce duce la un cost al salariilor de minim 1.134 lei și un cost total cu munca de minim 3.969 lei.

Este evident că ...SRL nu a introdus în fișa de fundamentare toate costurile reale. Contestatoarea susține că este bine cunoscut de către ceilalți actori din piața salubrității din județul … că acest operator economic are practici de concurență neloială și își disimulează costurile reale, astfel încât să câștige cât mai multe contracte.

Prin adresa nr. 693/01.03.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 7852/01.03.2019, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării ofertelor depuse, comisia de evaluare a declarat admisibile ofertele prezentate de către cei doi ofertanți, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare SC ...SRL.

Reamintind cerințele din fișa de date a achiziției, cap. III.1.6.a) Garanție de participare, autoritatea contractantă precizează că SC ...SRL a constituit garanția de participare prin virament, efectuat electronic cu ordinul de plată nr. …, emis de BRD Groupe Societe Generale, în suma de … lei.

Astfel, operatorul economic a efectuat plata garanției de participare, în contul menționat de către autoritatea contractantă, online, tranzacția efectuându-se în mod electronic, motiv pentru care opinează că nu era necesară prezentarea ordinului de plată confirmat de către bancă.

Referitor la prevederile art. 13 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul propunerii tehnice, SC ...SRL a prevăzut faptul că va îndeplini cerința, contrar celor susținute de contestatoare.

Astfel, operatorul economic a menționat următoarele:

„Colectarea și transportul deșeurilor se va efectua conform programului specificat în caietul de sarcini: a. fracția umedă - Gornești și Periș, săptămânal; satele, o dată la două săptămâni; b. plastic și carton - o dată la două săptămâni, toată comuna; c. sticlă – lunar, toată comuna."

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, prin caietul de sarcini, nu s-a solicitat ofertanților să detalieze „cum se va lucra pe partea de fracții reciclabile și unde se vor duce fracțiile colectate de reciclabil", comisia de evaluare neconsiderând necesară solicitarea de clarificări în acest sens.

Mai mult decât atât, SC ...SRL și-a asumat, prin propunerea tehnică, faptul că va „respecta pe întreaga durată a contractului de delegare a gestiunii actele normative și reglementările în vigoare legate desfășurarea serviciului de salubrizare”.

Referitor la fișa de fundamentare a prețului, ... arată că, prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat, în mod expres, prezentarea fișei de fundamentare a prețului, la momentul depunerii ofertelor. Fișa de fundamentare a prețului este un document anexă la contractul de prestări servicii. Comisia de evaluare a solicitat prezentarea fișei de fundamentare a prețului, ca o justificare a acestuia. Comisia nu a considerat că

neprezentarea fișei de fundamentare a prețului, odată cu oferta, ar fi un motiv de excludere a ofertantului, cum susține contestatoarea, neexistând un temei legal în acest sens (fișa de fundamentare nu a fost solicitată ca un document de calificare sau parte a propunerii tehnice sau financiare).

Referitor la susținerile contestatoarei conform cărora "fișa de fundamentare a prețurilor nu este reală, ea nerespectând metodologia de formare a prețului", autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- în cadrul fișei de fundamentare a prețului, SC ...SRL a prezentat detaliat conținutul acestuia, fiind asigurate toate componentele pe care operatorul economic le-a considerat necesare;
- afirmațiile contestatoarei cu privire la *„costurile salariilor indirecte*" ale operatorului economic SC ...SRL, sunt bazate pe presupuneri, ofertantul fiind singurul care poate să-și cunoască toate cheltuielile directe și indirecte reale.
- referitor la afirmațiile contestatoarei cu privire la salariul unui șofer, face precizarea că nu există o reglementare care să impună un salariu minim de 2.500 lei/lună, salariul minim brut pe țară fiind de 2.080 lei.
- diferența de preț dintre cei doi ofertanți nu este semnificativă;
- propunerea financiară prezentată de SC ...SRL reprezintă 82 % din valoarea estimată a contractului de prestări servicii, prețul ofertat neputând fi considerat unul nejustificat de scăzut.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 7876/04.03.2019.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de …, cod CPV …, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din informaţiile anunțului de participare, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a se atribui este de … lei, fără TVA, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost ...

SC ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Societatea contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de … lei, conform prevederilor art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. …, eliberată de ...

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că prima critică din contestație vizează nedepunerea de către ...SRL a garanției de participare conform cerințelor din fișa de date a achiziției.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, se obervă că ...SRL a depus ordinul de plată nr. …, emis de BRD Groupe Societe Generale, vizând plata sumei de … lei, constituind garanție de participare, către ....

Fiind efectuată o plată online, o confirmare din partea băncii nu era necesară. Mai mult, autoritatea contractantă a recunoscut existența sumei reprezentând garanția de participare în contul său. Câtă vreme garanția a fost contituită și dovada încărcată în SEAP, nu existau motive pentru respingerea ofertei. În plus, nu a fost depusă de către contestatoare vreo

dovadă a susținerii că suma respectivă nu a intrat în contul achizitoarei înainte de data și ora limită de depunere a ofertelor.

Referitor la criticile aduse faptului că oferta declarată câștigătoare nu respectă prevederile art. 13 din caietul de sarcini, Consiliul reține că, la acest articol, s-a prevăzut: *Colectarea deşeurilor selecţionate se realizează la un interval de timp stabilit de autoritatea administraţiei publice locale împreună cu operatorul.*

În Memoriul tehnic, ofertanta a menționat că va efectua colectarea și transportul deșeurilor conform programului specificat în caietul de sarcini:

a. fracția umedă – … și … săptămânal;
b. plastic și carton – o dată la două săptămâni toată comuna;
c. sticla – lunar.

Art. 13 din caietul de sarcini a cărui nerespectare se invocă face referire la intervalul de timp în care se realizează colectarea deșeurilor, și nu la modul în care se va lucra pe partea de fracții reciclabile și unde se vor duce fracțiile colectate de reciclabil.

Ofertanta a oferit informații legate de intervalul de timp de colectare, prin urmare, nu se poate susține că nu a fost respectat art. 13.

Aspectele aduse în discuție de contestatoare, inclusiv cele legate de modul de derulare a contractului existent, nu sunt în legătură cu dispozițiile din caietul de sarcini citate.

În ce privește critica determinată de lipsa din propunerea financiară a fișei de fundamentare a prețului, Consiliul reține că respectiva fișă, pe de o parte, nu a fost solicitată expres prin documentația de atribuire, menționându-se doar ca document al contractului, iar pe de altă parte, o clarificare prin care să fie solicitată prezentarea ei nu poate fi considerată nelegală.

Nu exista niciun motiv pentru care autoritatea contractantă să nu solicite fișa de fundamentare a prețului, astfel încât pe baza ei să verifice corectitudinea prețului ofertat.

Referitor la calculul greșit al prețului, în privința cheltuielilor cu personalul, se observă că societatea contestatoare a luat în calcul un salariu pentru șofer de 2500 lei/lună, însă nu a indicat dispozițiile legale care impun acest salariu minim.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 937/2018, *salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, se stabileşte în bani, fără a include sporuri şi alte adaosuri, la suma de 2.080 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 12,43 lei/oră.*

Fiind efectuate calcule cu luarea în considerare a unui alt salariu pentru șoferi decât cel stabilit de dispozițiile legale, Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă, pe baza celor invocate de contestatoare, să facă verificări suplimentare asupra prețului ofertat de ...SRL.

În fișa de fundamentare a prețului, ofertanta declarată câștigătoare a specificat un salariu datorat de 2100 lei/lună.

Contestatoarea nu a demonstrat că prețul ofertat de ...SRL este neobișnuit de scăzut.

Criticile petentei fiind neîntemeiate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în patru exemplare, conţine șapte pagini