



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația neînregistrată la emitentă, datată 08.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 67302/11.12.2023, depusă de ..., cu sediul social în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de Director General și convențional prin „...” S.C.A., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva raportului procedurii nr. 225.906/04.08.2023, precum și a comunicării rezultatului procedurii nr. 225.915/07.08.2023, a confidențializării nelegală a procesului - verbal nr. 225.851/31.07.2023 privind reevaluarea propunerii tehnice depuse de ... și a procesului - verbal nr. 225.860/01.08.2023, privind reevaluarea propunerii financiare depuse de ..., omisiunii de a efectua verificarea propunerii tehnice a ... în conformitate cu dispozițiile legale și cu cerințele caietului de sarcini, omisiunii de a menționa în raportul procedurii toate documentele propunerii tehnice ale ... și de a analiza modul în care îndeplinirea cerințelor impuse rezultă efectiv din acestea, omisiunii de a aplica sancțiunea respingerii ofertei pentru documentele propunerii tehnice emise în limbi străine și care trebuiau să fie însoțite de traducere legalizată, omisiunii de a aplica sancțiunea respingerii ofertei pentru lipsa mijloacelor probante, astfel cum au fost acestea definite în documentația de atribuire, operațiunii de a asimila în mod nelegal declarațiile pe proprie răspundere mijloacelor probante, astfel cum au fost acestea definite în documentația de atribuire, și omisiunii sau refuzului de a efectua operațiunea de evaluare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și raportat la cerințele minime impuse, din cadrul procedurii de licitație restrânsă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Cartuș cal. 40 mm cu efect iritant lacrimogen pentru arma lansator*”, cod CPV 35331000-3 *Muniție pentru arme de foc și război* (Rev. 2), de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- suspendarea aplicării oricărei decizii adoptate de autoritatea contractantă până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, raportat la art. 22 din Legea nr. 101/2016;

- în principal obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate, respectiv:

- permiterea accesului neîngrădit la toate informațiile cuprinse în raportul procedurii, procesele verbale de reevaluare și actele conexe acestora, prin deconfidențializarea acestora;

- anularea actelor nelegale și a tuturor actelor subsecvente sau conexe, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia pentru partea corespunzătoare declarării ofertei subscrisei necâștigătoare și a ofertei depuse de ... admisibilă și câștigătoare;

- anularea oricăror alte acte nelegale care privesc declararea drept câștigătoare a ofertei ...;

- reevaluarea ofertei ... prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și în considerarea motivelor de inacceptabilitate și neconformitate ale acesteia;

- reluarea integrală a etapei de ofertare și continuarea procedurii exclusiv cu candidatura ..., legal declarată admisă și invitată să depună ofertă;

- în subsidiar, anularea procedurii în situația în care se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor realizate cu soluționarea prezentei cauze în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016;

- accesul la dosarul format/depus la Consiliu în vederea studierii acestuia și formulării tuturor apărărilor necesare.

Prin adresa nr. 14494/18.12.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 69002/19.12.2023, contestatoarea a depus "Denunțare a înscrisului ca fals", cu privire la înscrisurile Certificate constatatoare ONRC, autorizațiile pentru efectuarea de operațiuni cu arme și muniții, Declarație/declarații privind lista principalelor livrări de produse similare în ultimii 5 ani (experiența similară) depuse de către operatorii economici (...) și ... (...) în cadrul candidaturii depuse în Procedură, Proces-verbal al ședinței de reevaluare a candidaturilor nr. 224.579 din 16.02.2023, Proces-verbal final etapa I de analiză a candidaturilor nr. 224.643 din 22.02.2023, Procesului verbal nr. 225.851/31.07.2023, Procesului verbal nr. 225.860/01.08.2023 și Raportul procedurii nr. 225.906/04.08.2023 emise ... (...), solicitând întreprinderea măsurilor legale impuse de art. 306 și urm. NCPC având în vedere comiterea faptelor de natură infracțională fals informatic prev. de art. 325 C. pen., fals intelectual prev. de art. 322 C. pen., uz de fals, prev. de art. 323 C. pen., fals în declarații prev. art. 326 C. pen., deturnarea licitațiilor publice, prev. de art. 246 și 248 C. pen.

Prin Încheierea nr. 3572/C7/3455 din 14.12.2023, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică evaluarea ofertei declarate câștigătoare, depusă de, de către ..., având în vedere decizia CNSC nr. 2768/C11/2945, 3067 din 22.11.2023, emisă într-o procedură organizată de o altă autoritate contractantă, care însă are același obiect, contractul fiind încheiat în acea procedură cu același operator economic, de conținutul căreia a luat la cunoștință în data de 28.11.2023.

Preliminar, contestatoarea evocă istoricul procedurii menționată în partea introductivă, respectiv ciclurile procesuale anterioare și deciziile emise în cadrul acestora.

Totodată, ... susține că din cuprinsul deciziei nr. 2768/C11/2945, 3067 din 22.11.2023 a luat cunoștință de o serie de documente depuse de către ... în cadrul propunerii tehnice din prezenta procedură, documente la al căror conținut nu a avut niciodată acces, fiind confidențializate în mod nelegal de către autoritatea contractantă, însă a căror nelegalitate a prevăzut-o încă din primul ciclu procesual.

Din informațiile cuprinse în decizia CNSC nr. 2768/2023 reies informații noi care conduc la concluzia că autoritatea contractantă nu a îndeplinit obligațiile prevăzute de lege și nici nu a respectat propria documentație de atribuire, acționând neglijent, lipsită de diligență, cu scopul de a favoriza un ofertant a cărui ofertă abia acum se confirmă fără tăgadă față de ... că este nelegală.

Precizează că a reclamat încă din primul ciclu procesual neregularitățile ofertei ..., însă confidențializarea excesivă și refuzul de a i se acorda accesul la documentele procedurii au condus la imposibilitatea prezentării tuturor motivelor concrete pentru care actele autorității contractante sunt nelegale, prin prisma ofertei necorespunzătoare formulate de

Susține că deși decizia CNSC nr. 2768/2023 a fost emisă într-o procedură distinctă, informațiile cuprinse în aceasta au o înrâurire importantă asupra prezentei proceduri. Pe de o parte, produsele care formează obiectul procedurilor sunt identice, iar pe de altă parte, ofertanta cu care autoritatea contractantă a încheiat contractul în acea procedură este ..., care a oferat produse de la același producător ca și în prezenta procedură. Mai mult, cerințele autorităților contractante din cuprinsul specificației tehnice sunt identice.

Mai mult decât atât, ... a depus ofertele în ambele proceduri într-un interval restrâns de timp, astfel că este evident că ... a întocmit aceleași propuneri tehnice, pentru același produs, de la același producător, pentru a se încerca demonstrarea conformității produsului. În procedura la care face referire decizia CNSC nr. 2768/2023, ... a depus oferta la data de 27.02.2023, iar în prezenta procedură a depus oferta la data de 21.12.2022.

Susține că ofertanta ... - ... nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor tehnice din caietul de sarcini și specificația tehnică, prin raportare la decizia CNSC nr. 2768/2023, precum și la prevederile art. 3 pct. 25 și art. 31 din OUG nr. 114/2011.

Astfel, consideră că este de la sine înțeles faptul că oferta câștigătoare trebuie să fie licită, adică să respecte toate dispozițiile prevăzute de lege, indiferent dacă le enumeră autoritatea contractantă prin documentația de atribuire sau nu. Or, atâta timp cât autoritatea contractantă nu a exclus de la aplicare dispozițiile art. 31, atunci ele se vor aplica, iar achizitoarea avea obligația de a analiza oferta ... în conformitate cu documentația, dar și cu rigorile legii.

Sunt susținute elemente de neconformitate ale ofertei câștigătoare, prin raportare la documentele depuse pentru dovedirea îndeplinirii specificațiilor tehnice impuse.

Totodată, susține că dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii, se impune să fie dispusă anularea acesteia, în vederea restabilirii legalității și egalității de tratament în cadrul procedurii.

Mai mult, susține că CNSC trebuie să facă și aplicarea art. 26 alin. (4) și a art. 12 alin. (2) din Legea 101/2016.

Prin adresele nr. 68122/3450/C7/13.12.2023 și 68279/3455/C7/14.12.2023, Consiliul a solicitat ... și autorității contractante ... punctul de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și la actele atacate, respectiv raportul procedurii nr. 225.906/04.08.2023 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 225.915/07.08.2023.

Prin adresa transmisă prin e-mail și înregistrată la CNSC cu nr. 68285/12.12.2023, ... a invocat excepția tardivității contestației, susținând că la adresa de e-mail ... în data de 11.12.2023, nu a fost primită contestația ... care face obiectul dosarului nr. 3455/C7/2023.

Adresa de e-mail amintită este funcțională, având în vedere că a primit în data de 08.12.2023 și 13.12.2023, din partea reprezentanților ... revizuirea și cererea de recuzare.

Prin adresa transmisă prin e-mail și înregistrată la CNSC cu nr. 68583/15.12.2023, ... a susținut ca urmare a solicitării Consiliului că *„documentele contestate sunt raportul proceduri nr. 225.906 din 04.08.2023 și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 225.915 din 07.08.2023. Având în vedere perioada de contestare de 11 zile prevăzută de art. 59 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 16 alin. (1) din Legea 101/2016, apreciem că singura hotărâre pe care o poate dispune CNSC este aceea de respingere a contestației ca tardivă”*.

Prin adresa datată 15.12.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 68712/15.12.2023, ... a răspuns solicitării Consiliului, susținând netemeinicia excepției tardivității contestației invocate.

În acest sens, a susținut următoarele: *„Raportul procedurii nr. 225.906/04.08.2023 reprezintă actul emis de Autoritatea contractantă, care există în materialitatea lui ca și înscris criticat de către ..., spre deosebire de omisiunile și refuzurile Autorității contractante care constituie o pasivitate din partea acesteia, pasivitate care, în virtutea Legii 101/2016, poate fi criticată.*

În acest sens, se impune a fi reținută definiția noțiunii de act al autorității contractante, astfel cum aceasta este reglementată în cuprinsul art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016.

Odată constatate omisiunile și refuzurile Autorității contractante în sensul arătat pe larg în Contestație, Consiliul urmează să constate că acestea au impact direct asupra Raportului procedurii nr. 225.906/04.08.2023, acesta din urmă

constituind actul juridic care se impune a fi anulat întrucât reprezintă suma tuturor abaterilor săvârșite în Procedură.

(...)

Fără a relua aspectele dezvoltate deja în Contestație și pe care vă solicităm să le aveți în vedere la soluționarea cauzei, amintim pe scurt că la data de 28.11.2023 a fost comunicată subscrisiei Decizia CNSC nr. 2768/C11/2945, 3067/22.11.2023 (Decizia 2768), emisă într-o procedură organizată de o altă autoritate contractantă, care însă are același obiect, contractul fiind încheiat în acea Procedură cu același operator economic, ...

Din cuprinsul acestei decizii, ... a luat cunoștință de o serie de documente depuse de către ... în cadrul propunerii tehnice din prezenta Procedură, documente la al căror conținut subscrisa nu a avut niciodată acces, fiind confidențializate în mod nelegal de către Autoritatea contractantă, însă a căror nelegalitate a prevăzut-o încă din primul ciclu procesual.

În prezent, din informațiile cuprinse în Decizia 2768 reies informații noi care conduc la concluzia că **Autoritatea contractantă nu a îndeplinit obligațiile prevăzute de lege și nici nu a respectat propria documentație de atribuire**, acționând neglijent, lipsită de diligență, cu scopul de a favoriza un ofertant a cărui ofertă abia acum se confirmă fără tăgadă față de ... că este nelegală.

Ca atare, modalitatea de calcul a termenului legal în care ... avea dreptul să formuleze noua Contestație se calculează de la momentul luării cunoștință de conținutul actelor ținute ascunse, respectiv 28.11.2023, moment care determină legitimitatea contestării lor sub aspectul motivelor ce rezultă din acest conținut, de care ... nu a avut cunoștință anterior și care nu au mai făcut obiectul unei alte căi de atac, Contestația fiind formulată așadar cu respectarea termenului prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016".

Prin adresa nr. 14494/18.12.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 69002/19.12.2023, contestatoarea depune „Denunțare a înscrisului ca fals”, cu privire la înscrisurile Certificate constatatoare ONRC, autorizațiile pentru efectuarea de operațiuni cu arme și muniții, Declarație/declarații privind lista principalelor livrări de produse similare în ultimii 5 ani (experiența similară) depuse de către operatorii economici ... (...) și ... (...) în cadrul candidaturii depuse în Procedură, Proces-verbal al ședinței de reevaluare a candidaturilor nr. 224.579 din 16.02.2023, Proces-verbal final etapa I de analiză a candidaturilor nr. 224.643 din 22.02.2023, Procesului verbal nr. 225.851/31.07.2023, Procesului verbal nr. 225.860/01.08.2023 și Raportul procedurii nr. 225.906/04.08.2023 emise ... (...) în calitate de autoritate contractantă, al căror conținut este fals prin aceea că este fie contrar legii, fie că atestă fapte și împrejurări neconforme realității, falsuri comise pentru a se atinge scopul de natură infracțională de a îi crea o concurență artificială și distorsionată și astfel de a o înlătura pe subscrisa din procedură și de la câștigarea contractului și de a se direcționa contractul către operatori economici care nu îndeplinesc criteriile de calificare și selecție impuse prin fișa de date.

Astfel, solicită întreprinderea măsurilor legale impuse de art. 306 și urm. NCPC având în vedere comiterea faptelor de natură infracțională **fals informatic** prev. de art. 325 C. pen., **fals intelectual** prev. de art. 322 C. pen., **uz de fals**, prev. de art. 323 C. pen., **fals în declarații** prev. art. 326 C. pen., **deturnarea licitațiilor publice**, prev. de art. 246 și 248 C. pen.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

Pentru încheierea acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Cartuș cal. 40 mm cu efect iritant lacrimogen pentru arma lansator”, cod CPV 35331000-3 Muniție pentru arme de foc și război (Rev. 2), ..., în calitate de

autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație restrânsă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Din informațiile anunțului de participare amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru este de 6.722.600,00 lei, fără TVA (din care, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent este de 1.680.650 lei), fără TVA, iar criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate – preț*”.

În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ... a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 67.226,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 209767392/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala ... la data de 11.12.2023, pe seama și la dispoziția C.N.S.C.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către ... prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „**Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei**”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației formulată de către datată 08.12.2023, invocată de autoritatea contractantă.

Sunt reținute și prevederile art. 188 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, potrivit cărora „**Prevederile Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, se aplică în mod corespunzător**”.

Astfel, față de excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă aceasta a susținut că nu a primit la adresa de e-mail ... în data de 11.12.2023, contestația formulată de care face obiectul dosarului nr. 3455/C7/2023.

Din verificarea documentelor și informațiilor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că societatea contestatoare a transmis contestația datată 08.12.2023, care face obiectul dosarului nr. 3455/C7/2023, în data de 08.12.2023, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă.

Astfel cum rezultă din cuprinsul e-mailului de transmitere a contestației, din data de 08.12.2023, ora 18:09, la Consiliu contestația a fost transmisă la adresa de e-mail office@cnsr.ro, iar la autoritatea contractantă la adresa ..., adresă de e-mail despre care achizitoarea a recunoscut că este funcțională.

În aceste condiții, constatând că nu s-au încălcat prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „**Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare**”, contestația fiind transmisă simultan, în data de 08.12.2023 și la Consiliu și la UM0251, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației sub acest aspect, invocată de achizitoare.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației invocate de Consiliu din oficiu, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și la actele atacate, raportul procedurii nr. 225.906/04.08.2023 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 225.915/07.08.2023, se constată temeinicia acesteia.

Prin adresele nr. 68122/3455/C7/13.12.2023 și 68279/3455/C7/14.12.2023, Consiliul a solicitat și autorității contractante ... să

transmite punctul de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și la actele atacate, respectiv raportul procedurii nr. 225.906/04.08.2023 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 225.915/07.08.2023.

Prin adresa transmisă pe e-mail nr. 13627/14.12.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 68583/15.12.2023, ... a răspuns excepției invocate, precizând următoarele „documentele contestate sunt raportul procedurii nr. 225.906 din 04.08.2023 și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 225.915 din 07.08.2023. Având în vedere perioada de contestare de 11 zile prevăzută de art. 59 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 16 alin. (1) din Legea 101/2016, apreciem că singura hotărâre pe care o poate dispune CNSC este aceea de respingere a contestației ca tardivă”.

Prin adresa datată 15.12.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 68712/15.12.2023, ... a răspuns solicitării Consiliului, susținând netemeinicia excepției tardivității contestației invocate.

În acest sens, a susținut următoarele: „Raportul procedurii nr. 225.906/04.08.2023 reprezintă actul emis de Autoritatea contractantă, care există în materialitatea lui ca și înscris criticat de către ..., spre deosebire de omisiunile și refuzurile Autorității contractante care constituie o pasivitate din partea acesteia, pasivitate care, în virtutea Legii 101/2016, poate fi criticată.

În acest sens, se impune a fi reținută definiția noțiunii de act al autorității contractante, astfel cum aceasta este reglementată în cuprinsul art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016.

Odată constatate omisiunile și refuzurile Autorității contractante în sensul arătat pe larg în Contestație, Consiliul urmează să constate că acestea au impact direct asupra Raportului procedurii nr. 225.906/04.08.2023, acesta din urmă constituind actul juridic care se impune a fi anulat întrucât reprezintă suma tuturor abaterilor săvârșite în Procedură.

(...)

Fără a relua aspectele dezvoltate deja în Contestație și pe care vă solicităm să le aveți în vedere la soluționarea cauzei, amintim pe scurt că la data de 28.11.2023 a fost comunicată subscisei Decizia CNSC nr. 2768/C11/2945, 3067/22.11.2023 (Decizia 2768), emisă într-o procedură organizată de o altă autoritate contractantă, care însă are același obiect, contractul fiind încheiat în acea Procedură cu același operator economic, ...

Din cuprinsul acestei decizii, ... a luat cunoștință de o serie de documente depuse de către ... în cadrul propunerii tehnice din prezenta Procedură, documente la al căror conținut subscrisa nu a avut niciodată acces, fiind confidențializate în mod nelegal de către Autoritatea contractantă, însă a căror nelegalitate a prevăzut-o încă din primul ciclu procesual.

În prezent, din informațiile cuprinse în Decizia 2768 reies informații noi care conduc la concluzia că **Autoritatea contractantă nu a îndeplinit obligațiile prevăzute de lege și nici nu a respectat propria documentație de atribuire**, acționând neglijent, lipsită de diligență, cu scopul de a favoriza un ofertant a cărui ofertă abia acum se confirmă fără tăgadă față de ... că este nelegală.

Ca atare, modalitatea de calcul a termenului legal în care ... avea dreptul să formuleze noua Contestație se calculează de la momentul luării cunoștință de conținutul actelor ținute ascunse, respectiv 28.11.2023, moment care determină legitimitatea contestării lor sub aspectul motivelor ce rezultă din acest conținut, de care ... nu a avut cunoștință anterior și care nu au mai făcut obiectul unei alte căi de atac, Contestația fiind formulată așadar cu respectarea termenului prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016”.

Astfel că, cercetând excepția tardivității contestației, invocată din oficiu de Consiliu, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se au în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „**Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza**

Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, raportat la data când a luat la cunoștință de actele atacate, respectiv raportul procedurii nr. 225.906/04.08.2023 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 225.915/07.08.2023, și la valoarea estimată a acordului - cadru de furnizare, termenul de contestare de 10 zile, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, este cu mult depășit la data de 08.12.2023 când a fost depusă contestația.

Calculat potrivit prevederilor art. 5 din lege, termenul de depunere a contestației, prin raportare la data ultimului document comunicat, respectiv 07.08.2023, se împlinea în 17.08.2023.

Prin urmare, contestația formulată de către datată 08.12.2023, a fost transmisă în afara termenului legal prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce atrage sancțiunea respingerii acesteia, ca tardivă.

Faptul că a contestat pe lângă raportul procedurii nr. 225.906/04.08.2023 și comunicarea rezultatului nr. 225.915/07.08.2023, omisiuni și/sau refuzuri ale autorității contractante de a efectua verificări, de a menționa documente ale propunerii tehnice, de a evalua și de a sancționa oferta ..., nu o poate repune în termenul de contestare, de 10 zile, legal prevăzut.

Acest aspect este avut în vedere cu atât mai mult cu cât, despre aceste "omisiuni/refuzuri", ... a susținut că a luat la cunoștință din decizia nr. 2768/C11/2945, 3067 din 22.11.2023, argument ce nu poate fi luat în considerare în prezenta cauză întrucât competența de soluționare a contestației datată 08.12.2023, vizează o altă procedură de atribuire cu obiect similar, fiind incidente prevederile art. 14 din Legea nr. 101/2016, conform cărora **„Contestațiile se distribuie spre soluționare completurilor în mod aleatoriu, cu aplicarea în mod corespunzător a prevederilor art. 13 alin. (3) și art. 17 alin. (1) și (2).”**

Câtă vreme termenul de contestare se calculează de la data luării la cunoștință de actul atacat, în speța analizată raportul procedurii nr. 225.906/04.08.2023 și comunicarea rezultatului nr. 225.915/07.08.2023, nu se poate veni după mai mult de 100 de zile cu contestație care cuprinde critici față de actele atacate.

Faptul susținut de societatea contestatoare prin adresa de răspuns față de excepția invocată de Consiliu că **„Odată constatate omisiunile și refuzurile Autorității contractante în sensul arătat pe larg în Contestație, Consiliul urmează să constate că acestea au impact direct asupra Raportului procedurii nr. 225.906/04.08.2023, acesta din urmă constituind actul juridic care se impune a fi anulat întrucât reprezintă suma tuturor abaterilor săvârșite în Procedură.”**, nu

sunt de natură să repună contestatoarea în termenul legal prevăzut pentru contestarea actelor atacate.

Nici chiar pentru că a aflat prin decizia Consiliului nr. 2768/C11/2945, 3067/22.11.2023 de documente și informații din oferta depusă de ..., până atunci necunoscute, astfel cum susține societatea contestatoare, nu poate fi repusă în termenul de depunere a unei noi contestații față de cele două acte atacate, raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii.

În condițiile în care decizia Consiliului 2768/C11/2945, 3067/22.11.2023 a fost emisă ca urmare a unei contestații într-o altă procedură având același obiect cu cel din procedura contestată, fiind proceduri distincte, Consiliul consideră că este inadmisibilă compararea informațiilor din oferta ... depusă în respectiva procedură, cu cele din procedura în cauză, după cum urmărește societatea contestatoare.

Pe de altă parte, cu referire la actele atacate, respectiv raportul procedurii 225.906/04.08.2023 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 225.915/07.08.2023, este de reținut că societatea contestatoare a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. 2319/2023, soluționată prin decizia nr. 2667/C7/2319 din data de 13.11.2023.

Or, în condițiile în care a soluționat critici în referire la aceste documente, inclusiv cu referire la oferta depusă de ... – ..., Consiliul nu se mai poate pronunța cu privire la aceleași aspecte criticate anterior, fiind constatată existența autorității lucrului deja judecat.

Cât privește documentul "Denunțare a înscrisului ca fals", depus de societatea contestatoare în data de 18.12.2023, solicitările din cuprinsul acestuia vor fi respinse ca inadmisibile, potrivit prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care nu s-a făcut nicio referire în privința acestui document prin contestație.

Potrivit prevederilor evocate, **„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”**

În considerarea aspectelor de fapt și de drept anterior evocate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admite excepția invocată de către CNSC și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestația formulată de, în contradictoriu cu

Fără pronunțare pe fondul contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației formulată de către ..., invocată de autoritatea contractantă, raportat la prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Admite excepția tardivității contestației formulate de către ..., invocată de către CNSC.

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin „...” S.C.A., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.