

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de către..., cu sediul social în..... nr...., sector..., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de... - administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire cu nr...., emisă de către ..., cu sediul în..... Independentei nr...., sector..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „...” - lot 4, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat anularea deciziei de desemnare a... *câștigător al lotului 4 și desemnarea următorului* ofertant admisibil.

La....., cu sediul în..... nr...., clădirea... 3, etaj..., sector....., număr de înregistrare în... ..., reprezentată de ... - administrator a înaintat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită:

În principal, admiterea cererii de intervenție accesorie, în partea ce privește contestația depusă de către..., cu consecința respingerii contestației ca neîntemeiată, respectiv menținerii raportului procedurii, a rezultatului procedurii și a actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, în partea privind evaluarea ofertei... și declararea sa ca fiind admisibilă și câștigătoare, precum și împotriva evaluării ofertei sale de către autoritatea contractantă, cu consecința respingerii contestației ca neîntemeiată, respectiv menținerii raportului procedurii, a rezultatului procedurii și a actelor anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, în partea privind evaluarea ofertei... și păstrării sale pe locul I în clasament.

În subsidiar: „în cazul în care CNSC va avea o optică distinctă de cele expuse de Subscrisa asupra acordării accesului la dosar și va pune la dispoziția.... documente ce fac parte din documentația de ofertă a Subscrisei sau documente ce conțin/redau/ reproduc/menționează/

citează informații confidențiale din oferta Subscrisei, solicităm să ni se acorde accesul la astfel de documente ce vizează inclusiv oferta.... și solicităm, de asemenea, repunerea în termenul pentru formularea de critici împotriva ofertei sale, astfel cum va fi cazul.”

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redată în partea introductivă.

... apreciază că ofertantul... a încălcat atât prevederile caietului de sarcini, cât și instrucțiunile pentru ofertanți prezentate de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește propunerea tehnică, dar și modul în care a prezentat clarificarea de preț nejustificat de mic prin punctul 1 din solicitarea de clarificări al autorității contractante.

... arată că în urma analizării dosarului achiziției pentru lotul 4 a constatat următoarele aspecte pe care le consideră motive de nelegalitate:

Oferta tehnică a ofertantului... nu a respectat caietul de sarcini respectiv:

- nu a precizat numărul... de intrări și ieșiri digitale, nu a precizat numărul... de intrări și ieșiri analogice și a copiat cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă fără a prezenta numărul... al acestora;

- nu a demonstrat tipul robotului, producătorul și datele tehnice oferite așa cum apare la punctul... din caietul de sarcini respectiv: „În propunerea tehnică operatorii economici vor trebui să demonstreze pentru toate produsele oferite, îndeplinirea performanțelor specificațiilor tehnice solicitate în caietul de sarcini.”;

- nu a precizat producătorul cu datele de contact așa cum este cerința din „Instrucțiuni pentru ofertanți punctul 3A: Modul de prezentare a propunerii tehnice”;

- nu a susținut cu o broșură, specificația tehnică aferentă ofertei care să demonstreze datele tehnice oferite.

În acest fel autoritatea contractantă nu poate afla nici ce produs este, nici cine este fabricantul, nici datele tehnice oferite. Ofertantul putând modifica produsul oferit și în cale de consecință să facă imposibilă recepția calitativă necunoscând care este produsul acceptat.

Ofertantul... nu a dovedit detaliat, concludent cu valori de import, transport, dovezi clare și palpabile prețul extraordinar de scăzut având o oferta financiară cu...% mai mică față de bugetul licitației. Neprezentând nicio valoare concretă, doveditoare, palpabilă, detaliată... apreciază că produsul ofertat este un produs cu o calitate inferioară și prețul ofertat un preț de „dumping” ce denaturează o piață.... Având prețul mai mic de 80% față de bugetul licitației.

... susține că autoritatea contractantă nu a reușit să își îndeplinească atribuțiile legale, de a analiza amănunțit și competent oferta tehnică a..., a admis explicațiile ofertantului câștigător cu privire la prețul excesiv de mic fără a avea și documentele justificative care să probeze acesta, și implicit în cale de singura soluție aptă să ducă la restabilirea legalității.

Prin cererea sa de intervenție... solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

... arată că în urma evaluării realizate de autoritatea contractantă în procedură, oferta sa a fost clasată pe locul I, cu un punctaj de 95... de puncte.

Referitor la susținerea contestatoarei conform căreia... nu a respectat specificațiile caietului de sarcini, aceasta face următoarele precizări:

..., a prezentat în propunerea tehnică caracteristicile minim necesare referitor la numărul de intrări și ieșiri digitale cât și numărul de intrări și ieșiri analogice pentru a realiza corespondența cu cerințele indicate în caietul de sarcini. În acest sens, configurația produselor oferite va asigura minimum necesar dorit de beneficiar pentru a desfășura toate activitățile propuse cu acești roboți.

A transmis documentul „O335...657_DESCRIERE TEHNICA_OFERTA ALTERNATIVA_LOT 4_Vi” împreună cu celelalte documente impuse pentru participarea la licitație, unde s-a demonstrat la punctul... - Specificațiile funcționale propuse, (... 3 și... 4), tipul de robot ofertat (robot colaborativ), producătorul (...) cât și datele tehnice. Totodată, producătorul a fost demonstrat prin documentele pentru certificare (Declarație de conformitate... și Fisa tehnică pentru construcție) transmise în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare nr.....

A transmis documentul „O335...657_DESCRIERE TEHNICA_OFERTA ALTERNATIVA_LOT 4_Vi” împreună cu celelalte documente impuse pentru participarea la licitație, unde sunt prezentate la punctul..... 3 - Informații referitoare la producător, datele de contact ale producătorului produselor ce fac subiectul acestei oferte.

A transmis documentul „O335...657_DESCRIERE TEHNICA_OFERTA ALTERNATIVA_LOT 4_V1” împreună cu celelalte documente impuse pentru participarea la licitație, document ce are ca scop atât demonstrarea specificațiilor tehnice cât și dovedirea angajamentului de a

le furniza la valorile prezentate către autoritatea contractantă. Totodată, intervenienta consideră că documentele puse la dispoziție prin propunerea tehnică sunt valide și conforme pentru scopul demonstrării specificațiilor tehnice, acestea fiind considerate suficiente de autoritatea contractantă având în vedere declararea ofertei câștigătoare.

Referitor la punctul nr...., din contestație, intervenienta aduce următoarele precizări:

... apreciază că a argumentat corespunzător valorile transmise în propunerea financiară la momentul solicitării de clarificări prin răspunsul din data de... „Răspuns solicitare de clarificări poz 46 si 47 nr....5 - solicitare de clarificare ... FTD_signed”.

După cum a menționat și în răspunsul la clarificări, parteneriatul său strategic cu producătorul ... îi permite furnizarea de prețuri competitive în scenariul rulării unui număr mare de roboți, și astfel consideră ca poate susține propunerea financiară la standardele tehnice și financiare impuse de autoritatea contractantă.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Cu privire la critica: „Oferta tehnică a ofertantului... nu a respectat caietul de sarcini”, autoritatea contractantă aduce următoarele precizări:

După cum se poate observa din procesele verbale de evaluare intermediare nr.... (33804/...) și nr.... (... /...) comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică a... și a considerat-o ca fiind conformă cu solicitările din caietul de sarcini, inclusiv caracteristicile necesare privind numărul de intrări și ieșiri digitale cât și numărul de intrări și ieșiri analogice. Astfel, configurația produselor ofertate va asigura necesitatea solicitată pentru a se acoperi toate activitățile propuse pentru acești roboți. În plus, în fișierul „O335...657_DESCRIERE TEHNICA_ OFERTA ALTERNATIVA_LOT 4_V1.pdf” parte a propunerii tehnice sunt prezentate la punctul..... 3 - Informații referitoare la producător, datele de contact ale producătorului produselor ce fac subiectul acestei oferte.

Precizările contestatoarei cu privire la faptul că nu a demonstrat tipul robotului, producătorului sau datele tehnice ofertate nu reflectă corect informațiile din propunerea tehnică.... De asemenea, autoritatea contractantă susține că nu a impus prin caietul de sarcini prezentarea de broșuri sau alte documente care să susțină informațiile din propunerea tehnică, iar precizările privind modul de completare a propunerii tehnice din instrucțiuni pentru ofertanți au caracter de recomandare.

Cu privire la critica: „Ofertantul... nu a dovedit detaliat, concludent cu valori de import, transport, dovezi clare și palpabile prețul extraordinar de scăzut avind o oferta financiară cu...% mai mica față de bugetul licitației.”, autoritatea contractantă precizează:

După cum se poate observa din solicitarea de clarificări nr.... comisia de evaluare a solicitat ofertantului... clarificări cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Conform art. 210 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, clarificările transmise se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art.... alin. (1) din Legea 98/ 2016;

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea 98/2016;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Legea nu impune, așadar, dovedirea „detaliată, concludentă cu valori de import, transport, dovezi clare și palpabile” a prețului ofertat, ci justificarea posibilității de îndeplinire a contractului în valoarea prețului ofertat.

Autoritatea contractantă a evaluat informațiile și documentele furnizate de ofertantul..., a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut, prin adresa din..., iar comisia de evaluare a considerat că nu sunt îndeplinite condițiile de respingere respectivei oferte, deoarece dovezile furnizate justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că... a transmis recipisa de consemnare nr..., eliberată de..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”.

Valoarea estimată a lotului nr..., contestat prin prezenta, este de....

Așa cum rezultă din raportul procedurii nr..., pentru lotul 4 au fost depuse 3 oferte, două fiind admisibile, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de..., cu un preț de..., reprezentând...% din valoarea estimată,

pe locul 2 fiind clasată contestatoarea, cu un preț de..., reprezentând... % din aceeași valoare.

După comunicarea rezultatului procedurii... a depus contestația în analiză, susținând că oferta prezentată este neconformă și are un preț neobișnuit de scăzut.

După depunerea contestației... a depus cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Având a se pronunța asupra admisibilității cererii de intervenție, Consiliul reține că, în calitate sa de ofertată câștigătoare... are interes să stea în cauză, prin urmare, consiliul va admite în principiu cererea de intervenție ca intervenție accesorie.

Pe fondul cauzei, contestatoarea susține că oferta câștigătoare este neconformă, deoarece:

- nu a precizat numărul... de intrări și ieșiri digitale, nu a precizat numărul... de intrări și ieșiri analogice, ci a copiat cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă fără a prezenta numărul... al acestora;

- nu a demonstrat tipul robotului, producătorul și datele tehnice oferite așa cum apare la punctul... din caietul de sarcini respectiv: „În propunerea tehnică operatorii economici vor trebui să demonstreze pentru toate produsele oferite, îndeplinirea performanțelor specificațiilor tehnice solicitate în caietul de sarcini”.

- nu a precizat producătorul cu datele de contact așa cum este cerința din „Instrucțiuni pentru ofertanți punctul 3A: Modul de prezentare a propunerii tehnice”;

- nu a susținut cu o broșură, specificația tehnică aferentă ofertei care să demonstreze datele tehnice oferite.

Consiliul reține în formularul de propunere tehnică sunt menționate următoarele:

- Specificație tehnică din caietul de sarcini:,, Robot colaborativ programabil printr-o interfata grafica, 6 grade de libertate, anvergura minima de 700mm, repetabilitate minim +/-...mm. Comunicatie digitala cu cel puțin 16 intrari si 16 iesiri, cel puțin 1 intrare si o iesire analogica, comunicatie RS232, ethernet (TCP).../RTU (master si slave), USB... si USB...”.

- Specificație tehnică ofertată:,, Robot colaborativ programabil printr-o interfață grafică, 6 grade de libertate Rază de acțiune de... mm, repetabilitate minimă +/-... mm. Comunicație digitală cu cel puțin 16 intrări și 16 ieșiri, cel puțin 1 intrare analogică și o ieșire; Suportă comunicare RS232, ethernet (TCP).../RTU (master și slave) Dispune de USB... și USB... Alimentare și volum:... VAC, 47-63 Hz în tabloul de comandă; Tabloul de comandă are buton de oprire de urgență; I/O la capătul articulației brațului cobotului: 2DI/DO(24V), total 4 canale; Fără conexiuni pneumatice”.

Atașat formularului se regăsește o descriere a robotului intitulat Robot colaborativ... X7 - 910 cu Teach pendant, deci modelul este stabilit, iar în această descriere se regăsesc o serie de specificații tehnice preluate dintr-o documentație tehnică a producătorului. Prin urmare, solicitarea de clarificări referitoare la datele de contact ale producătorului reprezintă o completare formală, din denumirea produsului rezultând că aparține....

Prin urmare, prin documentele ofertei robotul este identificat, iar datele tehnice se regăsesc în descrierea atașată formularului de ofertă, iar documentele prezentate în completare dovedesc conformitatea ofertei.

În ceea ce privește, însă, suficiența propunerii financiare Consiliul reține că, prin adresa nr....., având în vedere faptul că prețul propus de... reprezintă...% din valoarea estimată a achiziției, autoritatea contractantă, apreciind că sunt incidente dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 (citate în adresa) a cerut societății să prezinte explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, fără, însă, a menționa și prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016, care stabilesc la alin. (2) că ofertanții trebuie să prezinte documente privind prețurile ce pot fi obținute de **la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.**

... a răspuns în data de..., prezentând autorității următoarele explicații privind nivelul prețurilor oferite:,, Propunerea financiară include toate serviciile necesare îndeplinirii cerințelor indicate în caietul de sarcini. În scopul asigurării celei mai competitive soluții, compania.... a semnat un parteneriat strategic cu furnizorii de echipamente regasiti in propunerea financiara, astfel incat prin asumarea unui rulaj ridicat de roboti am putut optimiza pretul de comercializare al acestora. De asemenea, experienta de peste 30 de ani in dezvoltarea si furnizarea de solutii complexe in robotica, ne permite sa asiguram solutii calitative la preturi competitive.

In fundamentarea economica a propunerii financiare au fost luate in considerare urmatoarele:

- *Costurile de proiectare si productie ale produselor prezentate in propunerea tehnica a si financiara.*
- *Costurile necesare asigurarii perioadei de garantie si remediere a eventualelor probleme aparute pe perioada acesteia, in conformitate cu limitele indicate in caietul de sarcini, mai precis 36 de luni de la semnarea documentului de receptie a produselor.*
- *Costurile pentru transport, livrare si asigurare pe durata acestora, pana la locatia indicata in caietul de sarcini de catre autoritatea contractanta.*
- *Costurile necesare pentru ambalare și etichetare, inclusiv preluarea și eliminarea a mbalajelor*

- Costurile necesare instruirea personalului pentru utilizare instruirea personalului pe ntru utilizare (efectuata de un tehnician ulterior procesului de montaj, punere in functiune si testare).
- Costurile necesare pentru descarcarea, montajul si punerea in functiune in conformitate cu conditiile indicate in propunerea tehnica si descrierea tehnica furnizate.
- Orice alt aspect care a fost indicat in caietul de sarcini.
- Clarificare ce face referire in special la punctul c):
- ... s-a asigurat in cadrul parteneriatului si in contractele semnate, ca furnizorii sai au obligatia să asigure că bunurile și serviciile furnizate nu încalcă niciun brevet, drept de autor sau alte drepturi de proprietate intelectuală ale terților.
- Clarificare ce face referire in special la punctele d) si e):
- Propunerea financiara si tehnica respecta obligatiile prevazute la art... alin (1) si art. 218 din Legea 98/2016
- Clarificare ce face referire in special la punctul f):
- In fundamentarea propunerii financiare nu au fost luate in calcul ajutoare din partea statului.
- Solutia tehnica adoptata, descrisa in cadrul ofertei tehnice, respecta toate standard ele europene necesare pentru comercializarea si implementarea pe teritoriul Romaniei.
In acest sens, alaturi de prezentul document, a fost atasata si documentatia aferenta pentru fundamentarea acestui punct.

Astfel, în explicațiile prezentate nu prezintă niciun fel de dovadă privind prețul de furnizare.

Raportat la situația faptică expusă, Consiliul stabilește incidența următoarelor prevederi ce reglementează obligația autorității contractante de a cere justificarea unui preț care are un caracter aparent neobișnuit de scăzut, respectiv conduita necesară a ofertantului cu urmările legale ale acesteia:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art.... [alin. \(1\)](#);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#);

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu

justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la [alin. \(2\)](#).”

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

Astfel, Consiliul constată că adresa prin care autoritatea contractantă a solicitat ofertantei câștigătoare justificarea prețului propus, nu cuprinde toate elementele necesare pentru o înțelegere completă asupra cadrului în care aceasta este făcută. Astfel, solicitarea a făcut referire doar la art. 210 din Legea nr. 98/2016, fără a indica în mod clar și concret, care sunt informațiile și documentele ce urmează a fi prezentate în justificarea prețului propus, respectiv prețurile de la furnizor și necesitatea detalierei tuturor costurilor adiționale aducerii la îndeplinire a obiectului achiziției, respectiv instruirea, personalului, transportul, mentenanță etc, așa cum sunt descrise doar teoretic, fără o cuantificare, în răspunsul formulat.

Având în vedere cele precizate, Consiliul reține caracterul nelegal și neconform al solicitării autorității contractante, astfel încât deficiența de prezentare a răspunsului la aceasta nu poate cădea exclusiv în sarcina ofertantului câștigător.

În acest sens, prezintă relevanță dispozițiile art. 134 din Normele metodologice, care stabilesc următoarele:

Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit

decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (..)

(4) **Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.**

Față de maniera neclară de redactare a adresei către ofertant, se impune revenirea cu o adresă clară, din care să rezulte obligația prezentării unei oferte de preț din partea furnizorului, prezentarea calculelor detaliate privind costurile de transport, montaj, instruire etc, altfel neputând fi dovedită suficiența prețului ofertat în raport cu dispozițiile legale.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de..., și va dispune reevaluarea ofertei... în partea referitoare la prețul ofertat.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge criticile cu privire la propunerea tehnică.

Având în vedere soluția de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de... și dispune reevaluarea ofertei... în partea referitoare la prețul ofertat.

Respinge criticile cu privire la propunerea tehnică.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua:...

... în 5 exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.