



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 3388/01.03.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7250/01.03.2017, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Furnizare mobilier*” - Lot 1 contestat: *Mobilier spații didactice*, cod CPV 39100000-3 – Mobilier (Rev.2), se contestă adresa nr. 3368/17.02.2017 – comunicarea rezultatului procedurii, precum și răspunsul autorității contractante nr. 4249/24.02.2017 la notificarea prealabilă nr. 3382/22.02.2017.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația de față, ... contestă deciziile nr. 3368/17.02.2017 – comunicarea rezultatului procedurii nr. 4249/24.02.2017 – răspunsul la notificarea prealabilă, emise de ...

Contestatorul precizează că a întocmit și depus oferta conform documentației de atribuire la data/ora limită de depunere a ofertei, respectiv 16.01.2017 ora 16:00 numai pentru Lotul 1.

În urma analizării ofertelor, autoritatea contractantă a trimis către societatea contestatoare o solicitare de clarificări cu nr. 2486/06.02.2017, solicitare de clarificări care impunea ca termen de răspuns „1 zi lucrătoare”. La această solicitare de clarificări, societatea a răspuns în

termenul impus de autoritatea contractantă, cu adresa nr. 3362/07.02.2016.

În urma răspunsului, contestatorul a primit din partea autorității contractante înștiințarea nr. 3368/17.02.2017 potrivit căreia oferta sa este respinsă ca fiind neconformă în temeiul art. 134 alin. (1) coroborat cu art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 și inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul a depus notificarea prealabilă nr. 3382/22.02.2017 în care solicita admiterea corectării erorilor de redactare a unei singure fișe tehnice sub argumentul încadrării acestei corecții de redactare în excepțiile prevăzute de lege, admiterea răspunsului la solicitarea de clarificări și reanalizarea ofertei tehnice în urma corecției erorilor de redactare.

În urma acestei notificări prealabile, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 4249/24.02.2017, prin care și-a menținut decizia.

Contestatorul consideră că nu există niciun motiv pentru care o corecție de remediere a unei erori de redactare, fără implicații aritmetice în alcăturirea ofertei de preț, să nu fie acceptată ca o corecție a unei abateri tehnice minore, această eroare de redactare a fișei tehnice fiind justificată de repetarea parțială a descrierii tehnice a produsului precedent.

În ceea ce privește justificarea comisiei asupra calificării acestei corecții ca fiind inacceptabilă, contestatorul apreciază că pornește de la premise eronate, respectiv: majorarea numărului de uși în clarificare este de natură să producă o modificare care să necesite depunerea unei noi oferte, însă clarificarea reduce numărul de uși descris inițial, evident eronat pentru un corp cu caracteristicile prezentate atât în caietul de sarcini precum și în fișa tehnică și pune în concordanță descrierea tehnică cu schița piesei de mobilier asumată prin fișa tehnică, precum și cu dimensiunile și destinația corpului de mobilier solicitat. Cum această modificare nu produce alte efecte în afară de corectura scriptică a numărului de uși din titlu și din descriere, în sensul aducerii acestora la specificațiile ce s-au dorit ofertate atât de societate, cât și de beneficiar, fără să producă efecte aritmetice în alcătuirea ofertei de preț sau înlocuirea completă a fișei tehnice, contestatorul consideră că există toate motivele pentru ca această corectură să nu fie declarată ca fiind capabilă să producă depunerea unei noi oferte.

De asemenea, consideră că autoritatea contractantă nu a respectat termenul prevăzut de lege în ceea ce privește termenul de răspuns al unui ofertat la solicitările de clarificări din partea autorității contractante, solicitând, prin adresa nr. 2486/06.02.2017, un termen de răspuns de 1 zi lucrătoare. Cu toate acestea, ofertantul a transmis răspuns la clarificări în termenul solicitat de autoritate, de 1 zi lucrătoare.

În ceea ce privește lipsa unui răspuns la unul din punctele solicitate spre clarificare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă era obligată să obțină un răspuns concludent în vederea evaluării juste a ofertei tehnice.

Contestatorul precizează că a întocmit oferta conform documentației de atribuire și a răspuns la solicitarea de clarificări în termenul solicitat de autoritatea contractantă, deși termenul prevăzut de aceasta este în afara prevederilor legale. De asemenea, a atras atenția asupra unei erori de redactare a unei fișe tehnice, eroare care nu a fost semnalată de autoritatea contractantă și a propus corectarea acelei erori de redactare în sensul aducerii întregii descrieri tehnice în concordanță cu produsul ofertat și solicitat de autoritatea contractantă. Nu există niciun motiv pentru care această corecție să nu fie încadrată în categoria corecțiilor unor abateri tehnice minore și acceptată de autoritatea contractantă în consecință.

Contestatorul consideră că nu există niciun motiv pentru care autoritatea contractantă să nu accepte clarificarea în ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări interpretat ca fiind incomplet și nu există niciun motiv pentru care lipsa acestui răspuns punctual să influențeze în vreun fel analiza ofertei tehnico-financiare în integralitatea ei, deoarece nu vizează discrepanțe între specificațiile solicitate și cele oferite, ci reprezintă strict dorința autorității contractante de a înțelege termenul „batant” și asupra căruia face aprecieri eronate.

Contestatorul subliniază neconformitatea cu legislația în vigoare în ceea ce privește obligația autorității contractante de a face referire la produse de o anumită origine sau care aparțin unui anumit producător prin exemplificare cu mențiunea „sau echivalent”, obligație ignorată de autoritatea contractantă, față de care nu a oferit niciun răspuns în urma notificării prealabile.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile H.G. nr. 395/2016 (art. 134 alin. (1)-(3) și alin. (6)-(9), Legii nr. 98/2016 (art. 215 alin. (3)-(5), Legii nr. 98/2016- art. 156 alin. (1)-(3), Legii nr. 101/2016 - art. 8-11.

Urmare celor antementionate, contestatorul solicită constatarea faptului că oferta sa este conformă și acceptabilă și se impune a fi admisă, anularea înștiințării nr. 3362/17.02.2017 precum și a solicitării de clarificări nr. 2486/06.02.2017, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... și emiterea unui nou document care să aprecieze reevaluarea ofertei tehnice.

Prin adresa nr. 5263/07.03.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 7940/08.03.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care precizează următoarele:

În data de 06.02.2017, comisia a analizat îndeplinirea cerințelor de calificare (DUAE) și propunerile tehnice depuse în cadrul procedurii, fiind înregistrat procesul verbal al ședinței de evaluare cu nr. 2480/06.02.2017.

Urmare a acestei evaluări, către ... a fost înaintată solicitarea de clarificări nr. 2486/ 06.02.2017.

Astfel în caietul de sarcini pentru pozițiile 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 15, 16, 28, 29, 37, 38, 39, 40, 41, 42 caracteristicile tehnice menționează uși cu balamale blum sau haffele, precizările finale din caietul de sarcini fiind ca „se vor folosi balamale tip Blum sau Haffele”.

În propunerea tehnică a ofertantului s-au oferit pentru pozițiile 3, 5, 6, 7, 8, 29, 37, 38, 39, 40, 41, 42 „uși batante”.

Întrucât comisia nu a fost lămurită cu privire la semnificația termenului „uși batante”, i-a adresat contestatorului solicitarea de clarificări. Celelalte solicitări de clarificări vizează neclarități cu privire la neconcordanțe între cerințele caietului de sarcini și propunerea tehnică depusă. Sunt în discuție produsele oferite la pozițiile 5, 6, 15, 26, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 41, 44.

Solicitarea de clarificări nr. 2486/06.02.2017 a fost întocmită tabelar pentru a evidenția diferențele dintre cerințele din caietul de sarcini și oferta depusă, prima solicitare de clarificări având drept subiect „uși batante”.

Produsele din caietul de sarcini sunt prevăzute cu uși cu balamale blum sau haffele, însă s-au oferit uși batante.

La Poz. 5 s-a solicitat Dulap 2 uși PAL și 2 uși sticlă 800x420x2050 + 4 polițe și s-a oferit Dulap o ușă, rafturi 450x420x2050mm+4 polițe.

La Poz. 6 s-a solicitat Dulap cu 2 uși suprapuse 450x420x2050mm+4 polițe și s-a oferit Dulap o ușă, rafturi 450x420x2050 mm+4 polițe.

La Poz. 15 s-a solicitat Masă birou pupitru 1800x800x780 mm și s-a oferit Masa birou mic 800x800x780 mm.

La Poz. 26 + 4 roțile și s-au oferit Role de glisare diam. 40mm, din PVC, culoare negru.

La Poz. 30 - Unde se pun mânere metalice și balamale blum modul.

La Poz. 31 s-au solicitat 5 cârlige (model planșa 66) și s-au oferit 3 agățători triple.

La Poz. 32 s-au solicitat 5 cârlige și s-au oferit 3 agățători triple.

La Poz. 33 s-au solicitat 10 cârlige și s-au oferit 6 agățători triple.

La Poz. 34 s-au solicitat 15 cârlige și s-au oferit 9 agățători triple.

La Poz. 35 s-au solicitat 15 cârlige și s-au oferit 9 agățători triple.

La Poz. 41 s-a solicitat dulap dublu tip vestiar cu 4 uși 800x450x2150 mm și s-a oferit Dulap dublu tip vestiar 800x450x2150 mm.

La Poz. 44 s-a solicitat blat laborator din PAL 38 mm, cant ABS 42x2 mm și s-a oferit Blat din PAL melaminat de 39 mm grosime, cant ABS de 2 mm grosime.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 3362/07.02.2017 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2593/07.02.2017.

Autoritatea contractantă detaliază succint răspunsul la solicitarea de clarificări, astfel:

Produsele din caietul de sarcini sunt prevăzute cu uși cu balamale blum sau haffele (produsele ce conțin).

În propunerea tehnică sunt oferite uși batante (produsele de la pozițiile 3, 5, 6, 7, 8, 29, 37, 38, 39, 40, 41, 42).

Prin adresa nr. 3362/07.02.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2593/08.02.2017 – răspuns la clarificare, ofertantul nu a răspuns la acest punct, comisia considerând oferta inacceptabilă.

Punctul 2

Pentru poziția 5 s-a oferat dulap cu o ușă, rafturi 450x420x2050mm + 4 polițe, iar prin clarificări s-a răspuns astfel:

„Pentru poziția 5, dintr-o eroare de redactare, titulatura corpului de mobilier a fost redactată greșit. Prin urmare corectăm titulatura după cum urmează:

Dulap 2 uși PAL și 2 uși sticlă 800x420x2050 mm + 4 polițe”. Comisia acceptă explicația erorii și consideră răspunsul satisfăcător întrucât denumirea și descrierea tehnică susțin clarificarea.

La Poz. 6 s-a solicitat dulap cu 2 uși suprapuse 450x420x2050mm + 4 polițe. Mobilierul va fi realizat din PAL 18 mm dublu melaminat, canturi ABS 2 mm grosime la culoare, balamale blum sau haffele, mânere metalice, papuci plastic pentru protejarea pardoselii, spate HDF.

În propunerea tehnică s-a oferat Dulap o ușă, rafturi 450x420x2050 mm + 4 polițe. Caracteristici tehnice: Mobilierul este realizat din panouri de PAL dublu melaminat de 18 mm grosime. PAL-ul utilizat se încadrează în clasa E1 a emisiei de formaldehidă, rezistentă la uzură și agenți chimici și este produs în UE în conformitate cu normativele în vigoare. Culoare-decor de lemn, fag/wenge/stejar/cireș/mesteacăn sau decor culoare uni: gri deschis, gri antracit, negru, ivoire, bej deschis, bej închis. Spate corp din HDF de 3.5 mm grosime rigidizat cu holtzsuruburi de 2.5*20 cap îngropat. Cant ABS de 2 mm grosime. Partea inferioară închisă cu 2 uși batante, cu o poliță mobilă la interior sprijinită pe suportți metalici de poliță. Partea superioară închisă cu 2 uși batante, cu 2 polițe mobilă la interior sprijinită pe suportți metalici de poliță. Prevazut cu: Balamale Blum Modul: Mânere metalice cu distanța între găurile de montaj de 96 mm. Alunecători de plastic pentru protecția pardoselei. CF schiță furnizată prin caietul de sarcini. Produs utilizabil în interiorul clădirilor. Garanție 24 de luni. Livrare și montaj gratuită, la sediile specificate de beneficiar prin caietul de sarcini în termen de 10 zile de la semnarea contractului subsecvent.

S-a răspuns astfel:

„Pentru poziția 6, dintr-o eroare de redactare, titulatura corpului de mobilier a fost redactată greșit. Prin urmare, corectăm titulatura după cum urmează:

„Dulap cu 2 uși suprapuse 450x420x2050mm + 4 polițe”.

Și în descriere există o eroare ce privește numărul de uși care închide cele 2 compartimente.

Prin urmare și descrierea tehnică înlocuind paragrafele:

„Partea inferioară închisă cu 2 uși batante, cu o poliță mobilă la interior sprijinite pe suportți metalici de poliță. Partea superioară închisă cu 2 uși batante, cu două polițe mobile la interior sprijinite pe suportți metalici de poliță.

Cu: Partea inferioară închisă cu 1 ușă batantă, cu o poliță mobilă la interior sprijinite pe suportți metalici de poliță. Partea superioară închisă cu 1 ușă batantă, cu două polițe mobile la interior sprijinite pe suportți metalici de poliță”.

Comisia nu acceptă explicația erorii și nu consideră răspunsul satisfăcător întrucât denumirea și descrierea tehnică nu susțin clarificarea, ci produc o modificare a propunerii tehnice.

Analiza finală a comisiei concluzionează că, pentru modificarea ofertei, aceasta va fi respinsă ca neconformă, incidente fiind prevederile art. 134 alin. (6) coroborat cu art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

La Poz. 15 - Masă birou pupitru 1800x800x780 mm s-a oferat Masă birou mic 800x800x780 mm, iar prin clarificare s-a răspuns astfel:

„Pentru poziția 15, dintr-o eroare de redactare, titulatura corpului de mobilier a fost redactată greșit. Prin urmare corectăm titulatura după cum urmează:

Masă birou pupitru 1800x800x780 mm”.

Comisia acceptă explicația erorii și consideră răspunsul satisfăcător întrucât denumirea și descrierea tehnică susțin clarificarea.

La Poz. 26 - Mobilierul va fi realizat integral din PAL 18 mm dublu melaminat, canturi ABS 2 mm grosime la culoare, 4 roțile, s-au oferat Role de glisare diam. 40mm, din PVC, culoare negru, iar prin clarificare s-a răspuns astfel:

„Pentru poz. 26 conform tipologiei de produs și a schiței furnizate, am subînțeles existența roților de glisare, cu caracteristicile propuse, în număr de 4 buc., astfel încât să se asigure stabilitate deplină a piesei de mobilier”. Comisia consideră răspunsul satisfăcător.

La Poz. 30 - Corp suspendat cu rafturi 800x300x600 mm + 2 polițe. Mobilierul va fi realizat din PAL 18 mm dublu melaminat, canturi ABS 2 mm grosime la culoare, sistem cu 2 dubluri 8 x 100 pentru fixare pe perete, panou spate HDF, în oferta tehnică s-a prevăzut: „Unde se pun mânere metalice și balamale blum modul”, iar prin clarificare s-a răspuns astfel: „Pentru poz. 30, printr-o eroare de redactare descrierea accesoriilor a fost redactată greșit. Prin urmare, se corectează descrierea accesoriilor, cu care este dotat corpul după cum urmează: „Prevăzut cu: sistem de suspendare pe perete+dubluri de montaj, asigurate în funcție de tipul de perete pe care se suspendă mobilierul”.

Comisia își însușește răspunsul ca pe o eroare de redactare a ofertantului.

La Poz. 31 - 5 cârlige, s-au oferat 3 agățători triple, la Poz. 32 - 5 cârlige, s-au oferat 3 agățători triple, la Poz. 33 - 10 cârlige, s-au oferat 6 agățători triple, la Poz. 34 - 15 cârlige, s-au oferat 9 agățători triple, la Poz. 35 - 5 cârlige, s-au oferat 9 agățători triple, iar prin clarificare s-a răspuns astfel: „pentru pozițiile 31, 32, 33, 34, 35, precizăm că nr. de „cârlige” a fost interpretat conform schiței furnizate prin caietul de sarcini. De asemeni, în mod curent agățătorile mici sunt dotate cu 2 cârlige și o zonă pentru agățarea articole vestimentare care nu sunt prevăzute cu gaică.

Pentru pozițiile pentru care s-a solicitat număr specific de cârlige am propus un număr de agățători care să doteze produsul cu cel puțin

numărul solicitat însă multiplu de 2 (ex.: 5 cârlige solicitate - 3 agățători cu câte 2 cârlige = 6 agățători”.

Comisia a considerat răspunsul satisfăcător.

La Poz. 41 - Dulap dublu tip vestiar cu 4 uși 800x450x2150 mm, s-a oferat Dulap tip vestiar 800x450x2150 mm, iar prin clarificare s-a răspuns astfel:

„Pentru poziția 41, dintr-o eroare de redactare, în titulatura corpului de mobilier nu este trecut numărul de uși deși acesta poate fi verificat prin corelarea cu descrierea tehnică „2 compartimente pe verticală și 2 compartimente pe orizontală închise cu câte o ușă batantă. Prin urmare corectăm titulatura după cum urmează: Dulap dublu tip vestiar cu 4 uși 800x450x2150 mm”.

Comisia își însușește răspunsul ca pe o eroare de redactare a ofertantului întrucât descrierea tehnică a produsului susține clarificarea.

La Poz. 44 - blat de laborator din PAL 38 mm. Cant ABS 42 x 2 mm, s-a oferat Blat din PAL melaminat de 39 mm grosime, cant ABS de 2 mm grosime, iar prin clarificare s-a răspuns astfel:

„Pentru poz. 44 s-a solicitat blat de laborator din PAL 38 mm. Cant ABS 42 x 2 mm. Blatul de laborator are într-adevăr 38 mm de PAL în grosimea sa însă acesta este acoperit cu un strat de HPL de 0.8 mm pentru a putea servi cu succes în spații de tip laborator și prin urmare grosimea nominală a acestui ansamblu numit blat este de aprox. 39 mm. În ceea ce privește cantul ABS - pentru 39 mm grosime de acoperit cu cant nu se poate folosi decât cant de 42 mm sau 44 mm care se rectifică pe mașina de cant până la grosimea blatului astfel încât cantul să nu iasă deasupra grosimii blatului devenind inestetic. Prin urmare în descrierea tehnică s-a oferat un blat de laborator cu grosimea de 38 mm PAL și aprox. 1 mm strat de finisaj, cantuit cu cant ABS 44x2 mm”.

Comisia a considerat răspunsul ca fiind satisfăcător.

Concluzia finală a comisiei în analiza tehnică derulată este motivată de modificarea ofertei pentru produsul de la poziția 6: aceasta va fi respinsă ca neconformă, incidente fiind prevederile art. 134 alin. (6) coroborat cu art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, respectiv oferta a fost respinsă ca neconformă.

De asemenea, comisia consideră oferta inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, pentru lipsa răspunsului la prima clarificare solicitată prin adresa nr. 2486/06.02.2017.

Analiza clarificărilor propunerilor tehnice a fost consemnată în procesul-verbal nr. 3366/17.02.2017, urmare a ședinței de evaluare fiind informată ... despre decizia comisiei în ce privește respingerea ofertei și a temeiurilor care au stat la baza deciziei comisiei prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3368/17.02.2017.

În urma înștiințării, operatorul economic a transmis notificarea prealabilă nr. 3382/22.02.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4058/23.02.2017.

Autoritatea contractanta a răspuns notificării prin adresa cu nr. 4249/24.02.2017, prin care a explicat și motivul pentru care comisia de evaluare își menține decizia ca oferta să fie declarată neconformă și inacceptabilă.

Comisia de evaluare a constatat că oferta pentru lotul 1 este respinsă ca neconformă, incidente fiind prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 pentru modificarea propunerii tehnice la poz. 6 și inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) pentru lipsa clarificării în termen a primului aspect semnalat în solicitarea autorității contractante nr. 2486/06.02.2017.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a respectat termenul prevăzut de lege în ceea ce privește stabilirea termenul de răspuns al unui ofertant pentru solicitările de clarificări, impunând un termen de 1 zi lucrătoare. Totuși, contestatoarea a respectat termenul prin răspunsul transmis cu adresa nr. 3362/07.02.2017 (înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 2593/08.02.2017), autoritatea contractantă neprimind răspuns decât la o parte dintre clarificările solicitate, tardivitatea invocată de aceasta din urmă în răspunsul la notificare, transmis prin adresa nr. 4249/24.02.2017 referindu-se la clarificarea formulată prin notificare.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 134 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 395/2016.

Comisia de evaluare a apreciat volumul și complexitatea clarificărilor necesare, motiv pentru care a impus termenul de răspuns de 1 zi lucrătoare, alin. (3) al art. 134 antecitat fiind, de fapt, un ghidaj și nu o impunere a legiuitorului privind termenul minim ce trebuie acordat pentru clarificări, în acest sens fiind folosită exprimarea permisivă „de regulă”.

Autoritatea contractantă consideră că a procedat legal în pronunțarea soluției de respingere a ofertei contestatoarei și solicită respingerea contestației.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG /2016, art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, art. 18 din Legea nr. 101/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare mobilier” - Lot 1 contestat: *Mobilier spații didactice*. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ..., potrivit căruia valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este de 2.609.924 RON fără TVA, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de pretinsa nelegalitate a modului de evaluare a ofertei depuse de societatea contestatoare.

Potrivit actului nr. 3368/17.02.2017, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, motivele invocate de autoritatea contractantă care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... au fost:

„Referitor la procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui acord-cadru având ca obiect „furnizare mobilier” identificată prin anunțul de participare nr. 171821/29.11.2016, vă informăm că, urmare a analizei propunerii tehnice la lotul 1, după solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că răspunsurile dvs. modifică propunerea tehnică inițială (fără a putea fi considerată modificarea viciu de formă sau abatere tehnică minoră). De asemeni nu s-a răspuns la poz. 1 din solicitarea de clarificări. Astfel, oferta dvs. pentru lotul 1 este respinsă ca neconformă, incidente fiind prevederile art. 134, alin. (6) din H.G. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 137 alin. (1) din H.G. 395/2016 și inacceptabilă conf. Art. 134 alin. (5) din H.G. 395/2016.

Detaliem mai jos motivele pentru care comisia consideră că propunerea tehnică a fost modificată și incompletă prin clarificarea transmisă în SEAP în data de 07.02.2017.

Lot 1

Cerință caiet sarcini – Produsele din caietul de sarcini sunt prevăzute cu uși cu balamale blum sau haffle (toate produsele care conțin balamale).

Elemente din ofertă de clarificat – S-au ofertat uși batante.

Clarificarea ofertantului – Nu s-a răspuns la solicitarea privind ușile „batante”.

Concluziile comisiei – Întrucât nu s-a răspuns la solicitările Autorității Contractante privind ușile batante, oferta se consideră inacceptabilă.

Cerință caiet sarcini – dulap 2 uși suprapuse 450x420x2050 mm + 4 polițe. Mobilierul va fi realizat din PAL 18 mm dublu melaminat, canturi ABS 2 mm grosime la culoare, balamale Blum sau Haffele, mânere metalice, papuci plastic pentru protejarea pardoselii, spate HDF.

Elemente din ofertă de clarificat – S-au ofertat uși batante.

Clarificarea ofertantului – Nu s-a răspuns la solicitarea privind ușile „batante”.

Concluziile comisiei – Întrucât nu s-a răspuns la solicitările Autorității Contractante privind ușile batante oferta se consideră inacceptabilă.

Cerință caiet sarcini – Poz. 6 – dulap 2 uși suprapuse 450x420x2050 mm + 4 polițe. Mobilierul va fi realizat din PAL 18 mm dublu melaminat, canturi ABS 2 mm grosime la culoare, balamale Blum sau Haffele, mânere metalice, papuci plastic pentru protejarea pardoselii, spate HDF.

Elemente din ofertă de clarificat – Dulap o ușă, rafturi 450x420x2050 mm + 4 polițe.

Clarificarea ofertantului – Pentru poz. 6 dintr-o eroare de redactare, titulatura corpului de mobilier a fost redactată greșit. Prin urmare, corectăm titulatura după cum urmează: „Dulap cu 2 uși suprapuse 450x420x2050 mm + 4 polițe. Am observat că și în descriere există o eroare ce privește numărul de uși care închide cele 2 compartimente. Prin urmare și descrierea tehnică înlocuind paragrafele „Partea inferioară închisă cu 2 uși batante, cu o poliță mobilă la interior sprijinite pe suporturi metalici de poliță. Partea superioară închisă cu 2 uși batante, cu două polițe mobile la interior sprijinite pe suporturi metalici de poliță. Cu: Partea inferioară închisă cu 1 ușă batantă, cu o poliță mobilă la interior sprijinite pe suporturi metalici de poliță. Partea superioară închisă cu 1 ușă batantă, cu două polițe mobile la interior sprijinite pe suporturi metalici de poliță.”

Concluziile comisiei – În caietul de sarcini s-a solicitat la Poz. 6 – dulap 2 uși suprapuse 450x420x2050 mm + 4 polițe, în propunerea tehnică s-a ofertat Dulap o ușă, rafturi 450x420x2050 mm + 4 polițe, prin clarificare s-a ofertat „Dulap cu 2 uși suprapuse 450x420x2050 mm + 4 polițe. Am observat că și în descriere există o eroare ce privește numărul de uși care închide cele 2 compartimente. Prin urmare și descrierea tehnică înlocuind paragrafele „Partea inferioară închisă cu 2 uși batante, cu o poliță mobilă la interior sprijinite pe suporturi metalici de poliță. Partea superioară închisă cu 2 uși batante, cu două polițe mobile la interior sprijinite pe suporturi metalici de poliță”. Cu: Partea inferioară închisă cu 1 ușă batantă, cu o poliță mobilă la interior sprijinite pe suporturi metalici de poliță. Partea superioară închisă cu 1 ușă batantă, cu două polițe mobile la interior sprijinite pe suporturi metalici de poliță.”

Prin urmare, propunerea tehnică s-a modificat.

În concordanță cu prevederile art. 2, coroborat cu art. 6 alin. (1) lit. b) și cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016, aveți posibilitatea să formulați notificare prealabilă, respectiv contestație cu privire la deciziile luate în cadrul procedurii de atribuire.”

Din examinarea actului de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul reține că unul dintre motivele care au stat la baza

deciziei de respingere a ofertei depuse de către S.C. ... este acela al nerespectării specificațiilor caietului de sarcini, pentru poziția 6.

Se are în vedere că în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat următoarele specificații:

"Poz 6- dulap 2 uși suprapuse
450x420x2050+ 4 polițe

Mobilierul va fi realizat din PAL 18 mm dublu melaminat, canturi ABS 2 mm grosime, la culoare, balamale Blum sau Haffele, mânere metalice, papuc plastic pentru protejarea pardoselii, spate HDF".

Autoritatea contractantă, a solicitat cu actul nr. 2486/06.02.2017 ofertantului S.C. ... o serie de clarificări, printre care în referire la poziția 6 solicită clarificarea aspectului referitor la dulapul cu 1 ușă ofertat, în condițiile în care în cadrul caietului de sarcini se solicita dulap cu 2 uși.

S.C. ... a răspuns clarificării adresate cu actul nr. 3362/07.02.2017, act înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2593/08.02.2017, în care a menționat următoarele cu privire la aspectul în analiză:

"(...)

„Pentru poziția 6, dintr-o eroare de redactare, titulatura corpului de mobilier a fost redactata greșit. Prin urmare corectam titulatura după cum urmează:

„Dulap cu 2 uși suprapuse 450x420x2050mm,+ 4 polițe".

Am observat că și în descriere există o eroare ce privește numărul de uși care include cele 2 compartimente. Prin urmare corectăm și descrierea tehnică înlocuind paragrafele:

«Partea inferioară închisă cu 2 uși batante, cu o poliță mobilă la interior sprijinite pe suporturi metalice de poliță. Partea superioară închisă cu 2 uși batante, cu două polițe mobile la interior sprijinite pe suporturi metalice de poliță» **Cu:**

«Partea inferioară închisă cu 1 ușă batantă, cu o poliță mobilă la interior sprijinite pe suporturi metalice de poliță Partea superioară închisă cu 1 ușă batantă, cu două polițe mobile la interior sprijinite pe suporturi metalice de poliță»".

Raționamentul conturat de autoarea contestației, în favoarea faptului că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (7) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, în sensul acceptării modificărilor semnalate de ofertant ca **fiind erori de redactare a unei fișe tehnice, putând fi încadrată ca fiind abatere tehnică minoră**, nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele prezentate în continuare.

Argumentul decisiv adus de autoarea contestației în referire la acceptarea corectării specificațiilor tehnice oferite cu privire la poziția 6 aferentă lotului nr. 1 se bazează pe faptul că modificarea identificată în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare adresată nu produce alte efecte în afară de corectura scriptică a numărului de uși din titlu și din descriere în sensul aducerii acestora la specificațiile ce s-au dorit a fi oferite, fără să producă efecte aritmetice în alcătuirea ofertei de preț sau înlocuirea completă a fișei tehnice.

Se are în vedere că în cadrul fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat la pct. IV.4.1) *"Modul de prezentare a propunerii tehnice"* operatorilor economici depunerea propunerii tehnice astfel:

"Ofertantul va elabora și prezenta propunerea tehnică astfel încât să respecte obligatoriu toate prevederile din cerințele autorității contractante sub forma de tabel, care va conține cel puțin următoarele coloane: produs și caracteristici tehnice solicitate prin caietul de sarcini, produs ofertat (identificat prin marca/model și producător) și caracteristicile tehnice care răspund cerințelor caietului de sarcini, termen de garanție și termen de livrare. (Se poate atașa extrase

din cataloage de produse, trimiteri la adresele electronice ale producătorilor care să confirme caracteristicile descrise). Propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol al tuturor specificațiilor conținute în caietul de sarcini, prin care se va demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini.

Propunerea tehnică se întocmește astfel încât informațiile cuprinse în aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini. (...).

Așa cum a fost mai sus reținut, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat specificațiile tehnice aferente produselor componente ale fiecărui lot în parte.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de ..., Consiliul reține că acesta a elaborat propunerea tehnică, (filele 372-395 din dosarul achiziției publice) cuprinzând tabelul solicitat în cadrul documentației de atribuire.

În referire la poziția 6, societatea contestatoarea a oferit astfel:

"Dulap o ușă, rafturi 450x420x2050 mm+ 4 polițe

Caracteristici tehnice:

Mobilierul este realizat din panouri de PAL dublu melaminat de 18 mm grosime. PAL-ul utilizat se încadrează în clasa E1 a emisiei de formaldehidă, rezistentă la uzură și agenți chimici și este produs în UE în conformitate cu normativele în vigoare. Culoare-decor de lemn: fag/wenge/stejar/cires/mesteacan sau decor culoare uni: gri deschis, gri antracit, negru, ivoire, bej deschis, bej închis. Spate corp din HDF de 3.5mm grosime rigidizat cu holtzsuruburi de 2,5*20 cu cap îngropat. Cant ABS de 2 mm grosime.

Partea inferioară închisă cu 2 uși batante, cu o poliță mobilă la interior sprijinită pe suporturi metalici de poliță.

Partea superioară închisă cu 2 uși batante, cu 2 polițe mobile la interior sprijinite pe suporturi metalici de poliță. P

Prevăzut cu: Balamale Blum Modul Mânere metalice cu distanță între găurile de montaj de 96 mm. Alunecători de plastic pentru protecția pardoselei. CF Șchiță furnizată prin caietul de sarcini. Produs utilizabil în interiorul clădirilor. Garanție 24 de luni. Livrarea și montaj gratuite la sediile specificate de beneficiar prin caietul de sarcini în termen de 10 zile de la semnarea contractului subsecvent".

Potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, operatorii economici au obligația de a depune oferta, care conform art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016, reprezintă actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire.

Așadar propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini.

Așa cum a fost mai sus reținut, în răspunsul la clarificarea solicitată, ofertantul rectifică următoarele elemente în referire la specificația tehnică: pe de o parte semnalează că dintr-o eroare de redactare, titulatura corpului de mobilier a fost redactată greșit, respectiv rectifică: dulap cu 2 uși în loc de o ușă cum a fost consemnat în propunerea tehnică, respectiv:

"Pentru poziția 6, dintr-o eroare de redactare, titulatura corpului de mobilier a fost redactată greșit. Prin urmare corectăm titulatura după cum urmează: „**Dulap cu 2 uși suprapuse 450x420x2050mm+ 4 polițe**".

Totodată din propria inițiativă alege să corecteze și descrierea caracteristicilor tehnice ale elementului în cauză, respectiv:

"Am observat că și în descriere există o eroare în ce privește numărul de uși care închide cele 2 compartimente. **Prin urmare corectăm și descrierea tehnică înlocuind paragrafele:**

«**Partea inferioara inchisa cu 2 usi batante**, cu o polița mobilă la interior sprijinite pe suporturi metalici de poliță. **Partea superioara inchisa cu 2 usi batante**, cu două polițe mobile la interior sprijinite pe suporturi metalici de poliță» **Cu:**

«**Partea inferioara inchisa cu 1 usa batanta**, cu o poliță mobilă la interior sprijinite pe suporturi metalici de poliță **Partea superioara inchisa cu 1 usa batanta**, cu două polițe mobile la interior sprijinite pe suporturi metalici de poliță»”.

Având în vedere acest răspuns, prin care ofertantul a modificat și titulatura corpului de mobilier și în același timp și descrierea tehnică a corpului de mobilier, cum susține însăși autoarea contestației, Consiliul determină că autoritatea contractantă, în mod corect, a luat decizia de declarare drept neconformă a ofertei contestatorului, respectând prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. 395/2016.

Ținând cont că societatea contestatoare, prin răspunsul furnizat a modificat elemente componente din cadrul propunerii tehnice, autoritatea contractantă în mod corect a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 dispun în mod expres că „*În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.*”

Se are în vedere că, autoritatea contractantă a fost de bună credință și exercitându-și corect rolul activ a solicitat clarificarea mai multor neconcordanțe/omisiuni cu privire la propunerea tehnică depusă și a acceptat corectarea erorilor semnalate, în cazul în care a putut să identifice în descrierea tehnică cele rectificate prin răspunsul la clarificări solicitat. Astfel sunt relevante în soluționare argumentele aduse de autoritatea contractantă, respectiv **”comisia acceptă explicația erorii și consideră răspunsul satisfăcător întrucât denumirea și descrierea tehnică suțin clarificarea”**, în conformitate cu dispozițiile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Având în vedere că propunerea tehnică depusă de autoarea contestației o reprezintă doar tabelul în care acesta a detaliat pentru fiecare componentă a lotului specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă, în mod corect, autoritatea contractantă a decis că ofertantul, prin răspunsurile transmise și-a modificat propunerea tehnică depusă inițial, atâta vreme cât niciunde în cadrul ofertei depuse nu a mai atașat vreun document/înscriș care să confirme erorile semnalate în adresa de răspuns la solicitarea de clarificare.

Nu pot fi primite în soluționare ca fiind relevante susținerile autoarei contestatoarei, potrivit cărora prin răspunsul la clarificare aceasta și-a asumat conformitatea cu desenul furnizat de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și a pus în concordanță descrierea tehnică cu schița de mobilier asumată prin fișa tehnică precum și cu dimensiunile și destinația corpului de mobilier solicitat, atâta vreme cât propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini, nefiind relevantă susținerea că, prin rectificările transmise în cadrul răspunsului și-a asumat conformitatea cu documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă în mod justificat susține că *„majorarea numărului de uși în clarificare este de natură să producă o modificare care să necesite depunerea unei noi oferte”*.

Prin răspunsul său, societatea contestatoare a adus modificări propunerii tehnice prezentate, cu consecința prevăzută la art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, mai sus enunțat.

Mai mult decât atât, dând posibilitatea unui ofertant de a face dintr-o ofertă neconformă una conformă, urmare a răspunsurilor la clarificări, autoritatea contractantă ar fi încălcat dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în conformitate cu care *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

În ceea ce privește propunerea tehnică, legiuitorul a prevăzut următoarele cazuri în care este acceptată modificarea propunerii tehnice.

Astfel, prevederile art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016 dispun următoarele: *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:*

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte”.

Sunt incidente în speță și dispozițiile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 care prevăd următoarele:

„Art. 135. - (1) În condițiile [art. 209](#) din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(...)

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Așa cum rezultă din textele legale evocate, legiuitorul a prevăzut în mod expres situațiile în care este permisă modificarea propunerii tehnice.

Dispozițiile antemenționate, nu sunt aplicabile în acest caz, deoarece în cazul în care în cadrul propunerii tehnice s-au constatat abateri, corectarea/completarea acesteia trebuia să fie susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte

documente prezentate de ofertant sau a cărei corectare/completare să aibă rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Ori, așa cum a fost mai sus reținut în speță nu este vorba de o clarificare a unor abateri/neconcordanțe din cadrul propunerii tehnice, ci de modificarea acesteia.

Dispozițiile legale mai sus amintite, dispun în mod expres și imperativ care sunt modificările propunerii tehnice pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în speță nu sunt aplicabile. În speța de față modificarea ofertei tehnice nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor precitate.

Raportat la propunerea tehnică depusă, și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este nefondată, urmând să fie respinsă de Consiliu.

Față de cele constatate, Consiliul stabilește că decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de către C. ... în referire la aspectul analizat este una întemeiată.

Din examinarea actului de comunicare a rezultatului procedurii, mai sus amintit, Consiliul constată că un alt motiv de respingere a ofertei depuse de ... a fost neofertarea, pentru Lotul 1 (contestat), a unor produse corespunzătoare cu cerințele caietului de sarcini, unde se specifica în mod expres că produsele din caietul de sarcini sunt prevăzute cu uși cu balamale blum sau haffle (**toate produsele care conțin balamale**) și, deoarece s-au ofertat **uși batante**, autoritatea contractantă a solicitat clarificări la care ofertantul nu a răspuns, oferta fiind considerată inacceptabilă.

În referire la acest aspect, se are în vedere că pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat societății contestatoare clarificări, respectiv a solicitat cu actul nr. 2486/06.02.2017: *„Referitor la procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui acord-cadru având ca obiect „furnizare mobilier” identificată prin anunțul de participare nr. 171821/29.11.2016, vă solicităm să ne transmiteți următoarele clarificări:*

Lot 1

Cerință caiet sarcini – Produsele din caietul de sarcini sunt prevăzute cu uși cu balamale blum sau haffle (produsele ce conțin).

Ofertat – s-au ofertat uși batante.

(...)

Vă rugăm să transmiteți clarificările(...). În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate oferta va fi considerată neconformă, în condițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. 395/2016."

... a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa nr. 3362/07.02.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2593/08.02.2017, precizând: „Prin prezenta adresă ... răspunde solicitării de clarificări înregistrată cu nr. 2486/06.02.2017 transmisă de către autoritatea contractantă”, fără însă a face nicio referire la aspectul solicitat a fi clarificat antemenționat.

Argumentul adus de autoarea contestației este acela că „*autoritatea contractantă era obligată să obțină un răspuns concludent în vederea evaluării juste a ofertei tehnice. Deși am argumentat în notificarea prealabilă faptul că, raportându-ne la diferențele majore între specificațiile solicitate prin caietul de sarcini și cele oferite prin fișele tehnice, solicitate spre clarificare, societatea noastră a considerat acel punct ca fiind o eroare de redactare a solicitării de clarificări din partea autorității contractante. Altfel singurul motiv pentru care acest subiect putea fi inclus în solicitarea de clarificări nu putea fi decât grava confuzie a comisiei de evaluare în interpretarea termenului de „batant”, fapt confirmat de răspunsul la acest argument prezentat de comisia de evaluare în cadrul răspunsului la notificarea prealabilă prin care comisia dă dovadă din nou de confuzie în ceea ce privește termenul „batant” deși acesta a fost prezentat de societatea noastră conform sensului din DEX redând chiar definiția acestuia, definiție pe care comisia de evaluare încearcă să o ignore și să ofere un sens propriu.*”

Consiliul reține în speța de față lipsa răspunsului și, pe cale de consecință, netemeinicia criticilor formulate ... atâta vreme cât, potrivit răspunsului furnizat la solicitarea de clarificare, ofertantul nu a menționat nimic la solicitarea expresă a autorității contractante de a explica de ce s-au oferit uși batante, în condițiile în care, în documentația de atribuire (caietul de sarcini) s-a specificat că elementele de mobilier sunt prevăzute cu uși cu balamale Blum sau Haffele.

Autoarea contestației susține că autoritatea contractantă era obligată să obțină un răspuns concludent în vederea evaluării juste a ofertei tehnice.

În considerarea celor mai sus reținute, sunt relevante în soluționare argumentele aduse de autoritatea contractantă în justificarea faptului că nu a continuat operațiunea de clarificare cu ofertantul, în referire la aspectul în analiză:

„Referitor la lipsa clarificării dvs. in termenul prevăzut, motivat de faptul ca SC Mobteco Product SRL a interpretat aceasta solicitare drept **eroare de redactare** datorita faptului ca nu exista nici o legătură între caietul de sarcini si ceea ce se considera ca a fost oferit si prin urmare de clarificat, comisia de evaluare consideră că lipsa răspunsului in termen a ofertantului la solicitarea de clarificări, indiferent de considerentele avute de ofertant este sanctionată conf. art. 134 alin. 5 din HG 395/2016.

(...)

Mai afirmă contestatoarea că subscrisa, în calitate de autoritate contractantă eram datoare a stăruii în primirea unui răspuns concludent.

Dar această interpretare adaugă la textul de lege, care obliga autoritatea doar la a solicita clarificări din partea ofertanților, fără a impune un număr minim/obligatoriu de reveniri către acesta, până la momentul la care operatorul economic decide să răspundă corect și/ sau complet.

Formularea răspunsului și modul de prezentare a clarificărilor este dreptul, atributul exclusiv al ofertantului, pe care și-l exercită după propriile puteri, fără a garanta că acea clarificare va fi primită, fiind expresia unei obligații de diligență și nu de rezultat”.

A fost alegerea ofertantului să nu răspundă solicitării adresate de membrii comisiei de evaluare, și implicit să accepte și sancțiunea stabilită de legiuitor în cazul în care operatorii economici nu răspund solicitărilor adresate de membrii comisiei de evaluare, iar acest aspect nu poate fi imputat autorității contractante și nu poate constitui motiv al continuării demersurilor de clarificare din partea autorității contractante.

Societatea contestatoare trebuia să depună toate diligențele necesare și să furnizeze un răspuns complet la solicitarea adresată de autoritatea contractantă, (care să includă și răspunsul la prima solicitare adresată) în caz contrar fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 (potrivit cărora dacă ofertantul nu transmite clarificările/completările solicitate, oferta este considerată inacceptabilă).

În opinia Consiliului, chiar și dacă ar dispune obligarea autorității contractante la o nouă rundă de clarificări, cu privire la acest aspect nu ar face decât, pe de-o parte, să prelungească, în mod nejustificat, această procedură, iar, pe de altă parte, finalitatea unei astfel de măsuri nu ar conduce la un alt rezultat, atâta vreme cât din cauza motivului mai sus reținut nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate/inacceptabilitate al ofertei depusă de ...

În aceste condiții, critica autoarei contestației este neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

În ceea ce privește criticile aduse de autoarea contestației în referire la faptul că autoritatea contractantă nu a respectat termenul prevăzut de lege în ceea ce privește stabilirea termenul de răspuns al ofertanților pentru solicitările de clarificări, impunând un termen de o zi lucrătoare, se are în vedere pe de o parte tardivitatea reclamării aspectului în discuție, atâta vreme cât ofertantul a dat curs solicitării adresate și a formulat răspuns.

Pasivitatea ofertantului contestator în așteptarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acesteia, nu poate justifica inițierea acum a unui demers judiciar pentru criticarea adresei în discuție. Nu este permis ca, ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data primirii adresei de solicitare clarificări și data comunicării rezultatului procedurii, iar după aflarea rezultatului să reclame faptul că solicitarea adresată de comisia de evaluare nu respectă dispozițiile legale, în referire la termenul acordat pentru formularea răspunsului.

Iar pe de altă parte sunt relevante în soluționare cele menționate de autoritatea contractantă, respectiv *“(...) comisia de evaluare a apreciat volumul și complexitatea clarificărilor necesare, motiv pentru care a impus termen de răspuns de 1 zi lucrătoare, alin. 3 al art. 134 antecitat fiind, de fapt un ghidaj și nu o impunere a legiuitorului privind termenul minim ce*

trebuie acordat pentru clarificări, în acest sens fiind folosită exprimarea permisivă „de regulă”.

În considerarea celor prezentate, constatându-se netemeinicia criticilor contestatoarei în privința modului de evaluare a ofertei sale, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...