

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SC SRL, cu sediul în, str., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin și convențional prin Cabinet de, împotriva raportului procedurii nr. 4570/04.03.2022, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru încheierea unui acord-cadru de achiziție publică, având ca obiect: „Dezinfectanți și Antiseptice 2021 Spital+Upu+Medicină Legală” – loturile 2,5 și 6, cod CPV 33631600-8, de către, cu sediul în, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea raportului procedurii în partea referitoare la loturile 2,5 și 6 ale achiziției și a tuturor actelor subsecvente emise în legătură cu aceste loturi;

- cu referire la lotul 5, în principal, obligarea autorității contractante la atribuirea acordului-cadru contestatorului;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei contestatorului, a ofertei SRL (în continuare) și a ofertei SRL (în continuare) - la lotul 2, a ofertei - la lotul 5, a ofertei - la lotul 6, precum și la reevaluarea financiară a ofertei contestatorului și a ofertei SRL (în continuare SRL) - la lotul 2, a ofertelor - la loturile 5 (cerere subsidiară) și 6;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații, conform art. 26 (9) din Legea nr. 101/2016 (onorariu avocat în suma de 4.000 lei - anexa nr. 1).

Prin contestația nr. 210/17.03.2022 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14051/17.03.2022, depusă de SC SRL, cu sediul în, județul, având CUI, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin

administrator, împotriva raportului procedurii nr. 4570/04.03.2022, postat în SEAP la data de 07.03.2022, pentru lotul 2, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea parțială a raportului procedurii nr. 4570/04.03.2022, pentru lotul 2 și reevaluarea ofertei depusă de către SC SRL la acest lot, din punct de vedere tehnic și financiar.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr., SC SRL, având sediul în, județul și punct de lucru în, str., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., CUI R0, reprezentată legal prin administrator și convențional prin Societatea Civilă de Avocați, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., în calitate de ofertant câștigător la lotul 2, în referire la contestația depusă de SC SRL, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat „Cerere de intervenție voluntară”, solicitând:

-admiterea excepției tardivității contestației formulate de către SC SRL privind criticile de neconformitate invocate în raport de oferta SC SRL privind lotul 2 și pe cale de consecință respingerea contestației ca fiind tardiv formulată;

-în subsidiar, respingerea contestației formulate de către SC SRL ca fiind neîntemeiată și menținerea ca legale și temeinice a actelor emise de către autoritatea contractantă.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr., SC SRL, având sediul în, județul și punct de lucru în, str., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., CUI R0, reprezentată legal prin administrator și convențional prin Societatea Civilă de Avocați, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., în calitate de ofertant câștigător la lotul 2, în referire la contestația depusă de SC SRL, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat „Cerere de intervenție voluntară”, solicitând:

-admiterea excepției tardivității contestației formulate de către SC SRL privind criticile de neconformitate tehnică și financiară invocate în raport de oferta SC SRL privind lotul 2 și pe cale de consecință respingerea contestației ca fiind tardiv formulată;

-admiterea excepției puterii de lucru judecat privind neconformitatea tehnică a ofertei SC SRL și pe cale de consecință respingerea contestației;

-în subsidiar, respingerea contestației formulate de către SC SRL ca fiind neîntemeiată și menținerea ca legale și temeinice a actelor emise de către autoritatea contractantă.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC SRL și SC SRL, reclamă rezultatul procedurii

consemnat în raportul procedurii nr. 4570/04.03.2022, în referire la loturile 2, 5 și 6 considerându-l nelegal.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL pentru loturile 2, 5 și 6, contestatorul învederează următoarele:

Lotul 2

Potrivit Raportului procedurii nr. 4570/04.03.2022 (p. 14), oferta contestatorului pentru lotul 2 a fost declarată neconformă.

Se menționează că prin decizia CNSC nr. din 17.02.2022 (în continuare DECIZIA) s-a stabilit cu titlu definitiv că oferta SRL este conformă, fiind înlăturată neconformitatea stabilită de autoritatea contractantă cu aceeași motivare printr-un raport al procedurii anterior (nr. 24512/14.12.2021 - în continuare RAPORTUL 1), anulat prin DECIZIE (p. 48 și 55).

Astfel, contestatorul invocă autoritatea de lucru judecat a DECIZIEI în ce privește conformitatea ofertei sale și solicită obligarea autorității contractante la efectuarea unei noi reevaluări tehnice a ofertei (în conformitate cu dispoziția DECIZIEI privitoare la existența dovezii efectului VIRUCID al produsului contestatorului conform standardului EN 14476) și la stabilirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul 2.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a evaluat în mod greșit oferta tehnică, arătând că se raportează la produsul pe care acest operator economic îl oferă în mod obișnuit în procedurile de achiziții publice cu profilul lotului 2 - VIRUSOLVE +, întrucât în RAPORT nu este indicat produsul ofertat de (iar Autoritatea a refuzat accesul contestatorului la dosarul achiziției în format electronic conform art. 7 alin. 3 din Legea nr. 544/2001 - anexa nr. 4)

În situația în care produsul ofertat este VIRUSOLVE +, contestatorul susține că acesta este neconform, întrucât:

a) - nu îndeplinește cerința caietului de sarcini la lotul 2 de a fi clasificat PRODUS BIOCID:

Detergent dezinfectant concentrat de nivel intermediar pentru suprafețe semicritice Biocid tip 2:

-Sa figureze în Registrul național al produselor biocide.

-Încadrare: Grupa principală I. Tip 2 de produs, conform Ordinului M.S. nr. 961/2016.

Produsul trebuie să dețină:

1. Aviz eliberat în baza Ordinului Ministrului Sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11-2010, cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate, sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide.

b) - nu îndeplinește cerința caietului de sarcini la lotul 2:

• *Bactericidă: EN 13727 (2.1). timp de contact $\leq$ 5 min (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau $\leq$ 60 min (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq$ 5.0*

Se reține că produsul prezintă 2 rapoarte de testare conform EN 13727, fără relevanța necesară pentru a dovedi îndeplinirea cerinței:

-raportul emis de ABBOTT ANALYTICAL se întemeiază pe o testare efectuată pe tulpina *Proteus vulgaris* (neprevăzută între organismele de testare ale standardului EN 13727);

-raportul emis de „HOSPITAL INFECTION RESEARCH LABORATORIES CITY HOSPITAL BIRMINGHAM” în ianuarie 2008 nu are forță probatorie, acest laborator nefiind acreditat conform EN 17025 (anexa nr. 5).

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a evaluat în mod greșit oferta financiară, arătând că în precedentul RAPORT 1 (p.2) - anulat prin DECIZIE (p.55) doar sub aspectul greșitei evaluări tehnice a ofertei contestatorului, evaluarea financiară a ofertei a stabilit prețul acestei oferte de 1.330.320,00 lei fără TVA.

În timp ce, potrivit Raportului procedurii nr. 4570/04.03.2022, evaluarea financiară a ofertei a stabilit prețul acestei oferte de 1.388.160,00 lei fără TVA.

Contestatorul apreciază că, nu numai că schimbarea evaluării în sine este inadmisibilă (în condițiile definitivării evaluării financiare a ofertei efectuate prin RAPORTUL 1), dar însăși noua evaluare este greșită.

Astfel, prin Raportul procedurii nr. 4570/04.03.2022, Autoritatea stabilește un preț de 0,24 lei/soluție de lucru care corespunde unei diluții de 0,5 %, în condițiile în care prețul pe litru concentrat este de 48 de lei.

Ori efectele BACTERICID conform EN 13727, MICOBACTERICID conform EN 14348 și VIRUCID conform EN 14476 sunt îndeplinite (anexele nr. 6, 7 și 8 - rapoarte de testare) la diluția de 5%.

În acest context, prețul corect al ofertei este:

48 lei/litru produs concentrat x 5 % diluție la care produsul acoperă întregul spectru de activitate solicitat = 2,4 lei/ litru soluție de lucru, iar spectrul de activitate al lotului 2 este:

7. Activitate antimicrobiană și standard: Spectrul de activitate conform EN 14885/2015.

Contestatorul opinează că se impune obligarea autorității contractante fie la menținerea evaluării financiare stabilite prin RAPORTUL 1, fie la reevaluarea financiară a ofertei în modul descris mai sus.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a evaluat în mod greșit oferta, precizând că produsul oferat de la lotul 2 este identificat în DECIZIE (p.47) ca fiind TRIOTON RAPID AFB.

Susține contestatorul că în mod greșit Autoritatea a apreciat că produsul menționat ar fi conform întrucât nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini al lotului, astfel cum au fost precizate și completate prin Răspunsul consolidat postat în SEAP la data de 02.08.2021:

Lotul 2 - „Dezinfectant detergent concentrate de nivel intermediar pt. suprafețe semicritice - BIOCID TIP 2”, vă transmitem că:

Nu acceptăm produse corozive pentru piele, produse care au în compoziție acid sulfuric, substanțe cancerigene și / sau mutagene, sau care pot afecta organele în caz de expuneri repetate. Considerăm că acestea nu ar respecta normele de securitate al produsului pentru sănătatea angajaților și al pacienților.

Nu acceptăm produse care produc: pierderea flexibilității, deformarea și schimbarea culorii, schimbarea stratului exterior, modificarea stratului exterior.

Considerăm că suprafețele trebuie protejate pe cât posibil de efectele nocive al substanțelor dezinfectante, care produc deteriorări aducând pagube materiale spitalului prin degradarea precoce a acestora în urma dezinfecției.

Se menționează de către contestator că TRIOTON RAPID AFB prezintă pictograma H373 - poate afecta organele în caz de expuneri repetate (avizul nr. 1427BIO/02/12.24, cap. XII-anexa nr. 9).

De asemenea, produsul menționat produce pierderea flexibilității, deformarea și schimbarea culorii, schimbarea stratului exterior, modificarea stratului exterior conform raportului de testare nr. L 16/0222.1/20.12.2016 (anexa nr. 10).

Contestatorul opinează că se impune obligarea Autorității la reevaluarea tehnică a ofertei în raport de criticile sale de mai sus.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a evaluat în mod greșit oferta financiară, acesta ofertând produsul DEZICON al cărui preț per litru concentrat menționat în RAPORT este de 42 de lei. Conform caietului de sarcini al lotului, spectrul de activitate al lotului 2 este:

1. Activitate antimicrobiană și standard: Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

- Bactericidă: EN 13727 (2.1), timp de contact ≤ 5 min (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau < 60 min (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig ≥ 5.0

- Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2.1), timp de contact 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig ≥ 4.0

- Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans Aspergillus brasiliensis) (2.1). timp de contact ≤ 5 min (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig ≥ 4.0

- Micobactericidă EN 14348 (2.1), timp de contact 60 min, reducere Ig ≥ 4.0

- Virucidă: EN 14476 (2.1) timp de contact ≤ 5 min (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical sau ≤ 60 min (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere Ig ≥ 4.0

De asemenea, potrivit caietului de sarcini lot 2:

Timp maxim de expunere pentru activitatea biocidă pe spectru total menționat mai sus: maxim 60 minute la concentrația optimă recomandată pentru spectrul biocid solicitat;

și

11. Analiza comparativă: va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru, pe care ofertantul o va preciza indicând pagina și aliniatul din aviz la care se găsesc concentrațiile și timpul de acțiune (preț care va fi utilizat la compararea ofertelor).

Potrivit avizului nr. 5630BIO/02/12.24 din 17.05.2021 (anexa nr. 11), diluția/concentrația produsului pentru atingerea efectelor prevăzute în caietului de sarcini al lotului este următoarea:

Bactericid EN 13727-97%

Levuricid EN 13727-97%

Fungicid EN 13624 - 97%

Micobactericid EN 143848 - 98%

Virucid EN 14476- 80%

Deci diluția la care produsul DEZICON îndeplinește toate activitățile microbicide impuse este de 98 %.

Așadar, contestatorul arată că prețul per soluție de lucru care trebuie luat în considerare este:

42 lei/litru produs concentrat x 98 % diluție la care produsul acoperă întregul spectru de activitate solicitat = 41,16 lei/soluție de lucru.

Lotul 5

Contestatorul susține că clasamentul ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul 5 a fost stabilit astfel prin Raportul procedurii nr. 4570/04.03.2022: locul 1 – SC SRL, ofertă financiară de 593.328,00 lei fără TVA; locul 2 – SC SRL, ofertă financiară de 580.704,00 lei fără TVA.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a evaluat în mod greșit oferta financiară, precizând că în precedentul RAPORT 1 (p.2) - anulat prin DECIZIE (p.55) doar sub aspectul greșitei evaluării tehnice a ofertei, evaluarea financiară a ofertelor și a stabilit următorul preț al acestor oferte:

5	Dezinfectant concentrat de nivel mediu prin imersie pentru instrumentarul medical și echipamente medicale - Biocid tip 2	L	47.00	12624	593328.00	 SRL	42.00	530.208,00 RON	530.208,00 RON	0.84	LOC 1
						 SRL	46.00	580.704,00 RON	580.704,00 RON	0.92	LOC 2
						 SRL	47.00	593.328,00 RON	593.328,00 RON	0.94	LOC 3
						... SRL	10.00	126.240,00 RON	126.240,00 RON	10.00	LOC 4

În condițiile definitivării evaluării financiare a ofertelor efectuate prin RAPORTUL 1, contestatorul susține că efectuarea unei noi reevaluări financiare este inadmisibilă, fiind încălcată autoritatea de lucru judecat a DECIZIEI.

Contestatorul arată și că, potrivit deciziei ICCJ-COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT nr. 66/2018,

„81. Exercițarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractanta de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect. (...)

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune

de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.”

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante să-i atribuie acordul-cadru al lotului 5, întrucât evaluarea ofertelor la lotul 5 - stabilită prin RAPORTUL 1, modificat prin eliminarea ofertei ca neconformă ca urmare a constatărilor DECIZIEI, p.54, arată că oferta sa prezintă prețul cel mai scăzut - 0,92 lei/litru soluție de lucru.

În subsidiar, contestatorul solicită obligarea Autorității la reevaluarea financiară a ofertei sale și a ofertei prin menținerea rezultatului acestei evaluări menționat în RAPORTUL 1.

Lotul 6

Contestatorul susține că clasamentul ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul 6 a fost stabilit astfel prin Raportul procedurii nr. 4570/04.03.2022: locul 1 – SC SRL, ofertă financiară de 375.144,00 lei fără TVA; locul 2 – SC SRL, ofertă financiară de 233.856,00 lei fără TVA; locul 3 – SC SRL, ofertă financiară de 292.320,00 lei fără TVA.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a evaluat în mod greșit oferta financiară, precizând că soluția DECIZIEI de obligare a Autorității la reevaluarea (financiară) a ofertei a fost atacată de cu plângere (dosar nr.), astfel încât se impune suspendarea judecării contestației sale până la soluționarea plângerii

Se arată că diluția de 1% la care produsul HMI PEROSTER CE ar trebui să acopere tot spectrul de activitate impus prin caietul de sarcini al lotului - și care rezultă din mențiunile sus-citate ale RAPORTULUI (77 lei/litru produs concentrat: 0,77 lei/litru soluție de lucru) - este contrazisă de chiar, care, în plângerea sa împotriva DECIZIEI, arată:

Astfel, susține contestatoarea că prețul produsului nostru ar fi fost eronat calculat, pornind- se de la o concentrație a produsului de 1%. Nimic mai fals! La o simplă lecturare a ofertei noastre financiare (ANEXA 10) se poate constata că concentrația produsului raportat la care prețul a fost calculat este de 2% (adică exact concentrația la care a susținut și contestatoarea că produsul realizează toate cerințele din caietul de sarcini), prețul final fiind obținut prin împărțirea prețului soluției de lucru la numărul de zile de valabilitate a acesteia (2 zile), conform tabelului privind calcularea prețului aferent Lotului 6 existent în cuprinsul caietului de sarcini (ANEXA 11).

Iar din surse administrative și judiciare, contestatorul a aflat informația - pe care o invocă ca motiv de greșită evaluare financiară a ofertei - că, de fapt, diluția corectă pentru ca produsul HMI PEROSTER CE să acopere spectrul de activitate solicitat (și, mai precis, activitățile impunând testarea pe tulpinile Candida albicans și Aspergillus niger=brasiliensis) este de 3 %.

În acest sens, contestatorul citează decizia CNSC nr., p.35 și decizia din 16.12.2021 (dosar nr.), p.16-17.

Având în vedere cele anterior menționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

SC SRL, prin Cabinet depune factura seria 1 nr. 264 din 10.03.2022 în valoare de 4.000 lei, reprezentând onorariu avocat pentru dosarul nr.

În ce privește contestația nr. înregistrată la CNSC cu nr., depusă de SC SRL, împotriva raportului procedurii nr. 4570/04.03.2022, postat în SEAP la data de 07.03.2022, pentru lotul 2, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin care s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea parțială a raportului procedurii nr. 4570/04.03.2022, pentru lotul 2 și reevaluarea ofertei depusă de către SC SRL la acest lot, din punct de vedere tehnic și financiar, contestatorul învederează următoarele:

În fapt, cu ocazia descărcării din SEAP în data de 07.03.2022 a Raportului procedurii conform Deciziei CNSC nr. pentru Loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6 cu nr. 4570/04.03.2022, contestatorul a constatat că pentru lotul 2, oferta sa a fost clasată pe locul al doilea, după cea depusă de către societatea SRL. Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a evaluat în mod greșit această ofertă, având în vedere:

Pentru lotul 2, autoritatea contractantă, prin Raportul procedurii cu nr. 4570/04.03.2022, la punctul 3.2.2. Evaluarea propunerii tehnice, a specificat ofertele care au fost reevaluate din punct de vedere tehnic, pentru fiecare lot în parte:

„În urma Decizie CNSC nr. pentru Loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6 prin care se solicită reevaluarea tehnica, comisia de evaluare pune în aplicare Decizia CNSC și reanalizează propunerile tehnice ale operatorilor economici SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL și SC SRL”.

Din tabele rezultă că, pentru lotul 2, a fost respinsă oferta depusă de către SRL, din punct de vedere tehnic.

În următoarea etapă, autoritatea contractantă a reevaluat din punct de vedere financiar ofertele depuse pentru Loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6. Admisibile au fost ofertele depuse de către SRL - lot 1; SRL - Loturile 1, 4; SRL - Lot 6.

La punctul 3.2.4. Rezultatul evaluării ofertelor, următoarele oferte sunt prezentate ca fiind admisibile: SRL - oferta admisibilă pentru lotul 1; SRL - oferta admisibilă pentru Loturile 1, 4 și S.R.L. - oferta admisibilă pentru Lotul 6.

În urma acestei evaluări, autoritatea contractantă întocmește un nou clasament al ofertelor, depuse pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6. Din clasamentul de la pagina 8, contestatorul observă că oferta sa a fost clasată pe locul al 2-lea după cea depusă de către societatea SRL.

Din raportul inițial al procedurii, cu nr. 24512 din 14.12.2021, pentru lotul 2, se observă că oferta SRL, a fost clasată pe locul 4, cu un preț de 0.921lei/ L soluție de lucru, față de 0.24 lei/ L soluție de lucru, precizat în Raportul procedurii din data de 04.03.2022.

Din Decizia CNSC la care autoritatea contractantă face referire, nu rezultă obligația acesteia de a reevalua din punct de vedere financiar, oferta depusă de către ofertatul clasat, inițial, pe locul 4. Nici din Raportul procedurii cu nr. 4570/04.03.2022, unde autoritatea contractantă a notat

fiecare ofertă care a fost reevaluată, pentru fiecare lot, nu apare cum că ar fi reevaluat oferta SRL pentru lotul 2.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a specificat clar că singurele oferte depuse de către ofertantul SRL care au fost reevaluate, au fost cele depuse pentru loturile 1 și 4. Astfel, contestatorul apreciază ca fiind nelegală decizia autorității contractante de a reevalua din punct de vedere financiar oferta clasată, inițial, pe locul 4, acest lucru nefiind solicitat prin niciuna dintre contestațiile depuse la prezenta procedură și nici prin decizia CNSC la care face referire.

Contestatorul precizează că până la data limită de depunere a ofertelor, fiecare ofertant a fost obligat să încarce în SEAP oferta financiară, care trebuia în mod obligatoriu să conțină formularele și tabele solicitate de către autoritatea contractantă.

Pentru lotul 2, fiecare ofertant trebuia să precizeze prețul unui litru soluție de lucru, la concentrația care acoperă întregul spectru solicitat, în timpul maxim de acțiune solicitat în caietul de sarcini. Diferența de preț, între primul Raport al procedurii unde oferta SRL are un preț de 0.92 lei/ L soluție de lucru și Raportul procedurii cu nr. 4570/04.03.2022, unde aceeași ofertă apare cu un preț de 0.24 lei/ L soluție de lucru, indică contestatorului faptul că autoritatea contractantă a recalculat și modificat prețul acestui ofertant, fapt pe care îl consideră ca fiind nelegal.

Contestatorul opinează că autoritatea contractantă are obligația de a verifica dacă prețul trecut în SEAP de către fiecare ofertant, pentru un litru soluție de lucru, corespunde cu prețul care rezultă din propunerea sa tehnică, corelată cu prețul unui litru soluție concentrată. Cu alte cuvinte, dacă un ofertant a oferit în propunerea financiară o concentrație de 0.25%, dar din propunerea sa tehnică rezultă că îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, doar la o concentrație de 2,5 sau 5% , atunci contestatorul apreciază că oferta trebuie declarată ca fiind neconformă, iar autoritatea contractantă nu este împuternicită și în măsură să îi modifice oferta de preț, cu atât mai mult cu cât analiza comparativă se efectuează în funcție de prețul unui litru soluție de lucru. Astfel, se consideră că și modificarea prețului pe litru soluție de lucru, după deschiderea ofertelor, reprezintă un motiv pentru declararea ca fiind neconformă a ofertei depuse de către SRL la lotul 2.

Un al treilea motiv pentru care petentul consideră ca fiind neconformă oferta depusă de către SRL, la lotul 2 este prețul de 0.24 lei/L soluție de lucru, care a fost calculat la o concentrație de 0.5%. Conform rapoartelor de testare depuse pentru produsul Virusolve+, acesta îndeplinește spectrul solicitat de către autoritatea contractantă, doar la o concentrație de 5%, așa cum corect s-a menționat la lotul 1, ca urmare a contestației unui alt ofertant.

Pentru obținerea efectului bactericid, conform standardului EN 13727, este nevoie de o concentrație de cel puțin 2.5%, în timp ce pentru cel virucid conform EN 14476 și micobactericid conform EN 14348, e nevoie de o concentrație de cel puțin 5%. Prin urmare îi este imposibil contestatorului să înțeleagă cum a ajuns autoritatea contractantă la concentrația de 0.5%.

Astfel, consideră petentul că prețul corect al unui litru soluție de lucru, pentru produsul Virusolve +, care a fost ofertat de către societatea SRL, la lotul 2, este de 2,40 lei, la o concentrație de 5%. Este mai mult decât evident că având un preț de 2,40 lei/ L soluție de lucru, această ofertă

trebuia clasată pe locul 4 și nu declarată ca fiind câștigătoare la lotul 2. Astfel oferta contestatorului s-ar clasa pe primul loc la acest lot.

Un ultim motiv pentru care contestatorul apreciază că oferta depusă de către Consul SRL trebuia declarată ca fiind neconformă, sunt rapoartele de testare, care au fost emise anterior apariției standardului EN 14885/2015, solicitat prin caietul de sarcini. În mod logic, consideră petentul că pentru ca un produs să fie conform cu standardul solicitat EN 14885/2015, pentru acesta trebuie să se prezinte rapoarte de testare ulterioare apariției standardului.

Astfel, pentru lotul 2, autoritatea contractantă a solicitat inițial un produs biocid care să dețină aviz BIO eliberat conform OMS nr. 10/2010, ulterior fiind acceptate și produsele înregistrate ca și dispozitive medicale.

Or, conform dispozițiilor legale cuprinse în art. 4 alin. (1) lit. g¹, g³, g⁵ și g⁶ din OMS nr. 10/2010 modificat și completat prin OMS nr. 910/2016 și OMS nr. 604/2017, toate rapoartele de testare care dovedesc activitatea biocidă a unui produs trebuie în mod obligatoriu să fie emise ulterior datei de apariție a standardului EN 14885:2015, sancțiunea nerespectării acestor dispoziții legale fiind aceea că indicația de utilizare în unități sanitare a produselor se elimină - a se vedea art. 9 alin. (2) din același act normativ.

Urmare, împrejurarea că intimata SRL a participat la acest lot cu un dispozitiv medical și nu cu un produs biocid nu poate constitui în opinia contestatorului temei pentru eludarea unor dispoziții legale imperative care impun pentru dezinfectante utilizate în unități sanitare cerința expresă ca acestea să prezinte rapoarte de testare realizate ulterior apariției standardului EN 14885/2015.

Chiar dacă punerea pe piață în România a dispozitivelor medicale este reglementată prin alte acte normative decât produsele biocide, contestatorul apreciază că rațiunea pentru care legiuitorul a înțeles să impună acestora din urmă condițiile la care a făcut referire este perfect valabilă, prin analogie, și în cazul dispozitivelor medicale, un regim diferit al celor 2 tipuri de produse neputând subzista atâta timp cât scopul urmărit prin achiziționarea produsului aferent lotului 2 este același indiferent dacă vorbim despre un biocid sau un dispozitiv medical și anume, eficacitatea asupra microorganismelor patogene, demonstrată prin testări standard obligatorii valabile la data prezentei proceduri și nu conform unor testări neactualizate.

Fața de cele ce preced, a accepta o diferență de tratament în aprecierea conformității produselor oferite - pentru biocide impunându-se cerința ca rapoartele de testare să fie ulterior apariției standardului EN 14885/2015 conform legislației în vigoare, iar pentru dispozitivele medicale acceptându-se rapoarte de testare indiferent de vechimea lor - contestatorul opinează că ar constitui o încălcare flagrantă a principiilor nediscriminării și tratamentului egal prevăzute în art. 2 alin.(2) lit. a și b din Legea nr. 98/2016.

Mai mult decât atât, în ceea ce privește dispozitivele medicale și standardele aplicabile acestora, contestatorul arată că în conformitate cu prevederile Notei 2 din OMS nr. 1163/2010: „*Standardul nou (sau amendamentul) are același scop cu al standardului înlocuit. La data stabilită, standardul înlocuit încetează să confere prezumția de conformitate cu cerințele esențiale din directivă*”. Or, cu titlul de exemplu, standardul pentru activitatea levurieidă și fungicidă EN 13624 (solicitat prin caietul de sarcini și

care face parte integrală din SR EN 14885/2015), are o nouă variantă, variantele din anii EN 13624:2004 și EN 13624:2013 prezentate de către ofertantul SRL în susținerea eficacității produsului Virusolve + fiind în prezent anulate, conform informațiilor cuprinse pe pagina de internet a Asociației de Standardizare din România (ASRO).

Avându-se în vedere cele de mai sus, contestatorul solicită admiterea prezentei contestații așa cum a fost ca formulată și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către SRL depusă la lotul 2 cu respectarea prezentei motivări.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr., autoritatea contractantă, ... , formulează punct de vedere la contestațiile depuse de SC SRL și SC SRL, învederând că membrii comisiei de evaluare au întocmit Raportul procedurii nr. 4570/04.03.2022 ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr.

Referitor la contestația formulată de SC SRL privind modul de punere în aplicare a deciziei CNSC nr., autoritatea contractantă precizează următoarele:

-referitor la lotul 2 - Detergent Dezinfectant Concentrat de nivel intermediar pentru suprafețe semicritice:

Deoarece în urma punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. s-a constatat o eroare de calcul prin aducerea la numitor comun a concentrației soluțiilor de dezinfecție (2%) fără a ține cont de concentrația la care produsul acoperă spectrul de acțiune solicitat prin caietul de sarcini, Comisia de evaluare a considerat că este necesară reevaluarea financiară a tuturor ofertelor acceptate la evaluarea tehnică.

Menționează Autoritatea că și oferta a fost reevaluată conform aceluiași principiu, deși CNSC nu a dispus în decizie reevaluarea acesteia.

În acest context, autoritatea contractantă solicită repingerea ca nefondată a contestației înaintate de SC SRL.

Referitor la contestația depusă de SRL, autoritatea contractantă transmite următorul punct de vedere:

Referitor la lotul 2

Conform caietului de sarcini pagina 13-14, la punctul 7, se solicită spectru de activitate antimicrobiană și standard: "Spectru de activitate conform SR EN 14885/2015 iar la activitatea virucidă standardul EN 14476. Conform acesteia, pentru dovedirea efectului virucid, referitor la suprafețe se solicită testări pe toate cele trei tulpini concomitent Poliovirus, Adenovirus, Murine Norovirus, iar Avizul BIO 3324/02/12.24 din 11.07.2017 nu deține aceste testări.

Autoritatea confirmă faptul că avizul dovedește efectul virucid pe diferite tulpini, dar acestea nu sunt pe baza solicitării caietului de sarcini, motiv pentru care își susține punctul de vedere că acest produs este neconform cu cerințele standardului, aspect dovedit prin cele expuse anterior și Avizul BIO 3324/02/12.24 din 11.07.2017 depus în cadrul ofertei tehnice, unde sunt marcate testările privind efectul virucid.

Referitor la oferta SRL

Conform răspunsului Consolidat nr. 15087/02.08.2021 al autorității contractante în relație cu solicitările de clarificări privind caietul de sarcini la pagina 11, Autoritatea acceptă încadrarea lotului 2 și ca dispozitiv medical

motiv pentru care oferta a fost acceptată. Autoritatea contractantă subliniază că oferta tehnică nu a fost reevaluată pe baza deciziei CNSC nr., însă datorită faptului că în cadrul reevaluării financiare s-a constatat o eroare în modul de calcul, concentrația produselor fiind calculate la o concentrație de 2% pentru toate produsele (numitor comun) oferta financiară a fost reevaluată.

În acest sens și oferta SRL a fost reevaluată pe baza ofertei depuse unde ofertantul în urma solicitării de clarificări a autorității contractante nr. 138/08.11.2021 a indicat ca concentrație de soluție de lucru concentrația de 0.5% pentru tot spectrul de dezinfecție de nivel intermediar solicitat prin caietul de sarcini, însă testările privind activitatea solicitată impun o concentrație de 5%, ceea ce impune reevaluarea ofertei financiare

Referitor la produsul Trioton Rapid oferat de SRL, autoritatea contractantă susține că produsul corespunde cu cerințele caietului de sarcini, conform fișelor de securitate pg. 20 - 70 din oferta tehnică, considerând astfel că produsul oferat oferă siguranța în utilizare atât pentru personal (cu condiția purtării echipamentului de protecție) cât și pentru suprafețe conform documentelor depuse la pagina 89 - 90 din oferta tehnică.

Referitor la oferta, autoritatea contractantă afirmă că pe baza avizului BIO nr. 5630/02/12.24. 17.05.2021 eliberat de Ministerul Sănătății, produsul are indicație de utilizare la o concentrație de 2% pentru tot spectrul de acțiune solicitat în caietul de sarcini, astfel evaluarea financiară este corectă.

Referitor la lotul 5

Se reține că autoritatea contractantă potrivit deciziei CNSC nr., a efectuat reevaluarea tehnică și financiară a tuturor ofertelor de la lotul 5, deoarece eroarea de calcul a ofertelor financiare prin aducerea concentrațiilor de soluție la numitor comun s-a dovedit a fi o eroare de sistem, care Autoritatea a considerat că trebuie corectată, prin reevaluarea financiară corespunzătoare cu cerințele caietului de sarcini a tuturor ofertelor financiare eligibile. În urma reevaluării financiare a rezultat clasamentul aferent raportului de evaluare nr. 2 al procedurii.

Referitor la lotul 6

Luând în considerare decizia CNSC nr. ... prin care a fost anulat raportul procedurii nr. 24512/14.12.2021, autoritatea contractantă s-a conformat dispozițiilor acesteia prin reevaluarea tehnică și financiară a ofertelor depuse la lotul 6.

În urma reevaluării ofertelor tehnice s-a stabilit, că produsele oferate de ambii ofertanți corespund din punct de vedere tehnic solicitărilor caietului de sarcini.

Din punct de vedere al evaluării financiare, autoritatea contractantă arată următoarele:

Oferta

Conform fișei tehnice privind recomandările de utilizare a produsului oferat de SRL, pg. 7-8 din oferta tehnică, precum și din testările dovedite pentru produs privind spectrul de activitate, produsul oferat îndeplinește cerințele caietului de sarcini la o concentrație de 2% având timp de acțiune de 15 minute. Autoritatea apreciază că se poate reduce timpul de acțiune prin creșterea concentrației, dar în caietul de sarcini timpul de acțiune

solicitat este de maxim 15 minute, motiv pentru care concentrația se ia în considerare pentru acest timp de acțiune.

Ca urmare, Comisia de Evaluare la compararea ofertelor a luat în considerare fundamentat concentrația de 2% conform cerințelor caietului de sarcini. Se arată că oferta financiară înaintată de SRL cuprinde:

500g de dezinfectant concentrat din care se pot obține 25 litri soluție gata preparată la prețul de 38,5 lei. De aici reiese că 1 litru de soluție gata de utilizare costă 1,54 lei.

Autoritatea susține că perioada de valabilitate de 2 zile îi permite să utilizeze soluția gata preparată pe o durată de 48 ore (2 zile), produsul păstrându-și proprietățile dezinfectante pe această perioadă. Deci prețul unui litru de soluție gata de utilizare trebuie să îl împărțim și la numărul de zile valabile a soluției pentru a obține un preț real al litrului de soluție gata de utilizare/1 zi. (Ceea ce este prezentat și în caietul de sarcini la modul de comparare a ofertelor)

Autoritatea contractantă menționează că dezinfectantul solicitat se folosește pentru dezinfecția de nivel înalt a instrumentelor utilizate la diferite manevre sângerânde prin imersie. Aceasta înseamnă că se prepară o cantitate de soluție gata de utilizare și timp de 2 zile în aceasta se introduc câte 15 minute instrumentele utilizate fără a fi necesară prepararea unei alte cantități în cele 2 zile. Dacă soluția gata preparată este valabilă doar o zi, pentru ziua următoare trebuie preparată o altă cantitate de soluție dezinfectantă ceea ce crește cantitatea de consum la dublu.

Acesta înseamnă că deși prețul produsului oferat de SRL pentru un litru de soluție gata preparată este mai avantajos, adică 0,96 RON/litru de soluție față de 1,54 lei/ litru de soluție oferată de SRL, datorită faptului că valabilitatea produsului gata preparat oferat de SRL este doar de 1 zi este nevoie de cantitate dublă pentru asigurarea nevoilor unității, motiv pentru care prețul acesteia se dublează. Astfel Prețul pentru 1 litru de soluție gata de utilizare la concentrația care acoperă spectrul de acțiune/zi se prezintă în felul următor:

..... SRL $1.54 / 2 = 0,77$ lei

..... SRL $0.96/1 = 0.96$ lei

Pentru o ilustrare concretă a modului de calcul, autoritatea contractantă atașează tabelul de calcul concret prezentat și în caietul de sarcini privind evaluarea financiară a ofertelor.

Luând în considerare argumentele prezentate mai sus, precum și faptul că SC SRL, în întâmpinarea adresată invocă o situație ipotetică, fără a avea acces la informațiile reale din ofertele înaintate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC SRL ca fiind nefondată.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr., SC SRL, în calitate de ofertant câștigător la lotul 2, a formulat „Cerere de intervenție voluntară” în referire la contestația depusă de SC SRL, solicitând:

-admiterea excepției tardivității contestației formulate de către SC SRL privind criticile de neconformitate invocate în raport de oferta SC SRL privind lotul 2 și pe cale de consecință respingerea contestației ca fiind tardiv formulată;

-în subsidiar, respingerea contestației formulate de către SC SRL ca fiind neîntemeiată și menținerea ca legale și temeinice a actelor emise de către autoritatea contractantă.

Intervenientul învederează următoarele:

Contestația formulată de către SC SRL a fost publicată de către Autoritatea Contractantă în data de 9 mai 2022 în cadrul platformei SICAP.

Dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 stabilesc în mod expres că până la soluționarea Contestației de către Consiliu, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.

Având în vedere că Contestația SC SRL a fost publicată în data de 9 mai 2022, intervenientul susține că termenul de 10 zile stabilit pentru formularea cererii de intervenție începe să curgă de la această dată.

De asemenea, intervenientul menționează că Autoritatea Contractantă nu a procedat la efectuarea altor comunicări către SC SRL privind depunerea Contestației de către SC SRL, astfel încât formularea și transmiterea spre competentă soluționare a prezentei Cereri de intervenție voluntară se realizează cu respectarea termenului de 10 zile de la data publicării în SICAP a Contestației.

Se arată că prezenta cerere de intervenție vizează exclusiv Contestația SC SRL împotriva Raportului procedurii nr. 4570/04.03.2022 privind lotul 2 - dezinfectant detergent concentrat la nivel intermediar pentru suprafețe semicritice - Biocid tip 2.

Intervenientul precizează că în cadrul procesului de evaluare, Autoritatea Contractantă a procedat la emiterea următoarelor rapoarte de atribuire:

i. Raportul de atribuire nr. 24512/ 14 decembrie 2021, contestat de către SC în data de 27 decembrie 2022 privind neconformitatea evaluării financiare a propriei ofertei, precum și a neconformității tehnice a ofertei SRL.

-În cadrul Contestației formulate în data de 27 decembrie 2022, SC nu a formulat critici privind neconformitatea tehnică sau financiară a ofertei

-Prin Decizia nr. Consiliul a respins criticile formulate privind neconformitatea Ofertei SRL și a admis Contestația formulată sub aspectul reevaluării tehnice a propriei oferte.

ii. Raportul de atribuire nr. 4570/4 martie 2022 emis de Autoritatea Contractantă urmare a Deciziei CNSC nr., împotriva căruia, în mod tardiv, a formulat Contestație SC

Intervenientul susține că prezenta Cerere de intervenție vizează criticile de neconformitate financiară și tehnică invocate atât tardiv, cât și neîntemeiat de către SRL.

Intervenientul afirmă că contestația depusă de este tardivă, în conformitate cu prevederile art. 26 din Legea nr. 101/2016, invocând excepția tardivității Contestației, având în vedere că SC SRL a luat la cunoștință despre Oferta SRL în data de 20 decembrie 2021 în urma Raportului de atribuire nr. 24512/14 decembrie 2021.

Se reține că momentul luării la cunoștință -20 decembrie 2021 este menționat în mod expres chiar de către în cadrul primei Contestații formulate, înregistrată sub nr. ...

Astfel, Contestația înregistrată sub nr. ... care vizează Raportul procedurii nr. 4570 /4 martie 2022 emis de Autoritatea Contractantă urmare a Deciziei CNSC nr., conține critici de neconformitate ale ofertei SC SRL, pe care SRL avea obligativitatea să le invoce în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință, respectiv cel mai târziu până în data de 30 decembrie 2021.

Intervenientul apreciază că prin depunerea Contestației ce formează obiectul prezentului dosar, SC urmărește în mod abuziv o repunere în termenul de contestație, stabilit în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Cu atât mai mult, consideră intervenientul că demersul este exercitat cu rea-credință, în condițiile în care acesta a formulat Contestație împotriva primului Raport al procedurii, care stabilea în mod expres conformitatea tehnică și financiară a ofertei SC SRL.

Intervenientul susține că în mod cert, Autoritatea Contractantă a stabilit conformitatea tehnică și financiară a ofertei SC SRL în data de 14 decembrie 2021 prin Raportului de atribuire al procedurii, adus la cunoștința contestatorului prin publicarea în SICAP în data de 20 decembrie 2021.

Consideră intervenientul relevantă în acest sens, practica Curții de Justiție a Uniunii Europene, aplicată în mod constant de către Consiliu privind modul de calculare a termenului de atac împotriva actului Autorității Contractante considerat nelegal (cauza C-532/20, Curtea de Justiție a UE, investită cu o cerere de decizie preliminară în temeiul 267 TFUE de Curtea de Apel).

Analizând considerentele Curții de Justiție a UE, intervenientul apreciază că este evident că prevederile art. 8 coroborate cu prevederile art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016 stabilesc în mod expres și imperativ termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Autorității Contractante, astfel încât nerespectarea acestui termen atrage sancțiunea decăderii (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 40). De asemenea, Decizia nr. 792/ C1/2022 pronunțată de către Consiliu.

Se reține că interpretarea aplicată de către Curtea de Justiție a UE, asumată de către Consiliul, precum și de către instanțele de judecată sub aspectul respectării termenelor de introducere a unei căi de atac sub sancțiunea decăderii, permite realizarea obiectivului de celeritate avut în vedere de legislația aplicabilă atât la nivel național, cât și european, obligând operatorii economici să conteste deciziile luate în cadrul procedurilor de atribuire.

Intervenientul precizează că contestatoarea SC SRL avea calitatea de persoană vătămată la momentul luării la cunoștință despre conformitatea tehnică și financiară a ofertei SRL, în data de 14 decembrie 2021, ofertă necâștigătoare, clasată pe locul 4 în cadrul clasamentului întocmit.

Se apreciază că, chiar prin formularea primei contestații, SC SRL a avut reprezentarea posibilității de modificare a clasamentului, formulând

criticile de neconformitate tehnică privind Oferta SRL, dar a dovedit o conduită lipsită de diligență și prudență în conservarea drepturilor sale.

Astfel, SC SRL și-a asumat riscul producerii unui prejudiciu prin modificarea clasamentului, prin urcarea ofertei SC SRL și stabilirea acesteia ca ofertă câștigătoare.

Concluzionând, având în vedere aspectele invocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 din Legea nr. 101/2016, intervenientul solicită admiterea excepției invocate și respingerea Contestației SC SRL ca fiind tardiv formulată.

În subsidiar, intervenientul susține că criticile privind neconformitatea tehnică sunt nefondate, astfel că în situația în care Consiliul va proceda la respingerea excepției invocate, solicită să fie luate în considerare următoarele aspecte care susțin conformitatea tehnică și financiară a ofertei SC SRL.

Intervenientul arată că prin Răspunsul la solicitarea nr. 14810/28.07.2021 - Lot 2, înregistrat sub nr. 15008/30.07.2021 - pag 10 -11 Răspuns consolidat în relație cu solicitările de clarificări, Autoritatea Contractantă a modificat cerințele documentației de atribuire sub aspectul acceptării produsului încadrat ca dispozitiv medical și a documentelor necesare probării cerințelor formulate.

Se menționează că produsul oferit de către este un dispozitiv medical clasa IIb, înregistrat în conformitate cu cerințele și prevederile Directivei Consiliului 93/42/EEC și este subiectul procedurii de auditare periodică la fiecare 5 ani, de către un Organism Notificat Acreditat, procedura prevăzută în Anexa II a Directivei 93/42/EEC.

Intervenientul arată că susținerea Contestației este formulată cu intenția evidentă de a crea confuzie și de a determina suspiciuni privind neconformitatea tehnică, în condițiile în care, prevederile Ordinului nr. 961/2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicile de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfectie, procedurilor recomandate pentru dezinfectia mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare (aplicabile la data inițierii procedurii), stabilesc în mod expres următoarele:

Art. 7 (1) Produsele biocide tip 1 și 2 (antiseptice și dezinfectante chimice) utilizate în unitățile sanitare trebuie să prezinte efect bactericid, fungicid, micobactericid, virulicid și sporicid, în funcție de scopul utilizării.

(2) În vederea procurării produselor biocide pentru activitatea proprie, toate unitățile sanitare publice și private, indiferent de subordonare, sunt obligate să solicite furnizorului de produse avizul/autorizația/certificatul de recunoaștere reciprocă eliberat/eliberată de Comisia națională pentru produse biocide. 29/06/2017 - alineatul a fost modificat prin Ordin 604/2017.

(3) Pentru dezinfectantele încadrate ca dispozitive medicale, toate unitățile sanitare publice și private, indiferent de subordonare, trebuie să solicite atât certificatul de marcare CE, cu încadrarea în categoria dispozitiv medical în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu

modificările ulterioare, cât și recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare.

Intervenientul face mențiunea că aceste prevederi au fost abrogate prin Ordinul nr. 1.761/2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfectie efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfectia mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia, care prevede acceptarea produselor încadrate ca fiind dispozitive medicale, precum și documentele necesar a fi prezentate:

Art. 6. (1) Produsele biocide utilizate în unitățile sanitare trebuie să prezinte efect bactericid, levuricidfungicid, micobactericid, virucid și sporicid, în funcție de scopul utilizării.

(2) La achiziționarea produselor biocide de către unitățile sanitare publice și private, furnizorii acestora trebuie să pună la dispoziție dovada avizării/autorizării produsului de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), condiție obligatorie în vederea achiziției.

(3) La achiziția produselor biocide, încadrate ca dispozitive medicale, utilizate de unitățile sanitare publice și private, condiția obligatorie în vederea achiziției este ca furnizorii acestora să pună la dispoziție:

a) declarație de conformitate CE în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, sau declarație de conformitate UE în conformitate cu Regulamentul (UE) 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE, a Regulamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1.223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului;

b) certificatul sau certificatele de conformitate emise de organismul notificat implicat în evaluarea conformității pentru dispozitivul medical, la care se face referire în declarațiile prevăzute la lit. a);

c) recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare.

Intervenientul subliniază că analiza Propunerii tehnice a produsului ofertat de către SC SRL determină în mod cert, astfel cum temeinic și legal a stabilit Autoritatea Contractantă, conformitatea tehnică a produsului, fiind prezentate toate documentele prevăzute atât de dispozițiile legale, cât și de cerințele din documentația de atribuire.

Toate testările de laborator cuprinse în cadrul Propunerii tehnice prezentate de către SC SRL demonstrează conformitatea produsului cu cerințele indicate de către Autoritatea Contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Astfel, intervenientul opinează că susținerile invocate privind nerespectarea procedurii de testare sunt nefondate, având în vedere că în raport de fiecare document _ Rapoarte/testări de laborator sunt indicate concluziile care stabilesc în mod concret activitatea specifică a produsului în raport de fiecare standard/ spectru de activitate, inclusiv activitatea bactericidă indicată.

Se arată că legislația privind dispozitivele medicale impune urmărirea continuă a sistemului calității pentru proiectarea, fabricarea și controlul final al produsului respectiv. Conform Anexei II a Directivei 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, producătorul trebuie să înainteze unui Organism Notificat o cerere de evaluare a sistemului calității, iar Organismul Notificat trebuie să verifice că producătorul respectă întrutotul sistemul de calitate declarat. Un produs încadrat ca dispozitiv medical de clasa IIb este supus unui proces continuu și riguros de urmărire a calitatii din faza de proiectare și până la supravegherea post producție.

Intervenientul precizează că aspectele privind prezentarea unui Raport realizat de un laborator care nu este acreditat conform EN 17025 sunt prezentate trunchiat, întrucât Contestatorul omite să indice Consiliului că această cerință privind acreditarea laboratoarelor care efectuează Rapoartele de testare este stabilită exclusiv pentru demonstrarea eficacității biocide prin rapoarte de testare.

Se reține că în cadrul prevederilor art. 4 alin. 1 lit. g și g 2 și art 71 din Ordinul nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României se menționează în mod expres următoarele:

-rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs, activitatea afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare vor fi efectuate conform unor metode elaborate de Organizația Internațională de Standardizare (ISO), de Comitetul European de Standardizare (CEN). Pentru susținerea activității produsului biocid asupra altor organisme decât cele pentru care sunt prevăzute standardele europene se acceptă rapoarte de testare efectuate prin metode asimilate [precum VAH (anterior DGHM), DVG, AFNOR, US-EPA, AOAC, ASTM sau OECD], metode naționale sau metode individuale standardizate, după dezbateri în cadrul CNPB, la propunerea evaluatorului;

-pentru produsele biocide încadrate în grupa principală 1: Dezinfecțanți, TP 1 și TP 2 cu indicație de utilizare în unități sanitare, rapoartele de testare acceptate vor fi efectuate într-un laborator acreditat conform SR EN ISO/CEI 17025 «Evaluarea conformității. Cerințe generale pentru organismele de acreditare care acreditează organisme de evaluare a conformității». Raportul trebuie să conțină rezultatele testării eficacității pentru fiecare dintre activitățile declarate pe etichetă și în dosarul tehnic al produsului;

Cerința expresă prevăzută de către dispozițiile art. 71 din Ordinul nr. 10/2010 vizează exclusiv produsele biocide care fac parte din tipul de produs TP 1 și TP 2 având indicație de utilizare în unități sanitare, pentru care deținătorii avizelor au obligativitatea de a depune periodic, la 3 ani, rapoarte de testare a eficacității efectuate conform cerințelor prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. gl) și g2), într-un laborator acreditat.

Intervenientul susține că contestația încearcă să impună obligații suplimentare, excesive operatorilor economici care ofertează produse încadrate ca fiind dispozitive medicale, în condițiile în care, nici în cadrul prevederilor legale și nici în cadrul documentației de atribuire nu sunt stabilite obligații suplimentare.

Intervenientul apreciază criticile formulate în cadrul contestației nefondate, întrucât documentele prezentate de către SC SRL, constând în teste și rapoarte de laborator, precum și celelalte documente

componente ale Propunerii Tehnice, demonstrează conformitatea ofertei cu cerințele Autorității Contractante.

Se menționează că atât practica CNSC, cât și a instanțelor de judecată (Decizia nr. 782/R/ - pag. 11 și 12 pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, Decizia pronunțată de Curtea de Apel Brașov) este constantă în a reține că cerințele Autorității Contractante și modalitatea de îndeplinire a acestora trebuie raportate la categoria produsului oferat - biocid sau dispozitiv medical.

În ceea ce privește aspectele invocate privind oferta financiară SRL, intervenientul susține că prin Raportul de atribuire contestat, Autoritatea Contractantă procedează la evaluarea corectă a ofertelor financiare prin raportarea la cerințele formulate în cadrul documentației de atribuire.

Intervenientul punctează că în cadrul Propunerii financiare depuse de SRL - reofertare, se indică prețul oferat pentru concentrația de 0,5%, susținută prin documentele prezentate în cadrul Propunerii tehnice - Fișa tehnică Dosar Propunere tehnică.

Se arată că solicitarea formulată în cadrul documentației de atribuire privind prezentarea unui aviz în cadrul căruia să fie indicate aceste informații nu este aplicabilă produsului oferat de către, având în vedere încadrarea acestuia în categoria dispozitivelor medicale. Documentul AVIZ este aplicabil exclusiv produselor biocide și nu se emite și/sau nu se poate solicita pentru dispozitivele medicale.

În condițiile în care produsul Ofertat de către este un dispozitiv medical, pentru care nu sunt aplicabile Avizele - specifice biocidelor, intervenientul susține că ofertantul are obligația să prezinte un document /fișă tehnică produs din care să reiasă concentrația utilizată pentru spectrul de activitate solicitat.

Se menționează că SC a probat concentrația indicată, făcând dovada în oferta sa, prin mijloace adecvate - rapoarte de testare/ Fișă tehnică, că soluția oferată îndeplinește în mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice, conform prevederilor art. 156 alin. 1 lit. b din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, având în vedere categoria produsului oferat - dispozitiv medical, cadrul legal aplicabil acestora, precum și documentația specifică produsului, intervenientul consideră relevante considerentele reținute de către Curtea de Apel Oradea în cadrul Deciziei nr....

"Raportat la modul de stabilire a specificațiilor tehnice, instanța apreciază că autoritatea a ales modalitatea prevăzută la art. 156 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 98/2016, respectiv prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, lipsa oricăror dintre acestea, la standardele naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor.

În acest caz, în baza art. 156 alin. 4, autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că

soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.

În speță, instanța constată că produsul oferat de S.R.L. este un dispozitiv medical, situație în care potrivit răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 14810/28.07.2021, produsul trebuie să dețină recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare conform Ordinului 961/2016."

Se reține că aspectele prezentate de către Contestator, nu numai că nu sunt aplicabile, dar se încearcă în mod eronat susținerea unei neconformități tehnice a ofertei intervenientului. Având în vedere considerentele prezentate anterior, intervenientul consideră că oferta sa tehnică și financiară reprezintă o ofertă admisibilă, în raport de produsul oferat încadrat ca dispozitiv medical și în conformitate cu prevederile legale și ale documentației de atribuire, astfel cum a fost modificată prin Răspunsul la solicitarea de clarificări.

Concluzionând, intervenientul solicită Consiliului admiterea excepției tardivității contestației formulate de către SC SRL privind criticile de neconformitate invocate în raport de oferta SC SRL privind LOTUL 2 și pe cale de consecință respingerea contestației ca fiind tardiv formulată, în subsidiar, respingerea contestației formulate de către SC SRL ca fiind neîntemeiată și menținerea ca legale și temeinice a actelor emise de către autoritatea contractantă.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., SC SRL, în calitate de ofertant câștigător la lotul 2, a formulat „Cerere de intervenție voluntară” în referire la contestația depusă de SC SRL, solicitând:

- admiterea excepției tardivității contestației formulate de către SC SRL privind criticile de neconformitate tehnică și financiară invocate în raport de oferta SC SRL privind lotul 2 și pe cale de consecință respingerea contestației ca fiind tardiv formulată;

- admiterea excepției puterii de lucru judecat privind neconformitatea tehnică a ofertei SC SRL și pe cale de consecință respingerea contestației;

- în subsidiar, respingerea contestației formulate de către SC SRL ca fiind neîntemeiată și menținerea ca legale și temeinice a actelor emise de către autoritatea contractantă.

Intervenientul reia argumentele expuse în Cererea de intervenție la contestația depusă de SC SRL privind excepția tardivității contestației depuse de SC SRL, arătând în plus că, împotriva deciziei CNSC nr. ..., prin care contestația a fost respinsă, ofertantul a formulat plângere, prin care a solicitat exclusiv reevaluarea financiară a propriei oferte.

Curtea de Apel prin Deciziile nr. ..., a admis plângerea formulată de către SRL și a dispus modificarea deciziei Consiliului, în sensul admiterii contestației, anulării raportului și a comunicărilor subsecvente privind Lotul 2 sub aspectul exclusiv al mențiunilor privind oferta financiară depusă de SC SRL.

Intervenientul solicită în temeiul dispozițiilor art. 26 din Legea nr. 101/2016 admiterea excepției invocate și respingerea contestației SC SRL ca fiind tardiv formulată.

Totodată, intervenientul solicită admiterea excepției puterii de lucru judecat privind neconformitatea tehnică a ofertei și pe cale de consecință respingerea contestației.

Analizând contestația, intervenientul reține că SC SRL - pag. 3 ult. para - 5 - formulează critici care tind să conteste aspecte soluționate în mod definitiv, atât prin Decizia CNSC nr., cât și prin Deciziile nr. pronunțate de Curtea de Apel

Chiar în condițiile în care deciziile au vizat alte loturi (3,4) decât cel ce formează obiectul prezentului dosar, sub aspectul criticii de neconformitate privind rapoartele de testare emise anterior apariției standardului EN 14885/2015, intervenientul consideră că acestea au intrat în puterea lucrului judecat prevăzut de art. 431 NCPC, producându-se efectul pozitiv care oprește un al doilea proces care să pună în discuție aspecte dezlegate.

Se reține că aceleași critici de neconformitate au fost formulate de către SC SRL prin contestația anterior formulată, precum și prin Plângerea împotriva Deciziei CNSC. Astfel, printr-o nouă contestație, SC SRL urmărește să lipsească de efectele puterii de lucru judecat o hotărâre anterioară, formularea unor critici diferite față de contestația anterioară neavând vreo relevanță în condițiile în care se readuce în discuție conformitatea aceleiași propuneri tehnice, pe care contestatorul a pus-o în discuție și anterior, chiar în condițiile în care au fost vizate loturi diferite.

Astfel, intervenientul arată că prezumția de lucru judecat, impune consecvența în judecată, sub aspectul că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre. Chiar dacă s-ar considera că în cauză nu există tripla identitate de elemente la care face referire art. 431 C.proc.civ., trebuie avut în vedere că puterea de lucru judecat, cunoaște două manifestări procesuale, respectiv, aceea de excepție procesuală (conform art.431 C.proc.civ.) și aceea de prezumție, mijloc de probă de natură să demonstreze ceva în legătură cu raporturile juridice dintre părți.

Se apreciază că prin depunerea unei noi Contestații în care sunt cuprinse aceleași critici de neconformitate tehnică, care au fost soluționate în mod definitiv atât de către Consiliu, cât și de către Curtea de Apel Oradea, SC SRL încearcă să eludeze dispozițiile și principiul fundamental al puterii de lucru judecat în încercarea de a genera o incertitudine jurisprudențială.

Având în vedere efectul pozitiv al Deciziei CNSC nr. și al Deciziilor nr. sub aspectul puterii de lucru judecat, intervenientul consideră că SC SRL nu mai poate susține în prezenta cauză critici de neconformitate privind rapoartele de testare emise anterior apariției standardului EN 14885 2015.

În consecință, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. 1 și 6 din Legea nr. 101/2106, intervenientul solicită Consiliului să dispună admiterea excepției puterii de lucru judecat și respingerea contestației privind neconformitatea tehnică invocată.

Intervenientul susține că critica de neconformitate privind prezentarea unor rapoarte de testare emise înainte de apariția standardului EN 14885/2015 este nefondată

Se arată că produsul ofertat de către este un dispozitiv medical clasa IIb, înregistrat în conformitate cu cerințele și prevederile Directivei Consiliului 93/42/EEC li este subiectul procedurii de auditare periodică la

fiecare 5 ani, de către un Organism Notificat Acreditat, procedură prevăzută în Anexa II a Directivei 93/42/EEC.

Intervenientul subliniază că Standardul EN 14885/2015 invocat de contestatoare, versiunea din 2015, nu are niciun impact asupra testărilor efectuate în conformitate cu versiunile anterioare ale standardului, acestea fiind în continuare valabile, după cum este precizat chiar în standard:

„Schimbările menționate anterior, nu au niciun impact asupra rezultatelor obținute în fosta versiune a EN 14885”.

Rapoartele de testare conținute în oferta depusă de respectă condițiile de testare indicate în versiunea din 2015 a standardului EN 14885, cu privire la organismele de testare, temperatura, timpul de contact, diluțiile, substanțele interferențe etc.

Versiunea 2015 a standardului EN 14885 nu modifică absolut deloc condițiile de testare, ci doar clarifică anumite ambiguități ale versiunilor anterioare, neavând niciun impact asupra testărilor anterioare, ele rămânând perfect valabile.

Intervenientul susține că atât practica CNSC (susținută de către instanța de judecată privind aceste aspecte), cât și a instanțelor de judecată (Decizia nr. 782/R/ - pag. 11 și 12 pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, Decizia pronunțată de Curtea de Apel Brașov) este constantă în a reține că cerințele Autorității Contractante și modalitatea de îndeplinire a acestora trebuie raportate la categoria produsului oferat - biocid sau dispozitiv medical.

De asemenea, intervenientul indică dispozițiile Ordinului nr. 961/2016 (în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire) care stabilesc în mod expres următoarele:

(3) Pentru dezinfectantele încadrate ca dispozitive medicale, toate unitățile sanitare publice și private, indiferent de subordonare, trebuie să solicite atât certificatul de marcaj CE, cu încadrarea în categoria dispozitiv medical în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, cât și recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare - art. 7 alin. 3

Prevederile aplicabile la momentul inițierii procedurii de către Autoritatea Contractantă - Hotărârea nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, stabilesc că dispozitivele medicale trebuie să îndeplinească cerințele esențiale prevăzute în cadrul anexei nr. 1, care le sunt aplicabile, ținând cont de de scopul propus al acestora.

Se reține că SC prezintă, din nou, și prin această contestație dispozițiile Ordinului nr. 1163/2010 pentru aprobarea Listei cuprinzând standardele române care adoptă standardele europene armonizate ale căror prevederi se referă la dispozitive medicale, în condițiile în care dispozițiile art. 1 stabilesc în mod expres Se aprobă Lista cuprinzând standardele române care adoptă standardele europene armonizate ale căror prevederi se referă la dispozitive medicale și ale căror referințe au fost publicate în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, prevăzută în anexa ce face parte integrantă din prezentul ordin.

Astfel cum a prezentat intervenientul, atât în fața Curții de Apel Oradea, cât și în cadrul procedurilor administrativ-jurisdicționale, în cadrul poziției 151 din Anexa nr. 1 este identificat standardul 14348.

Contrar susținerilor nefondate ale contestatoarei, standardul indicat nu prezintă nicio mențiune privind încetarea prezumției de conformitate (nota 1) și nici aplicabilitatea Notei 2 din Ordin care prevede - Standardul nou (sau amendamentul) are același scop cu al standardului înlocuit. La data stabilită, standardul înlocuit încetează să confere prezumția de conformitate cu cerințele esențiale din directivă.

Intervenientul arată că în situația în care s-a considerat necesar, în cadrul Anexei nr. 1 din Ordin, au fost indicate în mod expres data încetării prezumției de conformitate a standardului, situație care nu este aplicabilă standardului 14348 - astfel cum în mod eronat și superficial susține SRL.

Astfel, intervenientul opinează că în raport, inclusiv de aceste prevederi invocate- documentele depuse în susținerea produsului - dispozitiv medical oferat, sunt conforme standardului aplicabil indicat în mod expres în cadrul poziției 151.

Se arată că spectrul de activitate al standardului EN 14885:2015 are în vedere produsele biocide, regimul dispozitivelor medicale fiind diferit, iar documentele obligatorii acestui tip de produs trebuie să fie identificate în raport cu regimul lor strict de interpretare.

Intervenientul precizează că din analiza prevederilor Ordinul nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României rezultă că cerințele privind standardul EN 14885:2015 vizează exclusiv produsele biocide și nu există nicio reglementare sau interpretare care să permită transpunerea acestor cerințe și în raport de produsele încadrate ca dispozitive medicale.

Intervenientul susține că critica de neconformitate privind neconformitatea financiară a ofertei SC SRL este nefondată

În ceea ce privește aspectele invocate privind oferta financiară SRL, se reține că contestatoarea face o gravă confuzie între stabilirea caracterului admisibil al unei oferte și aplicarea criteriului de atribuire stabilit de către Autoritatea Contractantă - prețul cel mai scăzut.

Se arată că în urma analizei ofertei financiare a SC SRL, Consiliul va determina că aceasta nu se încadrează în motivele de neconformitate stabilite de prevederile legale, inclusiv prin raportare la motivele prevăzute în cadrul art. 137 alin. 3 din HG nr. 395/2016.

Astfel, invocarea pretenției neconformități financiare este superficială în opinia intervenientului, în condițiile în care oferta SC respectă în totalitate cerințele formulate de către Autoritatea Contractantă în cadrul documentației de atribuire. Niciunul din elementele invocate de către contestator nu este de natură a reprezenta veritabile critici de neconformitate financiară, reprezentând cel mult aspecte privind stabilirea clasamentului ofertelor.

Se apreciază că autoritatea contractantă și-a respectat în mod corect obligația de a aplica criteriul de atribuire prevăzut în documentația de atribuire exclusiv în raport de ofertele declarate admisibile. În acest sens, Autoritatea a procedat în mod temeinic și legal la stabilirea conformității

financiare a Ofertei SC SRL, atât în cadrul primului Raport de atribuire, cât și în Raportul de atribuire ce formează obiectul prezentului dosar.

Aplicarea criteriului de atribuire - prețul cel mai scăzut s-a realizat de către Autoritatea Contractantă în mod temeinic prin raportare la cerințele documentației de atribuire - prețul pe litru soluție la concentrația necesară.

Dacă în ceea ce privește primul Raport de atribuire, criticile Curții de Apel Oradea sunt aplicabile privind modalitatea de aplicare a criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului, în cazul Raportului de atribuire nr. 4570 / 4 martie 2022 este aplicată în mod corect de către Autoritate cerința privind prețul unui litru de soluție de lucru.

Intervenientul apreciază că criticile formulate în cadrul contestației sunt nefondate, documentele prezentate de către SC SRL constând în teste și rapoarte de laborator, precum și celelalte documente componente ale Propunerii Tehnice, demonstrează conformitatea ofertei cu cerințele Autorității Contractante. În cadrul Propunerii financiare depuse de SRL - reofertare, se indică prețul ofertat pentru concentrația de 0,5%, susținută prin documentele prezentate în cadrul Propunerii tehnice - Fișa tehnică dosar Propunere tehnică.

Se menționează că solicitarea formulată în cadrul documentației de atribuire privind prezentarea unui aviz în cadrul căruia să fie indicate aceste informații nu este aplicabilă produsului ofertat de către, având în vedere încadrarea acestuia în categoria dispozitivelor medicale. Documentul AVIZ este aplicabil exclusiv produselor biocide și nu se emite și/sau nu se poate solicita pentru dispozitivele medicale.

În condițiile în care produsul ofertat de către este un dispozitiv medical, pentru care nu sunt aplicabile Avizele - specifice biocidele, ofertantul are obligația să prezinte un document /fișă tehnică produs din care să reiasă concentrația necesară pentru spectrul de acțiune solicitat.

SC susține că a probat concentrația indicată, făcând dovada în oferta sa, prin mijloace adecvate - rapoarte de testare/ Fișă tehnică, că soluția ofertată îndeplinește în mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice, conform prevederilor art. 156 alin. 1 lit. b din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, având în vedere categoria produsului ofertat - dispozitiv medical, cadrul legal aplicabil acestora, precum și documentația specifică produsului, apreciază intervenientul relevante considerentele reținute de către Curtea de Apel Oradea în cadrul Deciziei nr....

"Raportat la modul de stabilire a specificațiilor tehnice, instanța apreciază că autoritatea a ales modalitatea prevăzută la art. 156 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 98/2016, respectiv prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organisme de standardizare europene sau, lipsa oricăror dintre acestea, la standardele naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor.

În acest caz, în baza art. 156 alin. 4, autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă

ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.

În speță, instanța constată că produsul oferat de S.R.L. este un dispozitiv medical, situație în care potrivit răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 14810/28.07.2021, produsul trebuie să dețină recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare conform Ordinului 961/2016."

Având în vedere motivele prezentate anterior, intervenientul opinează că oferta - tehnică și financiară depusă de către SC SRL reprezintă o ofertă admisibilă, în raport de produsul oferat încadrat ca fiind dispozitiv medical și în conformitate cu prevederile legale și ale documentației de atribuire, astfel cum a fost modificată prin Răspunsul la solicitarea de clarificări.

Concluzionând, intervenientul solicită Consiliului admiterea excepției tardivității contestației formulate de către SC SRL privind LOTUL 2 și pe cale de consecință respingerea acesteia ca fiind tardiv formulată, admiterea excepției puterii de lucru judecat privind neconformitatea tehnică a ofertei și pe cale de consecință respingerea contestației sub aspectul criticilor de neconformitate tehnică, în subsidiar, respingerea contestației formulate de către SC SRL ca fiind neîntemeiată și menținerea ca legale și temeinice a actelor emise de către Autoritatea Contractantă.

Cu adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr...., SC SRL formulează Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

Lotul 2

Detergent dezinfectant concentrat de nivel intermediar pentru suprafețe semicritice - Biocid tip 2

PRIVIND CRITICA 2.1.1.

Contestatorul susține că evaluarea tehnică efectuată de autoritatea contractantă trebuie anulată fiind inadmisibilă întrucât încalcă puterea de lucru judecat a deciziei CNSC nr. (în continuare DECIZIA).

Potrivit art. 28, alin (1) Legea nr. 101/2016 „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei".

Potrivit Deciziei, p. 48

Prin urmare, în documentele/avizele depuse de contestator, contrar celor afirmate de autoritate în adresa de comunicare, s-a făcut dovada activității virucide EN 14476 așa cum a fost solicitată în caietului de sarcini și potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, critica fiind admisă.

Prin urmare, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei tehnice depusă de SRL la lotul 2 conform cerinței din caietul de sarcini.

Contestatorul afirmă că oferta sa trebuia reevaluată cu luarea în considerare a conformității ofertei sale cu cerința îndeplinirii efectului virucid EN 14476.

Se menționează că prin reevaluare, Autoritatea a încălcat această constatare a CNSC și a persistat în a considera că produsul contestatorului nu îndeplinește cerința virucid EN 14476.

Contestatorul precizează că CNSC a acționat conform prevederilor art. 26, alin (11) Legea nr.101/2016.

PRIVIND CRITICILE 2.1.2 b) - 2.1.4

Contestatorul susține că menține solicitarea sa de judecare a contestației în raport de criticile formulate prin contestație, prin punctul de vedere, Autoritatea evitând să combată aceste argumente.

PRIVIND CRITICILE 2.1.2 a) si 2.1.3

Contestatorul solicită să se ia act de pozițiile exprimate de Autoritate prin punctul său de vedere și, ca urmare, la obligarea sa la publicarea eratei corespunzătoare privind critica 2.1.3.

PRIVIND CRITICA 2.2

Eronat indicată în contestație ca fiind 2.4, critica privind greșita evaluare financiară a ofertei,

Contestatorul solicită să se aibă în vedere datele referitoare la diluția produsului DEZICON ofertat de, anume între 80-98%, așa cum este înscris în cap IX .EFICACITATE din avizul produsului ofertat de

Se arată că aceste mențiuni sunt exprimate în mod științific prin corelare cu standarde și evident rapoarte de testare care le întemeiază, standarde care au fost impuse prin caietul de sarcini.

Lotul 5

Dezinfectant concentrat de nivel mediu prin imersie pentru instrumentar medical și echipamente medicale - Biocid tip 2

PRIVIND CRITICA 2.3

Contestatorul afirmă că prin Decizie nu s-a stabilit obligația Autorității de a reevalua financiar ofertele prezentate la acest lot astfel încât reevaluarea financiară efectuată de autoritatea contractantă este fără bază legală și prin urmare trebuie anulată.

Lotul 6

Privind critica 2.4.1

Contestatorul remarcă faptul că Autoritatea preferă să se eschiveze de la dezbaterile criticii sale și a argumentelor bazate pe elementele din sursele administrative și judiciare incluse în contestație. Astfel Autoritatea nu combate susținerile contestatorului prin indicarea raportului de testare pe care ar fi trebuit să îl prezinte și din care să rezulte îndeplinirea efectului Fungicid pe tulpinile Candida Albicans și Aspergillus Niger = Brasiliensis, la o diluție mai mică de 3 %.

Se reține că prin punctul său de vedere Autoritatea introduce printr-o exprimare confuză, neelocventă un nou criteriu de analiză comparativă: prețul sol. de lucru/ zi.

Contestatorul combate acest mod de analiză comparativă invocat de Autoritate în punctul său de vedere pentru a susține adjudecarea în favoarea cu următoarele argumente:

-Modul de analiză comparativă este definit la punctul 11. din caietul de sarcini al lotului

11.Analiza comparativă: va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru, pe care ofertantul o va preciza indicând pagina și aliniatul din aviz la care se găsesc concentrațiile și timpul de acțiune (preț care va fi utilizat la compararea ofertelor).

Contestatorul susține că modul de realizare a analizei comparative nu poate fi schimbat în derularea procedurii în scopul favorizării ofertei

-Ordinul 761/2021, anexa 1, cap. III, art.21 interzice utilizarea soluțiilor dezinfectante pentru dezinfecția de nivel înalt peste termenul de maxim 24 ore.

Art. 21. — (1) Soluția chimică utilizată pentru dezinfecția de nivel înalt se va folosi maximum 24 de ore sau 30 de cicluri, cu condiția menținerii în cuve cu capac și a păstrării proprietăților fizice (absența flocoanelor, a depunerilor, a încărcăturii); calitatea soluției preparate și utilizate se va controla cu indicatori chimici (de exemplu, teste specifice).

Contestatorul menționează solicitarea de judecare și în ce privește critica 2.4.1.

În concluzie, contestatorul solicită continuarea judecării contestației, admiterea ei sub toate punctele sale și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, cauzate de gravele sale erori de apreciere a ofertelor (în parte recunoscute chiar de Autoritate, dar nu în termenul de 3 zile prevăzut de art. 9 (1) Legea nr.101/2016).

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., SC SRL formulează Întâmpinare la cererea de intervenție depusă de SRL, solicitând:

- respingerea în principiu a cererii de intervenție ca fiind inadmisibilă;
- respingerea cererii de intervenție pe fondul său;
- obligarea la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat în suma de 2.200 lei - anexa nr. 1).

1.RESPINGERE ÎN PRINCIPIU CA INADMISIBILĂ

Contestatorul susține că nu a definit nici interesul său, nici caracterul intervenției sale.

Cererea astfel introdusă apare ca fiind lipsită de interes (condiție prevăzută de art. 61 (1) c.pr.civ.), respectiv ca informa (în raport de prevederile art. 61 (2) și (3) c.pr.civ.).

2.RESPINGERE CA NEFONDATĂ

În situația admiterii în principiu a cererii de intervenție a, contestatorul solicită respingerea sa pe fond.

2.1. PRIVIND EXCEPȚIA TARDIVITĂȚII CONTESTAȚIEI ÎMPOTRIVA RAPORTULUI PROCEDURII nr. 4570/04.03.2022 (în continuare RAPORTUL)

Contestatorul solicită respingerea acestei excepții ca fiind nefondată.

Se reține că sub aspectul de fapt al excepției, ... susține că data curgerii termenului de contestare a conformității tehnice a ofertei sale începe să curgă de la data publicării RAPORTULUI PROCEDURII nr. 24512/14.12.2021 (în continuare RAPORTUL 1) adică de la data de 20.12.2021, întrucât de la acea dată a luat cunoștință contestatorul de decizia Autorității de conformitate a ofertei sale la lotul 2 - decizie pe care nu a atacat-o în cadrul contestației ce a format obiectul dosarului nr.

În drept, ... invocă prevederile art. 10 (1) lit. a) Legea nr. 101/201, în interpretarea dată de CJUE prin hotărârea din 24.02.2022 în cauza C-532/20.

Contestatorul afirmă că temeiurile invocate sunt nefondate, fiind bazate pe o interpretare greșită a legii.

Potrivit art. 8 (1) lit. a) Legea nr. 101/2016, termenul de exercitare a contestației curge de la data luării la cunoștință de actul considerat vătămător

de către o persoană ce se consideră a fi vătămată prin respectivul act al unei autorități contractante.

Se arată că prin contestația formulată împotriva RAPORTULUI 1, contestatorul a atacat decizia Autorității de neconformitate a ofertei sale - act vătămător a cărui anulare deschidea calea participării sale la procedura de atribuire a acordului cadru al lotului 2.

Abia după ce i se recunoștea acest drept - de a participa la procedura de atribuire - contestatorul era în drept și avea interesul a discuta actele Autorității vis a vis de ofertele celorlalți participanți la procedură.

Contestatorul afirmă că prin decizia CNSC nr. / 17.02.2022 s-a stabilit cu titlu definitiv că oferta sa trebuie reevaluată în raport de considerentul (p.48):

Prin urmare, în documentele/avizele depuse de contestator, contrar celor afirmate de autoritate în adresa de comunicare, s-a făcut dovada activității virucide EN 14476 așa cum a fost solicitată în caietului de sarcini și potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, critica fiind admisă.

Prin urmare, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei tehnice depusă de SRL la lotul 2 conform cerinței din caietul de sarcini.

Ca urmare, abia în cadrul acestei noi reevaluări tehnice a ofertei contestatorului, acesta era în drept a analiza decizia Autorității de conformitate tehnică a ofertei, existând și interesul practic, concret în a promova atacarea acestei decizii.

În ce privește aplicarea la speța de față a considerentelor hotărârii CJUE în cauza C-532/20, contestatorul apreciază că trebuie avut în vedere că principiul forței obligatorii a hotărârii preliminare trebuie respectat de toate instanțele naționale atunci când acestea sunt sesizate cu o problemă identică cu cea asupra căreia s-a pronunțat CJUE.

Soluția CJUE este următoarea:

Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 92/13/CEE a Consiliului din 25 februarie 1992 privind coordonarea actelor cu putere de lege și actelor administrative referitoare la aplicarea normelor comunitare cu privire la procedurile de achiziții publice ale entităților care desfășoară activități în sectoarele apei, energiei, transporturilor și telecomunicațiilor, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014, trebuie interpretate în sensul că termenul în care adjudecatorul unui contract poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a entității contractante prin care se declară admisibilă, în cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, oferta unui ofertant necâștigător poate fi calculat luând ca punct de referință data primirii acestei decizii de adjudecare de către acest adjudecator, chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu introdusese sau nu introdusese încă o cale de atac împotriva acesteia.

Rezulta că soluția CJUE nu este aplicabilă în speța de față, întrucât contestatorul nu este „adjudecatorul unui contract”, iar oferta nu este a unui „ofertant necâștigător” (dimpotrivă, aparține unui ofertant declarat câștigător prin RAPORTUL atacat).

Apoi, soluția CJUE în cauza menționată prevede și o situație de excepție de la regula mai sus citată:

În schimb, în cazul în care, cu ocazia notificării sau a publicării deciziei menționate, un rezumat al motivelor pertinente ale acesteia, precum informațiile referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei menționate, nu a fost, conform articolului 2c amintit, adus la cunoștința adjudecatarului menționat, termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același adjudecatar.

Contestatorul afirmă că atât în cazul RAPORTULUI 1, cât și al RAPORTULUI, Autoritatea nu a furnizat un „motiv pertinent” esențial pentru a fi în măsură a se aprecia asupra corectei evaluări a ofertei - datele de identificare ale produsului ofertat.

Se reține că nici cu prilejul emiterii RAPORTULUI 1, nici cu prilejul RAPORTULUI, contestatorul nu a fost în măsură a cunoaște „motivele pertinente” ale deciziei Autorității de conformitate a ofertei - care, în plus, a refuzat a-i admite cererea de consultare a acestei oferte pe cale electronică (cale legală și proporțională de asigurare a dreptului său de a fi informat asupra datelor neconfidențiale ale ofertei).

Contestatorul susține că trebuie avut în vedere considerentul (37) al deciziei CJUE invocate:

37 Astfel, în asemenea împrejurări în care motivele pertinente ale unei decizii a autorității contractante nu au fost aduse la cunoștința ofertanților nici prin intermediul unei publicări, nici cu ocazia notificării acestei decizii, termenul în care adjudecatarul poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data comunicării către acest adjudecatar a motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează că adjudecatarul menționat a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie.

În concluzie, contestatorul apreciază că excepția este nefondată și trebuie respinsă.

Se menționează că, chiar în cazul în care ar fi admisă excepția, ea nu poate privi decât chestiunea neconformității tehnice a ofertei, evaluarea financiară a acesteia trebuind să fie făcută prin comparare și cu cea a ofertei contestatorului - care ar trebui să fie realizată ca urmare a aplicării prevederilor deciziei CNSC nr./17.02.2022 referitoare la conformitatea ofertei sale, urmată de stabilirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare.

2.2. PRIVIND (NE)CONFORMITATEA OFERTEI

Contestatorul face mențiunea că chestiunea esențială ridicată de acesta prin contestație nu este cea a modului de dovedire a calității de DISPOZITIV MEDICAL a produsului ofertat de - a cărui denumire este refuzată a fi comunicată chiar și în cuprinsul cererii de intervenție, ci a dovedirii eficacității sale pe anumite efecte microbicide solicitate prin caietul de sarcini al lotului 2.

Se observă că nu contestă în sine argumentul că rapoartele de testare doveditoare ale eficacității BACTERICIDE - care trebuia dovedită conform standardului EN 13727 - sunt efectuate în condiții care nu respectă acest standard (sub aspectul tulpinilor de testare), respectiv sunt emise de

laboratoare lipsite de acreditarea necesară pentru atestările corespunzătoare, ci încearcă doar a elimina acest argument.

Contestatorul relevă faptul că, indiferent de calitatea produsului chimic utilizat ca dezinfectant - PRODUS BIOCID sau DISPOZITIV MEDICAL dovada eficacității sale trebuie făcută în modul stabilit prin normele standardului EN 14885/2015 (aflat actualmente la ediția 2018).

Se reține că nu contestă faptul că testarea doveditoare a efectului BACTERICID, furnizată de raportul emis de ABBOTT ANALYTICAL se întemeiază pe o testare efectuată pe tulpina *Proteus vulgaris* - neprevăzută între organismele de testare ale standardului EN 13727 - p.19 STANDARD.

Ori, în condițiile în care dezinfectanții DISPOZITIVE MEDICALE nu se bucură de o exceptare de la regulile de dovedire a eficacității microbicide prevăzute de STANDARD, contestatorul opinează că efectuarea unei testări pentru dovedirea efectului BACTERICID în alte condiții decât cele prevăzute de standardul specializat EN 13727 (solicitat și prin caietul de sarcini) nu este suficientă pentru dovedirea conformității ofertei

De asemenea, ... nu contestă faptul că raportul emis de „HOSPITAL INFECTION RESEARCH LABORATORIES CITY HOSPITAL BIRMINGHAM” în ianuarie 2008 pentru dovedirea eficacității BACTERICIDE a produsului sau este emis de un laborator neacreditat conform standardului EN 17025. Ofertantul afirmă doar că asemenea cerință este specifică dezinfectanților clasificați PRODUSE BIOCID - ceea ce nu este adevărat.

Contestatorul subliniază că acreditarea unui laborator conform standardului EN 17025 nu este legată de natura produsului asupra căruia se efectuează anumite testări (în speță, un produs chimic destinat dezinfecției, fie el PRODUS BIOCID sau DISPOZITIV MEDICAL), ci de capacitatea și abilitatea respectivului laborator de a efectua asemenea testări.

Așadar, pentru recunoașterea validității unei operațiuni efectuate de un laborator, trebuie să existe mai întâi acreditarea (recunoașterea de către entitatea națională competentă) a capacității respectivului laborator de a acționa în mod competent și de a produce rezultate valabile - și aceasta numai în sfera de activitate delimitată prin actul de acreditare.

În acest sens, un laborator are, între alte obligații, pe cele prevăzute de art.5.3. și 5.4. standardul EN 17025 (p.4).

Se arată că „HOSPITAL INFECTION RESEARCH LABORATORIES CITY HOSPITAL BIRMINGHAM” nu deține vreo acreditare (acordată de organismul național britanic autorizat) pentru efectuarea de testări ale efectului BACTERICID prin metodologia standardului EN 13727 - testarea neavând nicio legătură cu natura dezinfectantului astfel încât să se poată susține că numai dovedirea eficacității PRODUSELOR BIOCID trebuie să fie făcută prin testări într-un laborator acreditat conform standardului EN 17025.

Așadar, contestatorul opinează că un rezultat al unei testări efectuate de un laborator lipsit de acreditarea legală necesară nu poate constitui o dovadă a îndeplinirii unei cerințe din caietul de sarcini.

2.3. PRIVIND EVALUAREA FINANCIARĂ A OFERTEI

În condițiile în care evaluarea financiară a ofertei, stabilită prin RAPORTUL 1 nu a constituit obiect al vreunei contestări, respectiv al vreunei soluții a C.N.S.C., contestatorul apreciază că aceasta are caracter definitiv - și nu mai putea face obiect al unei noi evaluări inițiate (fără drept) de către autoritatea contractantă și consemnate în RAPORT.

În acest sens, contestatorul arată că prin decizia ICCJ (complet RIL) nr. 66/2018 a fost enunțat cu claritate următorul considerent (76):

„(..) nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice”.

Contestatorul susține că și noua evaluare financiară a ofertei este greșită, în încercarea de a acoperi greșelile Autorității, ... afirmând:

Solicitarea formulată în cadrul documentației de atribuire privind prezentarea unui aviz în cadrul căruia să fie indicate aceste informații NU ESTE APLICABILĂ produsului ofertat de către, având în vedere încadrarea acestuia în categoria dispozitivelor medicale. Documentul AVIZ este aplicabil exclusiv produselor biocide și nu se emite și/sau nu se poate solicita pentru dispozitivele medicale.

Numai că prin contestație, contestatorul nu a făcut trimitere - pentru dovedirea existenței unei diluții a produsului concentrat de 5 % (iar nu de 0,5 %, cum afirmă, urmată fiind de Autoritate) - la prevederile unui aviz necesar/inexistent în cazul dezinfectanților clasificați DISPOZITIVE MEDICALE. Ci s-a referit la rezultatele testărilor prezentate de pentru dovedirea efectelor BACTERICID conform EN 13727, MICOBACTERICID conform EN 14348 și VIRUCID conform EN 14476 (anexele nr. 6, 7 și 8 la contestație - rapoarte de testare).

În timp ce contestatorul a făcut trimiteri precise la acte doveditoare ale susținerilor sale, ... face doar afirmații generale:

SC a probat concentrația indicată, făcând dovada în oferta sa, prin mijloace adecvate - rapoarte de testare/ Fișă tehnică, că soluția ofertată îndeplinește în mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice, conform prevederilor art. 156 alin. 1 lit. b din Legea nr. 98/2016.

În considerarea celor de mai sus, contestatorul solicită respingerea tuturor apărărilor pe care le face actelor decizionale ale autorității contractante.

SC SRL, prin Cabinet depune factura seria 1 nr. 298 din 25.05.2022 în valoare de 2.200 lei, reprezentând onorariu avocat întâmpinare intervenție pentru dosarul nr.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., SC SRL depune *Note de ședință* solicitând:

-admiterea Cererii de intervenție și pe cale de consecință admiterea excepției tardivității Contestației formulate de către SC SRL privind criticile de neconformitate invocate în raport de Oferta SC SRL privind LOTUL 2 și pe cale de consecință respingerea Contestației ca fiind tardiv formulată; iar

-în subsidiar, respingerea Contestației formulate de către SC SRL ca fiind neîntemeiată și menținerea ca legale și temeinice a actelor emise de către Autoritatea Contractantă;

-respingerea solicitării privind obligarea contestatoarei SC SRL la plata cheltuielilor de judecată.

I. Intervenientul reia argumentele privind tardivitatea contestației depusă de SRL, reținând că contestatoarea prezintă în mod mincinos

conținutul primei Contestații formulate, în condițiile în care aceasta a vizat atât neconformitatea declarată a propriei oferte, cât și neconformitatea tehnică a unui alt ofertant - SRL. Astfel, raționamentul Contestatoarei nu poate fi reținut, aceasta dovedind o lipsă de diligență și prudență în conservarea drepturilor sale în raport de Oferta

Contestatoarea a considerat că nu este vătămată de stabilirea conformității tehnice și financiare a Ofertei prin Raportul 24512/14 decembrie 2021, întrucât aceasta a fost clasată pe locul 4, asumându-și riscul ca inclusiv urmare a Contestației formulate să existe posibilitatea modificării clasamentului.

Fără a lua în considerare încercările contestatoarei de a-și susține pasivitatea sub imperiul justificării lipsei unui interes la momentul luării la cunoștință - 20 decembrie 2021, intervenientul apreciază că contestatoarea avea obligativitatea să invoce neconformitatea tehnică și/sau financiară a ofertei începând cu această dată.

II. În situația în care Consiliul va proceda la respingerea excepției invocate, intervenientul solicită să fie luate în considerare aspectele care susțin conformitatea tehnică și financiară a ofertei SC SRL, astfel cum au fost menționate prin cererea de intervenție.

III. În ceea ce privește cheltuielile de judecată solicitate de către contestatoare, intervenientul consideră că se impune respingerea cererii ca inadmisibilă în raport de dispozițiile Codului de procedură civilă care stabilesc următoarele:

art. 61 alin. (3): „Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”;

art. 65 alin. (1): „Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”;

art. 453 alin. (1): „Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”.

Din această perspectivă, se consideră că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale [conform art. 65 alin. (1) din Codul de procedură civilă], nu poate fi obligat la plata cheltuielilor de judecată întrucât, chiar în situația în care se admite contestația formulată, partea care a căzut în pretenții este Spitalul Județean Satu- Mare. Cererea de intervenție în proces vizează exclusiv sprijinirea Autorității Contractante - Spitalul Județean Satu-Mare în cadrul procedurii administrativ-jurisdicționale inițiate de către contestatoare.

Concluzionând, intervenientul solicită admiterea Cererii de intervenție astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., SC SRL depune Întâmpinare prin care solicită ca, după examinarea prezentei și a înscrisurilor aflate la dosarul achiziției publice, să respingă Cererea de intervenție voluntară formulată de intervenienta SRL.

Totodată, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (1) și art. 453 alin. (1) C.pr.civ., contestatorul solicită Consiliului să oblige intervenienta la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezenta, constând din onorariu avocațial, conform înscrisurilor anexate (Factura seria JDSCA nr. 0167/24.05.2022, însoțită de dovada plății efectuată on-line).

Contestatorul arată că în urma evaluării tehnice și financiare a ofertelor depuse de ofertanții la procedura de atribuire a acordului-cadru prin licitație deschisă-online organizată de către autoritatea contractantă, având ca obiect "Antiseptice și dezinfectante", a fost întocmit Raportul procedurii nr. 24512/14.12.2021 - comunicat prin înscrisul Comunicare rezultat procedură nr. 24513/14.12.2021 - prin care în ceea ce privește Lotul 2 - Dezinfectant detergent concentrat de nivel intermediar pentru suprafețe semicritice - Biocid tip 2, au fost declarate admise ofertele depuse de către contestator și alți 3 ofertanți, clasamentul stabilit de autoritatea contractantă conform criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut" fiind următorul (a se vedea pag. 10 din raportul procedurii):

- >Locul 1 -..... SRL cu prețul de 0,84 lei/litru soluție de lucru;
- >Locul 2 -.... SRL cu prețul de 0,90 lei/litru soluție de lucru;
- >Locul 3 -..... SRL cu prețul de 0,9002 lei/litru soluție de lucru și
- >Locul 4 -..... SRL cu prețul de 0,92 lei/litru soluție de lucru.

În ceea ce privește Lotul 2 în discuție, împotriva rezultatului procedurii cuprins în înscrisul mai sus menționat, atât SRL a formulat contestație, criticând pe de o parte modul de evaluare financiară a ofertei sale iar pe de altă parte declararea ca și conforme a produselor ofertanților clasați pe locul 1 și locul 2, cât și ofertantul SRL a cărei ofertă fusese declarată neconformă.

Prin Decizia C.N.S.C. nr. din data de 17.02.2022 contestația cu privire la acest lot a fost respinsă, admitându-se însă contestația ofertantului Pe cale de consecință, prin hotărârea C.N.S.C. s-a dispus: "anularea raportului procedurii nr.24512/14.12.2021 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în ceea ce privește următoarele oferte:... loturile 2 și 3 - SC S.R.L." și pe cale de consecință: "continuarea procedurii la loturile 1,2,3,4,5 și 6 după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, conform motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei."

Cu alte cuvinte, prin Decizia nr. din data de 17.02.2022 s-a decis anularea raportului în partea referitoare la Lotul 2 strict în ceea ce privește oferta societății SRL, nedisponându-se reevaluarea sub niciun aspect al celorlalte oferte declarate conforme la acest lot de către autoritatea contractantă (clasate inițial pe locurile 1-4).

"Conformându-se" Deciziei C.N.S.C., autoritatea contractantă emite Raportul procedurii cu nr. 4570/04.03.2022, intitulat "Raport procedură conform Deciziei CNSC nr. pentru Loturile 1,2,3,4,5,6", prin care stabilește un nou clasament pentru Lotul 2, după cum urmează:

- >Locul 1 -..... SRL cu prețul de 0,24 lei/litru soluție de lucru;
- Locul 2 - SRL cu prețul de 0,48 lei/litru soluție de lucru;
- >Locul 3 - SRL cu prețul de 0,84 lei/litru soluție de lucru și
- >Locul 4 - SRL cu prețul de 0,90 lei/litru soluție de lucru.

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii, cuprins în Raportul procedurii cu nr. 4570/04.03.2022, ... a formulat contestația nr. care face obiectul prezentului dosar, criticând modul de reevaluare a ofertei depusă pentru acest lot de ofertantul S.R.L.

Contestatorul precizează că Decizia C.N.S.C. nr. ... din data de 17.02.2022 a fost atacată de acesta cu plângere la instanța de judecată competentă, prin Decizia civilă nr. ... din data de 15.04.2022 pronunțată de Curtea de Apel ...în dosar nr... disponându-se anularea în parte a Raportului

procedurii cu nr. 24512/14.12.2021 și reevaluarea ofertei financiare a în ceea ce privește Lotul 2.

Avându-se în vedere toate cele ce preced, documentele existente la dosarul achiziției publice, precum și dispozițiile legale în vigoare, contestatorul susține că, contestația sa se impune a fi admisă și, pe cale de consecință, cererea de intervenție voluntară formulată de către SRL respinsă, pentru următoarele considerente:

1. Referitor la excepția tardivității contestației ce face obiectul prezentului dosar (.... contestatorul solicită respingerea acesteia ca nefondată

În argumentarea excepției tardivității invocată, arată intervenienta SRL că atât timp cât a luat la cunoștință despre oferta sa în urma emiterii Raportului procedurii cu nr. 24512/14.12.2021, prin care se stabilea în mod expres conformitatea tehnică și financiară a acesteia, termenul de contestare ar fi început să curgă de la data luării la cunoștință a Raportului procedurii cu nr. 24512/14.12.2021, și nu de la data emiterii noului Raport la procedurii cu nr. 4570/04.03.2022.

Contestatorul susține că prin Raportul inițial al procedurii cu nr. 24512/14.12.2021 autoritatea contractantă a stabilit că oferta intervenientei SRL este clasată pe locul 4 - cu un preț/litru soluție de lucru de 0,92 lei. În aceste condiții, petentul afirmă că este mai mult decât evident că o contestație ce ar fi vizat o ofertă clasată în urma sa nu ar fi putut fi promovată întrucât orice demers juridic în acest sens ar fi fost în mod evident lipsit de interes la acel moment și respins ca atare.

Ulterior, avându-se în vedere că prin Raportul procedurii cu nr. 4570/04.03.2022 autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei financiare a intervenientei, stabilind că aceasta este pe locul 1 cu un preț/litru soluție de lucru al produsului ofertat de 0.24 lei (și nu de 0,92 lei cum stabilise inițial), preț care corespunde unei concentrații a produsului Virusolve+ de 0,5%, contestatorul arată că în mod firesc a promovat contestația ce face obiectul prezentului dosar (....), criticând atât reevaluarea ofertei financiare a intervenientei în condițiile în care prin Decizia C.N.S.C. afirmativ pusă în aplicare nu se dispusese nimic în acest sens, cât și noua concentrație la care prețul fusese calculat, concentrație la care produsul ofertat de către intervenientă nu îndeplinește tot spectrul de acțiune solicitat, aspecte despre care a luat la cunoștință doar cu ocazia postării pe SEAP a noului raport al procedurii.

De altfel, contestatorul face mențiunea că obiectul prezentului dosar îl reprezintă anularea parțială a Raportului procedurii cu nr. 4570/04.03.2022 și nicidecum anularea parțială a Raportului procedurii nr. 24512/14.12.2021 (conform căruia oferta intervenientei la Lotul 2 era clasată pe locul 4), neputându-se susține că termenul de contestare ar putea curge dintr-un alt moment decât cel al luării la cunoștință despre conținutul actului autorității contractante atacat, act prin care aceasta își modifică propriile acte anterioare.

Avându-se în vedere aspectele de mai sus, precum și conținutul contestației nr., contestatorul susține că termenul de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. 1 lit. a din Legea nr. 101/2016 a început să curgă în speță de la data de 07.03.2022 (data publicării în SEAP a actului autorității contractante atacat - anexă dovada datei publicării), împlinindu-se la data de 17.03.2022, astfel încât contestația este formulată în termen.

2. Cu privire la excepția puterii de lucru judecat invocată de către intervenientă, care solicită totodată respingerea contestației în întregime ca efect al eventualei admiteri a excepției, contestatorul solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Se arată că potrivit prevederilor art. 431 C.pr.civ., citat și de către intervenientă: "(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect; (2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă".

Urmare, pentru ca excepția autorității de lucru judecat să devină operantă și să poată fi admisă este absolut necesară îndeplinirea condiției triplei identități de părți, obiect și cauză la care textul legal face referire.

Or, în prezenta speță, la o simplă lecturare a Deciziilor civile nr. pronunțate de Curtea de Apel în dosar nr. ... se poate constata că, în ceea ce privește Lotul 2, acestea au avut ca obiect anularea parțială a Raportului procedurii nr. 24512/14.12.2021 strict în ceea ce privește reevaluarea ofertei financiare a, ceea ce s-a și dispus de către instanță. Pe de altă parte, obiectul prezentului dosar îl reprezintă anularea parțială de Raportului procedurii nr. 4570/04.03.2022 în ceea ce privește oferta pentru Lotul 2 a intervenientei S.R.L.

Așa fiind, cum în mod evident tripla identitate de părți, obiect și cauză cerută de prevederile art. 431 C.pr.civ. nu este îndeplinită în cauză, contestatorul apreciază că excepția invocată se impune a fi respinsă.

Așa cum însăși intervenienta precizează, contestatorul confirmă faptul că puterea de lucru judecat cunoaște două manifestări procesuale, respectiv aceea de excepție procesuală (conform art. 431 C.pr.civ.), și aceea de prezumție, mijloc de probă de natură să demonstreze ceva în legătură cu raporturile juridice dintre părți, atât timp cât în prezentul dosar intervenienta a ales să valorifice puterea de lucru judecat afirmată ca excepție procesuală, aceasta nu poate fi admisă decât în măsura în care toate condițiile prevăzute de lege sunt îndeplinite, ceea ce nu este cazul.

Nu în ultimul rând, contestatorul precizează că, chiar dacă prin absurd s-ar constata că excepția autorității de lucru judecat ar putea fi primită, aceasta ar putea opera numai în ceea ce privește ultimul motiv al contestației sale (criticile de neconformitate privind rapoartele de testare emise anterior apariției standardului EN 14885/2015), contestația neputând fi respinsă în ansamblul său așa cum solicită intervenienta, atât timp cât primele trei motive de contestare nu au făcut obiectul și nu fost analizate nici măcar incidental în cuprinsul hotărârilor judecătorești de care S.R.L. se prevalează.

3. Pe fond, contestatorul susține că își menține contestația pentru motivele cuprinse în conținutul acesteia, pe care solicită Consiliului să le aibă în vedere la soluționarea cauzei, cu următoarele precizări suplimentare:

a. Un prim motiv al contestației l-a constituit împrejurarea că, deși prin Raportul inițial al procedurii cu nr. 24512/14.12.2021 oferta intervenientei SRL fusese clasată pe locul 4, cu un preț de 0,92 lei/litru soluție de lucru, prin noul Raport al procedurii cu nr. 4570/04.03.2022 aceeași ofertă s-a clasat pe locul 1, cu un preț de 0,24 lei/litru soluție de lucru.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei intervenientei SRL cu toate că raportul inițial al procedurii nu fusese atacat în privința acestei oferte iar prin Decizia C.N.S.C. nr. din data de 17.02.2022 - a cărei punere în aplicare a justificat emiterea noului raport al procedurii - se dispusese anularea primului raport cu privire la Lotul 2 numai în privința ofertei S.R.L.

Or, procedând în acest mod, contestatorul opinează că autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant atât prevederile art. 26 alin. (10¹) potrivit căruia: *"În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării", cât și statuările cuprinse în Decizia nr. 66/2018 a ÎCCJ privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, din ale cărei considerente cităm următoarele (pct.76 decizie): "Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestații, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice".*

Pe cale de consecință, cum în privința ofertei intervenientei S.R.L. pentru Lotul 2 Raportul procedurii cu nr. 24512/14.12.2021 este definitiv, nefiind contestat nici de către aceasta și nici de vreun alt participant la procedură, limitele reevaluării pentru acest lot fiind stabilite strict prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din data de 17.02.2022 și ulterior prin Decizia nr. ... pronunțată de Curtea de Apel ... în dosar nr. ... - reevaluarea nevizând și oferta intervenientei - contestatorul punctează că Raportul procedurii nr. 4570/04.03.2022 este nelegal sub aspectul contestat, impunându-se anularea sa parțială conform celor solicitate de acesta.

b. Dacă se va trece peste aspectele de mai sus, contestatorul susține că clasarea ofertei intervenientei S.R.L. pe locul 1, cu un preț de 0.24 lei/litru soluție de lucru calculat la o concentrație a produsului Virusolve+ de 0,5% este nelegală, avându-se în vedere că la această concentrație produsul nu îndeplinește corespunzător tot spectrul solicitat prin caietul de sarcini.

Astfel, din simpla analiză a rapoartelor de testare depuse la dosarul achiziției de către ofertantul S.R.L. pentru produsul Virusolve+ rezultă cât se poate de clar că acest produs prezintă activitate bactericidă conform

standardului EN 13727 la o concentrație de cel puțin 2,5%, activitate virucidă conform standardului EN 14476 la o concentrație de 5%, activitate bactericidă conform standardului EN 14348 la o concentrație de 5% (îndeplinirea tuturor acestor standarde fiind solicitată în mod neechivoc prin prevederile caietului de sarcini).

De altfel, contestatorul remarcă sub acest aspect și împrejurarea că, prin Punctul de vedere nr. ... depus la dosar de către autoritatea contractantă se arată textual că: *"În acest sens și oferta SRL a fost reevaluată pe baza ofertei unde ofertantul în urma solicitării de clarificări a autorității contractante nr. 138/08.11.2021 a indicat ca concentrație de soluție de lucru concentrația de 0,5% pentru tot spectrul de dezinfecție de nivel intermediar solicitat prin caietul de sarcini însă testările privind activitatea solicitată impun o concentrație de 5% (subl.ns.), ceea ce impune reevaluarea ofertei financiare"* (pag. 2 alin. penultim din punctul de vedere al autorității contractante), confirmându-se așadar afirmațiile contestatorului.

c. Contestatorul a arătat în cuprinsul contestației și că, în măsura în care ofertantul SRL a oferat prețul plecând de la o concentrație în care produsul nu îndeplinește corespunzător tot spectrul solicitat prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă, constatând acest aspect, avea obligația de a declara oferta neconformă, în baza prevederilor legale care reglementează această materie.

Urmare, contrar celor susținute la pct.VI din Cererea de intervenție formulată în dosar, contestatorul punctează că nu a făcut o "gravă confuzie între stabilirea caracterului admisibil al unei oferte și aplicarea criteriului de atribuire stabilit de către autoritatea contractantă", așa cum se afirmă, ci pur și simplu a arătat că autoritatea contractantă era obligată să respecte și să aplice dispozițiile legale cuprinse în art. 137 a lin. (3) lit. d din HG nr. 395/2016 potrivit căruia: *"în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: ... d. propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice"*.

Or, în măsura în care intervenienta și-a formulat oferta financiară plecând de la o concentrație a produsului la care acesta nu îndeplinește întreg spectrul de acțiune solicitat prin documentele achiziției publice, contestatorul opinează că autoritatea contractantă avea obligația de a constata acest aspect și de a respinge oferta ca neconformă pentru necorelarea ofertei tehnice cu cea financiară, conform textului legal anterior citat.

Față de toate cele ce preced, avându-se în vedere și toate celelalte argumente din cuprinsul contestației, contestatorul solicită admiterea acesteia așa cum a fost formulată și, corelativ, respingerea cererii de intervenție voluntară formulată de S.R.L.

În ceea ce privește solicitarea de obligare a intervenientei la plata cheltuielilor de judecată, contestatorul susține că aceasta este întemeiată pe dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: *"Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației"*.

Astfel, în condițiile în care contestația va fi admisă și, concomitent, cererea de intervenție formulată de S.R.L. va fi respinsă, contestatorul afirmă că în speță vor fi îndeplinite condițiile prevăzute de textul legal mai sus citat pentru obligarea intervenientei la plata cheltuielilor de judecată, raportat și la prevederile art. 453 alin. (1) C.pr.civ.

SC SRL, prin Societatea Civilă de Avocați - Jucan, Drăgoescu, depune factura seria JDSCA nr. 0167 din 24.05.2022 în valoare de 2.000 lei, reprezentând onorariu avocat redactare întâmpinare cerere intervenție în dosarul nr.

Cu adresa înregistrată la consiliu sub nr., SC SRL formulează Concluzii scrise la întâmpinarea depusă de SC SRL, prin care reiterează argumentele expuse în cuprinsul Cererii de intervenție, solicitând admiterea excepției tardivității contestației și a excepției puterii de lucru judecat, iar în subsidiar, respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, cu consecința menținerii actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind legale și temeinice.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată solicitate de către contestatoare, intervenientul consideră că se impune respingerea cererii ca inadmisibilă în raport de dispozițiile Codului de procedură civilă care stabilesc următoarele:

art. 61 alin. (3): „Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”;

art. 65 alin. (1): „Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”;

art. 453 alin. (1): „Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de, în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de, în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, online, în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare „Antiseptice și dezinfectanți” – 11 loturi, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire aferentă acestei proceduri, GB INDCO SRL a depus contestația ce a format obiectul dosarului CNSC nr. 1879/2021, acesta fiind soluționat prin decizia nr. ..., în care Consiliul a dispus:

„Respinge contestația formulată de către ... S.R.L. cu sediul în, B-dul ..., reprezentată prin „... - CABINET DE AVOCAT”, cu sediul profesional în, în contradictoriu cu, cu sediul în, ..., județul, ca nefondată.”

În cadrul Raportului procedurii nr. 24512/14.12.2021, autoritatea contractantă a consemnat, pentru loturile 1,2,3,4,5,6 și 7, următoarele:

- pentru lotul 1, depunerea a 4 oferte, respingerea unei oferte și admisibilitatea celorlalte 3 oferte, printre care și a contestatorului SRL, conform clasamentului final:

- oferta SRL- locul I, cu o propunere financiară de 1.500.000,00 lei fără TVA;

- oferta SRL - locul II, cu o propunere financiară de 1.510.800,00 lei fără TVA;

- oferta SRL - locul III, cu o propunere financiară de 2.220.000,00 lei fără TVA.

- pentru lotul 2, depunerea a 7 oferte, respingerea a 3 oferte, printre care și a contestatorului SRL și admisibilitatea celorlalte 4 oferte, conform clasamentului final:

- oferta SRL- locul I, cu o propunere financiară de 1.214.640,00 lei fără TVA;

- oferta SRL - locul II, cu o propunere financiară de 1.301.400,00 lei fără TVA;

- oferta SRL - locul III, cu o propunere financiară de 1.301.689,20 lei fără TVA;

- oferta SRL - locul IV, cu o propunere financiară de 1.330.320,00 lei fără TVA.

- pentru **lotul 3**, depunerea a 3 oferte, admisibilitatea acestora, conform clasamentului final:

- oferta SRL - locul I, cu o propunere financiară de 1.410.624,20 lei fără TVA;

- oferta SRL - locul II, cu o propunere financiară de 1.933.920,00 lei fără TVA;

- oferta SRL - locul III, cu o propunere financiară de 3.981.600,00 lei fără TVA.

- pentru **lotul 4**, depunerea a 3 oferte, respingerea unei oferte și admisibilitatea celorlalte 2 oferte, conform clasamentului final:

- oferta SRL- locul I, cu o propunere financiară de 1.880.547,84 lei fără TVA;

- oferta SRL - locul II, cu o propunere financiară de 2.488.320,00 lei fără TVA.

- pentru **lotul 5**, depunerea a 4 oferte, respingerea unei oferte și admisibilitatea celorlalte 3 oferte, conform clasamentului final:

- oferta SRL- locul I, cu o propunere financiară de 530.208,00 lei fără TVA;

- oferta SRL - locul II, cu o propunere financiară de 508.704,00 lei fără TVA;

- oferta SRL - locul III, cu o propunere financiară de 593.328,00 lei fără TVA.

- pentru **lotul 6**, depunerea a 4 oferte, respingerea unei oferte și admisibilitatea celorlalte 3 oferte, conform clasamentului final:

- oferta SRL - locul I, cu o propunere financiară de 375.144,00 lei fără TVA;

- oferta SRL - locul II, cu o propunere financiară de 233.856,00 lei fără TVA;

-oferta SRL- locul III, cu o propunere financiară de 292.320,00 lei fără TVA.

- pentru **lotul 7**, depunerea a 4 oferte, respingerea unei oferte și admisibilitatea celorlalte 3 oferte, conform clasamentului final:

-oferta SRL - locul I, cu o propunere financiară de 629.894,40 lei fără TVA;

-oferta SRL - locul II, cu o propunere financiară de 683.376,00 lei fără TVA;

-oferta SRL - locul III, cu o propunere financiară de 653.664,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 24512/14.12.2021 și adresa de comunicare nr. 24513/14.12.2021, în referire la loturile 2, 3 și 4, SC SRL a depus contestația ce a format obiectul dosarului nr.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 24512/14.12.2021, în referire la lotul 7, SC SRL a depus contestația ce a format obiectul dosarului nr.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 24512/14.12.2021 și comunicarea rezultatului nr. 24513/14.12.2021, în referire la loturile 1,2,5 și 6, SC SRL a depus contestația ce a format obiectul dosarului nr.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele trei contestații au fost conexate, acestea fiind soluționate prin Decizia CNSC nr., în care s-a dispus:

„În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestațiile formulate de SC SRL la loturile 2, 3 și 4 și de SC SRL la loturile 1,2,5 și 6 în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. 24512/14.12.2021 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în ceea ce privește următoarele oferte:

- lotul 1 - ..., ... SRL și SC SRL,

- loturile 2 și 3 - SC SRL,

- lotul 4 - SRL,

- lotul 5 - SRL,

- lotul 6 - SC SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii la loturile 1,2,3,4,5 și 6 după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, conform motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate celelalte critici din contestațiile formulate de SC SRL și de SC SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite în parte cererea de intervenție formulată de SC SRL în referire la contestația depusă de SC SRL, la loturile 3 și 4, dosar

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL pentru lotul 7.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL în referire la contestația depusă de SC SRL, la lotul 7 dosar

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) teza I din Cod procedură civilă, obligă la plata sumei de 4.000 lei din totalul de 5.000 lei, conform facturii Seria 1 nr. 233/17.12.2021 către SC SRL, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației la lotul 2."

Împotriva deciziei CNSC nr. ..., SC SRL și SC SRL au formulat plângerile care au constituit obiectul dosarului nr. aflat pe rolul Curții de Apel ... - Secția de contencios administrativ și fiscal, prin Hotărârea ... din 06.04.2022, instanța dispunând:

„Admite plângerile formulate de petentele S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. în contradictoriu cu intimații și S.C. S.R.L., împotriva Deciziei nr. din data de 17 februarie 2022, emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, pe care o desființează în parte și fixează termen pentru judecarea pe fond a contestației formulate de S.C. S.R.L. cu privire la loturile 2, 3 și 4, precum și a contestației formulate de S.C. S.R.L. cu privire la lotul 6, cu luarea în considerare a motivelor care au determinat desființarea Deciziei, pentru data de 15.04.2022, ora 9:30. Menține celelalte dispoziții ale Deciziei contestate. Cheltuielile de judecată vor fi avute în vedere la judecarea cauzei. Definitivă. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței, astăzi, 06.04.2022."

Iar prin Hotărârea nr. ..., instanța a dispus:

„Admite în parte contestația formulată de contestatoarea S.C. S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă Dispune anularea în parte a raportului procedurii nr. 24512/14.12.2021, precum și a comunicărilor subsecvente acestuia în ce privește lotul 2, respectiv mențiunile referitoare la oferta financiară depusă de S.C. S.R.L., și obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta financiară depusă de S.C. S.R.L. cu privire la lotul 2, cu respectarea considerentelor prezentei Decizii. Respinge ca neîntemeiate restul pretențiilor. Admite cererea de intervenție formulată de S.C. S.R.L. cu referire la contestația formulată de S.C. S.R.L. în ceea ce privește loturile 3 și 4. Admite în parte contestația formulată de S.C. S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă Dispune anularea în parte a raportului procedurii nr. 24512/14.12.2021, precum și a comunicărilor subsecvente acestuia în ce privește lotul 6, respectiv mențiunile referitoare la evaluarea ofertei financiare depuse de S.C. S.R.L., și obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta financiară depusă de S.C. S.R.L. pentru lotul 6, cu respectarea considerentelor prezentei Decizii. Respinge ca neîntemeiate restul pretențiilor formulate de S.C. S.R.L. Obligă la plata sumei de 5.000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată în contestație, către S.C. S.R.L. Obligă la plata sumei de 1.500 lei, reprezentând cheltuieli de judecată în plângere, către S.C. S.R.L. Obligă S.C. S.R.L. la plata către S.C. S.R.L. a sumei de 9.855 lei, reprezentând cheltuieli

de judecată în plângere. Definitivă. Pronunțată în ședință publică, astăzi, 15.04.2022.”

În Raportul procedurii nr. 4570/04.03.2022, întocmit în urma deciziei CNSC nr., pentru loturile contestate 2, 5 și 6, s-a consemnat următorul clasament final:

- pentru lotul 2:

-oferta SRL – locul I, cu o propunere financiară de 1.388.160,00 lei fără TVA și 0,24 lei/soluție de lucru;

-oferta SRL – locul II, cu o propunere financiară de 1.388.160,00 lei fără TVA și 0,48 lei/soluție de lucru;

-oferta SRL- locul III, cu o propunere financiară de 1.214.640,00 lei fără TVA și 0,84 lei/soluție de lucru;

-oferta SRL - locul IV, cu o propunere financiară de 1.301.400,00 lei fără TVA și 0,90 lei/soluție de lucru;

- pentru lotul 5:

-oferta SRL - locul I, cu o propunere financiară de 593.328,00 lei fără TVA și 0,47 lei/soluție de lucru;

-oferta SRL - locul II, cu o propunere financiară de 580.704,00 lei fără TVA și 0,92 lei/soluție de lucru.

- pentru lotul 6:

-oferta SRL - locul I, cu o propunere financiară de 375.144,00 lei fără TVA și 0,77 lei/soluție de lucru;

-oferta SRL - locul II, cu o propunere financiară de 233.856,00 lei fără TVA și 0,96 lei/soluție de lucru;

-oferta SRL- locul III, cu o propunere financiară de 292.320,00 lei fără TVA și 1,20 lei/soluție de lucru.

Împotriva Raportului procedurii nr. 4570/04.03.2022, SC SRL (pentru loturile 2, 5 și 6) și SC SRL (pentru lotul 2) au formulat contestațiile ce fac obiectul dosarelor conexe nr.

Prin Încheierea nr., în conformitate cu dispozițiile art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a suspendat soluționarea contestațiilor formulate de SC SRL și SC SRL, în contradictoriu cu , până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de către Curtea de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr., având ca obiect plângerile formulate de SC SRL și SC SRL împotriva deciziei CNSC nr.

Ca urmare a pronunțării Hotărârii nr. ..., de către Curtea de Apel ... Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr., Consiliul a emis Încheierea nr.... prin care a repus pe rol dosarele conexe nr. dispunând continuarea soluționării contestațiilor înregistrate la CNSC sub nr. ..., formulate de către SC SRL și SC SRL, în contradictoriu cu

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite în principiu, cererile de intervenție formulate de SC SRL în dosarele conexe nr. și nr., deoarece potrivit raportului procedurii SC SRL s-a situat pe locul I la lotul 2, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestațiilor depuse de SC SRL și SC SRL invocată de intervenientul SC SRL, pe care o va respinge ca neîntemeiată.

În acest sens, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că împotriva raportului procedurii nr. 4570/04.03.2022, publicat în SICAP la data de 07.03.2022, SC SRL a transmis la CNSC contestația nr. ... prin e-mail (poșta electronică) și la autoritatea contractantă tot în data de 14.03.2022, prin Poșta Română, iar SC SRL a transmis contestația nr. ... atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, în data de 17.03.2022, prin e-mail (poșta electronică).

Totodată, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile intervenientului potrivit cărora criticile privind neconformitatea tehnică și financiară a ofertei sale puteau fi formulate de către SC SRL și SC SRL de la data publicării în SICAP a Raportului procedurii nr. 24512/14.12.2021, respectiv data de 20.12.2021, având în vedere următoarele:

-în urma publicării Raportului procedurii nr. 24512/14.12.2021, SC SRL a formulat contestație prin care a criticat respingerea ofertei sale ca neconformă pentru lotul 2, la momentul acela raportul antemenționat reprezentând actul vătămător;

-SC SRL a depus contestație împotriva aceluiași raport al procedurii, pentru lotul 2, întrucât oferta sa, deși admisibilă, s-a clasat pe locul 3 în clasamentul ofertelor admisibile, contestația sa vizând pe ocupanții locurilor 1 și 2, în timp ce oferta SRL, deși admisibilă, s-a clasat pe locul 4.

Astfel, SC SRL și SC SRL critică noul raport al procedurii, cu nr. 4570/04.03.2022 emis în urma reevaluării ofertelor conform Deciziei CNSC nr. ..., despre care aceștia au luat cunoștință în data de 07.03.2022, în speță actul vătămător la momentul dat.

Astfel, raportat la data formulării contestațiilor, respectiv 14.03.2022 (.....) și 17.03.2022 (.....), Consiliul reține că, în cauză, contestatorii SC SRL și SC SRL au respectat termenul de 10 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ, raportat la ultimul raport al procedurii emis de autoritatea contractantă.

Cu privire la excepția puterii de lucru judecat referitor la neconformitatea tehnică a ofertei SRL, invocată de intervenient în ceea ce privește contestația depusă de SC SRL, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, întrucât nu există identitate de părți, iar în raport de actul atacat, obiectul diferă; astfel potrivit Hotărârii nr. ... emisă de Curtea de Apel ... în dosarul nr., constituit ca urmare a plângerilor depuse de SC SRL și SC SRL împotriva deciziei CNSC nr. ... din 17.02.2022, se constată că acestea au avut ca obiect anularea parțială a Raportului procedurii nr. 24512/14.12.2021 pentru lotul 2 în ce privește reevaluarea ofertei, ceea ce instanța a dispus, în timp ce obiectul prezentului dosar (nr.) îl reprezintă anularea parțială a Raportului

procedurii nr. 4570/04.03.2022, în ceea ce privește oferta pentru lotul 2.

I.Referitor la contestația formulată de SC SRL – loturile 2,5 și 6, se rețin următoarele aspecte relevante:

La lotul 2, Dezinfectant detergent concentrat de nivel intermediar pentru suprafețe semicritice – Biocid tip 2 - contestatorul SC SRL, a cărui ofertă a fost respinsă ca neconformă, formulează critici privind respingerea ofertei sale precum și privind ofertele situate pe primele trei locuri la acest lot: SC SRL - locul I, SC SRL - locul II și SRL – locul III.

La loturile 5 și 6, SC SRL, situat pe locul al II – lea, contestă oferta de pe locul I depusă de SC SRL.

-În ceea ce privește criticile privind respingerea ca neconformă a ofertei contestatorului SC SRL, se reține că inițial prin decizia nr., Consiliul a dispus următoarele:

„În ceea ce privește criticile formulate de SRL privind respingerea ca neconformă a ofertei sale, se reține că potrivit raportului procedurii motivul de respingere a fost următorul: produsul SURFANIOS PREMIUM nu prezintă în avizul BIO dovada testărilor cerute de standardul EN14476, pentru a dovedi efectul Virucid pentru tulpinile adenovirus și poliovirus, testări care nu s-au regăsit în documentele depuse de ofertant.

Se reține că în caietul de sarcini aferent lotului 2 s-a solicitat: „Activitate antimicrobiană și standard: spectrul de activitate conform EN 14885/2015; activitate virucidă EN 14476 (2,1) timp de contact ≤5 min., pentru suprafețe ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical, sau ≤ 60 minute pentru alte tipuri de suprafețe”.

Produsul ofertat de SRL - SURFANIOS PREMIUM deține avizul nr. 3324BIO/02/12.24 din 11.07.2017 (pag. 14-15 oferta), precum și următoarele rapoarte de testare pentru dovedirea efectului VIRUCID, efectuate (de laboratoare acreditate) conform metodologiei standardului EN 14476 și pe diferite tulpini de viruși: adenovirus, rotavirus, vaccinia virus, etc

De asemenea, în urma solicitării de clarificări transmisă în data de 26.10.2021 de către autoritatea contractantă, în vederea dovedirii efectului virucid contestatorul a mai depus și documente din care rezultă activitate virucidă pe diverse tulpini de natură virucidă.

Prin urmare, în documentele/avizele depuse de contestator, contrar celor afirmate de autoritate în adresa de comunicare, s-a făcut dovada activității virucide EN 14476 așa cum a fost solicitată în caietului de sarcini și potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, critica fiind admisă.

Prin urmare, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei tehnice depusă de SRL la lotul 2 conform cerinței din caietul de sarcini”.

Având în vedere că prin decizia menționată Consiliul a stabilit că ofertantul SRL în mod eronat a fost respins ca neconform la lotul 2, cea care a procedat greșit este autoritatea contractantă; având în vedere că acest aspect nu a constituit obiectul plângerii aflată pe rolul instanței, decizia a rămas definitivă iar autoritatea era obligată să o pună în aplicare în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; ori, aceasta a respins din nou ca neconformă

oferta SRL (aşa cum rezultă din raportul procedurii nr. 4570/04.03.2022), contrazicând ceea ce a stabilit Consiliul în decizia nr.

Prin urmare, critica contestatorului sub acest aspect va fi admisă, autoritatea fiind obligată să pună în aplicare decizia Consiliului cu privire la oferta SRL la lotul 2.

- SRL mai susţine că autoritatea a procedat în mod greşit la evaluarea ofertelor SC SRL - I, SC SRL - II şi SRL - III.

1.În ceea ce priveşte oferta depusă de SC SRL la lotul 2, contestatorul susţine că produsul oferat de acesta nu îndeplineşte cerinţele din caietul de sarcini de a fi produs biocid şi nici cerinţa privind activitatea bactericidă EN 13727 (2.1), deoarece prezintă 2 rapoarte de testare nerelevante.

Contestatorul susţine că primul raport, emis de Abbot Analytical se referă la o testare efectuată pe o tulpină care nu face parte din EN 13727, iar al doilea raport este emis de HOSPITAL INFECTION RESEARCH LABORATORIES CITY HOSPITAL BIRMINGHAM" în ianuarie 2008, despre care contestatorul afirmă că nu este acreditat.

În ceea ce priveşte încadrarea produsului de la lotul 2 la categoriile de dispozitive medicale sau biocide, acest aspect a fost lămurit anterior printr-o clarificare la documentaţie, prin care autoritatea a precizat că acceptă şi dispozitive medicale clasa II b.

În ceea ce priveşte rapoartele de testare prezentate, referitor la produsul prezentat de SC la un alt lot, se reţine că acestea precizează că este vorba despre standardul EN 13727 solicitat în documentaţie, iar instanţa a dispus prin Decizia nr. următoarele:

„Raportat la modul de stabilire a specificaţiilor tehnice, instanţa apreciază că autoritatea a ales modalitatea prevăzută la art. 156 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 98/2016, respectiv prin trimitere la specificaţii tehnice şi, ca ordine de prioritate, la standarde naţionale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificaţii tehnice comune, standarde internaţionale, alte sisteme de referinţă tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, lipsa oricăror dintre acestea, la standardele naţionale, la acorduri tehnice naţionale sau specificaţii tehnice naţionale referitoare la proiectarea, calcularea şi execuţia lucrărilor şi la utilizarea produselor.

În acest caz, în baza art. 156 alin. 4, autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificaţiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluţiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerinţele definite prin specificaţiile tehnice.

În speţă, instanţa constată că produsul oferat de S.R.L. este un dispozitiv medical, situaţie în care potrivit răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 14810/28.07.2021, produsul trebuie să deţină recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului şi indicaţiile de utilizare conform Ordinului 961/2016."

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondată critica sub acest aspect.

2.Referitor la oferta tehnică depusă de SC SRL, Consiliul va respinge ca nefondată critica, având în vedere că produsul Trioton Rapid, potrivit fișelor de securitate (pag. 20 – 70 din oferta tehnică) oferă siguranța în utilizare pentru personal și pentru suprafețe (documentele depuse la pagina 89 - 90 din oferta tehnică), potrivit cerinței din documentație.

Așadar, ofertele depuse de: SRL, SC SRL, SC SRL și SRL de la lotul 2 sunt oferte conforme din punct de vedere tehnic.

3.În ceea ce privește reevaluarea financiară a ofertelor depuse de SC SRL, SC SRL și SRL la lotul 2, se rețin în soluționare următoarele aspecte relevante:

În condițiile în care evaluarea financiară a ofertei SC SRL stabilită inițial prin raportul procedurii nr. 24512/14.12.2021 nu a constituit obiect al vreunei contestări, respectiv al vreunei soluții a C.N.S.C., aceasta are caracter definitiv - și nu mai putea face obiect al unei noi evaluări inițiate fără temei de către autoritatea contractantă.

În acest sens, contestatorul arată că prin decizia ICCJ (complet RIL) nr. 66/2018 a fost enunțat cu claritate următorul considerent:

„(..) nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice”.

Ori, autoritatea contractantă în mod eronat a procedat la reevaluarea financiară a ofertelor de la lotul 2, inclusiv a ofertei SC SRL din proprie inițiativă, fără ca acest lucru să fie dispus, la acel moment, de către CNSC sau de către instanță.

Pe de altă parte, ulterior, prin Decizia nr. a Curții de Apel ... s-au stabilit următoarele:

„Astfel pentru lotul 2 - detergent dezinfectant concentrat la nivel intermediar pentru suprafețe semicritice - Biocid de tip 2, analiza comparativă trebuie a avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru, pe care ofertantul o va preciza indicând pagina și aliniatul din aviz la care se găsesc concentrațiile și timpul de acțiune (pct. 11).

Potrivit raportului procedurii nr. 24512/14.12.2021, pct. 3.2.5, oferta depusă de contestatoarea SRL s-a clasat pe locul 3, cu un preț ofertat de 0,9002 lei pe litru de soluție de lucru.

Informații detaliate privind evaluarea financiară a ofertelor se regăsesc în procesul verbal nr. 22371/11.11.2021 care conține rezultatul evaluării propunerilor financiare. Potrivit pct. 2, propunerile financiare au fost evaluate sub mai multe aspecte:

- al corelării cu propunerile tehnice prezentate
- al identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege
- al încadrării în valoarea estimativă a achiziției
- al asigurării ca prețul propus să nu fie neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat

În ce privește oferta contestatoarei SRL, autoritatea contractantă a reținut că aceasta a ofertat un produs de concentrație 1%, conform

avizului de extindere la avizul BIO nr. 1427BIO/02.12.24, pag.2 cap.X, alineat 6, iar prețul pe litru de soluție propus este de 0,48 lei.

Ulterior, pentru a face departajarea, autoritatea contractantă a adus ofertele la numitor comun, respectiv la concentrația de 2%, stabilind un preț pe litru de soluție de lucru pentru oferta contestatoarei de 0,96 lei.

În urma evaluării răspunsurilor la clarificări și a reofertărilor depuse, autoritatea contractantă a reținut că prețul ofertat de SRL este de 0,9002 lei pe litru de soluție de lucru.

Instanța constată că potrivit formularului 3 de ofertă financiară, completat la data de 10.12.2021, rezultă că SRL a înțeles să furnizeze produsul Trioton Rapid AFb la prețul de 45,01 lei litru, prețul unei soluții de lucru la concentrația necesară de 1% fiind de 0,4501 lei.

Or, instanța constată că în evaluarea propunerii financiare, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante a modificat oferta depusă de SRL, stabilind că e nevoie de o concentrație a soluției de 2%, din motive de departajare. Acest fapt a avut ca efect majorarea prețului pe soluție de lucru la 0,9002 lei, preț ce nu a fost ofertat.

Procedând în acest mod comisia de evaluare a încălcat propriul criteriu de atribuire stabilit lapct. 11 lot 2 din caietul de sarcini, precum și regulile în materie de evaluare financiară.

Astfel, în baza art. 207 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției.

De asemenea, potrivit art. 127 lit. h din HG nr. 395/2016, comisia procedează la verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege.

Or, din modul de evaluare a propunerii financiare nu rezultă că stabilirea acestui preț de 0,9002 lei pe litru de soluție a rezultat urmare a verificărilor impuse de actele normative.

Pe de altă parte, motivul invocat cu privire la departajare nu poate fi primit, întrucât prin documentația de atribuire nu s-a stabilit ca produsele oferite să aibă aceeași concentrație, ci ele pot avea concentrație diferită, în funcție de eficacitatea fiecăruia ce rezultă din rapoartele de testare ori avizele depuse de ofertanți, sens în care au și fost solicitate de către autoritatea contractantă.

Instanța mai reține că, în baza art. 140 din HG nr. 395/2016, în cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru se face pe baza criteriului "costul cel mai scăzut", evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire, algoritmul ce a fost menționat la pct. 11 cu referire la lotul 2 din caietul de sarcini.

În urma aplicării acestui algoritm, autoritatea contractantă trebuia să stabilească un clasament al ofertelor prin ordonarea descrescătoare a

punctajelor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu cel mai mare punctaj.

Problema departajării apare în situația în care două sau mai multe oferte sunt clasate pe primul loc. În acest caz, departajarea se va face prin solicitarea de noi propuneri financiare, și oferta câștigătoare va fi desemnată cea care va prezenta prețul cel mai scăzut.

Or, potrivit raportului procedurii și a procesului verbal de evaluare, autoritatea contractantă a procedat la efectuarea unei departajări a ofertelor, prin modificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți, fapt ce încălcă atribuțiile comisiei prevăzute de lege, propunerea financiară neputând fi evaluată decât în acord cu prevederile arătate mai sus. În speță, modificarea concentrației soluției ofertate de către autoritatea contractantă în stabilirea prețului ofertat nu se sprijină pe nici unul din criteriile de evaluare enunțate.

Pentru aceste considerente, instanța apreciază că actul autorității contractante prin care s-a procedat la evaluarea propunerii financiare a ofertei depuse de SRL este nelegal, motiv pentru care în baza art. 26 din Legea nr. 101/2016, se impune admiterea contestației formulate, anularea raportului procedurii și comunicărilor subsecvente acestuia în ce privește lotul 2, respectiv mențiunile referitoare la oferta financiară depusă de S.C. S.R.L.

În temeiul art. 26 alin. 101 din Legea nr. 101/2016, instanța va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta financiară depusă de S.C. S.R.L. cu privire la lotul 2, cu respectarea precedentelor considerente”.

Prin urmare, având în vedere că:

- ofertele SRL, SC SRL, SC SRL și SRL de la lotul 2 sunt oferte conforme din punct de vedere tehnic,

- autoritatea contractantă în mod eronat a procedat la reevaluarea financiară a ofertelor de la lotul 2, din proprie inițiativă, rezultatul fiind reflectat în raportul procedurii nr. 4570/04.03.2022, iar în cadrul acestei reevaluări „a adus la numitor comun concentrația soluțiilor fără a ține cont de concentrația la care produsul acoperă spectrul de acțiune solicitat prin caietul de sarcini, comisia de evaluare a considerat că este necesară reevaluarea financiară a tuturor ofertelor acceptate la reevaluarea tehnică”,

-Curtea de Apel ... prin Decizia nr. ... a dispus cu privire la lotul 2 precum și privind alte loturi ale procedurii, că autoritatea nu are voie să modifice ofertele depuse, stabilind pe cont propriu că este nevoie de o singură concentrație, „din motive de departajare”, acest fapt având ca efect majorarea prețului/prețurilor pe soluție de lucru (ducând astfel la prețuri ce nu au fost de fapt ofertate,

- Curtea a stabilit că: „Procedând în acest mod comisia de evaluare a încălcat propriul criteriu de atribuire stabilit lapct. 11 lot 2 din caietul de sarcini, precum și regulile în materie de evaluare financiară”,

rezultă că reevaluarea financiară efectuată de autoritate nu este oricum corectă și că se impune ca aceasta să pună în aplicare cele stabilite de instanță prin Decizia nr., respectiv reevaluarea ofertelor de la lotul 2, stabilite ca fiind conforme celor de mai sus.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul SRL la lotul 5, se reține că oferta depusă de SRL s-a situat pe locul secund, iar oferta depusă de SC SRL s-a situat pe locul I.

Inițial, clasamentul stabilit de autoritate a fost următorul:

- SRL- locul I,
- SRL - locul II,
- SRL - locul III.

Contestatorul susține că prin Decizia CNSC nr. nu a fost stabilită vreo obligație în sarcina autorității contractante de a reevalua financiar ofertele prezentate la acest lot, astfel încât reevaluarea financiară efectuată de autoritatea contractantă nu are justificare.

Se reține că prin decizia pronunțată de Consiliu s-au stabilit următoarele cu privire la lotul 5: „Contestatorul SC SRL (aflat pe locul 2 la acest lot) susține că autoritatea contractantă a evaluat în mod eronat oferta depusă de SRL situată pe locul I, deoarece nu a îndeplinit cerința privind efectul micobactericid conform EN 14563 și testările în condiții de murdărie pentru efectul fungicid, levuricid, micobactericid și virucid, lucru cu care autoritatea este de acord în punctul de vedere, recunoscând că a omis aceste aspecte în cadrul evaluării tehnice a ofertei.

Prin urmare, Consiliul ia act de achiesarea autorității contractante la criticile contestatorului, oferta SRL la lotul 5 urmând a fi reevaluată prin raportare la cerința caietului de sarcini”.

Din decizia Consiliului, rămasă definitivă – având în vedere că lotul 5 nu face obiectul plângerilor soluționate de Curtea de Apel - nu rezultă că a fost stabilită vreo obligație în sarcina autorității contractante de a reevalua financiar ofertele prezentate la acest lot, singurul lucru pe care trebuia să-l facă era să reevalueze din punct de vedere tehnic oferta depusă de SRL la lotul 5.

Autoritatea a respins oferta SRL și ulterior a procedat în mod eronat la reevaluarea financiară a ofertelor rămase, ajungându-se ca în final oferta depusă de SC SRL să se situeze pe locul I, iar contestatorul pe locul II, clasamentul inițial fiind astfel inversat.

Autoritatea contractantă susține în punctul de vedere că „*potrivit deciziei CNSC nr., a efectuat reevaluarea tehnică și financiară a tuturor ofertelor de la lotul 5, deoarece eroarea de calcul a ofertelor financiare prin aducerea concentrațiilor de soluție la numitor comun s-a dovedit a fi o eroare de sistem, care Autoritatea a considerat că trebuie corectată, prin reevaluarea financiară corespunzătoare cu cerințele caietului de sarcini a tuturor ofertelor financiare eligibile”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite critica formulată de contestator sub acest aspect și va obliga autoritatea la punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. rămasă definitivă, prin menținerea rezultatului evaluării financiare din raportul procedurii nr. 24512/14.12.2021 la lotul 5.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul SRL la lotul 6, se reține că oferta depusă de contestatorul SRL s-a situat pe locul secund, iar oferta depusă de SC SRL s-a situat pe locul I.

Inițial, clasamentul la lotul 6 a fost următorul:

- SRL - locul I,
- SRL - locul II.

Se reține că prin Decizia CNSC nr. „Referitor la oferta depusă de, situată pe locul I, contestatorul SC SRL (aflat pe locul 2 la acest lot) susține că deși în caietului de sarcini se cere ca produsul să fie destinat utilizării prin imersie, potrivit avizelor depuse acesta se folosește prin ștergere sau pulverizare, deși prin caietul de sarcini era obligatoriu să fie testat în condiții de murdărie, acesta a fost testat doar în condiții de curățenie, autoritatea achiesând la criticile sale.

Prin urmare, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea ofertei la lotul 6, prin raportare la cerința caietului de sarcini”.

Ulterior, autoritatea contractantă a reevaluat oferta tehnică a SC SRL, a constatat conformitatea acesteia cu cerințele caietului de sarcini și a procedat la reevaluarea financiară a ofertelor, în final clasamentul fiind la fel: SRL - locul I, ... SRL - locul II.

Se reține că între timp, Curtea de Apel ... a soluționat plângerile formulate cu privire la Decizia nr. ..., prin Hotărârea nr. ... din 15.04.2022 dispunând următoarele:

„Analizând contestația formulată de contestatoarea S.C. S.R.L. cu referire la lotul 6, în limitele stabilite prin decizia pronunțată în dosar, instanța reține următoarele:

Contestatoarea SRL a criticat raportul procedurii, apreciind că oferta depusă de SRL a fost greșit evaluată, atât în ceea ce privește propunerea tehnică, cât și cea financiară.

Referitor la oferta tehnică depusă de SRL pentru lotul 6 din procedura de atribuire, instanța constată că se formulează critici ipotetice, contestatoarea pornind de la premisa greșită cum că produsul ofertat este Oxidice S-DES, apreciat ca fiind neconform.

Verificând însă oferta tehnică, instanța constată că SRL a ofertat produsul HMI Peroster CE, potrivit formularului 2 depus de aceasta.

Prin urmare, criticile contestatoarei cu privire la neconformitatea produsului Oxidice S-DES nu se impun a fi analizate întrucât nu au nici o legătură cu oferta depusă și vor fi respinse ca neîntemeiate.

În ceea ce privește propunerea financiară depusă de Bisotec Clinilab SRL, instanța va respinge ca neîntemeiate, pentru aceleași considerente, criticile referitoare la calculul prețului produsului ipotetic ofertat ca fiind Oxidice S-DES însă, Curtea va reține ca întemeiate criticile privind oferta financiară aferentă produsului HMI Peroster CE.

Astfel, contestatoarea arată că acesta a fost ofertat la prețul de 77 lei/kg, valoarea totală ofertată fiind de 375.444 lei. Aceasta a considerat că, în mod eronat, s-a consemnat un preț al ofertei de 0,77 lei/litru soluție de lucru, întrucât ar corespunde unei diluții de 1%, care, în opinia contestatoarei, a fost greșit luată în calcul.

Evidențiind faptul că în caietul de sarcini se precizează faptul că analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru, pe care ofertantul o va preciza indicând pagina și alineatul din aviz la care se găsesc concentrațiile și timpul de acțiune, contestatoarea că numai soluția de lucru cu o concentrație de 2% acoperă tot spectrul la timpul maxim de acțiune solicitat.

Pe cale de consecință, în opinia contestatoarei, această constatare tehnică atrage după sine obligativitatea autorității contractante de a avea în vedere la calculul prețului ofertei S.C. S.R.L. o diluție de 2% a

produsului ipotetic ofertat, ceea ce ar determina un preț de 1,54 lei/litru soluție de lucru.

Instanța reține din nou faptul că, în speță, pentru procedura de atribuire desfășurată de autoritatea contractantă, criteriul de atribuire a fost stabilit ca fiind prețul cel mai scăzut, potrivit pct. II.2.5 din fișa de date a procedurii, însă potrivit caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire, în analiza comparativă a prețurilor oferite și aplicarea criteriului de mai sus, autoritatea contractantă a stabilit pentru fiecare lot în parte prețul ce va fi avut în vedere.

Astfel, pentru lotul 6 -dezinfecțant concentrat de nivel înalt prin imersie pentru instrumentar și dispozitive medicale reutilizabile destinate manevrelor invazive, care nu suportă autoclavarea - Biocid tip 2, analiza comparativă trebuie a avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru, pe care ofertantul o va preciza indicând pagina și aliniatul din aviz la care se găsesc concentrațiile și timpul de acțiune (pct.I 1).

Potrivit raportului procedurii nr. 24512/14.12.2021, pct. 3.2.5, oferta depusă de contestatoarea SRL s-a clasat pe locul 1, cu un preț ofertat de 0,77 lei pe litru de soluție de lucru.

Informații detaliate privind evaluarea financiară a ofertelor se regăsesc în procesul verbal nr. 22371/11.11.2021 care conține rezultatul evaluării propunerilor financiare.

Potrivit pct. 2, propunerile financiare au fost evaluate sub mai multe aspecte:

- al corelării cu propunerile tehnice prezentate
- al identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege
- al încadrării în valoarea estimativă a achiziției
- al asigurării ca prețul propus să nu fie neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat

În ce privește oferta contestatoarei SRL, autoritatea contractantă a reținut că aceasta a ofertat un produs de concentrație 2%, conform rapoartelor de testare, iar prețul pe litru de soluție de lucru este de 1,54 lei, prețul pe litrul de soluție de lucru /zi fiind de 0,77 lei, întrucât valabilitatea soluției este de 2 zile.

În consecință, contrar afirmațiilor contestatoarei, prețul de 0,77 lei a fost determinat de valabilitatea de 2 zile a soluției de lucru, și nu de o diluție de 1% a produsului ofertat, astfel că vor fi înlăturate apărările formulate sub aspectul concentrației soluției avute în vedere.

Însă, instanța reține ca întemeiate apărările ce vizează analiza comparativă ce trebuie a avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru.

Comisia de evaluarea a încălcat propriul criteriu de atribuire stabilit la pct. 11 lot 6 din caietul de sarcini - prețul unui litru de soluție de lucru, precum și regulile în materie de evaluare financiară.

Astfel, în baza art. 207 din Legea nr. 98/2016, Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției.

De asemenea, potrivit art. 127 lit. h din HG nr. 395/2016, comisia procedează la verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea

aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege.

Or, din modul de evaluare a propunerii financiare nu rezultă că stabilirea acestui preț de 0,77 lei a rezultat urmare a verificărilor impuse de actele normative.

Instanța mai reține că în baza art. 140 din HG nr. 395/2016, în cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru se face pe baza criteriului "costul cel mai scăzut", evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire, algoritm ce a fost menționat la pct. 11 cu referire la lotul 6 din caietul de sarcini.

În urma aplicării acestui algoritm, autoritatea contractantă trebuia să stabilească un clasament al ofertelor prin ordonarea descrescătoare a punctajelor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu cel mai mare punctaj.

Pentru aceste considerente, instanța apreciază că actul autorității contractante prin care s-a procedat la evaluarea propunerii financiare a ofertei depuse de SRL este nelegal, motiv pentru care în baza art. 26 din Legea nr. 101/2016, se impune admiterea contestației formulate, anularea raportului procedurii și comunicărilor subsecvente acestuia în ce privește lotul 6, respectiv mențiunile referitoare la oferta financiară depusă de S C S.R.L”.

În temeiul art. 26 alin. 101 din Legea nr. 101/2016, instanța va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta financiară depusă de S.C. S.R.L. cu privire la lotul 6, cu respectarea precedentelor considerente”.

În concluzie, așa cum rezultă din decizia instanței, nici la lotul 6 autoritatea nu a efectuat reevaluarea ofertelor în mod corect și, prin urmare, Consiliul va admite critica iar autoritatea contractantă va fi obligată să refacă evaluarea financiară a ofertei S.C. S.R.L. cu respectarea celor dispuse de către instanță în cuprinsul Hotărârii nr. ..., cu privire la lotul 6.

II. Referitor la contestația formulată de SC SRL (locul II la lotul 2) se reține că aceasta aduce critici privind oferta tehnică și financiară depusă de SC SRL, situată pe locul I în clasamentul final la lotul 2.

Pe scurt, se contestă faptul că SC SRL a prezentat rapoarte de testare emise anterior apariției standardului EN 14885 solicitat prin caietul de sarcini, precum și faptul că în urma reevaluării ofertelor financiare efectuată în mod eronat de autoritatea contractantă, oferta SC SRL a ajuns de pe locul 4 pe primul loc în mod total injust.

În ceea ce privește critica legată de prezentarea unor rapoarte emise anterior apariției standardului EN 14885:2015 aceasta va fi respinsă, având în vedere că în aprecierea Consiliului, versiunea din 2015 nu are niciun impact asupra testărilor efectuate în conformitate cu versiunile anterioare.

Versiunea 2015 a standardului EN 14885 nu modifică absolut deloc condițiile de testare, ci doar clarifică anumite ambiguități ale versiunilor anterioare, neavând niciun impact asupra testărilor anterioare, ele rămânând

perfect valabile, fiind relevante în acest sens dispozițiile art. 156 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016.

Acest aspect a fost analizat și tranșat de către Curtea de Apel ...n cuprinsul Hotărârii nr. cu privire la critici similare de la lotul 4: „Verificând standardul 14885/2015, instanța constată că versiunea din 2015 nu are niciun impact asupra testărilor efectuate în conformitate cu versiunile anterioare, acestea fiind în continuare valabile, după cum este precizat chiar în standard.

Potrivit prefaței acestuia, standardul a fost revizuit pentru a corecta erorile și ambiguitățile, pentru a armoniza structura și formularea și a îmbunătăți lizibilitatea sa și a-l face mai ușor de înțeles.

În consecință, întrucât nu au fost aduse modificări de ordin tehnic, cu efect asupra eficacității testărilor, standardul însuși menționează că modificările aduse nu au nici un impact asupra utilizării rezultatelor testelor obținute cu referire la versiunea anterioară a EN 14885”. Prin urmare, critica formulată de contestator sub acest aspect va fi respinsă ca nefondată.

Referitor la reevaluarea ofertelor financiare, în urma cărora oferta SC SRL a urcat de pe locul 4 – cu un preț/litru soluție de lucru de 0,92 lei pe primul loc în clasamentul lotului II – cu un preț/litru soluție de 0,24 lei, contestatorul susține că prețul de 0.24 lei/l soluție de lucru a fost calculat de autoritate la o concentrație de 0.5%, deși conform rapoartelor de testare depuse pentru produsul Virusolve+ acesta îndeplinește spectrul solicitat doar la o concentrație de 5%.

De asemenea, se are în vedere că prin decizia anterioară a Consiliului, cu nr., s-a decis anularea raportului procedurii nr. 24512/14.12.2021 în partea referitoare la lotul 2, strict în ceea ce privește oferta SRL, nedispunându-se reevaluarea sub niciun aspect a celorlalte oferte declarate admisibile la lotul 2, iar autoritatea era obligată să respecte decizia CNSC.

Cu privire la o situație similară în care s-a aflat chiar contestatorul SC SRL, Curtea de Apel a dispus prin Hotărârea nr. ... din 15.04.2022 următoarele:

„Instanța constată că potrivit formularului 3 de ofertă financiară, completat la data de 10.12.2021, rezultă că SRL a înțeles să furnizeze produsul Trioton Rapid Afb la prețul de 45,01 lei litru, prețul unei soluții de lucru la concentrația necesară de 1% fiind de 0,4501 lei.

Or, instanța constată că în evaluarea propunerii financiare, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante a modificat oferta depusă de SRL, stabilind că e nevoie de o concentrație a soluției de 2%, din motive de departajare. Acest fapt a avut ca efect majorarea prețului pe soluție de lucru la 0,9002 lei, preț ce nu a fost oferit.

Pentru a face departajarea, autoritatea contractantă a adus ofertele la numitor comun, respectiv la concentrația de 2%, stabilind un preț pe litru de soluție de lucru pentru oferta contestatoarei de 0,96 lei.(....)

Pe de altă parte, motivul invocat cu privire la departajare nu poate fi primit, întrucât prin documentația de atribuire nu s-a stabilit ca produsele oferite să aibă aceeași concentrație, ci ele pot avea concentrație diferită, în funcție de eficacitatea fiecăruia ce rezultă din rapoartele de testare ori avizele depuse de ofertanți, sens în care au și fost solicitate de către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă a procedat la efectuarea unei departajări a ofertelor, prin modificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți, fapt ce încălcă atribuțiile comisiei prevăzute de lege, propunerea financiară neputând fi evaluată decât în acord cu prevederile arătate mai sus.

În speță, modificarea concentrației soluției ofertate de către autoritatea contractantă în stabilirea prețului ofertat nu se sprijină pe nici unul din criteriile de evaluare enunțate.

Pentru aceste considerente, instanța apreciază că actul autorității contractante prin care s- a procedat la evaluarea propunerii financiare a ofertei depuse de SRL este nelegal, motiv pentru care în baza art. 26 din Legea nr. 101/2016, se impune admiterea contestației formulate, anularea raportului procedurii și comunicărilor subsecvente acestuia în ce privește lotul 2, respectiv mențiunile referitoare la oferta financiară depusă de S.C. S.R.L.”

Prin urmare, având în vedere că autoritatea a procedat incorect la reevaluarea ofertei financiare a SC SRL precum și a celorlalte oferte de la lotul 2, Consiliul va admite critica sub acest aspect și, la fel ca în situația precedentă analizată în prima contestație, apreciază că se impune reevaluarea ofertelor de la lotul 2 în conformitate cu cele stabilite de instanță prin Decizia nr.

Concluzionând, autoritatea va trebui să procedeze la reevaluarea ofertelor financiare de la loturile 2 și 6 conform Deciziei Curții de Apel nr., iar la lotul 5 conform Deciziei CNSC nr. ... rămasă definitivă, prin menținerea rezultatului evaluării financiare din raportul procedurii nr. 24512/14.12.2021 la lotul 5.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestațiile formulate de SC SRL cu privire la loturile 2,5 și 6 și de SC SRL la lotul 2, în contradictoriu cu și va dispune anularea raportului procedurii nr. 4570/04.03.2022 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în ceea ce privește loturile 2,5 și 6.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, va dispune continuarea procedurii la loturile 2,5 și 6 după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, conform motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge ca nefondate celelalte critici din contestații.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, va respinge cererile de intervenție formulate de SC SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) teza I din Cod procedură civilă, va obliga la plata sumei de 2.000 lei din totalul de 4.000 lei, conform facturii fiscale seria 1 nr. 264/10.03.2022 către SC SRL, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) teza I din Cod procedură civilă, va obliga la plata sumei de 1.000 lei din totalul de 2.000 lei, conform facturii seria JDSCA nr. 0167 din 24.05.2022 către SC SRL, reprezentând onorariu avocat.

Pentru aceste motive,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității contestației depusă de SC SRL și excepțiile tardivității și puterii de lucru judecat privind contestația depusă de SC SRL invocate de intervenientul SC SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestațiile formulate de SC SRL cu privire la loturile 2,5 și 6 și de SC SRL la lotul 2, în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. 4570/04.03.2022 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în ceea ce privește loturile 2,5 și 6.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii la loturile 2,5 și 6 după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, conform motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate celelalte critici din contestații.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererile de intervenție formulate de SC SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) teza I din Cod procedură civilă, obligă la plata sumei de 2.000 lei din totalul de 4.000 lei, conform facturii fiscale seria 1 nr. 264/10.03.2022 către SC SRL, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) teza I din Cod procedură civilă, obligă la plata sumei de 1.000 lei din totalul de 2.000 lei, conform facturii seria JDSCA nr. 0167 din 24.05.2022 către SC SRL, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.